

Problémy v činnosti soudních znalců z oboru zdravotnictví

David Zahumenský



David Zahumenský
advokátní kancelář

Analýza z roku 2008

Problémy v činnosti soudních znalců z oboru zdravotnictví

Systemové doporučení Ligy lidských práv č. 7



LIGA LIDSKÝCH PRÁV

Systémové nedostatky v činnosti znalců

1. Nesprávné zadávání otázek a další pochybení na straně zadavatelů
2. Absence kontroly nad činností znalců
3. Odměňování znalců

Ad 1) Pochybení na straně zadavatelů

- .Chybí **předchozí** zjištění skutkového stavu
- .Absence **komunikace** zadavatele se znalci před zadáním posudku
- .**Otázky** na právní posouzení, zavádějící či jiné nevhodné otázky
- .Strany se nemají možnost se k **formulaci otázek** vyjádřit před jejich zadáním

Ad 2) Kontrola nad činností znalců

a) jmenování a kvalifikace

.Otázka dostatečnosti vymezení podmínek pro výkon znal. činnosti a jejich naplňování

.? Sbory pro znalecké otázky ?

.Inspirace: Rakousko či prvorepublikové nařízení c. 269/1939 Sb.

Ad 2) Kontrola nad činností znalců

b) Hodnocení kvality

.Chybí systematická kontrola znaleckých deníků a „sbírání“ informací o činnosti konkrétního znalce

.Podle čeho soudce zhodnotí znalecký posudek / činnost znalce?

.Kontrola mimo samotné řízení?

Ad 3) Odměny znalců

.Větší diverzifikace a zvýšení odměn?

Absence systematické kontroly znalců – časovaná bomba?

.Kazuistika:

.Znalkyně v Brně – v roce **2010** zpracovala **138**
posudků **pro orgány veřejné moci**

.Podán podnět ke kontrole znaleckých deníků

.Zjištěno, že: průměrně zpracováním posudků
strávila **7 hodin denně**

.Ve vlastní ordinaci má k tomu nastaven limit
práce na **10 hodin** pro všechny pojišťovny
(podle web. stránek ordinuje 6,5h/denně)

Kritéria pro hodnocení znaleckých posudků

.Zákon:

.povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně (§ 9) a

.podle nejlepšího vědomí znalce (§ 6 odst. 2 - znalecký slib).

.Liga lidských práv — návrh 6 kritérií na základě studia odborné literatury a zahraniční praxe

znalce vztahující se k zadanému úkolu

.Znalec by měl vposudku podrobněji uvést rozsah své kvalifikace.

.Znalec musí mít praktické zkušenosti, nestačí, že čerpá znalosti jen z knih.

Kritérium č. 2: Odlišný názor znalce

.Pokud znalec ve svém oboru zastává menšinový názor na problematiku podstatnou pro posuzovanou otázku, musí to ve svém posudku uvést.

.Mel by uvést i většinový názor.

.Mel by uvést, pokud existuje vícero přístupů k problematice.

Kritérium č. 3: Nestrannost

.Znalec musí oznamovat soudu skutečnosti, které mohou ovlivnit jeho objektivitu a nestrannost – vztah k posuzované osobě či obžalovanému, profesní vazba, působení na témže pracovišti apod.

.Znalec by měl výslovně v posudku prohlásit, že mu nejsou známy skutečnosti, pro které by mohl být

Kritérium č. 4: Kompletní soupis zdrojů, ze kterých znalec vycházel

.Jasně uvést, zda se mu podařilo setkat se posuzovaným nebo zda vycházel pouze z předcházející zdravotnické dokumentace či si opatřil i jiné podklady.

.Uvést literaturu, ze které čerpal

.Zda čerpá z vlastní zkušenosti a znalosti.

.Uvést, jaké postupy zvolil a proč

Kritérium č. 5: Zodpovídání otázek

.Znalec by měl na otázky odpovídat přesně a přiléhavě, aby bylo jasné, jak k odpovědi dospěl

.Vystřídat se kategorických odpovědí v případech, kdy současný stav poznání či daná situace neumožňují jednoznačný závěr, a také naopak zbytečně opatrných formulací

Kritérium č. 6: Závěry, ke kterým znalec došel

.Znalec by měl jednoznačně odpovědět na otázky zadané soudem.

.Neměl by používat právních termínů a pouštět se do právního hodnocení.

.Vyvarovat se příliš „vědeckého“ vyjadřování a použité pojmy případně vysvětlit, aby byl posudek srozumitelný i laikovi.

Děkuji za pozornost

.David Zahumenský, advokát
advokat@ davidzahumensky.cz