

*Analytická zpráva z mimořádného šetření
o nekvalifikovaných pedagogických
pracovnících – učitelích*

Za MŠMT zpracovali:

Ing. Václav Jelen

Bc. Berenika Hradilová

Mgr. Michaela Maršíková

Obsah

<i>Základní informace o mimořádném šetření k tzv. nekvalifikovaným učitelům</i>	<i>3</i>
<i>Základní pojmy a zkratky používané ve zprávě</i>	<i>3</i>
<i>Respondenti šetření.....</i>	<i>3</i>
<i>Stručné shrnutí</i>	<i>4</i>
<i>Dopad zákona vzhledem k aktuálně vykázanému stavu doplnění kvalifikace u nekvalifikovaných učitelů – krajský a okresní pohled</i>	<i>6</i>
<i> Učitelé mateřských škol.....</i>	<i>11</i>
<i> Učitelé 1. stupně základních škol</i>	<i>13</i>
<i> Učitelé 2. stupně základních škol</i>	<i>15</i>
<i> Učitelé všeobecně vzdělávacích předmětů středních škol</i>	<i>17</i>
<i> Učitelé odborných předmětů středních škol</i>	<i>19</i>
<i> Učitelé odborného výcviku středních škol</i>	<i>21</i>
<i>Věkové složení nekvalifikovaných učitelů.....</i>	<i>23</i>
<i> Učitelé celkem</i>	<i>23</i>
<i> Učitelé podle kategorií pedagogických pracovníků (typ školy/předměty)</i>	<i>28</i>
<i>Nejvyšší dosažené vzdělání nekvalifikovaných učitelů</i>	<i>31</i>
<i>Četnosti úvazků</i>	<i>36</i>
<i>Pohled na jednotlivé školy.....</i>	<i>38</i>
<i>Nejčastější kombinace činností nekvalifikovaných pedagogů v rámci více stupňů (druhů) vzdělávání</i>	<i>39</i>

Základní informace o mimořádném šetření k tzv. nekvalifikovaným učitelům

Oslovení respondentů (ředitelství škol): 17. února 2014

Počet oslovených respondentů: 8 470

Počet cílených respondentů: 5 531

Sběr dat: 17. – 27. února 2014

Zpracování základních výstupů: 27. února – 3. března 2014

Podrobná analýza výsledků šetření: 4. března – 14. března 2014

Zpracování analytické zprávy: 15. – 17. března 2014

Počet zúčastněných respondentů: 7 336 (86,6 %)

Počet zúčastněných cílených respondentů: 5 275 (95,4 %)

Počet nezúčastněných respondentů: 1 134 (13,4 %)

Počet nezúčastněných cílených respondentů: 256 (4,6 %)

Základní pojmy a zkratky používané ve zprávě

Dotčená skupina – nekvalifikovaní učitelé, kteří si v okamžiku šetření nedoplňovali odbornou kvalifikaci studiem

Již studující – nekvalifikovaní učitelé, kteří si v okamžiku šetření již doplňovali odbornou kvalifikaci studiem

Možní studující – nekvalifikovaní učitelé, kteří byli ředitelstvím škol vykázáni jako ti, kteří do 1. ledna 2015 zahájí studium potřebné k získání odborné kvalifikace

Nekvalifikovaní – učitelé, kteří nesplňují podmínky odborné kvalifikace dle zákona (viz nekvalifikovaný učitel)

Nekvalifikovaný učitel – učitel, který nesplňuje podmínky odborné kvalifikace dle zákona

OP – odborné předměty

OV – odborný výcvik

Riziková – nekvalifikovaní učitelé, kteří byli ředitelstvím škol vykázáni jako ti, kteří do 1. ledna 2015 nezačnou studium potřebné k získání odborné kvalifikace

Ředitelství/Ředitelství školy – právnická osoba vykonávající činnost školy

VVP – všeobecně vzdělávací předměty

Zákon - zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Respondenti šetření

Cílenými respondenty šetření byla ředitelství škol, která v podzimních zahajovacích výkazech ke školnímu roku 2013/14 vykazala nekvalifikované učitele.

Oslovena byla všechna ředitelství MŠ, ZŠ, SŠ, konzervatoři a VOŠ, takže se šetření zúčastnila i některá další ředitelství, která tyto nekvalifikované učitele v zahajovacích výkazech nevykazala. Takových bylo celkem 2 061 ředitelství, nejvíce pak z Jihomoravského kraje (339). Z těchto necílených respondentů téměř čtvrtina ředitelství (514) vykazala nekvalifikované pedagogické pracovníky. To bylo částečně způsobeno tím, že ředitelství vykazovala všechny nekvalifikované pedagogické pracovníky, nejen učitele. Při bližší analýze dat však bylo zjištěno, že tato skutečnost nehrála významnou roli, neboť 423 těchto ředitelství vykazalo i nekvalifikované učitele, nejvíce pak v Moravskoslezském kraji, kde se jednalo o 46 škol. V ideálním případě by tento stav měl nastat pouze tehdy, kdy se u těchto ředitelství změnil počet zaměstnaných nekvalifikovaných učitelů v období mezi 30. zářím 2013 a 17. únorem 2014 z nulového počtu na kladný.

Ředitelství škol, která nebyla cíleně oslovena, v šetření uvedla 697 nekvalifikovaných učitelů (576,29 úvazků), což představuje 4 % celkově zjištěných hodnot.

Stručné shrnutí

V rámci mimořádného šetření bylo zjištěno, že kategorií pedagogických pracovníků-učitelů s největším počtem nekvalifikovaných jsou učitelé na středních školách. Jedná se o téměř 5,4 tis. učitelů (4,5 tis. úvazků). Dotčenou skupinu zde tvoří téměř 3,7 tis. učitelů (3,0 tis. úvazků). Při zohlednění možných studujících získáváme rizikové ve výši 2,3 tis. učitelů (téměř 1,8 tis. úvazků). Tito učitelé byli dále analyzováni v rámci významných podkategorií, tj. jako učitelé všeobecně-vzdělávacích předmětů (dále jen VVP), učitelé odborných předmětů (dále jen OP) a učitelé odborného výcviku (dále jen OV). V případě učitelů OP se jedná o největší podmnožinu nekvalifikovaných na středních školách s více než 2,0 tis. nekvalifikovanými učiteli (1,5 tis. úvazky). Dotčenou skupinu zde tvoří téměř 1,4 tis. učitelů (1,0 tis. úvazků). Při zohlednění možných studujících získáváme rizikové ve výši 0,95 tis. učitelů (téměř 0,65 tis. úvazků). V případě učitelů VVP se jedná o druhou největší podmnožinu nekvalifikovaných na středních školách s téměř 1,9 tis. nekvalifikovanými učiteli (1,5 tis. úvazky). Dotčenou skupinu zde tvoří 1,2 tis. učitelů (0,9 tis. úvazků). Při zohlednění možných studujících získáváme rizikové ve výši 0,73 tis. učitelů (téměř 0,53 tis. úvazků). Učitelé OV představují třetí zásadní podmnožinu nekvalifikovaných na středních školách s téměř 1,5 tis. nekvalifikovanými učiteli (1,3 tis. úvazky). Dotčenou skupinu zde tvoří téměř 1,1 tis. učitelů (více než 0,9 tis. úvazků). Při zohlednění možných studujících získáváme rizikové ve výši 0,64 tis. učitelů (0,52 tis. úvazků). Ostatní podmnožiny nekvalifikovaných učitelů na středních školách (učitelé praktického vyučování a učitelé uměleckých předmětů) nedosahují statisticky významných hodnot.

Druhou kategorií pedagogických pracovníků-učitelů s největším počtem nekvalifikovaných jsou učitelé na 1. stupni základní školy. Jedná se o téměř 5,1 tis. učitelů (3,3 tis. úvazků). Dotčenou skupinu zde tvoří více než 3,5 tis. učitelů (2,1 tis. úvazků). Při zohlednění možných studujících získáváme rizikové ve výši 2,6 tis. učitelů (1,4 tis. úvazků).

Třetí kategorií pedagogických pracovníků-učitelů s největším počtem nekvalifikovaných jsou učitelé na 2. stupni základní školy. Jedná se o více než 4,3 tis. učitelů (3,0 tis. úvazků). Dotčenou skupinu zde tvoří více než 2,6 tis. učitelů (téměř 1,8 tis. úvazků). Při zohlednění možných studujících získáváme rizikové ve výši 1,7 tis. učitelů (1,1 tis. úvazků).

Čtvrtou kategorií v pořadí, z hlediska největšího počtu nekvalifikovaných, jsou učitelé na mateřských školách. Jedná se o více než 3,5 tis. učitelů (téměř 3,0 tis. úvazků). Dotčenou skupinu zde tvoří více než 1,8 tis. učitelů (téměř 1,5 tis. úvazků). Při zohlednění možných studujících získáváme rizikové ve výši 0,95 tis. učitelů (0,7 tis. úvazků).

Ostatní kategorie pedagogických pracovníků-učitelů nedosahují statisticky významných hodnot. Jedná se o učitele přípravného stupně základní školy speciální, učitele přípravné třídy základní školy, učitele v konzervatořích, učitele na vyšších odborných školách a již výše zmíněné učitele praktického vyučování a učitele uměleckých předmětů na střední škole.

Konkrétní čísla ukazují následující tabulky.

Tab. 1: Nekvalifikovaní učitelé (fyzické osoby)

		Počet učitelů bez odborné kvalifikace			
		celkem	již studující	dotčená skupina	
				celkem	riziková
Celkem za Česká republika		17340	6250	11090	7160
učitelé mateřské školy		3520	1670	1850	960
učitelé přípravného stupně základní školy speciální		30	10	20	10
učitelé přípravné třídy základní školy		60	20	40	20
učitelé 1. stupně základní školy		5080	1570	3510	2550
učitelé 2. stupně základní školy		4310	1670	2640	1690
učitelé střední školy (SŠ)		5400	1710	3690	2320
učitelé SŠ kategorizovaně	učitelé všeobecně vzdělávacích předmětů	1860	660	1200	730
	učitelé odborných předmětů	2010	620	1390	950
	učitelé praktického vyučování	210	70	140	90
	učitelé odborného výcviku	1470	390	1080	640
	učitelé uměleckých předmětů	100	40	60	50
učitelé v konzervatořích		10	0	10	0
učitelé vyšší odborné školy		100	40	60	30

Poznámky k tabulce:

1) Výsledné hodnoty odpovídají odhadu přepočtu na 100 %, který byl zpracován na základě dat z mimořádného šetření MŠMT. Hodnoty v tabulce jsou zaokrouhleny na celé desítky. Šetření se zúčastnilo 86,6 % všech ředitelství škol (7 336) resp. 95,4 % ředitelství škol (5 275), které vykázaly v zahajovacích výkazech ke šk. roku 2013/2014 nekvalifikované pedagogické pracovníky-učitele.

2) Hodnoty za jednotlivé kategorie pedagogických pracovníků-učitelů není možné sčítat, neboť se konkrétní fyzické osoby mohou vyskytovat v rámci více řádků (například učitel 1. stupně ZŠ může být současně i učitelem 2. stupně ZŠ apod. Takovýchto duplicitních kombinací je téměř 1,5 tis.)

Tab. 2: Nekvalifikovaní učitelé (přepočtení na plně zaměstnané)

		Přepočtený počet učitelů bez odborné kvalifikace na plně zaměstnané			
		celkem	již studující	dotčená skupina	
				celkem	riziková
Celkem za Česká republika		13830	5450	8380	5000
učitelé mateřské školy		2990	1510	1480	690
učitelé přípravného stupně základní školy speciální		20	10	10	10
učitelé přípravné třídy základní školy		50	20	30	20
učitelé 1. stupně základní školy		3250	1150	2100	1430
učitelé 2. stupně základní školy		3010	1250	1760	1060
učitelé střední školy (SŠ)		4450	1490	2960	1770
v tom	učitelé všeobecně vzdělávacích předmětů	1470	550	920	530
	učitelé odborných předmětů	1510	510	1000	650
	učitelé praktického vyučování	140	50	90	60
	učitelé odborného výcviku	1280	360	920	520
	učitelé uměleckých předmětů	60	30	30	20
učitelé v konzervatořích		10	0	10	0
učitelé vyšší odborné školy		50	20	30	10

Poznámka k tabulce:

Výsledné hodnoty odpovídají odhadu přepočtu na 100 %, který byl zpracován na základě dat z mimořádného šetření MŠMT. Hodnoty v tabulce jsou zaokrouhleny na celé desítky. Šetření se zúčastnilo 86,6 % všech

ředitelství škol (7 336) resp. 95,4 % ředitelství škol (5 275), které vykázaly v zahajovacích výkazech ke šk. roku 2013/2014 nekvalifikované pedagogické pracovníky-učitele.

Při analýze jednotlivých škol bylo zjištěno, že je zapotřebí rozlišovat tyto školy z hlediska jejich velikosti (počtu učitelů). Velmi malé školy (včetně malotřídních) s celkovým počtem učitelů do 5, častěji vykazují velké podíly nekvalifikovaných než je tomu u větších škol. Pokud jsou u velmi malé školy například pouze dva učitelé a oba současně jako nekvalifikovaní, vykazuje celá škola 100 % podíl nekvalifikovaných. Více viz kapitola Pohled na jednotlivé školy.

Z územního hlediska je zapotřebí pohlížet na problematiku především z úrovně jednotlivých okresů. Data analyzovaná na krajské úrovni jsou často ovlivněna nejen problémovými okresy, ale rovněž i okresy s dobrým (přijatelným) stavem v oblasti nekvalifikovaných. Pokud tedy kraj tvoří více okresů s různým stavem v oblasti nekvalifikovaných (špatný, průměrný i dobrý), výsledná krajská data se v důsledku jeví jako průměrná. Kraje s menším počtem okresů (a převážně špatným stavem v oblasti nekvalifikovaných) pak doplácí na tento hendikep (např. Karlovarský kraj s okresy Karlovy Vary, Cheb a Sokolov).

V rámci analýzy byly všechny územní celky sledovány v 6 zásadních kategoriích pedagogických pracovníků-učitelů (učitel na MŠ, učitel na 1. stupni ZŠ, učitel na 2. stupni ZŠ, učitel VVP na SŠ, učitel OP na SŠ a učitel OV na SŠ), a to ze čtyř hledisek. Jedná se o dopad z hlediska počtu nekvalifikovaných a z hlediska počtu úvazků obsazených nekvalifikovanými, a to vždy za dotčenou skupinu (možní studující a rizikové) a za rizikové samostatně. Celkem byl tedy každý územní celek hodnocen z 24 pohledů.

Následuje abecední výčet krajů a okresů z hlediska výše uvedeného hodnocení (v závorkách jsou vždy uvedeny počty pohledů (max. je 24), ve kterých se hodnoty daného územního celku pohybovaly významně nad celorepublikovým průměrem, tzn., že vykazují nadprůměrné počty nekvalifikovaných nebo nadprůměrné počty úvazků jimi obsazených).

Kraje: **Hlavní město Praha (9)**, Jihočeský kraj (1), Jihomoravský kraj (2), **Karlovarský kraj (21)**, Kraj Vysočina (0), Královéhradecký kraj (6), **Liberecký kraj (11)**, Moravskoslezský kraj (0), Olomoucký kraj (0), Pardubický kraj (3), Plzeňský kraj (3), **Středočeský kraj (17)**, **Ústecký kraj (16)** a Zlínský kraj (0).

Okresy: Beroun (5), Blansko (0), Brno - město (0), Brno - venkov (4), Bruntál (2), Břeclav (0), Česká Lípa (6), České Budějovice (0), Český Krumlov (0), **Děčín (10)**, Domažlice (0), Frýdek - Místek (0), Havlíčkův Brod (0), Hodonín (0), Hradec Králové (0), **Cheb (8)**, Chomutov (2), Chrudim (0), Jablonec nad Nisou (0), **Jeseník (7)**, Jičín (4), Jihlava (0), Jindřichův Hradec (0), **Karlovy Vary (7)**, Karviná (0), **Kladno (9)**, Klatovy (0), Kolín (6), Kroměříž (0), Kutná Hora (0), Liberec (0), Litoměřice (0), Louny (5), **Mělník (10)**, **Mladá Boleslav (8)**, **Most (7)**, Náchod (5), Nový Jičín (0), Nymburk (0), Olomouc (0), Opava (0), Ostrava - město (0), Pardubice (1), Pelhřimov (2), Písek (1), Plzeň - jih (4), Plzeň - město (0), Plzeň - sever (1), **Praha - východ (8)**, **Praha - západ (11)**, Praha 1 (2), Praha 10 (1), Praha 2 (7), Praha 3 (0), Praha 4 (1), Praha 5 (4), Praha 6 (6), Praha 7 (2), Praha 8 (1), Praha 9 (6), Prachatice (2), Prostějov (0), Přerov (0), Příbram (0), Rakovník (0), Rokycany (7), Rychnov nad Kněžnou (2), Semily (2), Sokolov (6), Strakonice (0), Svitavy (0), Šumperk (0), Tábor (0), Tachov (4), **Teplice (16)**, Trutnov (0), Třebíč (1), Uherské Hradiště (0), Ústí nad Labem (0), Ústí nad Orlicí (0), Vsetín (0), Vyškov (0), Zlín (0), Znojmo (0) a Žďár nad Sázavou (0).

Dopad zákona vzhledem k aktuálně vykázanému stavu doplnění kvalifikace u nekvalifikovaných učitelů – krajský a okresní pohled

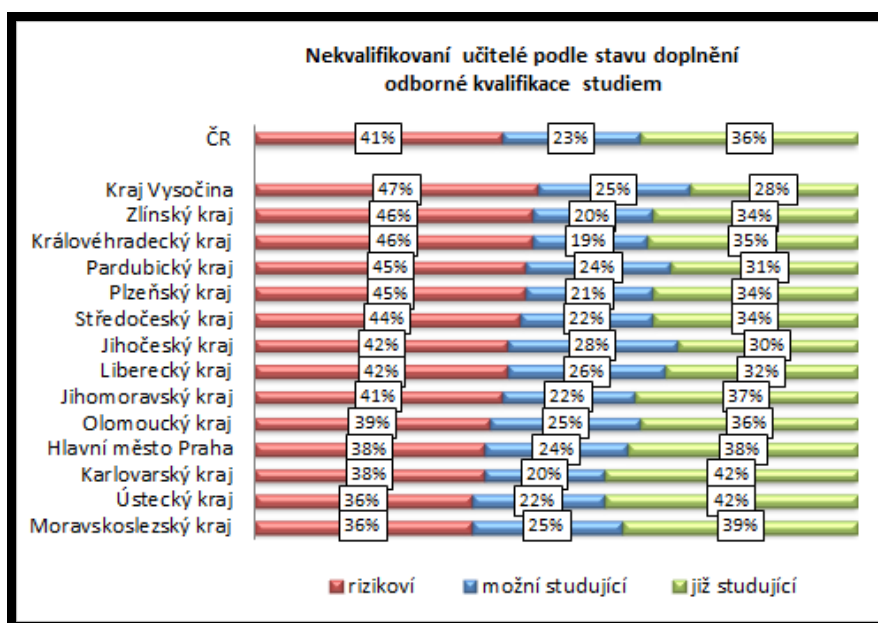
V rámci šetření bylo u jednotlivých nekvalifikovaných učitelů zkoumáno jejich doplnění si odborné kvalifikace studiem. Rozlišovány byly tři následující stavy:

1. Pozitivní skupina nekvalifikovaných učitelů, která si již v době šetření doplňovala požadovanou odbornou kvalifikaci studiem – **již studující**.
2. Nekvalifikovaní učitelé, kteří byli ředitelstvem škol vykázáni jako ti, kteří do 1. ledna 2015 zahájí studium potřebné k získání odborné kvalifikace – **možní studující**.
3. Nekvalifikovaní učitelé, kteří byli ředitelstvem škol vykázáni jako ti, kteří do 1. ledna 2015 nezačnou studium potřebné k získání odborné kvalifikace – **riziková**.

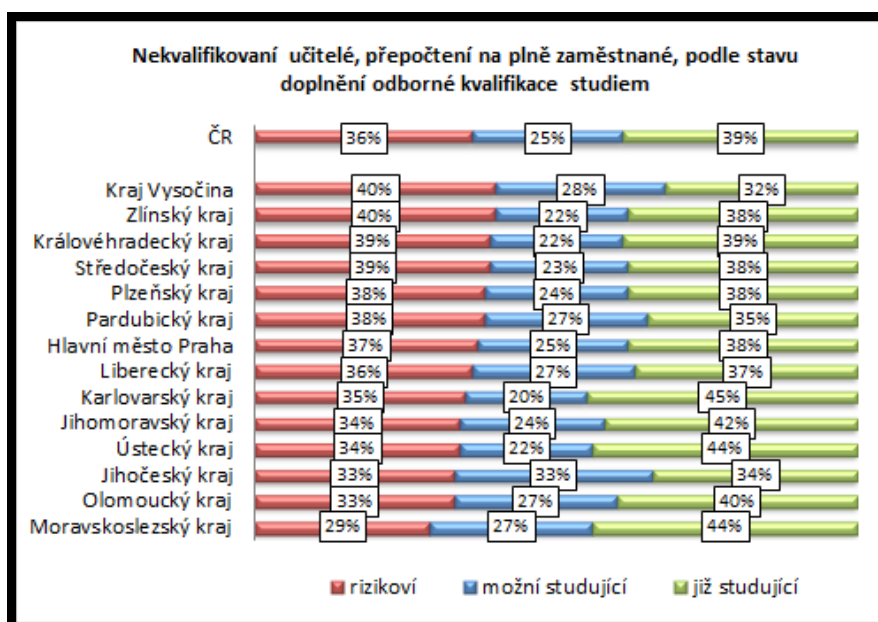
Výše uvedené stavy měly poskytnout představu, společně s atributem nejvyššího dosaženého vzdělání učitele, jakou regionální poptávku po studiu (a jakém studiu) mohou vysoké školy připravující pedagogy očekávat.

Z analytického pohledu jsou **možní studující** a **riziková** stejnou kategorií, neboť vymahatelnost závazku začít studovat do 1. ledna 2015 není ničím zajištěna, jedná se pouze o hodnotu vykázanou ředitelstvem školy, která nemůže do budoucna ovlivnit svobodné rozhodnutí učitele, zda takové studium skutečně zahájí. Navíc zde existuje celá řada překážek, která nemusí být efektivně překonána (učitel nemusí být ke studiu přijat, nabídka vysokých škol nemusí odpovídat jeho potřebám, změna sociálně-ekonomického statusu rodiny, změna priorit ad.) Tyto dvě skupiny jsou ve zprávě, pokud není vhodné rozlišovat mezi nimi, označeny souhrnně jako **dotčená skupina**.

Z hlediska krajského srovnání je možné konstatovat, že se v jednotlivých krajích výrazněji liší podíly již studujících, možných studujících a rizikových na celkovém počtu nekvalifikovaných. Tyto podíly se u již studujících pohybují od 28 % (Kraj Vysočina) do 42 % (Ústecký a Karlovarský kraj), celorepublikový průměr je 36 %. V případě možných studujících je nejnižší podíl 19 % (Královéhradecký kraj) a nejvyšší 28 % (Jihočeský kraj). Celorepublikový průměr zde činí 23 %. V rizikové skupině se tyto podíly pohybují od 36 % (Moravskoslezský a Ústecký kraj) do 47 % (Kraj Vysočina). Srovnání demonstuje následující graf.



K odlišnostem dojdeme v situaci, kdy namísto fyzických osob srovnáme jednotlivé kraje z hlediska úvazků přepočtených na plně zaměstnané, které jsou obsazeny nekvalifikovanými. V takovém případě dochází ke zlepšení celorepublikového průměru již studujících, a to o 3 procentní body, možných studujících o 2 procentní body a u rizikových o pokles ve výši 5 procentních bodů. Míra dopadu je tedy odlišná při pohledu na konkrétní fyzické osoby – nekvalifikované učitele, kde data odpovídají na otázku, kolika osob se zákon dotkne a při pohledu na přepočtené plně zaměstnané (tzv. úvazky), kde data odpovídají na otázku, kolik míst bude zákonem dotčeno. Srovnání z hlediska přepočtených na plně zaměstnané demonstuje následující graf.



Výše uvedená čísla charakterizovala rozložení nekvalifikovaných z pohledu stavu doplnění jejich kvalifikace. Více vypovídajícími hodnotami jsou zde ale absolutní čísla, která více zohlední velikostní rozdíly mezi jednotlivými kraji. Je zapotřebí uvést, že v případě již studujících a možných studujících jsou pozitivními hodnoty nadprůměrné, v případě rizikových podprůměrné.

Z hlediska počtu již studujících je pod průměrnou hodnotou (484) celkem devět ze čtrnácti krajů, nejméně již studujících vykázal Kraj Vysočina (210), nejvíce Středočeský kraj (1 233). Pod průměrnou hodnotou možných studujících (307) je nejnižší Zlínský kraj (144 možných studujících) a nejvyšší Středočeský kraj (772 možných studujících). Z hlediska celorepublikového průměru u rizikových (553) jsou nad touto hodnotou čtyři kraje, nejvyšší Středočeský kraj (1 569 rizikových), nejnižší je pak Olomoucký kraj (325 rizikových).

Nejvíce vypovídající hodnotou je podíl dané skupiny na celkovém počtu učitelů v kraji. V takovém případě je celorepublikový průměr již studujících 4,6 %, nejméně dosahuje Jihočeský kraj (2,6 %), nevyšší Ústecký kraj (7,6 %), který je těsně dotahován Středočeským krajem (7,4 %). Nejnižší pod celorepublikovým průměrem možných studujících (2,9 %) je Zlínský kraj (1,7 %), nejvyšší nad průměrem Středočeský kraj (4,7 %), těsně dotahovaný Karlovarským krajem (4,6 %). Pohled na rizikové, kde je celorepublikový průměr 5,3 %, ukazuje, že nad tímto průměrem je celkem pět krajů, extrémních hodnot dosahují Středočeský kraj (9,5 %) a Karlovarský kraj (8,5 %). Zbývajících devět krajů se pohybuje pod celorepublikovým průměrem, nejnižší z nich Moravskoslezský kraj (3,3 %).

Všechna data uvádí přehledně následující tabulka.

Tab. 3: Podíl nekvalifikovaných učitelů na celkovém počtu učitelů (fyzické osoby) – krajské členění

Území	Učitelé celkem	Podíl dotčené skupiny	Podíl již studujících	Podíl možných studujících	Podíl rizikových
ČR	145838	8,2%	4,6%	2,9%	5,3%
Hlavní město Praha	18479	8,6%	5,2%	3,3%	5,3%
Středočeský kraj	16602	14,1%	7,4%	4,7%	9,5%
Jihočeský kraj	9014	6,3%	2,6%	2,5%	3,8%
Plzeňský kraj	7624	7,1%	3,8%	2,3%	4,9%
Karlovarský kraj	3816	13,4%	9,9%	4,6%	8,9%
Ústecký kraj	11316	10,4%	7,6%	3,9%	6,5%
Liberecký kraj	6040	10,0%	4,8%	3,8%	6,2%
Královéhradecký kraj	8082	8,5%	4,6%	2,5%	6,0%
Pardubický kraj	7446	8,1%	3,6%	2,8%	5,3%
Kraj Vysočina	7325	7,5%	2,9%	2,6%	4,8%
Jihomoravský kraj	15868	5,8%	3,4%	2,0%	3,8%
Olomoucký kraj	9066	5,9%	3,4%	2,3%	3,6%
Zlínský kraj	8289	5,7%	3,0%	1,7%	4,0%
Moravskoslezský kraj	16871	5,5%	3,4%	2,3%	3,3%

Následující tabulka uvádí tytéž údaje vztažené na učitele, přepočtené na plně zaměstnané. Z tabulky jednoznačně vyplývá, že velká část rizikových je zaměstnána na malé úvazky (průměr 5,3 % u rizikových v tabulce fyzických osob výše a 3,8 % v tabulce přepočtených níže), a proto u nich nelze studium v budoucnu očekávat – toto zaměstnání je pro ně pravděpodobně jen formou finančního přilepšení.

Tab. 4: Podíl nekvalifikovaných učitelů na celkovém počtu učitelů (přepočtení na plně zaměstnané) – krajské členění

Území	Učitelé přepočtení na plně zaměstnané celkem	Podíl dotčené skupiny	Podíl již studujících	Podíl možných studujících	Podíl rizikových
ČR	130321,1	6,4%	4,2%	2,6%	3,8%
Hlavní město Praha	15658,5	7,8%	4,9%	3,2%	4,7%
Středočeský kraj	14692,5	11,2%	6,8%	4,1%	7,0%
Jihočeský kraj	8094,1	4,5%	2,3%	2,3%	2,3%
Plzeňský kraj	6817,3	5,4%	3,2%	2,1%	3,3%
Karlovarský kraj	3472,7	11,0%	8,8%	4,0%	7,0%
Ústecký kraj	10440,2	8,7%	6,7%	3,5%	5,2%
Liberecký kraj	5442,1	7,5%	4,3%	3,2%	4,3%
Královéhradecký kraj	7243,8	5,9%	3,8%	2,1%	3,8%
Pardubický kraj	6659,0	5,7%	3,1%	2,4%	3,3%
Kraj Vysočina	6543,3	5,5%	2,5%	2,3%	3,2%
Jihomoravský kraj	14336,5	4,3%	3,1%	1,7%	2,5%
Olomoucký kraj	8251,9	4,4%	3,0%	2,0%	2,4%
Zlínský kraj	7463,5	4,3%	2,7%	1,5%	2,8%
Moravskoslezský kraj	15205,7	4,1%	3,3%	1,9%	2,1%

Tento závěr nepřímo potvrzuje i fakt, kdy procentní rozdíl mezi průměrnou hodnotou již studujících ve fyzických osobách a již studujících v přepočtených na plně zaměstnané je pouze 0,4 procentního bodu, u možných studujících 0,3 procentního bodu, zatímco u rizikových se jednalo o 1,5 procentního bodu.

Průměrná výše úvazku nekvalifikovaných učitelů odpovídá hodnotě 0,80 u nekvalifikovaných celkem, 0,76 u dotčené skupiny a 0,70 u rizikových (u již studujících pak 0,87).

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Středočeský, Karlovarský, Ústecký a Liberecký, nejmenší pak Moravskoslezský, Zlínský, Jihomoravský a Olomoucký. Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají ve Středočeském a Karlovarském kraji, pořadí krajů s nejmenšími problémy pak doznává drobných změn, je následující: Moravskoslezský, Olomoucký, Jihomoravský a Jihočeský.

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Středočeský, Karlovarský a Ústecký, nejmenší pak Moravskoslezský, Zlínský, Jihomoravský a Olomoucký. Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají ve Středočeském a Karlovarském kraji, pořadí krajů s nejmenšími problémy pak doznává drobných změn, je následující: Moravskoslezský, Olomoucký, Jihočeský a Jihomoravský.

Pro analýzu situace v jednotlivých okresech je hodnocení, stejně jako u krajů, vztaženo k celorepublikovému průměru, který je v případě fyzických osob u dotčené skupiny 8,2 % z celkového počtu učitelů a u rizikových 5,3 %. V případě přepočtených osob na plně zaměstnané jsou tyto hodnoty 6,4 % u dotčené skupiny a 3,8 % u rizikových.

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (23 %), Mělník (17,6 %), Praha-východ (15,4 %), Kladno (15,1 %) a Jeseník (15,0 %). Celkem 46 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Ostrava-město (3,9 %), Brno-město (4,3 %), Přerov (4,3 %), Olomouc (4,3 %), Plzeň-město (4,6 %) a Praha 3 (4,9 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Praha-západ (13,2 %), Mělník (10,7 %), Mladá Boleslav (10,3 %) a Kolín (10,1 %). Celkem 49 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Olomouc (1,8 %), České Budějovice (1,8 %), Praha 3 (1,9 %), Ostrava-město (2,2 %), Brno-město (2,6 %), Plzeň-město (2,7 %), Přerov (2,8 %) a Praha 7 (2,8 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (19,7 %), Mělník (13,9 %), Praha-východ (13,4 %), Kladno (12,8 %), Mladá Boleslav (11,9 %), Jeseník (11,9 %), Děčín (11,7 %), Sokolov (11,4 %), Karlovy Vary (11,3 %) a Teplice (11,1 %). Celkem 39 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Hodonín (3,2 %), Přerov (3,2 %), Ostrava-město (3,2 %), Blansko (3,2 %), Jindřichův Hradec (3,5 %) a Olomouc (3,5 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Praha-západ (10,3 %), Mladá Boleslav (8,6 %), Praha-východ (8,3 %), Kladno (8,2 %), Mělník (8,2 %), Teplice (7,9 %), Benešov (7,6 %), Cheb (7,1 %), Karlovy Vary (7,0 %), Děčín (7,0 %), Jeseník (6,8 %) a Sokolov (6,8 %). Celkem 41 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy České Budějovice (1,1 %), Olomouc (1,3 %), Ostrava-město (1,5 %), Praha 3 (1,6 %), Hodonín (1,8 %), Frýdek-Místek (1,9 %), Nový Jičín (1,9 %) a Plzeň-město (1,9 %).

V následující části textu bude analyzován předpoklad doplnění si kvalifikace z hlediska jednotlivých kategorií pedagogických pracovníků, které v rámci šetření vykázaly statistickou významnost. Jedná se o kategorie učitel mateřské školy, učitel 1. st. základní školy, učitel 2. st. základní školy, učitel všeobecně vzdělávacích předmětů na střední škole, učitel odborných předmětů na střední škole a učitel odborného výcviku na střední škole. Statistika nedisponuje informacemi o celkovém počtu učitelů vyučujících na daném stupni výuky, neboť učitelé mohou vykonávat činnost v rámci více těchto stupňů a docházelo by tak k duplicitám. Proto jsou všechny

analyzované kategorie vztaženy v případě fyzických počtů učitelů k celkovému počtu učitelů na daném územním celku, který je tak jedinou přesně vypovídající veličinou. V oblasti analýzy fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané bez kvalifikace jsou jednotlivé kategorie vztaženy k celkovému počtu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané na daném území – a to pro zachování srovnatelnosti dat (statistická data za fyzické osoby přepočtené na plně zaměstnané dle jednotlivých kategorií jsou k dispozici, a jsou na základě nich počítány podíly nekvalifikovaných úvazků dané kategorie pedagogických pracovníků-učitelů na celkovém počtu úvazků dané kategorie v tabulkách T4 přílohy).

Poznámka: V následujícím textu jsou v závorkách vždy uvedena procenta z celkového počtu učitelů/úvazků učitelů na daném územním celku (krají/okresu). Hodnocení jednotlivých územních celků je vztaženo vždy k průměrné celorepublikové hodnotě, která je nejlépe patrná z tabulek k jednotlivým kategoriím pedagogických pracovníků. Například v podkapitole Učitelé mateřských škol jsou tyto průměrné hodnoty 1,3 % u dotčené skupiny a 0,7 % u rizikové skupiny u fyzických osob a 1,1 % a 0,5 % u přepočtených fyzických osob na plně zaměstnané (úvazky). Tyto průměry obsahují tabulky vždy v posledních čtyřech sloupcích řádku Česká republika.

Učitelé mateřských škol

Z celorepublikového pohledu zde evidujeme přes 3,5 tis. nekvalifikovaných, což představuje 2,4 % všech učitelů v České republice. Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o více než 1,8 tis. nekvalifikovaných (1,3 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu o více než 950 učitelích (0,7 %).

Při přepočtu na plně zaměstnané evidujeme přes téměř 3 tis. úvazků obsazených nekvalifikovanými (2,3 % všech úvazků v České republice). Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o více než 1,5 tis. úvazků (1,1 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu více než 690 úvazků (0,5 %).

Průměrná výše úvazku odpovídá hodnotě 0,85 u nekvalifikovaných celkem, 0,80 u dotčené skupiny a 0,72 u rizikových (u již studujících pak 0,90).

Krajské srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Středočeský (2,5 %), Karlovarský (1,6 %) a Hlavní město Praha (1,5 %), nejmenší pak kraj Zlínský (0,3 %), Pardubický (0,8 %) a Královéhradecký (0,9 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají ve Středočeském kraji (1,3 %) a Karlovarském kraji (0,9). Pořadí krajů s nejmenšími problémy je pak následující: Zlínský (0,2 %), Pardubický (0,3 %) a Ústecký (0,4 %) kraj.

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Středočeský (2,3 %), Hlavní město Praha (1,6 %) a Karlovarský kraj (1,3 %), nejmenší pak kraj Zlínský (0,3 %) a Pardubický (0,7 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají ve Středočeském kraji (1,0 %) a Hlavní město Praha (0,7 %), pořadí krajů s nejmenšími problémy se pak nemění a je následující: Zlínský kraj (0,1 %) a Pardubický kraj (0,2 %).

Konkrétní čísla o nekvalifikovaných učitelích mateřských škol viz následující tabulka pro krajské srovnání.

Tab. 5: Učitelé celkem bez ohledu na stupeň školy a nekvalifikovaní učitelé mateřských škol (fyzické osoby, přepočtení na plně zaměstnané) – krajské členění

Území	Celkový počet učitelů	Celkový počet úvazků	Dotčená skupina - počet	Dotčená skupina - úvazky	Riziková celkem	Riziková - úvazky	Dotčená skupina (% z celkového počtu učitelů)	Riziková (% z celkového počtu učitelů)	Dotčená skupina (% z celkového počtu úvazků)	Riziková (% z celkového počtu úvazků)
Česká republika	145838	130321,1	1848	1477,75	956	691,19	1,3%	0,7%	1,1%	0,5%
Hlavní město Praha	18479	15658,5	275	255,87	144	131,93	1,5%	0,8%	1,6%	0,7%
Jihočeský kraj	9014	8094,1	97	72,54	54	32,49	1,1%	0,6%	0,9%	0,4%
Jihomoravský kraj	15868	14336,5	175	124,42	98	60,58	1,1%	0,6%	0,9%	0,4%
Karlovarský kraj	3816	3472,7	60	45,48	35	23,35	1,6%	0,9%	1,3%	0,6%
Kraj Vysočina	7325	6543,3	86	57,84	45	28,25	1,2%	0,6%	0,9%	0,4%
Královéhradecký kraj	8082	7243,8	74	53,43	39	23,52	0,9%	0,5%	0,7%	0,3%
Liberecký kraj	6040	5442,1	81	61,01	38	23,62	1,3%	0,6%	1,1%	0,4%
Moravskoslezský kraj	16871	15205,7	167	131,57	77	52,45	1,0%	0,5%	0,9%	0,3%
Olomoucký kraj	9066	8251,9	117	90,81	61	43,06	1,3%	0,7%	1,1%	0,5%
Pardubický kraj	7446	6659	57	45,11	23	16,91	0,8%	0,3%	0,7%	0,2%
Plzeňský kraj	7624	6817,3	100	78,43	57	39,02	1,3%	0,7%	1,2%	0,5%
Středočeský kraj	16602	14692,5	407	333,71	222	171,55	2,5%	1,3%	2,3%	1,0%
Ústecký kraj	11316	10440,2	123	102,73	50	34,15	1,1%	0,4%	1,0%	0,3%
Zlínský kraj	8289	7463,5	29	24,8	13	10,31	0,3%	0,2%	0,3%	0,1%

Okresní srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (6,8 %), Praha-východ (5,3 %), Jeseník (3,2 %), Plzeň-jih (3,2 %), Mělník (3,1 %), Brno-venkov (2,9 %), Praha 5 (2,8 %) a Tachov (2,6 %). Celkem 37 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Praha 2, Vsetín a Most (shodně 0,3 %) a Praha 1, Uherské Hradiště, Zlín, Kroměříž, Pardubice a Ústí nad Labem (shodně 0,4 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Praha-východ (3,4 %), Praha-západ (3,1 %), Jeseník (2,1 %) a Praha 5, Brno-venkov a Plzeň-jih (shodně 1,7 %). Celkem 33 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Pardubice (0,0 %), Semily, Zlín a Jičín (shodně 0,1 %) a Praha 1, Vsetín, Kroměříž, Ústí nad Labem, Praha 3, Kutná Hora, Brno-město, Hodonín, České Budějovice a Trutnov (shodně 0,2 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (6,8 %), Praha-východ (5,0 %), Jeseník (3,4 %), Praha 5 (2,9 %), Plzeň-jih (2,9 %), Praha 6 (2,6 %), Mělník (2,4 %) a Brno-venkov (2,3 %). Celkem 35 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Hodonín a Uherské Hradiště (shodně 0,2 %) a dále Jičín, Most, Blansko, Praha 2 a Vsetín (shodně 0,3 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou opět okresy Praha-východ (3,3 %) a Praha-západ (2,9 %), dále pak Jeseník (2,3 %), Praha 5 (1,7 %), Praha 4 (1,3 %), Praha 6 (1,3 %), Plzeň-jih (1,3 %), Benešov (1,2 %), Brno-venkov (1,1 %) a Plzeň-sever (1,1 %). Celkem 32 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Jičín (0,0 %), dále Pardubice, Zlín, Hodonín, Semily,

Kroměříž, Praha 7, Trutnov, Blansko a Ústí nad Labem (shodně 0,1 %) a Plzeň-město, Kutná Hora, Brno-město, Ostrava-město, Most, Třebíč, České Budějovice a Ústí nad Orlicí (shodně 0,2 %).

Učitelé 1. stupně základních škol

Z celorepublikového pohledu zde evidujeme téměř 5,1 tis. nekvalifikovaných, což představuje 3,6 % všech učitelů v České republice. Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o více než 3,5 tis. nekvalifikovaných (2,4 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu o více než 2,5 tis. učitelích (1,8 %).

Při přepočtu na plně zaměstnané evidujeme téměř 3,3 tis. úvazků obsazených nekvalifikovanými (2,5 % všech úvazků v České republice). Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o více než 2,1 tis. úvazků (1,6 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu více než 1,4 tis. úvazků (1,0 %).

Průměrná výše úvazku odpovídá hodnotě 0,64 u nekvalifikovaných celkem, 0,6 u dotčené skupiny a 0,56 u rizikových (u již studujících pak 0,73).

Krajské srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Středočeský (4,9 %), Karlovarský (3,7 %), Liberecký a Pardubický (shodně 2,7 %) a Královéhradecký (2,5 %), nejmenší pak kraj Jihočeský (1,3 %), Olomoucký (1,6 %) a Jihomoravský (1,8 %).

























































Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají ve Středočeském kraji (3,6 %) a Karlovarském kraji (2,7 %). Pořadí krajů s nejmenšími problémy je pak následující: Jihočeský kraj (1,0 %), Olomoucký kraj (1,2 %) a Hlavní město Praha (1,3 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Středočeský (3,5 %), Karlovarský kraj (2,9 %) a Hlavní město Praha (1,9 %), nejmenší pak kraj Jihočeský (0,5 %) a Olomoucký (0,9 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají ve Středočeském kraji (2,2 %) a Karlovarském kraji (1,8 %), kraje s nejmenšími problémy jsou pak Jihočeský (0,3 %) a Olomoucký (0,6 %).

Konkrétní čísla o nekvalifikovaných učitelích 1. stupně základních škol viz následující tabulka pro krajské srovnání.

Tab. 6: Učitelé celkem bez ohledu na stupeň školy a nekvalifikovaní učitelé na 1. stupni základní školy (fyzické osoby, přepočtení na plně zaměstnané) – krajské členění

Území	Celkový počet učitelů	Celkový počet úvazků	Dotčená skupina - počet	Dotčená skupina - úvazky	Riziková celkem	Riziková - úvazky	Dotčená skupina (% z celkového počtu učitelů)	Riziková (% z celkového počtu učitelů)	Dotčená skupina (% z celkového počtu úvazků)	Riziková (% z celkového počtu úvazků)
Česká republika	145838	130321,1	3513	2103,1	2554	1433,39	2,4%	1,8%	1,6%	1,0%
Hlavní město Praha	18479	15658,5	387	305,13	241	187	 2,1%	 1,3%	 1,9%	 1,0%
Jihočeský kraj	9014	8094,1	116	42,4	92	30,76	 1,3%	 1,0%	 0,5%	 0,3%
Jihomoravský kraj	15868	14336,5	287	156,76	216	108,3	 1,8%	 1,4%	 1,1%	 0,7%
Karlovarský kraj	3816	3472,7	143	102,01	102	69,94	 3,7%	 2,7%	 2,9%	 1,8%
Kraj Vysočina	7325	6543,3	148	84,93	107	55,78	 2,0%	 1,5%	 1,3%	 0,8%
Královéhradecký kraj	8082	7243,8	204	96,33	168	76,57	 2,5%	 2,1%	 1,3%	 0,9%
Liberecký kraj	6040	5442,1	166	89,15	112	56,22	 2,7%	 1,9%	 1,6%	 0,9%
Moravskoslezský kraj	16871	15205,7	339	190,45	236	118,26	 2,0%	 1,4%	 1,3%	 0,7%
Olomoucký kraj	9066	8251,9	147	77,37	113	57,92	 1,6%	 1,2%	 0,9%	 0,6%
Pardubický kraj	7446	6659	199	98,48	146	65,57	 2,7%	 2,0%	 1,5%	 0,9%
Plzeňský kraj	7624	6817,3	149	76,17	121	57,06	 2,0%	 1,6%	 1,1%	 0,7%
Středočeský kraj	16602	14692,5	806	519,6	598	371,06	 4,9%	 3,6%	 3,5%	 2,2%
Ústecký kraj	11316	10440,2	248	158,46	171	104,99	 2,2%	 1,5%	 1,5%	 0,9%
Zlínský kraj	8289	7463,5	174	105,86	131	73,96	 2,1%	 1,6%	 1,4%	 0,9%

Okresní srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (9,2%), Mělník (7,0 %), Praha-východ (5,8 %), Kolín (5,4 %), Beroun (4,8 %), Cheb a Kladno oba shodně (4,7 %), Mladá Boleslav (4,6 %), Rokycany (4,3 %), Sokolov (4,1 %), Bruntál a Jeseník (oba shodně 4,0 %). Celkem 43 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Olomouc a Praha 1 (oba shodně 0,6 %), Brno-město, Plzeň-město a Hradec králové (všechny shodně 0,7 %) a Tábor a České Budějovice (oba shodně 0,9 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Praha-západ (6,4 %), Mělník (4,8 %), Rokycany (4,1 %), Cheb (4,0 %), Prahy-východ (3,9 %), Kolín, Beroun a Mladá Boleslav (všechny shodně 3,8 %) a Kladno (3,6 %). Celkem 42 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Praha 1 a Hradec Králové (0,3 %), Praha 7 (0,4 %) a Olomouc, Brno-město a České Budějovice (shodně 0,5 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (7,2 %), Mělník (5,7 %), Praha-východ (4,7 %), Mladá Boleslav (3,9 %), Kladno (3,8 %), Cheb (3,5 %), Sokolov (3,2 %) a Kolín (3,0 %). Celkem 40 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Plzeň-město, Písek a Olomouc (0,3 %), Hradec Králové a České Budějovice (0,4 %) a Strakonice, Tábor, Prachatice a Praha 1 (všechny shodně 0,5 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Praha-západ (4,9 %), Mělník (3,9 %), Mladá Boleslav (3,3 %), Praha-východ a Cheb (oba shodně 2,9 %), Kladno (2,8 %), Rokycany (2,4 %), Beroun (2,3 %), Bruntál (2,1 %) a Náchod (2,0 %). Celkem 44 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým

průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Hradec Králové (0,1%), České Budějovice, Plzeň-město, Praha 1 a Písek (všechny shodně 0,2 %) a Olomouc a Tábor (oba shodně 0,3 %).

Učitelé 2. stupně základních škol

Z celorepublikového pohledu zde evidujeme přes 4,3 tis. nekvalifikovaných, což představuje 2,9 % všech učitelů v České republice. Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o více než 2,6 tis. nekvalifikovaných (1,8 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu o téměř 1,7 tis. učitelích (1,2 %).

Při přepočtu na plně zaměstnané evidujeme téměř 3,0 tis. úvazků obsazených nekvalifikovanými (2,3 % všech úvazků v České republice). Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o téměř 1,8 tis. úvazků (1,3 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu téměř 1,1 tis. úvazků (0,7 %).

Průměrná výše úvazku odpovídá hodnotě 0,7 u nekvalifikovaných celkem, 0,67 u dotčené skupiny a 0,62 u rizikových (u již studujících pak 0,75).

Krajské srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Karlovarský (4,1 %), Středočeský (3,5 %), Ústecký (3,3 %) a Liberecký (2,1 %), nejmenší pak kraj Olomoucký (0,9 %), Jihomoravský (0,9 %) a Jihočeský (1,0 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají v Karlovarském kraji (2,5 %), Středočeském (2,3 %), Ústeckém (2,0 %) i Libereckém kraji (1,5 %). Pořadí krajů s nejmenšími problémy je pak následující: Jihomoravský kraj (0,5 %), Olomoucký kraj (0,6 %) a Plzeňský a Moravskoslezský kraj (shodně 0,7 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Karlovarský (3,3 %), Středočeský a Ústecký (shodně 2,6 %), Pardubický kraj a Hlavní město Praha (shodně 1,4 %), nejmenší pak kraj Jihomoravský (0,6 %), Jihočeský a Olomoucký (shodně 0,7 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy i nadále přetrvávají v Karlovarském kraji (1,7 %), Středočeském kraji (1,5 %) a Ústeckém kraji (1,4 %), kraje s nejmenšími problémy jsou pak Jihomoravský (0,3 %) a Jihočeský, Moravskoslezský, Olomoucký, Plzeňský a Zlínský (všechny shodně 0,4 %).

Konkrétní čísla o nekvalifikovaných učitelích 2. stupně základních škol viz následující tabulka pro krajské srovnání.

Tab. 7: Učitelé celkem bez ohledu na stupeň školy a nekvalifikovaní učitelé na 2. stupni základní školy (fyzické osoby, přepočtení na plně zaměstnané) – krajské členění

Území	Celkový počet učitelů	Celkový počet úvazků	Dotčená skupina - počet	Dotčená skupina - úvazky	Riziková celkem	Riziková - úvazky	Dotčená skupina (% z celkového počtu učitelů)	Riziková (% z celkového počtu učitelů)	Dotčená skupina (% z celkového počtu úvazků)	Riziková (% z celkového počtu úvazků)
Česká republika	145838	130321,1	2641	1756,37	1694	1056,58	1,8%	1,2%	1,3%	0,7%
Hlavní město Praha	18479	15658,5	340	224,23	217	135,48	1,8%	1,2%	1,4%	0,7%
Jihočeský kraj	9014	8094,1	91	53,42	68	35,71	1,0%	0,8%	0,7%	0,4%
Jihomoravský kraj	15868	14336,5	138	88,29	87	50,13	0,9%	0,5%	0,6%	0,3%
Karlovarský kraj	3816	3472,7	158	114,47	95	66,17	4,1%	2,5%	3,3%	1,7%
Kraj Vysočina	7325	6543,3	88	60,91	59	39,92	1,2%	0,8%	0,9%	0,5%
Královéhradecký kraj	8082	7243,8	139	84,08	82	43,64	1,7%	1,0%	1,2%	0,5%
Liberecký kraj	6040	5442,1	128	78,18	89	52,66	2,1%	1,5%	1,4%	0,9%
Moravskoslezský kraj	16871	15205,7	208	130,15	115	66,26	1,2%	0,7%	0,9%	0,4%
Olomoucký kraj	9066	8251,9	81	54,03	58	37,16	0,9%	0,6%	0,7%	0,4%
Pardubický kraj	7446	6659	136	90,76	81	49,32	1,8%	1,1%	1,4%	0,7%
Plzeňský kraj	7624	6817,3	87	58,54	56	33,23	1,1%	0,7%	0,9%	0,4%
Středočeský kraj	16602	14692,5	576	385,21	388	248,02	3,5%	2,3%	2,6%	1,5%
Ústecký kraj	11316	10440,2	369	274,01	231	162,8	3,3%	2,0%	2,6%	1,4%
Zlínský kraj	8289	7463,5	102	60,09	68	36,08	1,2%	0,8%	0,8%	0,4%

Okresní srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (5,4 %), Sokolov (4,9 %), Děčín (4,8 %), Kladno a Mělník (oba shodně 4,4 %), Mladá Boleslav (4,3 %), Karlovy Vary (4,2 %), Most (3,8 %) a Teplice (3,6 %). Celkem 35 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Olomouc (0,3 %) a České Budějovice, Prostějov a Strakonice (všechny shodně 0,5 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Mladá Boleslav (3,5 %), Sokolov (3,4 %), Kladno a Praha-západ (oba shodně 3,2 %), Děčín, Most a Teplice (všechny shodně 2,8 %) a Mělník a Beroun (oba shodně 2,3 %). Celkem 35 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Brno-venkov a Olomouc (oba shodně 0,2 %), České Budějovice, Prostějov a Plzeň-jih (všechny shodně 0,3 %) a Brno-město, Plzeň-město, Žďár nad Sázavou a Opava (všechny shodně 0,4 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha-západ (4,2 %), Kladno, Sokolov a Děčín (všechny shodně 3,8 %), Karlovy Vary a Mělník (oba shodně 3,7 %), Mladá Boleslav a Most (oba shodně 3,3 %), Teplice (2,9 %) a Chomutov (2,6 %). Celkem 36 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Olomouc (0,2 %), Strakonice, České Budějovice a Žďár nad Sázavou (všechny shodně 0,3 %) a Brno-venkov, Brno-město, Prostějov a Hradec Králové (všechny shodně 0,4 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Kladno (2,8 %), Mladá Boleslav a Sokolov (oba shodně 2,6 %), Most (2,4 %), Děčín (2,2 %), Praha-západ a Teplice (2,1 %), Mělník (1,9 %), Karlovy Vary (1,8 %), Beroun (1,6 %), Chomutov, Česká Lípa, Benešov a Praha 8 (všechny shodně 1,5 %). Celkem 44 okresů

z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Brno-venkov, České Budějovice a Olomouc (všechny shodně 0,1 %) a Opava, Žďár nad Sázavou, Plzeň-město, Prostějov, Brno-město a Hradec Králové (všechny shodně 0,2 %).

Učitelé všeobecně vzdělávacích předmětů středních škol

Z celorepublikového pohledu zde evidujeme téměř 1,9 tis. nekvalifikovaných, což představuje 1,3 % všech učitelů v České republice. Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o 1,2 tis. nekvalifikovaných (0,8 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu o téměř 730 učitelích (0,5 %).

Při přepočtu na plně zaměstnané evidujeme téměř 1,5 tis. úvazků obsazených nekvalifikovanými (1,1 % všech úvazků v České republice). Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o téměř 930 úvazků (0,7 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu téměř 530 úvazků (0,4 %).

Průměrná výše úvazku odpovídá hodnotě 0,79 u nekvalifikovaných celkem, 0,77 u dotčené skupiny a 0,72 u rizikových (u již studujících pak 0,83).

Krajské srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují Karlovarský kraj (1,4 %), Hlavní město Praha (1,3 %) a kraje Liberecký, Středočeský a Ústecký (všechny shodně 1,1 %), nejmenší pak kraj Jihomoravský (0,4 %) a Moravskoslezský a Plzeňský (oba shodně 0,5 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy přetrvávají v Karlovarském kraji (1,0 %), Hlavním městě Praze (0,8 %) a Středočeském a Ústeckém kraji (oba shodně 0,7 %). Pořadí krajů s nejmenšími problémy je pak následující: Jihomoravský kraj a Moravskoslezský kraj (oba shodně 0,2 %) a Jihočeském a Plzeňském kraji (oba shodně 0,3 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují Karlovarský kraj a Hlavní město Praha (oba shodně 1,2 %), Liberecký a Ústecký kraj (oba shodně 1,0 %) a Středočeský kraj (0,9 %), nejmenší pak kraj Jihomoravský (0,6 %), Moravskoslezský a Olomoucký (všechny shodně 0,4 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy i nadále přetrvávají v Karlovarském kraji (0,7 %) a Hlavním městě Praze a Ústeckém kraji (oba shodně 0,6 %), kraje s nejmenšími problémy jsou pak Jihomoravský (0,1 %) a Jihočeský, Moravskoslezský, Olomoucký a Plzeňský (všechny shodně 0,2 %).

Konkrétní čísla o nekvalifikovaných učitelích všeobecně vzdělávacích předmětů středních škol viz následující tabulka pro krajské srovnání.

Tab. 8: Učitelé celkem bez ohledu na stupeň školy a nekvalifikovaní učitelé všeobecně vzdělávacích předmětů středních škol (fyzické osoby, přepočtení na plně zaměstnané) – krajské členění

Území	Celkový počet učitelů	Celkový počet úvazků	Dotčená skupina - počet	Dotčená skupina - úvazky	Riziková celkem	Riziková - úvazky	Dotčená skupina (% z celkového počtu učitelů)	Riziková (% z celkového počtu učitelů)	Dotčená skupina (% z celkového počtu úvazků)	Riziková (% z celkového počtu úvazků)
Česká republika	145838	130321,1	1200	923,31	726	525,62	0,8%	0,5%	0,7%	0,4%
Hlavní město Praha	18479	15658,5	241	181,07	154	111,41	1,3%	0,8%	1,2%	0,6%
Jihočeský kraj	9014	8094,1	68	56,14	29	22,47	0,8%	0,3%	0,7%	0,2%
Jihomoravský kraj	15868	14336,5	68	54,19	34	23,03	0,4%	0,2%	0,4%	0,1%
Karlovarský kraj	3816	3472,7	54	42,52	38	28,09	1,4%	1,0%	1,2%	0,7%
Kraj Vysočina	7325	6543,3	66	49,81	34	21,47	0,9%	0,5%	0,8%	0,3%
Královéhradecký kraj	8082	7243,8	66	47,95	45	30,87	0,8%	0,6%	0,7%	0,4%
Liberecký kraj	6040	5442,1	66	56,18	34	29,72	1,1%	0,6%	1,0%	0,5%
Moravskoslezský kraj	16871	15205,7	77	60,5	41	30,67	0,5%	0,2%	0,4%	0,2%
Olomoucký kraj	9066	8251,9	53	35	33	20,44	0,6%	0,4%	0,4%	0,2%
Pardubický kraj	7446	6659	53	36,74	31	19,64	0,7%	0,4%	0,6%	0,3%
Plzeňský kraj	7624	6817,3	39	32,22	23	18,67	0,5%	0,3%	0,5%	0,2%
Středočeský kraj	16602	14692,5	177	126,82	118	80,21	1,1%	0,7%	0,9%	0,5%
Ústecký kraj	11316	10440,2	122	101,89	80	64,35	1,1%	0,7%	1,0%	0,6%
Zlínský kraj	8289	7463,5	50	42,28	32	24,58	0,6%	0,4%	0,6%	0,3%

Okresní srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha 2 (4,3 %), Benešov (2,2 %), Karlovy Vary (1,9 %), Česká Lípa (1,7 %), Praha 6, Praha 7 a Teplice (všechny shodně 1,6 %) a Most a Praha 10 (oba shodně 1,4 %). Celkem 41 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Plzeň-jih a Brno-venkov (oba shodně 0,2 %) a Nový Jičín, Frýdek-Místek, Opava, Zlín, Znojmo a Praha 3 (všechny shodně 0,3 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Praha 2 (3,2 %), Benešov (1,9 %), Karlovy Vary (1,5 %), Praha 6 (1,3 %), Teplice (1,2 %) a Praha 1, Děčín a Česká Lípa (všechny shodně 1,0 %). Celkem 33 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Praha-západ, Nový Jičín, České Budějovice a Hodonín (všechny shodně 0,1 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Praha 2 (3,6 %), Česká Lípa (1,9 %), Karlovy Vary (1,6 %) a Praha 6, Benešov, Most, Teplice a Praha 7 (všechny shodně 1,4 %). Celkem 38 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Brno venkov a Plzeň-jih (oba shodně 0,1 %) a Zlín, Frýdek-Místek, Znojmo, Nový Jičín, Přerov a Praha 3 (všechny shodně 0,2 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou opět okresy Praha 2 (2,7 %), Karlovy Vary (1,2 %), Praha 6, Česká Lípa a Benešov (všechny shodně 1,1 %) a Teplice a Děčín (oba shodně 1,0 %). Celkem 32 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Tachov a Praha-západ (oba shodně 0,0 %).

Učitelé odborných předmětů středních škol

Z celorepublikového pohledu zde evidujeme přes 2,0 tis. nekvalifikovaných, což představuje 1,4 % všech učitelů v České republice. Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o téměř 1,4 tis. nekvalifikovaných (1,0 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu o téměř 950 učitelích (0,7 %).

Při přepočtu na plně zaměstnané evidujeme více než 1,5 tis. úvazků obsazených nekvalifikovanými (1,2 % všech úvazků v České republice). Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o téměř 1,0 tis. úvazků (0,8 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu téměř 650 úvazků (0,4 %).

Průměrná výše úvazku odpovídá hodnotě 0,75 u nekvalifikovaných celkem, 0,72 u dotčené skupiny a 0,68 u rizikových (u již studujících pak 0,83).

Krajské srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Ústecký a Karlovarský (oba shodně 1,5 %), Liberecký (1,3 %) a Plzeňský, Královéhradecký a Jihočeský (všechny shodně 1,2 %), nejmenší pak kraj Moravskoslezský (0,4 %) a Jihomoravský (0,6 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy charakterizuje kraj Ústecký a Karlovarský (oba shodně 1,0 %) a Pardubický a Liberecký (oba shodně 0,9 %). Pořadí krajů s nejmenšími problémy je pak následující: Olomoucký a Moravskoslezský kraj (oba shodně 0,3 %) a Jihomoravský kraj (0,4 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Ústecký (1,4 %), Karlovarský (1,3 %) a Liberecký a Plzeňský (oba shodně 1,0 %), nejmenší pak kraj Moravskoslezský (0,3 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy i nadále přetrvávají v Ústeckém kraji (0,9 %) Karlovarském kraji (0,8 %) a kraji Libereckém a Plzeňském (oba shodně 0,6 %), kraje s nejmenšími problémy jsou pak Moravskoslezský a Olomoucký kraj (oba shodně 0,2 %).

Konkrétní čísla o nekvalifikovaných učitelích odborných předmětů středních škol viz následující tabulka pro krajské srovnání.

Tab. 9: Učitelé celkem bez ohledu na stupeň školy a nekvalifikovaní učitelé odborných předmětů středních škol (fyzické osoby, přepočtení na plně zaměstnané) – krajské členění

Území	Celkový počet učitelů	Celkový počet úvazků	Dotčená skupina - počet	Dotčená skupina - úvazky	Riziková celkem	Riziková - úvazky	Dotčená skupina (% z celkového počtu učitelů)	Riziková (% z celkového počtu učitelů)	Dotčená skupina (% z celkového počtu úvazků)	Riziková (% z celkového počtu úvazků)
Česká republika	145838	130321,1	1392	997,81	949	645,16	1,0%	0,7%	0,8%	0,4%
Hlavní město Praha	18479	15658,5	184	139,24	115	86,83	1,0%	0,6%	0,9%	0,5%
Jihočeský kraj	9014	8094,1	108	71,68	62	35,58	1,2%	0,7%	0,9%	0,4%
Jihomoravský kraj	15868	14336,5	97	68,05	69	45,81	0,6%	0,4%	0,5%	0,3%
Karlovarský kraj	3816	3472,7	57	45,71	37	30,52	1,5%	1,0%	1,3%	0,8%
Kraj Vysočina	7325	6543,3	73	40,95	57	27,49	1,0%	0,8%	0,6%	0,4%
Královéhradecký kraj	8082	7243,8	94	63,75	68	41,96	1,2%	0,8%	0,9%	0,5%
Liberecký kraj	6040	5442,1	76	51,99	57	38,41	1,3%	0,9%	1,0%	0,6%
Moravskoslezský kraj	16871	15205,7	64	47,47	43	31,17	0,4%	0,3%	0,3%	0,2%
Olomoucký kraj	9066	8251,9	61	46,57	23	14,71	0,7%	0,3%	0,6%	0,2%
Pardubický kraj	7446	6659	81	50,89	65	39,45	1,1%	0,9%	0,8%	0,5%
Plzeňský kraj	7624	6817,3	93	70,49	62	45,6	1,2%	0,8%	1,0%	0,6%
Středočeský kraj	16602	14692,5	181	118,33	136	81,49	1,1%	0,8%	0,8%	0,5%
Ústecký kraj	11316	10440,2	169	142,78	115	99,31	1,5%	1,0%	1,4%	0,9%
Zlínský kraj	8289	7463,5	54	39,91	40	26,83	0,7%	0,5%	0,5%	0,3%

Okresní srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Rokycany (2,1 %), Praha 2, Kolín a Cheb (všechny shodně 2,0 %), Děčín a Teplice (oba shodně 1,9 %), Pelhřimov (1,8 %) a Benešov, Pardubice a Praha 9 (všechny shodně 1,7 %). Celkem 42 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Praha 6 a Ostrava-město (oba shodně 0,1 %) a Praha-západ, Praha 7, Vyškov a Opava (všechny shodně 0,2 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Teplice, Rokycany a Pelhřimov (všechny shodně 1,7 %), Benešov (1,6 %), Kolín (1,5 %) a Děčín a Cheb (1,4 %). Celkem 37 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Praha 6, Praha-západ, Ostrava-město, Přerov, Praha 3 a Vyškov (všechny shodně 0,1 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Rokycany (2,1 %), Cheb a Děčín (1,9 %), Praha 2 (1,8 %), Teplice (1,7 %) a Praha 1 (1,6 %). Celkem 34 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Praha 7, Praha 6, Praha-západ a Ostrava-město (všichni shodně 0,1 %) a Hodonín, Nový Jičín, Opava a Vyškov (všichni shodně 0,2 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou opět okresy Rokycany (1,6 %), Teplice (1,5 %), Děčín a Cheb (1,3 %), Benešov (1,2 %), Česká Lípa a Praha 9 (oba shodně 1,1 %), Louny, Most a Praha 2 (1,0 %) a Karlovy Vary (0,9 %). Celkem 42 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Praha-západ, Přerov a Praha 6 (všechny shodně 0,0 %) a Praha 3, Ostrava-město, Jeseník, Praha 7, Vyškov a Hodonín (všechny shodně 0,1 %).

Učitelé odborného výcviku středních škol

Z celorepublikového pohledu zde evidujeme více než 1,4 tis. nekvalifikovaných, což představuje 1,0 % všech učitelů v České republice. Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o téměř 1,1 tis. nekvalifikovaných (0,7 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu o téměř 640 učitelích (0,4 %).

Při přepočtu na plně zaměstnané evidujeme téměř 1,3 tis. úvazků obsazených nekvalifikovanými (1,0 % všech úvazků v České republice). Pokud se soustředíme pouze na dotčenou skupinu, jedná se o více než 0,9 tis. úvazků (0,7 %). Samotní rizikové reprezentují skupinu téměř 530 úvazků (0,4 %).

Průměrná výše úvazku odpovídá hodnotě 0,87 u nekvalifikovaných celkem, 0,85 u dotčené skupiny a 0,82 u rizikových (u již studujících pak 0,91).

Krajské srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Královéhradecký (1,1 %), Středočeský (1,0 %) a Ústecký, Liberecký a Jihomoravský (všechny shodně 0,9 %), nejmenší pak kraj Moravskoslezský (0,4 %) a Hlavní město Praha (0,5 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy vykazuje kraj Královéhradecký (0,8 %) a dále Ústecký, Karlovarský a Jihomoravský (všechny shodně 0,6 %). Krajem s nejmenšími problémy je Moravskoslezský (0,2 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují kraje Středočeský, Liberecký a Královéhradecký (všechny shodně 1,0 %) a Ústecký (0,9 %), nejmenší pak kraj Moravskoslezský (0,3 %) a Plzeňský (0,5 %).

Pokud zohledníme možné studující, největší problémy i nadále přetrvávají v Královéhradeckém kraji (0,6 %) a kraji Ústeckém (0,5 %) a dále se objevují i v kraji Karlovarském (0,5 %), kraje s nejmenšími problémy jsou pak Moravskoslezský (0,1 %) a Olomoucký (0,2 %).

Konkrétní čísla o nekvalifikovaných učitelích odborného výcviku středních škol viz následující tabulka pro krajské srovnání.

Tab. 10: Učitelé celkem bez ohledu na stupeň školy a nekvalifikovaní učitelé odborného výcviku středních škol (fyzické osoby, přepočtení na plně zaměstnané) – krajské členění

Území	Celkový počet učitelů	Celkový počet úvazků	Dotčená skupina - počet	Dotčená skupina - úvazky	Riziková celkem	Riziková - úvazky	Dotčená skupina (% z celkového počtu učitelů)	Riziková (% z celkového počtu učitelů)	Dotčená skupina (% z celkového počtu úvazků)	Riziková (% z celkového počtu úvazků)
Česká republika	145838	130321,1	1075	917,52	635	523,67	0,7%	0,4%	0,7%	0,4%
Hlavní město Praha	18479	15658,5	98	87,25	68	61,2	0,5%	0,4%	0,6%	0,3%
Jihočeský kraj	9014	8094,1	75	64,81	31	24,54	0,8%	0,3%	0,8%	0,3%
Jihomoravský kraj	15868	14336,5	140	108,85	91	68,38	0,9%	0,6%	0,8%	0,4%
Karlovarský kraj	3816	3472,7	25	21,55	21	17,36	0,7%	0,6%	0,6%	0,5%
Kraj Vysočina	7325	6543,3	59	55,11	36	32,83	0,8%	0,5%	0,8%	0,4%
Královéhradecký kraj	8082	7243,8	88	70,95	66	51,49	1,1%	0,8%	1,0%	0,6%
Liberecký kraj	6040	5442,1	56	51,83	27	23,89	0,9%	0,4%	1,0%	0,4%
Moravskoslezský kraj	16871	15205,7	61	50,61	28	20,83	0,4%	0,2%	0,3%	0,1%
Olomoucký kraj	9066	8251,9	57	47,69	25	18,27	0,6%	0,3%	0,6%	0,2%
Pardubický kraj	7446	6659	49	45,25	26	23,29	0,7%	0,3%	0,7%	0,3%
Plzeňský kraj	7624	6817,3	43	33,61	26	19,8	0,6%	0,3%	0,5%	0,3%
Středočeský kraj	16602	14692,5	163	142,12	85	71,52	1,0%	0,5%	1,0%	0,4%
Ústecký kraj	11316	10440,2	106	93,42	64	57,43	0,9%	0,6%	0,9%	0,5%
Zlínský kraj	8289	7463,5	55	44,47	41	32,84	0,7%	0,5%	0,6%	0,4%

Okresní srovnání

Z hlediska fyzických osob největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Náchod (2,0 %), Semily (1,9 %), Jeseník, Jičín a Teplice (všechny shodně 1,7 %), Louny a Tachov (oba shodně 1,6 %) a Praha 9 (1,5 %). Celkem 40 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Rokycany, Praha 7, Praha 3 a Praha 1 (všechny shodně 0,0 %), Praha 2 (0,1 %) a Ostrava-město, Praha 6, Karviná a Jindřichův Hradec (všechny shodně 0,2 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou okresy Náchod (1,6 %), Jičín (1,5 %), Louny, Jeseník a Tachov (všechny shodně 1,3 %), Prachatice (1,1 %), Teplice a Praha 9 (oba shodně 1,0 %) a Rychnov nad Kněžnou a Třebíč (oba shodně 0,9 %). Celkem 41 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou spojeny s okresy Rokycany, Praha 7, Praha 3, Praha 1, Praha 2 a Kutná Hora (všechny shodně 0,0 %).

Z pohledu fyzických osob přepočtených na plně zaměstnané největší problémy z hlediska dotčené skupiny charakterizují okresy Semily (2,0 %), Jičín (1,8 %), Teplice a Louny (oba shodně 1,7 %), Praha 9 (1,6 %), Náchod a Písek (oba shodně 1,5 %) a Kladno (1,4 %). Celkem 37 okresů z 86 se pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou z tohoto pohledu spojeny s okresy Rokycany, Praha 7, Praha 3 a Praha 1 (všechny shodně 0,0 %) a Jindřichův Hradec a Praha 2 (oba shodně 0,1 %).

Pokud zohledníme možné studující, největším problémem jsou opět okresy Jičín (1,6 %), Louny (1,3 %), Náchod (1,2 %), Teplice (1,1 %), Praha 9, Tachov a Prachatice (všechny shodně 1,0 %) a Rychnov nad Kněžnou a Kolín (0,9 %). Celkem 33 okresů z 86 se zde pohybuje nad celorepublikovým průměrem. Nejmenší problémy jsou

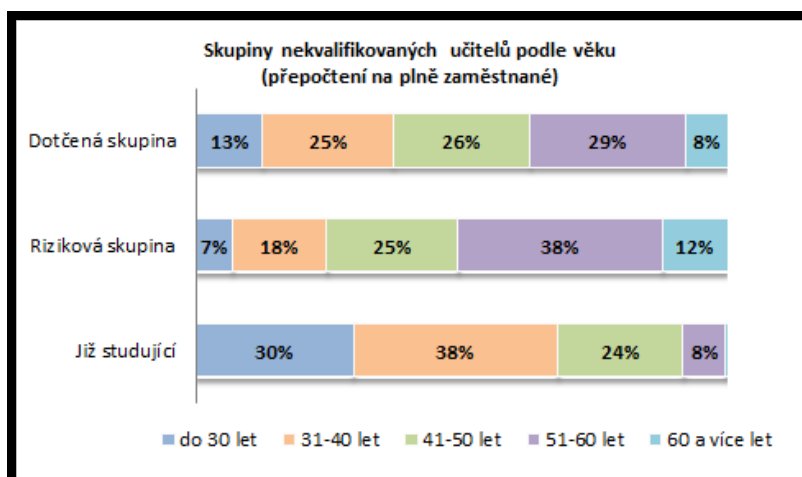
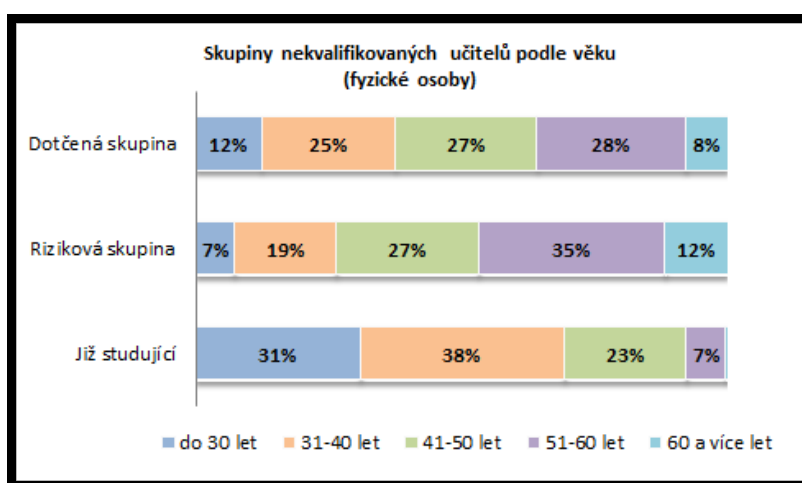
spojeny s okresy Rokycany, Praha 7, Praha 3, Praha 1, Praha 2, Kutná Hora a Břeclav (všechny shodně 0,0 %).

Věkové složení nekvalifikovaných učitelů

V rámci šetření byla dále zjišťována věková struktura nekvalifikovaných učitelů. V této části se zaměříme na dotčenou a rizikovou skupinu nekvalifikovaných učitelů, případně na již studující nekvalifikované učitele z hlediska jejich věku (a to podle pěti věkových skupin – do 30 let, do 40 let, do 50 let, do 60 let a nad 60 let).

Učitelé celkem

Následující dva grafy znázorňují, jak jsou jednotlivé věkové skupiny zastoupeny u těchto tří sledovaných skupin nekvalifikovaných učitelů, a to jednak z pohledu fyzických osob a jednak z pohledu úvazků (viz následující grafy). Je patrné, že mezi oběma pohledy se rozložení nekvalifikovaných učitelů podle věkových skupin téměř nemění, případně je rozdíl nepatrný (většinou o 1 procentní bod, maximálně však o 3 procentní body, a to v případě věkové skupiny 51-60 let u rizikových nekvalifikovaných učitelů).



Z pohledu tří zkoumaných skupin nekvalifikovaných učitelů připadá největší podíl těch, kteří do 1. 1. 2015 nezačnou studium, na věkové skupiny 51–60 let (35 % z pohledu fyzických osob, 38 % z pohledu úvazků) a 41–50 let (cca čtvrtina). Zahrneme-li k rizikovým nekvalifikovaným učitelům ty, kteří předpokládají, že studium do tohoto termínu zahájí, pak jsou v rámci dotčené skupiny ohroženi hned tři věkové skupiny, a to zejména učitelé ve věku 51-60 let (28 % z pohledu fyzických osob, 29 % z pohledu úvazků) a 41-50 let (27 % z pohledu fyzických osob, 26 % z pohledu úvazků), následovaná věkovou skupinou 31-40 let (čtvrtina nekvalifikovaných učitelů resp.

úvazků obsazených nekvalifikovanými učiteli). V případě již studujících nekvalifikovaných učitelů, jich je 38 % ve věku 31–40 let a necelá třetina ve věku do 30 let.

Krajské srovnání

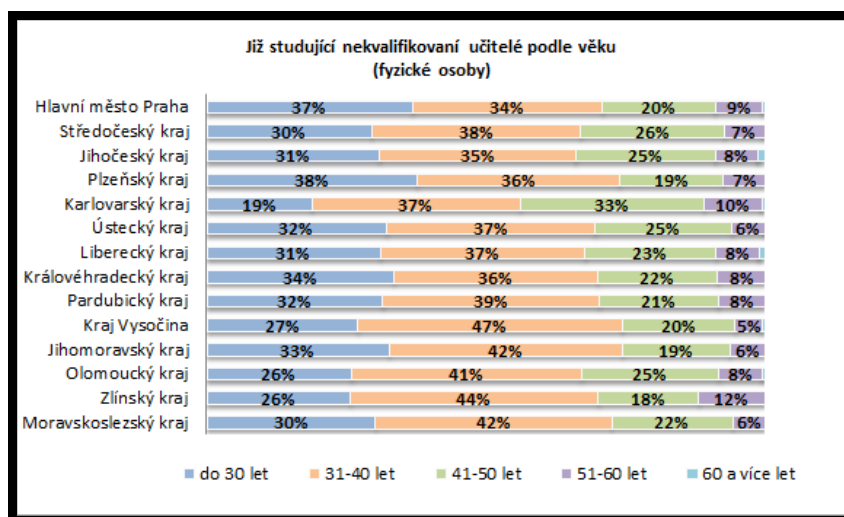
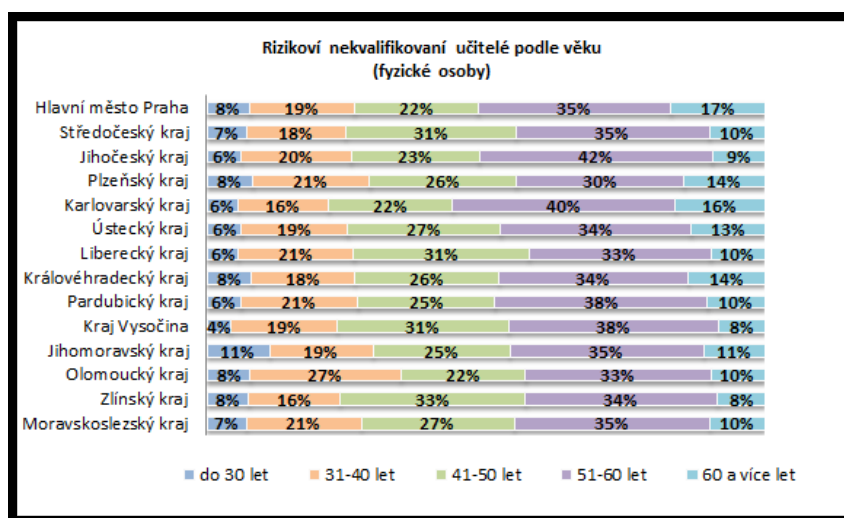
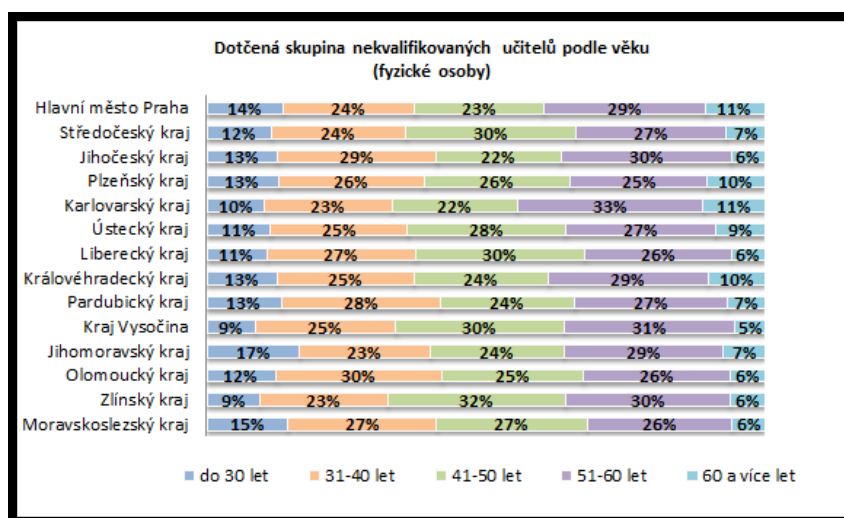
Z hlediska krajského srovnání je možné konstatovat, že se v jednotlivých krajích neliší nejčteněji zastoupená věková skupina nijak výrazně, rozdíly mezi kraji však nastávají ve výši podílů dominantní věkové skupiny.

Zaměříme-li se na dotčenou skupinu nekvalifikovaných učitelů, tak pro většinu krajů platí, že nejvyšší zastoupení se dělí mezi tři věkové skupiny – pro 4 kraje je touto věkovou skupinou 51-60 let, jejíž podíl se pohybuje od 29 do 33 % (Praha, Královéhradecký, Jihomoravský, Karlovarský), pro další tři kraje (Středočeský, Liberecký a Zlínský) je dominantní věkovou skupinou 41-50 let (její podíl se pohybuje od 30 do 33 %), pro jeden kraj (Olomoucký) je nejčteněji zastoupenou věkovou skupinou 31-40 let (30 %). Pro zbývající kraje jsou učitelé nejčteněji zastoupeni stejnoměrně ve dvou věkových skupinách – ve věku 31-40 let a 51-60 let v Jihočeském a Pardubickém kraji, ve věku 31-40 let a 41-50 let v Plzeňském a Moravskoslezském kraji a do 41-50 let a 51-60 let v kraji Vysočina a Ústeckém kraji.

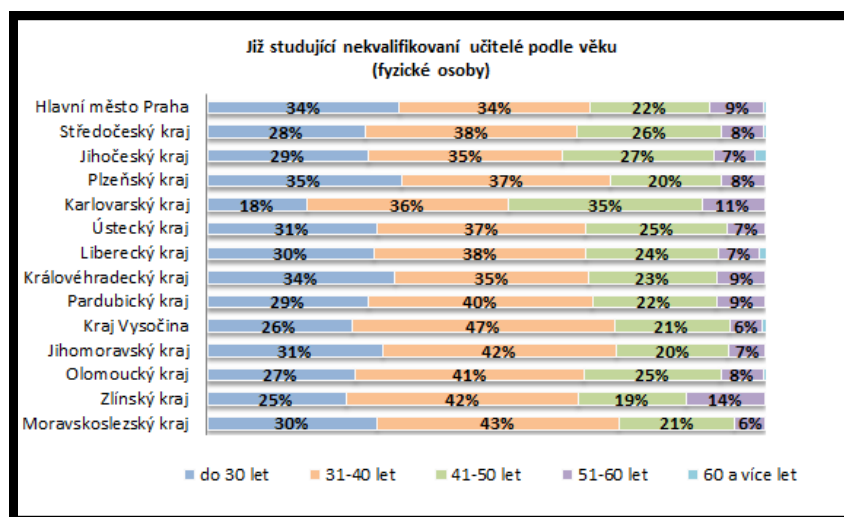
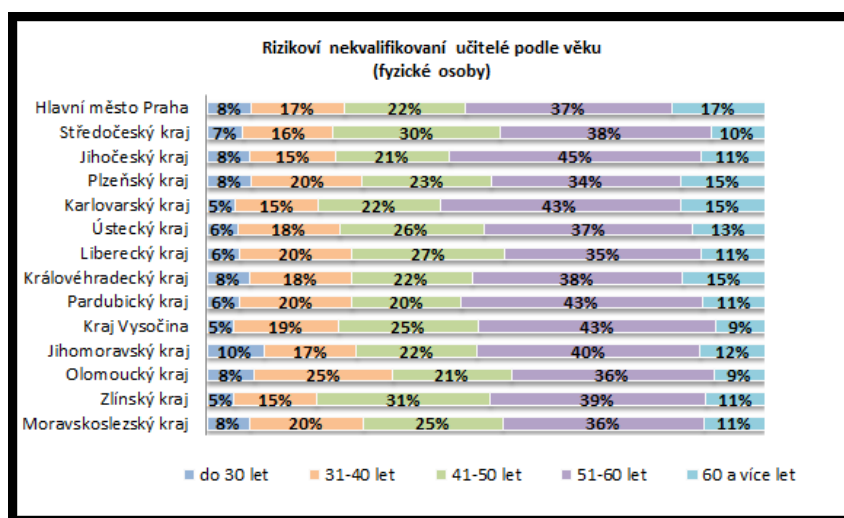
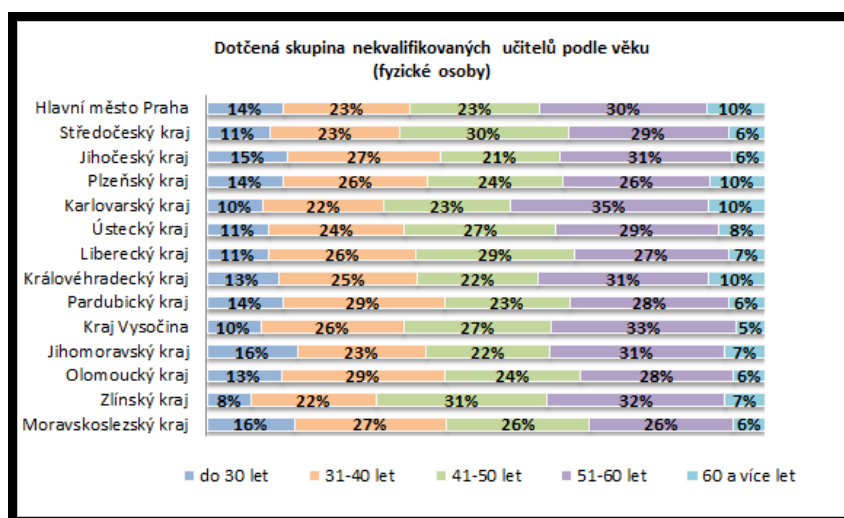
Další hodnocenou skupinou jsou nekvalifikovaní učitelé, kteří studium nezahájí (tzv. riziková skupina). U této rizikové skupiny je ve všech krajích nejčteněji zastoupenou věkovou skupinou 51-60 let (nejvíce v Jihočeském kraji s 42 % z pohledu fyzických osob a s 45 % z pohledu úvazků; nejméně v Plzeňském kraji s 30 % z pohledu fyzických osob a 34 % z pohledu úvazků). Zajímá-li nás podíl rizikových nekvalifikovaných učitelů, kteří jsou ve věku 51 let a více, tak zjistíme, že celorepublikový průměr je téměř 47 % z pohledu fyzických osob a 51 % z pohledu úvazků. Na krajské úrovni je pořadí krajů s nejvyšším (resp. nejnižším) podílem rizikových nekvalifikovaných učitelů ve věku nad 51 let rozdílný z pohledu fyzických osob a z pohledu úvazků. Zatímco z pohledu fyzických osob je více než poloviční podíl této věkové skupiny jen u tří krajů, tak z pohledu úvazků se jedná o osm krajů. Nejvyšší zastoupení nekvalifikovaných učitelů ve věku 51+, kteří se nehodlají vzdělávat, lze nalézt z pohledu fyzických osob v kraji Karlovarském (56 %), v Hlavním městě Praze (51 %) a Jihočeském kraji (51 %) a z pohledu úvazků v Karlovarském (58 %), Jihočeském (57 %) a Pardubickém kraji (54 %). Naopak nejnižší podíl rizikových nekvalifikovaných učitelů nad 51 let, který nepřesahuje 50 %, je z pohledu fyzických osob ve Zlínském (43 %), Olomouckém (43 %) a Libereckém kraji (42 %) a z pohledu úvazků v Moravskoslezském (47 %), Libereckém (47 %) a Olomouckém kraji (45 %).

Poslední hodnocenou skupinou jsou nekvalifikovaní učitelé, kteří si již odbornou kvalifikaci doplňují. U této skupiny je sice ve většině krajů nejčteněji zastoupenou věkovou skupinou 31-40 let s tím, že nejvyššího podílu dosahuje v kraji Vysočina (47 %) a naopak nejnižšího v Jihočeském kraji (35 % z pohledu fyzických osob) a v Královéhradeckém kraji (též 35 %, ale z pohledu úvazků). Výjimku však tvoří 2 kraje, u nichž je dominantní věkovou skupinou 30 let a méně (a to z pohledu fyzických osob Plzeňský kraj s 38 % a Hlavní město Praha s 37 %; z pohledu úvazků je u Hlavního města Prahy zastoupení věkových skupin do 30 let a 31-40 let vyrovnané – s 37 %).

Následující tři grafy znázorňují rozložení jednotlivých věkových skupin, a to jednak pro dotčenou skupinu, mezi kterou patří mozní studující nekvalifikovaní učitelé a riziková nekvalifikovaní učitelé (první graf), tak zvlášť pro rizikovou skupinu nekvalifikovaných učitelů, kteří se nechystají do 1. ledna 2015 studium zahájit (druhý graf), a dále pro již studující nekvalifikované učitelé (třetí graf). Všechny tři grafy zohledňují tyto skupiny nekvalifikovaných učitelů ve fyzických osobách.



Další tři grafy znázorňují rozložení jednotlivých věkových skupin, rovněž pro dotčenou skupinu nekvalifikovaných učitelů (první graf), pro rizikové nekvalifikované učitele (druhý graf) a již studující nekvalifikované učitele (třetí graf). Tentokrát tyto tři grafy zohledňují zmíněné skupiny nekvalifikovaných učitelů z pohledu úvazků, tj. přepočtených na plně zaměstnané.



Okresní srovnání

Vzhledem k tomu, že učitelé dotčené skupiny jsou nejčastěji zastoupeny hned ve třech věkových skupinách 51-60 let, 41-50 let a 31-40 let, zaměříme se na tyto věkové skupiny nejprve jako na jednu věkovou skupinu 30-60 let. Mezi okresy, které mají přes 90 % učitelů v této věkové skupině (z pohledu fyzických osob i úvazků), patří Havlíčkův Brod, Jindřichův Hradec a Uherské Hradiště. Naopak méně než 70 % učitelů dotčené skupiny lze nalézt

v okresech Praha 6, Plzeň-jih a Brno-město. Vezmeme-li tuto sjednocenou věkovou skupinu po jednotlivých skupinách, pak věková skupina 31-40 let je nejvíce zastoupena v okresech Přerov, Nový Jičín a Semily (z pohledu fyzických osob i úvazků, a to 35-41 %); naopak nejméně v okresech Příbram, Trutnov (z pohledu fyzických osob, a to 18 %), Třebíč, Břeclav (z pohledu úvazků, cca 15 %) a Vsetín (z obou pohledů, a to 15 %). Nejvyšší podíl nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny ve věku 41-50 let mají okresy Havlíčkův Brod (z pohledu fyzických osob, téměř 40 %), Jeseník (z pohledu úvazků, 34 %), Mělník a Uherský Brod (z obou pohledů, necelých 40 %); naopak nejnižšího podílu dosahují v okresech Vyškov, Prachatice a Praha 6 (z pohledu fyzických osob i úvazků, cca 15 %). Co se týká věkové skupiny 51-60 let najdeme maximální hodnoty (40 %) u okresů Praha 5, Sokolov (z pohledu fyzických osob), Písek, Rychnov nad Kněžnou (z pohledu úvazků) a Jindřichův Hradec (z obou pohledů). Minimální hodnoty (pod 20 %) jsou v případě věkové skupiny 51-60 let vykázané v okresech Klatovy (z pohledu fyzických osob), Praha 8 a Plzeň-jih (z pohledu fyzických osob i úvazků).

Podíváme-li se v rámci okresního srovnání na rizikové nekvalifikované učitele, jejichž podíl ve věku nad 50 let dosahuje hodnoty 50 % a více, napočítáme celkem 40 okresů z pohledu fyzických osob a 48 okresů z pohledu úvazků. Mezi ty, které mají úplně nejvyšší podíl rizikových nekvalifikovaných učitelů nad 50 let, se řadí z pohledu fyzických osob Praha 5 (66 %), Pardubice (61 %), Karviná (61 %) Písek (60 %) a Praha 10 (60 %). Z pohledu fyzických osob je počet okresů majících ve věkové skupině nad 50 let více než 60 % rizikových nekvalifikovaných učitelů celkem pět (okresy zmíněné v předchozí větě). Z pohledu úvazků je však takovýchto okresů 17 (např. Pardubice se 72 %, Hodonín s 68 %, Prostějov s 68 %, Písek s 65 % a České Budějovice se 65 %). Pokud však soustředíme pozornost jen na věkovou skupinu 51–60 let, pak jsou nejvyšší podíly zaznamenány v okresech Jindřichův Hradec (51 %), Praha 5 (50 %), Písek a Pelhřimov (oba se 48 %) z pohledu fyzických osob a Jindřichův Hradec (59 %) a Znojmo (56 %) z pohledu úvazků. Naopak nejnižších podílů rizikových učitelů ve věku 51-60 let je dosaženo z pohledu fyzických osob i úvazků v okresech Klatovy a Praha 7 (cca 20 %).

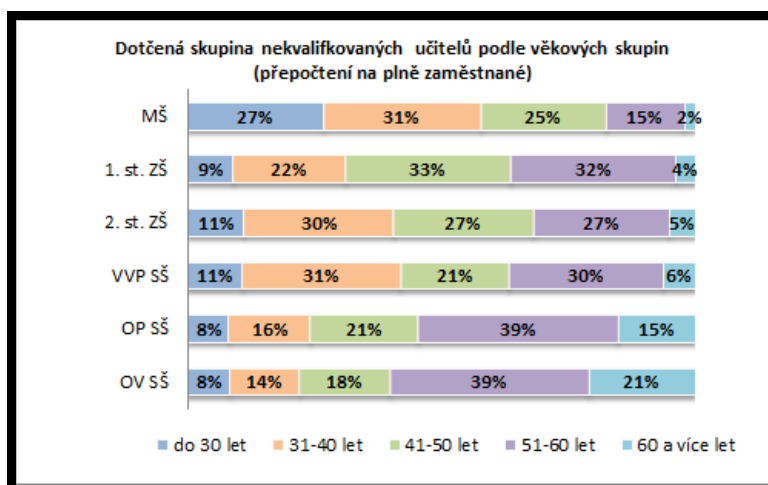
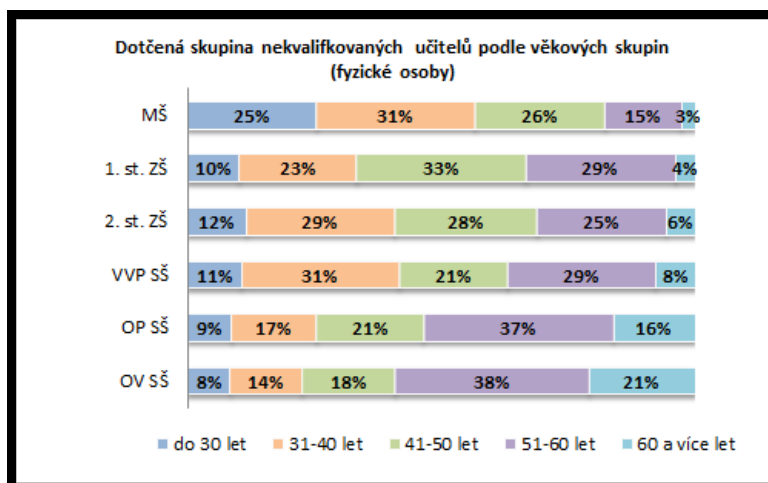
Co se týká již studujících nekvalifikovaných učitelů, ti jsou nejčastěji zastoupeni ve věku 31–40 let a následně ve věku do 30 let. Vezmeme-li tyto dvě věkové skupiny jako jednu kategorii (tj. do věku 40 let, pak se zde nachází okresy, které vykázaly až 90% podíl již studujících nekvalifikovaných učitelů – např. Havlíčkův Brod (93 %) a Rokycany 86 %) z pohledu fyzických osob a v obráceném pořadí z pohledu úvazků, tj. Rokycany (93 %) a Havlíčkův Brod (90 %). Budeme-li brát tyto dvě skupiny odděleně, potom je nejvyšší podíl již studujících nekvalifikovaných učitelů ve věku do 30 let v okresech Praha 3 (54 %), Praha 1 (50 %) a Rokycany (50 %) z pohledu fyzických osob a v okresech Praha 3 (51 %), Praha 1 (45 %), Praha 7 (45 %) a Rokycany (45 %) z pohledu úvazků. Věková skupina 31–40 let dosahuje nejvyšších hodnot v případě okresů Prachatice (67 % z pohledu fyzických osob a 58 % z pohledu úvazků) a Havlíčkův Brod (63 % z pohledu fyzických osob a 67 % z pohledu úvazků).

Učitelé podle kategorií pedagogických pracovníků (typ školy/předměty)

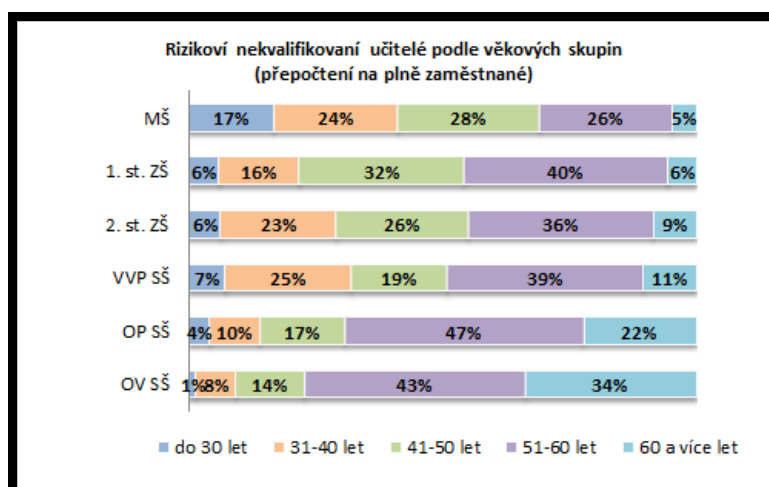
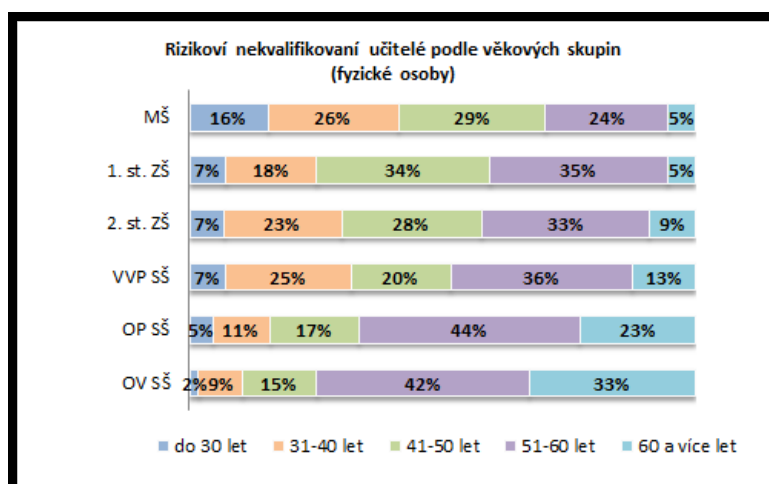
Vzhledem k tomu, že v popředí zájmu stojí zejména dotčená skupina nekvalifikovaných učitelů, kteří s největší pravděpodobností nebudou do 1. 1. 2015 splňovat podmínky zákona, vynecháváme v dalším popisu nekvalifikované učitele, kteří v současné době již studují. V následujícím textu se tedy zaměříme na hodnocení rozložení věkových skupin u těchto dvou stěžejních skupin nekvalifikovaných učitelů (dotčená skupina a její podmnožina riziková), a to z hlediska jednotlivých kategorií učitelů (tzn. z hlediska toho, zda působí jako učitelé na mateřské škole, na 1. stupni základní školy, na 2. stupni základní školy či jako učitelé všeobecně vzdělávacích předmětů na střední škole, učitelé odborných předmětů na střední škole nebo jako učitelé odborného výcviku na střední škole). Učitelé v přípravném stupni ZŠ speciální, v přípravné třídě ZŠ, praktického vyučování na SŠ, uměleckých předmětů na SŠ, v konzervatoři a na VOŠ nejsou do této analýzy vzhledem ke statisticky nevýznamným hodnotám zahrnuti.

Následující dva grafy zobrazují rozložení věkových skupin dotčených nekvalifikovaných učitelů (jak z pohledu fyzických osob, tak z pohledu úvazků), přičemž jsou v nich porovnávány jednotlivé kategorie pedagogických

pracovníků, resp. působení. Nejčteněji zastoupená věková skupina se u jednotlivých kategorií liší – věková skupina 31-40 let dominuje v případě učitelů mateřských škol a všeobecně vzdělávacích předmětů, věková skupina 41-50 let je nejvýznamněji zastoupenou skupinou v případě 1. stupně ZŠ a věková skupina 51-60 let je nejvíce zastoupena v případě učitelů odborných předmětů a učitelů odborného výcviku. V případě 2. stupně základních škol je stejný podíl nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny ve věku 31-40 let a 41-50 let z pohledu fyzických osob, z pohledu úvazků je nejvyšší podíl dosažen u věkové skupiny 31-40 let.



Zaměříme-li se pouze na rizikové nekvalifikované učitele, nejvyšší podíl je buď ve věku 41-50 let (v případě mateřských škol), nebo ve věku 51-60 let (v případě 2. st. ZŠ, všeobecně vzdělávacích předmětů, odborných předmětů, odborného výcviku). Učitelé 1. stupně ZŠ jsou z pohledu fyzických osob zastoupeni nejvíce ve dvou věkových skupinách (41-50 let a 51-60 let), z pohledu úvazků je to jen jedna věková skupina (51-60 let). V případě odborných předmětů a odborného výcviku nelze opominout věkovou skupinu nad 60 let, kde je významný podíl rizikových nekvalifikovaných učitelů.



V rámci krajského a okresního srovnání se zaměříme na rizikové nekvalifikované učitele, jejichž podíl ve věku nad 50 let dosahuje hodnoty 50 % a více. Hlavním důvodem je to, že nekvalifikovaní učitelé, kteří patří do této věkové skupiny, mají jen minimální motivaci pro to, aby zahájili studium k získání potřebné kvalifikace.

V případě rizikových učitelů mateřských škol nedosahuje žádný z krajů minimálně 50% podílu. Nejvyšší podíl je v kraji Pardubickém a Hlavním městě Praze z pohledu fyzických osob (cca 40 %) a v Hlavním městě Praze (39 %) a Ústeckém kraji (35 %) z pohledu úvazků. Avšak na úrovni okresů najdeme takovýchto okresů celkem 14 z pohledu fyzických osob a 13 z pohledu úvazků (z obou pohledů nad 60 % mají Pardubice, Praha 1, Praha 5, Praha 8, Jindřichův Hradec; z pohledu fyzických osob Ústí nad Labem a z pohledu úvazků Trutnov).

Co se týká prvního stupně základních škol, dosahuje podíl rizikových nekvalifikovaných učitelů ve věkové skupině 51 let a více nad 50 % ve dvou krajích (Karlovarském a Hlavním městě Praze) a ve 23 okresech z pohledu fyzických osob a 29 okresech z pohledu úvazků (okresy Strakonice a Praha 5 vykazují dokonce více než 80 % nekvalifikovaných učitelů nad 51 let). Mezi další okresy s 60 % a více se řadí například Praha 10, Tachov, Plzeň-jih a Praha 9 (z pohledu fyzických osob) a Znojmo, Pelhřimov, Praha 9, Tachov, Praha 3, Cheb, Karlovy Vary, Kutná Hora, Jičín, Chrudim, Vsetín, Praha 10 a Prostějov (z pohledu úvazků).

Více než 50 % rizikových učitelů druhého stupně základních škol je ve věku nad 51 let v Karlovarském kraji (z pohledu fyzických osob i úvazků) a Jihočeském kraji z pohledu úvazků. Okresů je celkem 33 z pohledu fyzických osob (nad 70 % mají okresy Prachatice, Brno-venkov, Karviná, Praha 5, Praha 7, Praha-západ) a 39 okresů z pohledu úvazků (více než 70% podíl vykazují okresy Prachatice, Brno-venkov, Praha 7, Karviná, Plzeň-město, Hodonín, Prostějov, Praha-západ, České Budějovice a Praha 1).

U všeobecně vzdělávacích předmětů, vykazují rizikovní nekvalifikovaní učitelé ve věku nad 51 let více než 50% podíl v 6 krajích z pohledu fyzických osob i úvazků (více než 60 % jich je v Jihočeském a Karlovarském kraji). To se týká 73 okresů z pohledu úvazků a 48 okresů z pohledu fyzických osob.

Rizikovní učitelé odborných předmětů, kteří jsou starší 51 let, tvoří více než polovinu ve všech čtrnácti krajích (s výjimkou Libereckého kraje, ale jen z pohledu fyzických osob). Pouze 13 okresů z pohledu fyzických osob a 11 okresů z pohledu úvazků vykazují méně než 50 % rizikových nekvalifikovaných učitelů ve věku 51 let a více.

Podobně je tomu v případě rizikových učitelů odborného výcviku - více než polovina učitelů ve věku nad 51 let je ve všech čtrnácti krajích (s výjimkou Zlínského kraje, ale jen z pohledu fyzických osob). Pouze 6 okresů z pohledu fyzických osob a 4 okresy z pohledu úvazků dosahují nižšího než 50% podílu rizikových nekvalifikovaných učitelů ve věku 51 let a více.

Nejvyšší dosažené vzdělání nekvalifikovaných učitelů

Parametr nejvyšší dosažené vzdělání byl sledován z důvodu zajištění potřebné absorpční kapacity vysokých škol/fakult pro případný zájem nekvalifikovaných pracovníků k doplnění potřebné odborné kvalifikace. Níže jsou uvedeny základní pohledy na nekvalifikované z hlediska rozdělení jednotlivých kategorií nejvyššího dosaženého vzdělání.

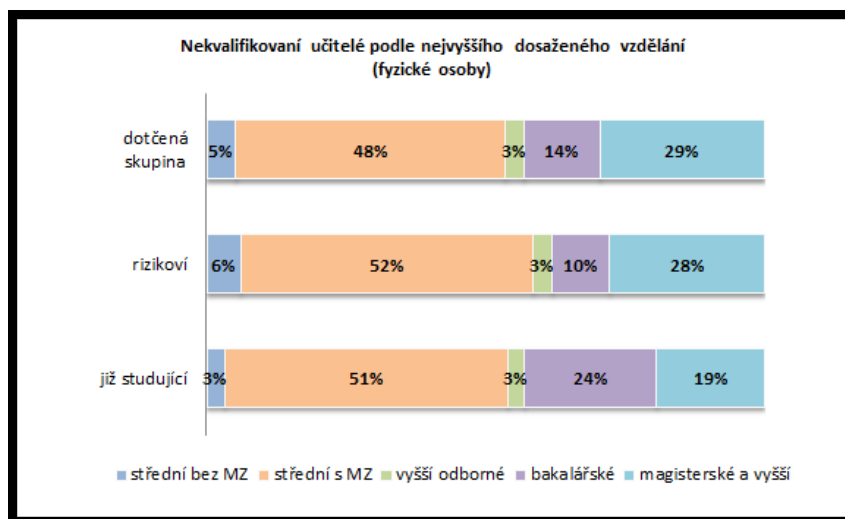
Více než 40 % nekvalifikovaných učitelů má vysokoškolské vzdělání, u čtvrtiny z nich je nejvyšším dosaženým vzděláním magisterské a vyšší a zbývajících 17 % připadá na bakalářský stupeň vzdělání. Nejvyšší podíl je však vykázán v případě středního vzdělání s maturitní zkouškou – tento stupeň vzdělání má téměř polovina nekvalifikovaných učitelů. Ostatní nejvyšší dosažená vzdělání mají nízké zastoupení – střední s výučním listem (cca 5 %), vyšší odborné (cca 3%), základní a střední bez výučního listu (jen 0,5 %).

Tab. 11: Struktura nekvalifikovaných učitelů podle nejvyššího dosaženého vzdělání

nejvyšší dosažené vzdělání	celkem	již studující	dotčená skupina	
			celkem	rizikovní
základní	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%
střední bez výučního listu	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
střední s výučním listem	4,7%	1,2%	3,5%	2,6%
střední s maturitní zkouškou	49,3%	18,4%	30,9%	21,5%
vyšší odborné	3,2%	1,1%	2,1%	1,4%
bakalářské	16,7%	8,3%	8,4%	4,1%
magisterské a vyšší	25,6%	6,9%	18,7%	11,4%
Celkem	100,0%	36,1%	63,9%	41,2%

Zaměříme-li se na dotčenou skupinu, pak rozložení nekvalifikovaných učitelů podle dvou převažujících stupňů nejvyššího dosaženého vzdělání je následující: vysokoškolské (43 %) a střední s maturitní zkouškou (48 %). Z vysokoškolsky vzdělaných nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny, jich má magisterské a vyšší vzdělání 29 %.

V případě rizikových nekvalifikovaných učitelů je více těch, kteří mají střední vzdělání s maturitou (52 %) než těch, kteří mají vysokoškolské vzdělání (38 %). Z těch, kteří ukončili studium na vysoké škole, jich 28 % připadá na magisterský stupeň.



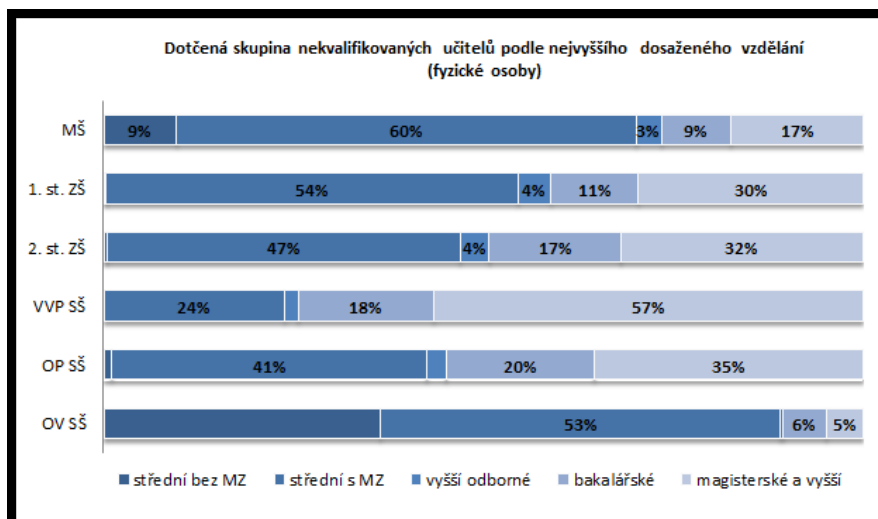
Z hlediska jednotlivých kategorií učitelů připadá z celkového 48 procentního podílu nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny, kteří mají střední vzdělání s maturitou, 15 % na učitele 1. stupně základních škol, 10 % na učitele 2. stupně základních škol, 10 % na učitele mateřských škol, 5 % na učitele odborných předmětů, 5 % na učitele odborného výcviku a necelá 3 % na učitele všeobecně vzdělávacích předmětů. Zajímají-li nás jen riziková nekvalifikovaná učitelé, pak jich více než polovina (52 %) ukončila střední vzdělání s maturitou – z tohoto podílu připadá pětina na učitele 1. stupně základních škol, více než desetina na učitele 2. stupně základních škol, necelých 8 % na učitele mateřských škol, 6 % na učitele odborných předmětů, 4 % na učitele odborného výcviku a necelá 3 % na učitele odborného výcviku.

Vysokoškolské vzdělání má 42 % nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny, z toho 13 % bakalářské a přibližně 30 % magisterské a vyšší. Nejvyšší podíl nekvalifikovaných učitelů s magisterským titulem připadá na učitele 1. stupně základních škol (téměř 9 %), na učitele 2. stupně základních škol (cca 7 %) a učitele všeobecně vzdělávacích předmětů (cca 6 %).

Tab. 12: Struktura nekvalifikovaných učitelů v jednotlivých kategoriích podle nejvyššího dosaženého vzdělání

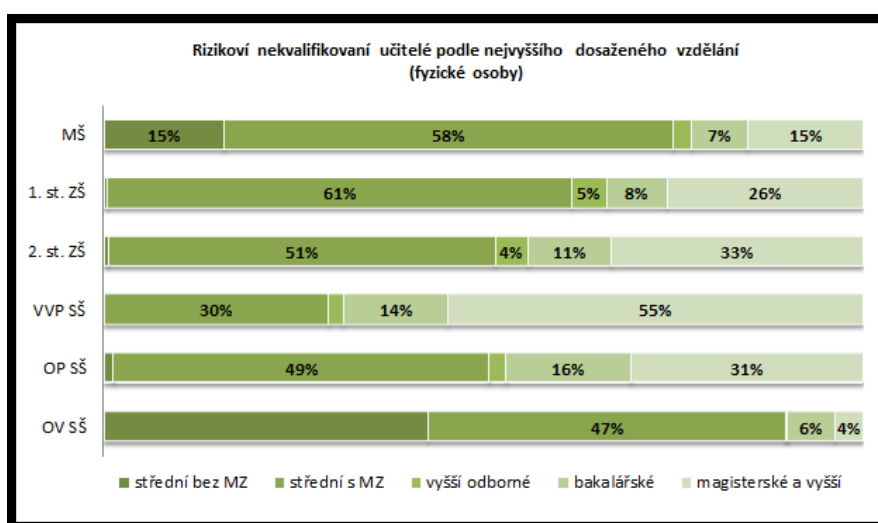
nejvyšší dosažené vzdělání	dotčená skupina													
	celkem							riziková						
	celkem	uč. MŠ	uč. 1. st.	uč. 2. st.	uč. VVP	uč. OP	uč. OV	celkem	uč. MŠ	uč. 1. st.	uč. 2. st.	uč. VVP	uč. OP	uč. OV
základní	0,3%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
střední bez výučního listu	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
střední s výučním listem	5,4%	1,5%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	3,6%	6,3%	2,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%	3,9%
střední s maturitní zkouškou	48,4%	10,0%	15,4%	10,4%	2,5%	5,0%	5,0%	52,2%	7,7%	20,0%	11,4%	2,9%	6,3%	4,0%
vyšší odborné	3,2%	0,6%	1,2%	0,9%	0,2%	0,3%	0,0%	3,3%	0,3%	1,5%	1,0%	0,2%	0,2%	0,0%
bakalářské	13,2%	1,6%	3,1%	3,9%	1,9%	2,4%	0,4%	10,0%	1,0%	2,6%	2,5%	1,4%	2,2%	0,4%
magisterské a vyšší	29,4%	2,9%	8,5%	7,1%	6,1%	4,4%	0,5%	27,6%	2,0%	8,4%	7,3%	5,5%	4,0%	0,3%
Celkem	100,0%	17,0%	28,1%	22,4%	10,7%	12,2%	9,6%	100,0%	13,6%	32,7%	22,3%	9,9%	12,9%	8,6%

Většina nekvalifikovaných učitelů mateřských škol patří k dotčené skupině má střední vzdělání s maturitou (tj. 60 %) a zhruba čtvrtina je vysokoškolsky vzdělaných (z toho 17 % má bakalářský stupeň). V případě 1. stupně ZŠ a odborného výcviku má střední vzdělání s maturitou více než polovina nekvalifikovaných učitelů, vysokoškolský titul má přes 40 % učitelů 1. stupně ZŠ, ale jen 11 % učitelů odborného výcviku (u nich je druhou nejčetnější skupinou střední vzdělání bez maturitní zkoušky – 36 %). Vysokoškolské vzdělání převažuje u učitelů všeobecně vzdělávacích předmětů – tři čtvrtiny všech nekvalifikovaných učitelů VVP mají vysokoškolské vzdělání (z nich dokonce téměř 60 % magisterský či vyšší stupeň). Taktéž více než polovina učitelů odborných předmětů má vysokoškolské vzdělání (55 %, z toho 35 % magisterské a vyšší) a zhruba 40 % jich má střední vzdělání s maturitou.

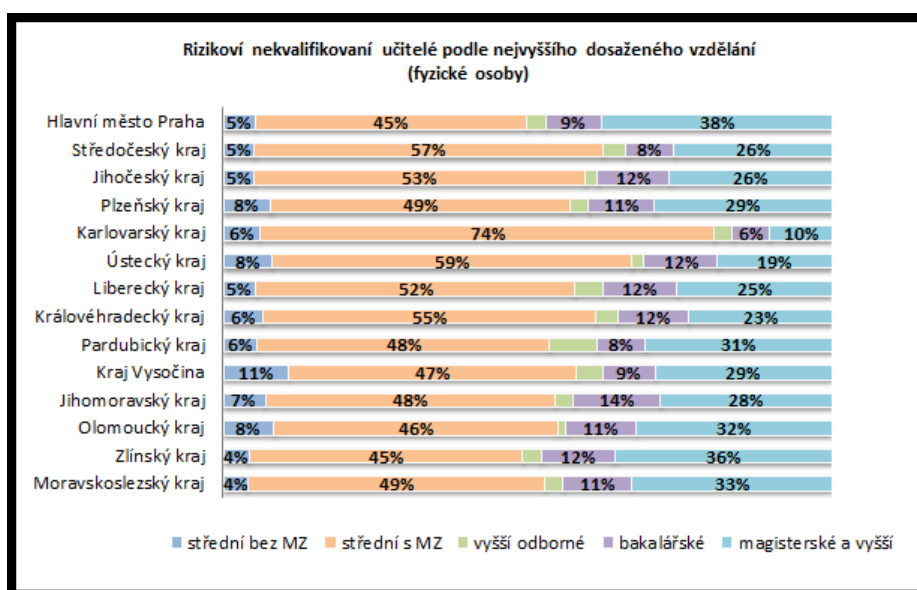
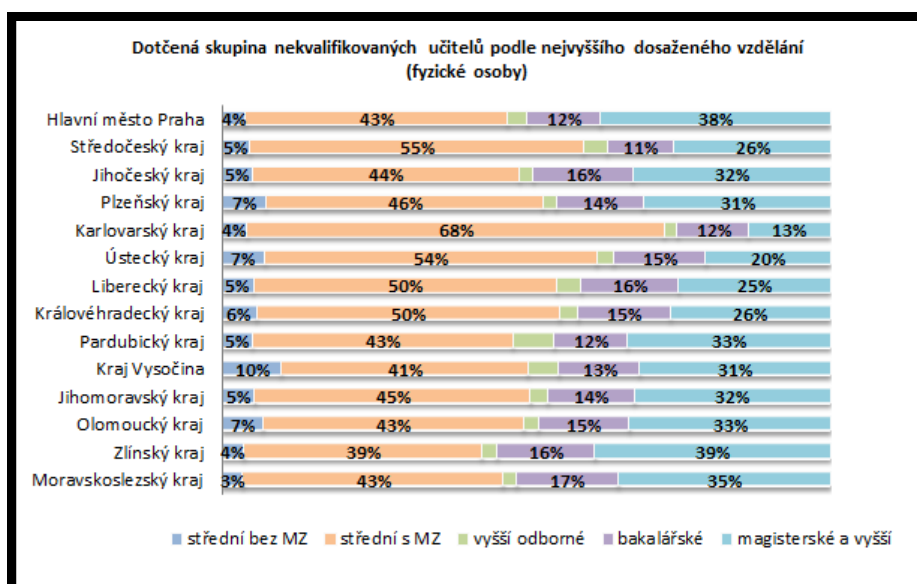


Vezmeme-li v úvahu jen rizikové nekvalifikované učitele, tak zde je rozložení nejvyššího dosaženého vzdělání u jednotlivých kategorií obdobné jako v případě dotčené skupiny:

- učitelé MŠ spadající do rizikové skupiny mají převážně střední vzdělání s maturitní zkouškou (58 %), následuje vysokoškolské vzdělání (22 %) a střední vzdělání bez maturity (15 %);
- učitelé na 1. stupni ZŠ mají z větší části střední vzdělání s maturitní zkouškou (cca 60 %) a dále vysokoškolské vzdělání (34 %);
- polovina učitelů na 2. stupni ZŠ má střední vzdělání s maturitou a necelých 45 % je vysokoškolsky vzdělaných;
- u učitelů všeobecně vzdělávacích předmětů převažuje vysokoškolské vzdělání (téměř 70 %, z toho 55 % má magisterský či vyšší stupeň);
- téměř polovina (49 %) učitelů odborných předmětů má střední vzdělání s maturitní zkouškou a téměř stejný podíl (47 %) jich má vysokoškolské vzdělání (z toho necelá třetina má magisterský a vyšší stupeň vzdělání);
- v případě učitelů odborného výcviku je nejčteněji zastoupeným nejvyšším vzděláním střední vzdělání s maturitou (47 %) a střední vzdělání bez maturity (43 %), pouze 10 % má vysokoškolské vzdělání (z toho 6 % připadá na bakalářský stupeň a 4 % na magisterský a vyšší stupeň).



Následující dva grafy znázorňují regionální rozdíly v rozložení nekvalifikovaných učitelů podle nejvyššího dosaženého vzdělání, jednak pro dotčenou skupinu a jednak pro rizikové. Dále se soustředíme jen na nejvýznamnější stupně nejvyššího dosaženého vzdělání, kterými jsou střední vzdělání s maturitou (průměrná hodnota je 47 % v případě dotčené skupiny a 52 % v případě rizikových), magisterský stupeň vysokoškolského vzdělání (průměrná celorepubliková hodnota je 30 % v případě dotčené skupiny a 27 % v případě rizikových) a bakalářské vysokoškolské vzdělání (průměrná celorepubliková hodnota je 14 % v případě dotčené skupiny a 10 % v případě rizikových). V rámci středního vzdělání s maturitou je maximální hodnoty dosaženo v Karlovarském kraji (68 % v případě dotčené skupiny a 74 % v případě rizikových) a minimální hodnoty ve Zlínském kraji (39 % v případě dotčené skupiny a 45 % v případě rizikových). Co se týká magisterského stupně vzdělání, nejvyšší hodnotu vykazuje Zlínský kraj (39 % v případě dotčené skupiny a 36 % v případě rizikových) a Hlavní město Praha (38 % v případě dotčené skupiny i rizikových) a naopak nejnižší hodnotu vykazuje Karlovarský kraj (13 % v případě dotčené skupiny a 10 % v případě rizikových). V rámci bakalářského stupně vzdělání je maximální hodnoty dosaženo v Moravskoslezském kraji (17 % v případě dotčené skupiny) a Jihomoravském (14 % v případě rizikových) a minimální hodnoty ve Středočeském kraji (11 % v případě dotčené skupiny) a v Karlovarském kraji (8 % v případě rizikových).

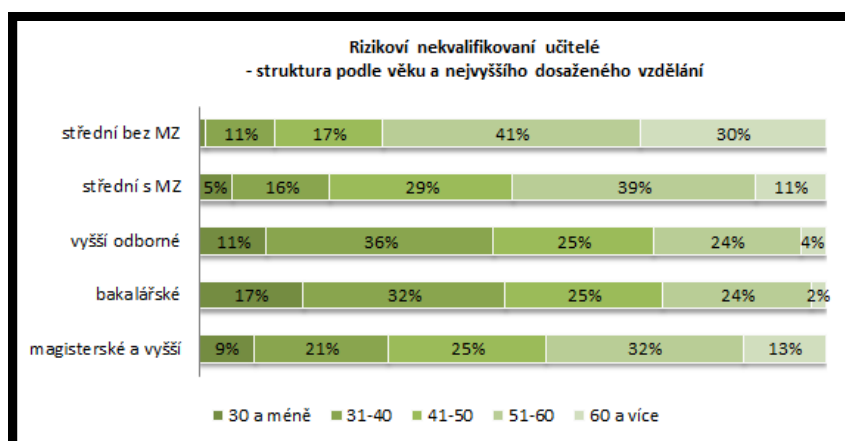
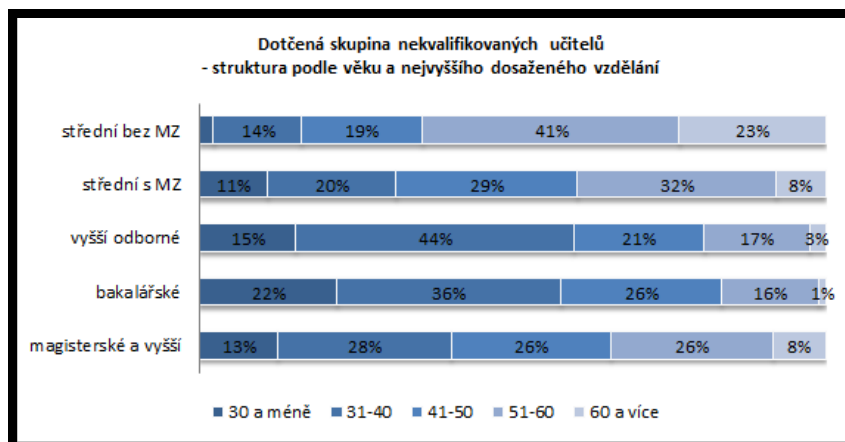


Na závěr se ještě zmíníme o vzdělanostní struktuře nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny a rizikových podle věku. Zaměříme se především na střední vzdělání s maturitní zkouškou a vysokoškolské vzdělání. Základní vzdělání vzhledem k zanedbatelnému podílu v grafech vynecháváme.

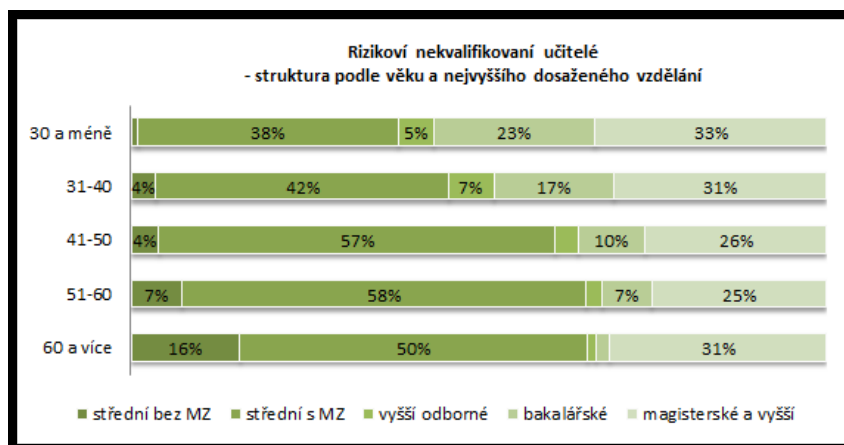
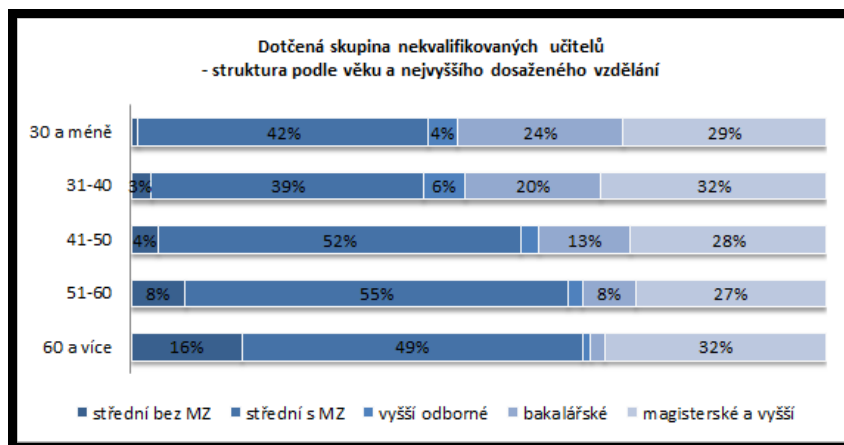
Tab. 13: Struktura nekvalifikovaných učitelů podle nejvyššího dosaženého vzdělání a podle věku

nejvyšší dosažené vzdělání	dotčená skupina											
	celkem						riziková					
	celkem	do 30 let	31-40 let	41-50 let	51-60 let	více než 60	celkem	do 30 let	31-40 let	41-50 let	51-60 let	více než 60
základní	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%
střední bez výučního listu	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%
střední s výučním listem	5,5%	0,1%	0,8%	1,0%	2,3%	1,3%	6,3%	0,1%	0,7%	1,1%	2,6%	1,9%
střední s maturitní zkouškou	48,4%	5,4%	9,9%	13,9%	15,3%	3,9%	52,1%	2,7%	8,2%	15,2%	20,2%	5,9%
vyšší odborné	3,2%	0,5%	1,4%	0,7%	0,5%	0,1%	3,3%	0,3%	1,2%	0,9%	0,8%	0,1%
bakalářské	13,2%	2,9%	4,7%	3,3%	2,1%	0,2%	10,0%	1,7%	3,3%	2,5%	2,4%	0,2%
magisterské a vyšší	29,3%	3,6%	8,1%	7,5%	7,5%	2,6%	27,6%	2,5%	5,9%	6,8%	8,6%	3,8%
Celkem	100,0 %	12,6 %	24,9 %	26,6 %	27,9 %	8,1 %	100,0 %	7,3 %	19,2 %	26,6 %	34,8 %	12,1 %

Následující dva grafy zobrazují, jak jsou rozloženy věkové skupiny v rámci jedné úrovně nejvyššího dosaženého vzdělání, která představuje 100 %. Nekvalifikovaní učitelé, kteří mají střední vzdělání s maturitou, jsou nejčastěji ve věku 41–60 let (61 % v případě dotčené skupiny a 68 % v případě rizikových). Bakalářského stupně dosahují nekvalifikovaní učitelé nejčastěji ve věku 31–50 let (62 % v případě dotčené skupiny a 57 % v případě rizikové skupiny). Mezi věkové skupiny 31–60 let jsou rovnoměrně rozloženi nekvalifikovaní učitelé s magisterským stupněm, kteří tvoří 80 % nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny s tímto nejvyšším dosaženým vzděláním. Riziková nekvalifikovaní učitelé s magisterským stupněm jsou nejčastěji ve věku 31–60 let (celkem 78 %, přičemž téměř třetina je ve věku 51–60 let, čtvrtina ve věku 41–50 let a pětina ve věku 31–40 let).



Další dva grafy ukazují, jaké je rozložení nejvyššího dosaženého vzdělání nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny a rizikových z pohledu jednotlivých věkových skupin (patříčná věková skupina představuje 100 %). Pokud se například podíváme na dvě nejstarší věkové skupiny, tj. nad 51 let, tak zjistíme, že více než polovina nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny i rizikových ve věku 51-60 let a přibližně polovina nekvalifikovaných učitelů dotčené skupiny i rizikových ve věku nad 60 let má střední vzdělání s maturitní zkouškou. Naopak v nejmladší věkové skupině do 30 let má polovina nekvalifikovaných učitelů této věkové skupiny vysokoškolské vzdělání (53 % v případě dotčené skupiny a 56 % v případě rizikových).



Četnosti úvazků

V rámci analýzy četností úvazků bylo zjištěno, že pouze 19 % všech nekvalifikovaných má úvazek nižší než 0,5. Většina úvazků (80 %) se pohybuje v rozmezí 0,5-1,0, maximální hodnotu představuje úvazek 1,0 (59,3 %). Situace se samozřejmě liší v rámci jednotlivých sledovaných skupin. U již studujících se jedná o 10 % učitelů s úvazkem nižším 0,5, u dotčené skupiny o 24 % a u rizikových o 31 %. Úvazky ve výši 0,5-1,0 charakterizují u již studujících 89% podíl, u dotčené skupiny 75% podíl a u rizikových podíl ve výši 68 %. Z dat jednoznačně nevyplyvá, že s rostoucím úvazkem roste ochota k doplnění si kvalifikace studiem, a to s výjimkou plného úvazku (1,0), kde lze zaznamenat silnou závislost (téměř 66,5 % možných studujících má úvazek ve výši 1,0, již studujícím odpovídá hodnota 67,5 %). U rizikových má úvazek ve výši 1,0 více než 48 % učitelů (okolo 3,4 tis.), což odpovídá 19,9 % všech nekvalifikovaných. Četnosti jednotlivých výší úvazků na celkovém počtu úvazků uvádí následující tabulka (drobné odlišnosti v součtech jsou dány zaokrouhlením).

Tab. 14: Struktura nekvalifikovaných učitelů podle výše úvazku

Výše úvazku	Celkem	Již studující	Dotčená skupina		
			Celkem	Možní studující	Rizikovní
0-0,1	2,2%	0,2%	2,0%	0,1%	1,9%
0,1-0,2	4,6%	0,6%	3,9%	0,4%	3,5%
0,2-0,3	5,1%	1,0%	4,1%	0,7%	3,4%
v tom 0,25	0,7%	0,1%	0,6%	0,2%	0,4%
0,3-0,4	3,6%	0,8%	2,8%	0,6%	2,2%
0,4-0,5	3,5%	1,0%	2,6%	0,6%	1,9%
0,5-0,6	6,8%	2,1%	4,7%	1,5%	3,2%
v tom 0,5	4,5%	1,4%	3,1%	0,9%	2,2%
0,6-0,7	3,3%	1,1%	2,3%	0,9%	1,4%
0,7-0,8	2,9%	1,1%	1,8%	0,7%	1,1%
0,8-0,9	3,9%	1,7%	2,2%	1,0%	1,2%
0,9-1	3,9%	1,8%	2,1%	0,9%	1,2%
1-1,1	59,6%	24,4%	35,2%	15,1%	20,0%
v tom 1,0	59,3%	24,3%	34,9%	15,1%	19,9%
1,1-1,2	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%
1,2-1,3	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
1,3-1,4	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
>1,4	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Celkem	100,0%	36,1%	63,9%	22,7%	41,2%

V následující tabulce je uvedeno, jak jsou jednotlivé sledované skupiny (již studující, možní studující a rizikovní) rozděleni v rámci daného rozmezí výše úvazku. Z celkového počtu více než 10,1 tis. nekvalifikovaných učitelů s plným úvazkem (tj. úvazkem 1,0) připadá na dotčenou skupinu 58,9 % z nich. Při zohlednění možných studujících se jedná již jen o 33,5 %, což však fyzicky představuje již výše zmíněných 3,4 tis. učitelů. Obě tabulky v této kapitole tedy prezentují stejná čísla, každá však z jiného pohledu.

**Tab. 15: Struktura nekvalifikovaných učitelů podle výše úvazku
(rozložení sledovaných skupin v rámci daného rozmezí výše úvazku)**

Výše úvazku	Celkem	Již studující	Dotčená skupina		
			Celkem	Možní studující	Rizikovní
0-0,1	100,0%	9,8%	90,2%	6,6%	83,6%
0,1-0,2	100,0%	13,7%	86,3%	9,3%	77,0%
0,2-0,3	100,0%	19,7%	80,3%	13,8%	66,6%
v tom 0,25	100,0%	14,7%	85,3%	25,0%	60,3%
0,3-0,4	100,0%	23,4%	76,6%	16,7%	59,9%
0,4-0,5	100,0%	27,5%	72,5%	17,9%	54,6%
0,5-0,6	100,0%	30,7%	69,3%	22,0%	47,3%
v tom 0,5	100,0%	31,2%	68,8%	20,6%	48,2%
0,6-0,7	100,0%	31,7%	68,3%	25,5%	42,8%
0,7-0,8	100,0%	36,7%	63,3%	24,1%	39,2%
0,8-0,9	100,0%	43,8%	56,3%	24,5%	31,7%
0,9-1	100,0%	45,7%	54,3%	23,5%	30,9%
1-1,1	100,0%	41,0%	59,0%	25,4%	33,6%
v tom 1,0	100,0%	41,1%	58,9%	25,4%	33,5%
1,1-1,2	100,0%	48,0%	52,0%	18,0%	34,0%
1,2-1,3	100,0%	50,0%	50,0%	22,2%	27,8%
1,3-1,4	100,0%	36,4%	63,6%	45,5%	18,2%
>1,4	100,0%	50,0%	50,0%	42,9%	7,1%

Pohled na jednotlivé školy

Při analýze, která se soustředila na jednotlivé školy, muselo být jednoznačně odlišováno mezi velmi malými školami (často i malotřídními) s celkovým počtem učitelů do 5, malými školami s celkovým počtem učitelů 6 až 15 a velkými školami s celkovým počtem učitelů převyšujícím 15 osob. Pokud škola dosahuje 100% podílu nekvalifikovaných na celkovém počtu učitelů, znamená to, že se, dle vykázaných údajů, na škole nenachází žádný učitel s potřebnou odbornou kvalifikací podle zákona, což na straně jedné sice představuje ohrožení provozu takové školy, na straně druhé je však zapotřebí přihlídnout k její velikosti. Jiné důsledky způsobí výpadek v případě velmi malé školy, kdy bude zapotřebí zajistit jen pár učitelů, jiné pak výpadek u velké školy, kdy může jít o potřebu zajištění kvalifikovanými učiteli v řádu i několika desítek kvalifikovaných osob.

Pokud velké školy vykázaly velmi vysoký podíl nekvalifikovaných (více než 80%), existuje důvodné podezření, že jimi data nebyla vykázána správně, protože existuje základní rozpor mezi daty uvedenými v zahajovacích výkazech ke školnímu roku 2013/14 a daty uvedenými v tomto šetření. Takové školy jsou celkem 2, první je střední škola z okresu Uherské Hradiště (28 učitelů/28 nekvalifikovaných), druhou střední škola z okresu Mladá Boleslav (47/46). Tyto školy jsou v současné době prověřovány, aby mohlo dojít k případné úpravě dat.

Následující tabulka ukazuje počty škol dle velikosti, které v dané skupině nekvalifikovaných vykázaly jejich 50% a vyšší podíl na celkovém počtu svých učitelů. Tabulka jasně ukazuje, že nejkritičtější situace je spojena s velmi malými školami, kde výpadek jednoho učitele může představovat značný problém.

Tab. 16: Počet škol podle velikosti, které v šetření vykázaly nekvalifikované učitele

Velikost školy	Celkový počet učitelů na škole	Počet škol, které vykázaly nekvalifikované v šetření		
		Celkem	Z toho s podílem nekvalifikovaných 50 % a vyšším	
			Dotčená skupina	Riziková
Velké školy	16 a více	2586	11	5
Malé školy	6-15	1706	72	38
Velmi malé školy	1-5	983	220	106
Celkem		5275	303	149

U velkých škol je dotčená skupina tvořena především středními školami, ale vyskytují se zde i čtyři školy základní. Jedná se o školy v okresech Mladá Boleslav, Uherské Hradiště, Praha – východ, Pelhřimov, Kladno, Děčín, Klatovy, Příbram, Praha – západ, Praha 5 a Kolín. Při zohlednění možných studujících se jedná již jen o okresy Mladá Boleslav, Uherské Hradiště, Praha – východ, Pelhřimov a Klatovy.

U malých škol je dotčená skupina tvořena především základními a mateřskými školami. Okresy s největším počtem takových škol jsou Praha – východ (6), Praha – západ (5), Mělník (4), Brno – venkov (3), Karlovy Vary (3), Liberec (3) a Šumperk (3). Při zohlednění možných studujících pak nejvyšší počty dosahují okres Praha-východ (4) a Liberec (3).

U velmi malých škol je dotčená skupina tvořena převážně mateřskými školami. Dále se zde vyskytují čteně i základní školy a základní školy kombinované se školami mateřskými. Okresy s největším počtem takových škol jsou Praha - východ (9), Nymburk (9), Kolín (7), Praha - západ (7), Svitavy (7), Karlovy Vary (7), Brno - venkov (6), Znojmo (6), Přerov (6), Havlíčkův Brod (6), Beroun (6), Domažlice (5), Kladno (5), Mladá Boleslav (5), Děčín (5), Pelhřimov (5), Litoměřice (5), Jeseník (4), Mělník (4), Šumperk (4), Rychnov nad Kněžnou (4), Jindřichův Hradec

(4), Třebíč (4), Rakovník (4), Náchod (3), Bruntál (3), Plzeň - jih (3), Pardubice (3), Žďár nad Sázavou (3), Klatovy (3), Nový Jičín (3), Kroměříž (3), Chrudim (3), Vyškov (3), Plzeň - sever (3) a Ústí nad Orlicí (3). Při zohlednění možných studujících pak nejvyšší počty dosahují okresy Praha - východ (4), Nymburk (4), Přerov (4), Karlovy Vary (4), Jindřichův Hradec (4), Domažlice (3), Kolín (3), Mladá Boleslav (3), Náchod (3), Šumperk (3), Znojmo (3), Bruntál (3), Svitavy (3), Klatovy (3), Havlíčkův Brod (3), Třebíč (3), Chrudim (3) a Beroun (3).

Následující tabulka ukazuje počty všech škol dle velikosti, které vykázaly učitele v dané skupině nekvalifikovaných.

Tab. 17: Počet škol podle velikosti, které v šetření vykázaly nekvalifikované učitele v dané skupině

Velikost školy	Celkový počet učitelů na škole	Počet škol, které vykázaly nekvalifikované v šetření								
		Celkem	Z toho s podílem nekvalifikovaných max. 10 %		Z toho s podílem nekvalifikovaných max. 25 %		Z toho s podílem nekvalifikovaných více než 25 % a méně než 50 %		Z toho s podílem nekvalifikovaných 50 % a vyšším	
			Dotčená skupina	Riziková	Dotčená skupina	Riziková	Dotčená skupina	Riziková	Dotčená skupina	Riziková
Velké školy	16 a více	2586	1832	2135	619	399	124	47	11	5
Malé školy	6-15	1706	692	1005	674	516	268	147	72	38
Velmi malé školy	1-5	983	270	495	319	254	174	128	220	106
Celkem		5275	2794	3635	1612	1169	566	322	303	149

Při přepočtu na procenta z tabulky vyplývá, že 53 % škol, které vykázaly nekvalifikované učitele v dotčené skupině, mají podíl nekvalifikovaných na všech svých učitelích nižší nebo roven 10 %. V případě rizikové skupiny je to dokonce 69 % škol. Podíl nekvalifikovaných vyšší než 25 % má v dotčené skupině jen 16 % škol, při zohlednění možných studujících jen 9 % škol. Těmito hodnotám však výrazně napomáhají velké školy, kterých je nejvíce a mají největší počet učitelů. Bez ohledu na velikost školy však více jak 50 % škol vykázalo do max. 10 % rizikových (velké školy 82,6 %, malé školy 58,9 % a velmi malé školy 50,3 %).

Nejčastější kombinace činností nekvalifikovaných pedagogů v rámci více stupňů (druhů) vzdělávání

V rámci šetření nekvalifikovaných učitelů proběhlo i zkoumání těch učitelů, kteří vyučují v rámci svých úvazků duplicitně, tj. na dvou různých stupních (druzích) vzdělávání.

V současné době zaznamenáváme 1387 takovýchto učitelů, což představuje téměř 1 % všech učitelů v České republice. 551 z nich bylo vykázáno jako ti, kteří neplánují začít se studiem do konce tohoto roku (riziková), 349 bylo vykázáno s příznakem, že studovat začne (možní studující) a 487 jako těch, kteří již studují (již studující). Ve výsledku je tedy dotčená skupina (možní studující a riziková) tvořena 900 nekvalifikovanými učiteli, kteří se v šetření vyskytují duplicitně.

Největší množství rizikových s duplicitou se vyskytuje na základních školách (včetně učitelů přípravných tříd a přípravných stupňů základní školy), jedná se o 73,5 % všech rizikových s duplicitou (405 učitelů/296,07 úvazků, dále v kapitole jen 405/296,07). Nejčastější kombinací je zde úvazek v rámci 1. a 2. stupně základních škol, jedná se o 80 % všech rizikových s duplicitou, které se na základních školách nachází (325/258,13). V rámci rizikových s duplicitou učících na základních i mateřských školách mluvíme o 14 % z celkového jejich počtu (55/19,67). 6 % rizikových s duplicitou se nachází současně na školách základních a středních (25/18,27).

Celkový počet rizikových s duplicitou na základních školách je nejvyšší ve Středočeském kraji, který představuje 24,4 % z celkového jejich počtu (99/75,07). Je následován Ústecký krajem (39/31,69) a Hlavním městem Prahou (37/29,15 úvazku).

Z celkového počtu rizikových s duplicitou se jich 25 % nachází na středních školách s rozloženým úvazkem v rámci předmětů VVP, OP, PV, OV a uměleckých (138/106,38).

V celkovém pohledu na všechny stupně/druhy vzdělávání je nevyšší počet rizikových duplicitních ve Středočeském kraji, který obsahuje 24 % z celkového počtu rizikových s duplicitou (130/99,15), následuje Hlavní město Praha (51/40,62) a Jihomoravský kraj (46/29). Nejnížší je naopak v Plzeňském (20/16,4) a Zlínském kraji (22/20,78).

Nejvyšší počet rizikových s duplicitou v rámci okresů reprezentuje Kladno (20/15,98), kde se jedná především o kombinaci učitelů učících na 1. a 2. stupni základní školy (14/ 11,28 úvazku) a učitelů středních škol s rozloženým úvazkem v rámci skupin předmětů zde vyučovaných (6/4,7). Druhým okresem v pořadí je Praha 4 (19/15,46), kde tvoří nejčastější kombinaci rovněž učitelé na 1. a 2. stupni základní školy (13/10,52) a třetím Mladá Boleslav (17/12), kde se opět jedná především o kombinaci učitelé na 1. a 2. stupni základní školy (13/ 9,66).

Pokud se zaměříme na duplicity v rámci možných studujících, největší množství těchto nekvalifikovaných se opět vyskytuje na základních školách (včetně učitelů přípravných tříd a přípravných stupňů základní školy), jedná se o 78 % všech možných studujících s duplicitou (272/237,04). Nejčastější kombinací je zde úvazek v rámci 1. a 2. stupně základních škol, jedná se 86,8 % všech duplicitních úvazků, které se na základních školách nachází (236/208,33). V rámci rizikových s duplicitou učících na základních i mateřských školách mluvíme o 6,6 % (18/13,2). 6,6 % možných studujících s duplicitou se nachází současně na školách základních a středních (18/15,51).

Celkový počet možných studujících s duplicitou na základních školách je nejvyšší ve Středočeském kraji, který představuje 17,2 % z celkového jejich počtu (47/ 40,67). Je následován Moravskoslezským krajem (33/ 30,47) a krajem Ústeckým (33/30,42).

Z celkového počtu možných studujících s duplicitou se jich 19 % nachází na středních školách s rozloženým úvazkem v rámci předmětů VVP, OP, PV, OV a uměleckých (65/58,48).

V celkovém pohledu na všechny stupně/druhy vzdělávání je nevyšší počet možných studujících s duplicitou ve Středočeském kraji (17,7 %, 62/54,77), následuje kraj Moravskoslezský (43/38,2) a Ústecký (41/ 37,92). Nejnížší je naopak v Plzeňském kraji (11/10,28) a kraji Zlínském (11/9,75).

Nejvyšší počet možných studujících s duplicitou v rámci okresů reprezentuje Karviná (20/17,1), kde se jedná především o kombinaci učitelů učících na 1. a 2. stupni základní školy (12/10,97) a učitelů středních škol s rozloženým úvazkem v rámci skupin předmětů zde vyučovaných (7/5,38). Druhým okresem v pořadí je Děčín (13/10,96), kde tvoří nejčastější kombinaci rovněž učitelé na 1. a 2. stupni základní školy (11/9,6) a třetím Kolín (11/10,59), kde se opět jedná především o kombinaci učitelé na 1. a 2. stupni základní školy (6/5,96).

Z analyzovaných dat může být tedy učiněn jednoznačný závěr, že v naprosté většině případů jsou z hlediska kombinací výuk na různých stupních/druzích vzdělávání (nekvalifikovaným) učitelům charakteristické právě kombinace v rámci 1. a 2. stupně základní školy.