

Stanovisko vlády

k návrhu poslanců Zbyňka Stanjury, Jany Fischerové, Ivana Adamce, Martina Novotného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 347/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 180)

Vláda na své schůzi dne 21. května 2014 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 347/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 180), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to zejména z těchto důvodů:

1. Vláda předně upozorňuje, že jak úprava možnosti omezit nebo zakázat vjezd těžkých nákladních vozidel na silnice II. a III. třídy, lze-li využít jinou vhodnou trasu, tak zrušení platné, ale dosud neúčinné právní úpravy časového zpoplatnění obecného užívání pozemních komunikací prostřednictvím elektronického kupónu, by měly být obsaženy v návrhu novely zákona o pozemních komunikacích a dalších zákonů, který by měl být Ministerstvem dopravy vládě podle aktuálního plánu legislativních prací vlády předložen v srpnu tohoto roku. Tento návrh má obsahově navazovat na vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a další související zákony (sněmovní tisk č. 1001 z předchozího volebního období), jehož projednávání z důvodu rozpuštění Poslanecké sněmovny již nebylo dokončeno a který také obsahoval ustanovení o omezení nebo zákazu vjezdu těžkých nákladních vozidel obdobnou úpravě v poslaneckém návrhu. Předložený návrh tedy sleduje stejné cíle jako Ministerstvem dopravy připravovaná novela zákona o pozemních komunikacích, avšak vláda – vzhledem k významu a dopadu předmětné problematiky a vzhledem k řadě níže uvedených podstatných připomínek – preferuje provedení

navržených změn formou vládního návrhu zákona, jež umožní podrobit je širší odborné diskusi a eliminovat vládou spatřované nedostatky předloženého návrhu.

2. Z úpravy omezení nebo zákazu vjezdu těžkých nákladních vozidel na silnice II. a III. třídy doplňované předloženým návrhem do zákona o pozemních komunikacích, není zřejmé, kdo by takové omezení nebo zákaz vydával a jakou formou. Jakkoli lze zřejmě dovést, že by je měl vydávat silniční správní úřad a svou povahou půjde o opatření obecné povahy, tak by podle názoru vlády alespoň správní orgán příslušný takové opatření vydávat měl být určen zákonem.
3. Navržená úprava omezení nebo zákazu vjezdu nákladních vozidel také postrádá vymezení důvodů, za kterých by mohlo být k omezení či zákazu vjezdu přistoupeno, jako jsou např. stavebnětechnické parametry příslušné silnice či jejího úseku neodpovídající provozu vozidel s nejvyšší povolenou hmotností 12 tun a více, nepřipustná hluková či emisní zátěž nebo ohrožení bezpečnosti chodců v zastavěném území obce, jímž taková silnice prochází apod. Vydání zákazu nebo omezení vjezdu na příslušnou silnici II. nebo III. třídy by tak v případě předchozího souhlasu Policie České republiky bylo zcela na uvážení vydávajícího správního orgánu, což vláda nepovažuje za dostatečné.
4. Zákaz nebo omezení vjezdu nákladních vozidel se má podle předloženého návrhu provádět stanovením místní úpravy podle zvláštního právního předpisu, jako který je však podle poznámky pod čarou, na niž návrh odkazuje, chybně uváděn zákon č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, namísto zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, jenž úpravu stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích obsahuje ve skutečnosti. Zároveň v této souvislosti vláda upozorňuje, že navržená úprava omezení nebo zákazu vjezdu předpokládá stanovování místní úpravy na základě předchozího souhlasu Policie České republiky, což je v rozporu s uvedenou úpravou v zákoně o silničním provozu, podle níž se místní úprava provozu na silnici II. a III. třídy stanoví pouze po předchozím písemném vyjádření příslušného orgánu policie. Pokud bylo úmyslem předkladatele upravit stanovování místní úpravy provozu v případě zákazu nebo omezení vjezdu nákladních vozidel jako úpravu speciální k úpravě v zákoně o silničním provozu, jak uvádí v důvodové zprávě, musela by být tato úprava v tomto smyslu textově jednoznačněji

formulována a v důvodové zprávě by také musely být doplněny důvody pro navrhované odchýlení se od této obecné úpravy zákona o silničním provozu.

5. Ustanovení o účinnosti, které stanoví, že předložený zákon nabude účinnosti již dnem jeho vyhlášení, je podle názoru vlády nevhodné, neboť takto lze navrhnout počátek účinnosti právního předpisu pouze výjimečně, vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, jenž musí být specifikován ve zvláštní části důvodové zprávy, což předkladatel neučinil, a vláda nadto vyjadřuje pochybnost o existenci takového naléhavého zájmu v předmětném případě.
6. V neposlední řadě vláda upozorňuje, že předložený návrh vykazuje řadu legislativně technických nebo formulačních nedostatků, které by bylo nezbytné opravit, jako například neúplné uvedení názvu novelizovaného zákona v názvu navrhovaného zákona i v nadpisu části první, chybné označování článků arabskými číslicemi nebo použití významově nejednoznačného pojmu „povolená hmotnost vozidla“ v čl. 2 namísto v zákoně o pozemních komunikacích i jinde v právním řádu zavedeného „nejvyšší povolená hmotnost vozidla“.