



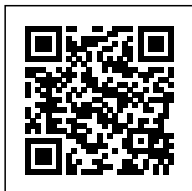
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VII. volební období

---

**154/1**

**Stanovisko vlády k senátnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon  
č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 29. dubna 2014 v 16:47



## Stanovisko vlády

### k senátnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů

(sněmovní tisk č. 154)

Vláda na své schůzi dne 28. dubna 2014 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů, a vyslovila s tímto návrhem zákona **souhlas**.

Vláda současně doporučuje Poslanecké sněmovně, aby v rámci dalšího projednávání návrhu zákona zvažila zároveň změnu jednacího řádu Poslanecké sněmovny, spočívající zejména v úpravě procesu ratihabice přijatého zákonného opatření Senátu v Poslanecké sněmovně, aby právní úprava institutu zákonného opatření Senátu byla v právním řádu komplexní.

Vláda dále v zájmu odstranění možných interpretačních nejasností navrhuje v čl. I bodu 9 návrhu novely v § 142a odst. 2 větě druhé slova „Taková osoba“ nahradit slovy „Ten, kdo zastupuje petiční výbor,“. Právo zastupovat petenty ve styku se státními orgány vzniká osobě, kterou určil petiční výbor, přímo ze zákona o právu petičním a není podmíněno oznámením jména reprezentanta petičního výboru předsedajícím schůzi Senátu. Z původně navrženého znění § 142 odst. 2 by totiž bylo možné dovozovat, že právo prezentovat petici v Senátu, tedy právo na přístup do jednacího sálu a na vystoupení v rozpravě, je vázáno na oznámení jména reprezentanta petičního výboru předsedajícím, což není podle důvodové zprávy smyslem tohoto ustanovení a bylo by to v rozporu i s § 3 odst. 3 zákona o právu petičním.

Vláda rovněž doporučuje Poslanecké sněmovně zvážit, zda by odůvodnění pozměňovacího návrhu nemělo být vždy jeho obligatorní součástí, neboť v případě projednávání návrhů zákonů v senátních výborech se navrhuje k pozměňovacím návrhům odůvodnění pouze fakultativně (§ 105), zatímco při projednávání v plénu Senátu je tato povinnost zakotvena obligatorně (§ 109 odst. 1). Z hlediska lepší identifikace předkládaného návrhu zákona by měla být tato praxe sjednocena

směrem k obligatorní povinnosti v obou případech. Odůvodnění by tedy mělo být jak součástí společné zprávy k přehledu všech pozměňovacích návrhů v senátních výborech, tak i součástí pozměňovacích návrhů podávaných v plénu Senátu.