

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2017**

*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*ze 46. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 25. ledna 2017*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

**Přítomni:** Jan Birke, Pavel Čihák, Vlastimil Gabrhel, Martin Kolovratník, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Karel Šidlo, Jeroným Tejc, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Petr Adam, Ivan Adamec, Jaroslav Foldyna, Michal Kučera, Martin Novotný, Pavel Šrámek

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**, úvodem přečetl omluvy a následně se hlasovalo o navrženém programu – byl schválen bez připomínek všemi přítomnými – 14 pro.

**2)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 91/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 201/2012 Sb. – sněmovní tisk 861 (po druhém čtení)**

Návrh zákona uvedla **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenka Kovačovská** a zrekapitulovala, že novela je hlavním nositelem transpoziční povinnosti ČR ke směrnici EP a Rady 2014/94/EU, o zavádění infrastruktury pro alternativní paliva. Následně se podrobně věnovala podaným PN a stanoviskům MPO (nevhodné zásahy do povinností st. správy, duplicita, nesystémovost aj.) – konkrétnější zdůvodnění je v materiálu MPO (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=46>). Uvedla také, že v rámci současně projednávané novely MPO nevidí jako vhodné upravovat zcela nově oblast výdeje pohonných hmot (bude nutné udělat systémovou změnu po podrobném prodiskutování). Závěrem zopakovala, že cílem novely je splnění povinné transpozice směrnice (zabránění infringementu).

Zpravodaj **Martin Kolovratník** řekl, že vše důležité již bylo řečeno a věnoval se podrobněji konkrétním PN (avizoval, že stanovisko zpravodaje se u jednotlivých PN bude shodovat s předkladatelem). Následně uvedl, jakou navrhne proceduru hlasování (1. PN A; 2. PN D; 3. PN B – a) **pokud by byl přijat - část PN C (§ 5a odstavec 1) se stává nehlasovatelnou + hlasování o části PN C (§ 5a odstavec 2) +**

hlasování o PN C (SD 5411); b) **pokud by nebyl přijat** - hlasovat o PN C (SD 5410 a SD 5411); 4. zákon jako celek).

V rozpravě vystoupili:

**Petr Kudela** – vyslechl stanovisko MPO a zdůvodnil předložení jeho PN (jednání s Celní správou ČR); nedostatečný dohled nad výdejnami v ČR; navrhl drobnou úpravu textace svého PN;

**Martin Kolovratník** – úprava textace pravděpodobně v této fázi nepřijatelná – zákon se bude projednávat znovu (možnost pro změnu);

**Ladislav Velebný** – upozornil na chybu v PN č. 5426 – legislativně technická úprava (proveditelná);

**NM Lenka Kovačová** – souhlas s úpravou; avizovala, že další novela zákona se bude připravovat (bude reflektovat některé z podaných PN).

Na konci rozpravy zpravodaj **Martin Kolovratník** zopakoval proceduru hlasování: 1. leg.tech. úpravy (název zákona, úprava posl. Velebného – SD 5426); 2. PN A (HV); 3. PN D; 4. PN B – a) **pokud by byl přijat** - část PN C (§ 5a odstavec 1) se stává nehlasovatelnou + hlasování o části PN C (§ 5a odstavec 2) + hlasování o PN C (SD 5411); b) **pokud by nebyl přijat** - hlasovat o PN C (SD 5410 a SD 5411); 5. zákon jako celek.

Hlasování 1.: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – leg.tech. doporučeny

Hlasování 2.: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN A doporučeny

Hlasování 3.: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN D doporučeny

Hlasování 4.: 0 pro, 7 proti, 8 se zdrželo – PN B nedoporučeny

Hlasování PN C (§ 5a odstavec 1): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN C (§ 5a odstavec 1) doporučen

Hlasování PN C (§ 5a odstavec 2): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN C (§ 5a odstavec 2) doporučen

Hlasování PN C (SD 5411): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN C (SD 5411) doporučen

Hlasování 5.: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – zákon jako celek doporučen

Hlasování o proceduře: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – procedura schválena

Hlasování o usnesení: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **346**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=90402>).

Poslanec Petr Kudela na závěr řekl, že se zákonem vyslovil souhlas, ale s politováním, že se do zákona nezvládla zapracovat jím navrhovaná změna, kterou by se ošetřil celý trh ČR (nejen vybrané výdejny).

### 3)

**Návrh poslanců Věry Kovářové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 807**

Úvodní slovo přednesla **poslankyně Věra Kovářová** a řekla, že podstatu novely všichni znají. Následně zmínila dohodu s MD: příprava komplexního PN s termínem předložení 27. ledna 2017 (ve výboru pro veřejnou správu PSP ČR) – termín projednání v GV 8.2.2017.

Následně předseda Ivan Pilný konstatoval, že HV nemá dostatek podkladů k projednání novely (navrhl přerušení projednávání) a dal prostor, aby se vyjádřil náměstek MD Jakub Kopriva. Ten potvrdil slova předkladatelky poslankyně Věry Kovářové. Poslanec Petr Kudela konstatoval, že pokud HV návrh neprojedná, nic se nestane – GV je VSR.

Předseda **Ivan Pilný** zopakoval návrh na přerušení a nechal o něm hlasovat:

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **347**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=90406>).

Vzhledem k vzniklému časovému prostoru byl předřazen bod 10) Různé a 11) Informace z podvýborů.

### 10) + 11)

## **Různé + Informace z podvýborů**

Předseda **Ivan Pilný** avizoval, že příští schůze HV bude 8.2.2017, kde se bude mimo jiné projednávat novela stavebního zákona (upozornil na konání semináře ke stavebnímu zákonu). Následně se věnoval plánované cestě delegace HV do Korejské republiky (7. – 12. květen 2017) – nominace: Anna Putnová, Jiří Valenta, Ladislav Velebný a Ivan Pilný (náhradníci: František Laudát, Pavel Šrámek) – o složení delegace se následně hlasovalo:

**Hlasování:** 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **348**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=90405>).

Posléze předseda **Ivan Pilný** informoval členy HV o možném výjezdním zasedání do Jihočeského kraje v předběžném termínu červen 2017 (pozdání do Dukovan, brněnské univerzity, atd.) – poslankyně **Anna Putnová** pozvala všechny členy a zmínila předběžný program (domluva s poslancem Vlastimilem Gabrhalem) – dvoudenní výjezd (1. den Brno + příhraničí, 2. den Dukovany; popř. kulturní vložka Villa Tugendhat).

Předseda podvýboru pro ICT **Jiří Valenta** apeloval na poslance, aby zvýšili svou účast na schůzích podvýboru.

Poslanec **Petr Kudela** avizoval projednávání registru smluv v ÚPV (projednáván i návrh z HV). Následně proběhla krátká debata.

### **4)**

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění zákona č. .../2017 Sb., a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 984**

**Náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Marek Ondroušek** úvodem řekl nejdůležitější informace: vláda ČR předkládá návrh zákona zpracovaný NBÚ – novela plyne z potřeby transpozice směrnice EP a ER o opatření k zajištění vysoké společné úrovně bezpečnosti sítí a informačních systémů v Unii (směrnice NIS); cíl směrnice: zvýšení standardu bezp. sítí inf. systémů (zákl. prvky fungování vnitř. trhu EU + předpoklad realizace svobod); termín pro implementaci: 9.5.2018; potřeba zavedení nových typů povinných subjektů; rozšíření působnosti stávajícího zákona o kybernet. bezp.; nově regulované skupiny subjektů (platformy pro el. obchodování, vyhledávače aj.); novela také upravuje doposud neošetřené problematiky obsažené v materiálu Bílá místa kybernetické bezpečnosti v ČR (poskytování informací dle z. o svobodném přístupu k informacím – je součástí zákona). Závěrem požádal o podporu.

**Ředitel NBÚ Dušan Navrátil** pouze poznamenal, že vláda přijala návrh na rozdělení NBÚ - Nár. úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (vznik nového úřadu - odsouhlaseno na výboru pro bezpečnost PSP ČR).

Zpravodaj **František Laudát** uvítal předložený návrh a poznamenal, že by měli být přítomni i zástupci MPO, MV. Pokračoval informací o nutnosti změny definice kritické infrastruktury (zásah až do privátních firem). Je potřeba určit hranice, kde končí působnost státu a kde začíná odpovědnost firem (není zatím jednoznačně definováno (uvedl praktické příklady). Závěrem uvedl, že bude návrh podporovat a že na závěr diskuse navrhne harmonogram projednávání.

V diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – zákon jde správným směrem (souhlas se zřízením nového úřadu); nesouhlas s tím, že zákon zasahuje do práv občanů a soukr. sféry; kritéria budou stanovena vyhláškou, která se teprve připravuje; novela ošetřuje i el. tržiště, cloudová úložiště, internet. stránky – prováděcí předpisy mohou vytvořit tlak na provozovatele systémů (podmínky nejsou v zákoně přesně zasazeny); apeloval na maximální opatrnost při případných úpravách předloženého návrhu;

**František Laudát** – privátní firmy by na sebe měly vzít zodpovědnost;

**Ivan Pilný** – potenciální útoky jsou globální; většina soukr. firem je zabezpečena lépe než stát;

**Jaromír Tejc** – souhlas s hledáním jasného vymezení svobody a ochrany informací a vymezení ochrany veřejného prostoru; vyjádřil skepticismus k návrhu rozšíř. pravomoci vojenského zpravodajství

(potřeba stanovit garance pro občany); podpora vzniku nového úřadu (sídlo v Brně uvítal);

**Ředitel Dušan Navrátil** – předložený návrh je pro ochranu fungování státu (předmětem není obsah, ale útoky a anomálie); kybernetickou bezpečnost má na starosti NBÚ a nový NCKB (z. o kybernetické obraně ošetřuje jiné záležitosti a kyberkriminalitu zajišťuje Policie ČR); předložený návrh definuje kritickou informační infrastrukturu (vychází z krizového zákona – není ideál); zákon definuje 7 oblastí (stanovené směrnici) + 1 oblast přidaná (chemický průmysl) – konkrétněji představil ošetřené oblasti; součinnost s MPO a ICT Unii; sídlo pro nový úřad – Brno x Praha (probíhá diskuse) + nový pracovní tým; požádal o co nejrychlejší projednání;

**Ladislav Velebný** – zmínil oblasti, které nejsou v návrhu ošetřeny (voda, dopravní stavby); dotaz: Jak probíhá nábor odborníků do nového úřadu?;

**Zdeněk Zajíček, prezident ICT Unie** – rozsáhlá jednání s odbornou veřejností o dopadu předkládané novely (dopady na průmysl obsluhovaný informačními systémy); připravenost novely je na vysoké úrovni (logika profesionální; obsah i rámec jsou odpovídající rizikům – zohledněny zahraniční zkušenosti); podpořil vznik nového úřadu + požádal o rychlé projednání;

**Ředitel Dušan Navrátil** – nábor pracovníků je problém obecný: nedostatek odborníků je i v soukromé sféře; nový úřad nebude spadat pod služební zákon; zatím se nábor daří (nabízena je perspektivní práce pro mladé lidi – nadšenci); nabídl možnost návštěvy Národního centra kybernetické bezpečnosti v Brně;

**Jeroným Tejc** – přimluvil se o možnost projednání návrhu (podání PN) už v únoru 2017;

**František Laudát** – souhlas se zrychleným projednáním; avizoval, že navrhne zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na schůzi PS (požádal o podporu napříč politickým sektorem);

**Petr Kudela** – souhlas s projednáním v únoru;

**Ivan Pilný** – pokud předkladatelé nemají problém s rychlejším projednáním, zařadí návrh na schůzi HV 8.2.2017 (předkladatel vyjádřil souhlas).

Závěrem zpravodaj **František Laudát** přednesl návrh usnesení (přerušeni a HMG projednávání), o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schváleno – usnesení č. **349**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=90175>).

## 5)

### **Návrh poslanců Jana Birke a Romana Sklenáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 888**

Úvodem se k této novele stručně vyjádřil předkladatel poslanec **Jan Birke** – návrh dává možnost krajům přímo zadávat svým SÚS opravy komunikací I. tříd; memorandum s Asociací krajů ČR podepsané ministrem Ťokem – zde dohoda na tomto postupu; tato novela podána na žádost ministra Ťoka – poslanecká novela = zkrácení legislativního procesu; na HV návrh neměl podporu z důvodu podaného PN posl. Foldyny – PN stáhl; požádal o podporu.

Za omluveného zpravodaje Jaroslava Foldynu vystoupil **Ladislav Velebný** – návrh na minulé schůzi HV nepodpořil, VSR podpořil.

V diskusi vystoupili:

**NM Jakub Kopřiva** – potvrdil slova předkladatele; návrh má podporu vlády;

**Karel Šidlo** – uvítal stažení PN posl. Foldyny; návrh KSČM podpořil;

**Martin Kolovratník** – vysvětlil důvod své změny názoru na tento návrh – zmínil kontrolní zprávu NKÚ – výstupy soutěží; dotazy na NM Kopřivu: jaký bude nyní postup (ŘSD otevřelo soutěž, únor – otevírání obálek); uzavírání smluv mezi ŘSD/MD a přímo kraji (realizace bez soutěže se SÚS) – existuje nějaké riziko?;

**Václav Snopek** – má info, že vláda již projednává problematiku zimní údržby; lze nastavit systém – vozy s GPS, dávkování posypového materiálu; SÚS mají smlouvy i s jinými partnery (obcemi) – vstupování do jiných právních vztahů; nutný konstruktivní přístup;

**Jan Birke** – zdůraznil (k posl. Kolovratníkovi), že memorandum podepsal ministr za ANO – nálezy

NKÚ ministr Ťok neznal?; zopakoval, že nejde o jeho nápad – byla učiněna dohoda mezi MD a kraji;

**Karel Šidlo** – vrátil se ke zmíněným nálezhům NKÚ – nemá 100% víru v uvedená čísla – použití jiné, méně nákladné technologie; roztržštění činnosti SÚS; v zákoně č. 13/1997 jasné stanoveno, že lze předat správcování komunikace (správa+údržba+opravy) pouze jako celek; pokud nebude umožněno v zákoně nastartování veřejnoprávních smluv a umožnění, aby kraje mohly dostat pouze část činnosti správce (údržbu), kraje se nemohou prostřednictvím SÚS ucházet o tuto činnost;

**Pavel Čihák** – podpis pod memorandem je špatně – dohoda postrádá logiku; vítá stažení PN posl. Foldyny; návrh na zamítnutí podpoří;

**NM Jakub Kopřiva** – zmínil jednání, která vedla ke vzniku memoranda mezi MD a AK ČR; rizika musí nést kraje, nikoliv stát; výběrová řízení – 15/2 otevírání nabídek, zhodnocení nabídek, stanovisko krajů (přijetí rizika sankcí z EU) – jednání o veřejnoprávních smlouvách (soukromoprávní smlouvy);

**Ivan Pilný** – vítá stažení přílepku (PN Foldyny); ctí princip veřejné soutěže; nyní se zdrží hlasování.

Zastupující zpravodaj **Ladislav Velebný** navrhl proceduru pro 3. čtení: 1. hlasování o zamítnutí, 2. hlasování o návrhu zákona jako celku.

Hlasování o stanoviscích k jednotlivým předloženým návrhům:

1. návrh na zamítnutí: 3 pro, 10 proti, 2 se zdrželi – **nedoporučuje**;
2. návrh zákona jako celek: 10 pro, 0 proti, 7 se zdrželo – **doporučuje**.

Hlasování o navržené proceduře hlasování pro 3. čtení: 15 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

Hlasování o závěrečném usnesení: 10 pro, 0 proti, 6 se zdrželo – usnesení č. **350**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=90075>).

## 6)

### **Vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů – sněmovní tisk 936**

**Náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Kameník** uvedl, že k návrhu zákona bylo podáno 10 pozměňovacích návrhů, přičemž PN posl. Gabrhela a Kolovratníka k § 17 a legtech PN posl. Kolovratníka a sněmovní legislativy k § 2 písm. h) jsou duplicitní. MPO zastává k předloženým PN souhlasné stanovisko, s výjimkou PN posl. Kolovratníka k § 2 písm. d), ke kterému zastává stanovisko neutrální. Povinné orgány byly doplněny mezi oprávněné osoby z toho důvodu, aby orgány územních samosprávních celků měly možnost participovat na oprávněných z tohoto zákona, jako jsou například přístup k informacím o fyzické infrastruktuře nebo koordinace stavebních prací. Mnoho obcí by například chtělo vybudovat vysokorychlostní síť v rámci rekonstrukce kanalizace či místních komunikací bez toho, že by byly poskytovatelem služeb elektronických komunikací, ale současná právní úprava je v těchto záležitostech výrazně omezuje. Jsou si vědomi, že důsledky rozšíření na všechny povinné orgány by mohlo způsobit jisté problémy, jsou však toho názoru, že místo pouhého vypuštění povinného orgánu z definice oprávněné osoby by bylo lepším řešením místo povinného orgánu mezi oprávněné osoby zahrnout obce, popřípadě územní samosprávné celky.

Zpravodaj **Jiří Valenta** zopakoval důvod předložení tohoto návrhu zákona.

V rozpravě dále vystoupili:

**Ivan Pilný** – zdůvodnil své dva PN – 1. zakotvení stavby digitální infrastruktury jako stavby ve veřejném zájmu; 2. princip technologické neutrality; překvapivé, že stanoviska MPO a ČTÚ nejsou shodná;

**Jiří Valenta** – rozpor registroval; ČTÚ svůj postoj vysvětluje v úvodu vypořádání PN;

**Martin Kolovratník** – vyjádřil se ke svému PN 6 str. 14; požádal o podporu tohoto PN;

**František Laudát** – TOP09 podpoří všechny PN, mají svůj význam;

**Šárka Němečková, ředitelka odboru legislativního a právního, ČTÚ** – omluvila předsedu ČTÚ Jaromíra Nováka (zdravotní indispozice); zdůvodnila negativní stanovisko ČTÚ k PN posl. Pilného – rozšíření § 7 – duplicitní se stávajícím právním stavem; k PN posl. Kolovratníka – rozšíření okruhu povinných subjektů – nyní pouze transpozice; následně dle potřeby rozšiřovat, ale na základě dopadových studií a projednání s dotčenou veřejností;

**Ivan Pilný** – reagoval stanoviska ČTÚ; legtech úpravou zruší slovo „vysokorychlostní“; na svých PN trvá a požádal o podporu.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl proceduru hlasování: 1. legtech úpravy (Kolovratník + legislativa PS); 2. pozitivně vypořádaný PN 9 (z obou stran); 3. jednotlivě o dalších PN; 4. usnesení jako celek.

**Marcela Pavlová, náměstkyně ministryně, MMR** – neutrální stanoviska ke všem PN, kromě PN 8 posl. Valenty – dle jejich názoru zmatečné a zužující – podrobné odůvodnění ve vypořádání PN od MMR (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=46>);

**Jiří Valenta** – na svém PN trvá (po konzultaci s MPO – jiný právní výklad).

Hlasování:

1. legtech úpravy (PN 5+10) – zpravodaj+MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN 9 posl. Valenty – zpravodaj+MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. PN 1 posl. Pilného – zpravodaj nesouhlas/MPO souhlas – 12 pro, 4 proti, 0 se zdrželo;
4. PN 2 posl. Pilného – zpravodaj neutrální/MPO souhlas – 13 pro, 1 proti, 3 se zdrželi;  
(posl. Valenta uvedl, že se ztotožňuje se stanoviskem ČTÚ)
5. PN 3 posl. Gabrhela – zpravodaj nesouhlas/MPO souhlas – 12 pro, 5 proti, 0 se zdrželo;
6. PN 4 posl. Kolovratníka – zpravodaj souhlas/MPO neutrální – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
7. PN 6 posl. Kolovratníka – zpravodaj nesouhlas/MPO souhlas – 14 pro, 3 proti, 0 se zdrželo;
8. PN 7 posl. Kolovratníka – zpravodaj nesouhlas/MPO souhlas – 12 pro, 3 proti, 0 se zdrželo;
9. PN 8 posl. Valenty – zpravodaj+MPO souhlas – 12 pro, 1 proti, 4 se zdrželi;

Zpravodaj **Jiří Valenta** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **351** (viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=91136>).

## 7)

### **Informace o komplexní hospodářské a obchodní dohodě mezi EU a Kanadou - CETA**

Předseda **Ivan Pilný** úvodem konstatoval, že na plénu PS zadal premiér Sobotka úkol MPO uspořádat seminář na toto téma, MPO požádalo HV o spolupráci – z tohoto důvodu byli pozváni všichni poslanci.

Dohodu CETA představil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Vladimír Bártl** prostřednictvím prezentace (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=46>).

V následné diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – rozdíl mezi dohodou CETA a TTIP (možnost vstupu stř. podniků do systému veřej. zakázek) – ujištění, že v Kanadě je to jinak; nárůst obchodu s Kanadou – marginální; mají MPO, CzechInvest připravené požadavky, které by se měly uplatnit na kanad. trhu nebo obráceně?

**Ladislav Velebný** – přechodné období – jak dlouho a bude se týkat nejen EU, ale i Kanady (země-dělské výrobky)?;

**Anna Putnová** – oblast certifikace – plošná/výjimky?; velké rezervy v oblasti VŠ – přimluvila se za rozprodění výměny;

**František Laudát** – kdy přijde CETA do PS?; (NM Bártl – již je v PS); navrhl usnesení: HV podporuje co nejrychlejší schválení dohody CETA v obou komorách parlamentu;

**Václav Snopek** – smlouva navazuje na transatlantickou smlouvu; na jakém principu budou zjednodušovány normy a standardy; jaká bude reakce třetích trhů – Kanada prostředníkem?; dosavadní smlouvy s Kanadou jsou dostatečné, rozšíření na Evropu jako celek je nevyvážené;

**Ivan Pilný** – česká ekonomika potřebuje diverzifikaci;

**NM Vladimír Bártl** – přechodné období 7 let pro zem. výrobky; certifikace – podrobnosti na semináři 15/3, jednání s EK a Kanadou; dohody s VŠ – výjezdy českých VŠ do Kanady mnohonásobně převyšují výjezdy kanadských VŠ do ČR (snaha o propagaci ČR); sbližování regulatoriky – oblasti, kde je možné se dohodnout (nejde o snižování úrovně); certifikace – seznam 10 položek, kterých se to týká (postupně budou dojednávány další); přístup na trh veřej. zakázek – přístup i na regionální a provinční



úrovni (Kanada vyhodnotila jako výhodné i pro ně) – zásadní rozdíl oproti postoji USA při vyjednávání transatlantického partnerství; spolupráce s firmami v rámci expert. týmu; příprava obch. misí – příležitosti pro české firmy;

**František Laudát** – zmínil investiční „dobrodružství“ v Turecku, Rusku, Čína – problémy; podporuje rychlé schválení;

**Václav Snopek** – otázka třetích trhů (nafta); reexport ze třetích zemí; podle jakého práva budou posuzovány arbitráže;

**NM Vladimír Bártl** – milná domněnka, že vznikne rozšířená zóna volného obchodu; preferenční zacházení v rámci CETA pouze na zboží, které plní pravidla v EU nebo v Kanadě; žádné ohrožení pro české firmy; málo oblastí, které jsou nám tak blízké jako Kanada (civilizačně, obchodně); výsledek je nadstandardně výhodný pro EU; arbitráže – investor si může zvolit – investiční soud nebo národní soudy; zaručeno právo regulace; nároky na soudce jsou stejné, jako se vyžadují u soudců Evropského soudního dvora;

Na závěr rozpravy navrhl **František Laudát** usnesení:

*HV PSP ČR **doporučuje** co nejrychlejší projednání a ratifikaci dohody CETA.*

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – usnesení č. **352**.

## 8)

### **Představení „Dopravních sektorových strategií (2. fáze)“**

Aktualizované Dopravní sektorové strategie představil **1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček** prostřednictvím prezentace (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=46>).

V následné diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – téma pro podvýbor pro dopravu;

**František Laudát** – chybí cílový stav dálniční sítě; pohyb osob, zboží; materiál jde velmi složité do detailů, nepřehledné; specifikace priorit; mapa nehodovosti; priority na silnicích I. tříd; strategie opatření;

**Petr Kudela** – aktuální situace – EIA a prioritní stavby – prodloužená Rudná, Pražský okruh;

**Ivan Pilný** – stavební zákon – nevidí tlak MD, mělo by být hnacím motorem, nikoliv MMR;

**1. NM Tomáš Čoček** – souhlas s tím, že je materiál „tlustý a špatně čitelný“; přislíbil manažerský výtah s přehlednými tabulkami; dopravní model – řeší dopravu v nadregionálním měřítku, citlivé údaje (počty cestujících – data Českých drah – možná zneužitelnost konkurencí); novela EIA – transpoziční, z některých zaváděných institutů nemají radost; rozumný kompromis s MŽP; v některých případech zjednodušení procesu; pro MD větší problém, kdyby transpoziční novela nebyla přijata, než pokud bude přijata v momentálním znění; aktuální stav – u prioritních staveb (kromě D6, D48 a D35) již byla vydána souhlasná stanoviska, u zbývajících třech souhlasné stanovisko v nejbližších dnech/týdnech; u všech 10 akcí běží VŘ na zhotovitele – nabídky, otevřené obálky (firmy od Portugalska po Bělorusko); očekává tvrdý boj na cenu (odvolání k ÚOHS); problém v rámci staveb. řízení (odvolání) – úřady nedodržují správní lhůty; od února monitoring dodržování správních lhůt jednotlivými úřady; prodloužená Rudná – nebyla v usnesení vlády (nebyla naplněna dodatečná podmínka – transevropská dopr. síť); snaha najít rychlejší cestu v rámci řízení, které běželo, došlo ale k odvolání architekta; stavba na povolených 90 km/hod, oddělený čtyřpruh – plná EIA; MŽP zrušilo krajské rozhodnutí z procesních důvodů – nyní probíhá odvolání, jednání s arch. Rychtářem, hledá se cesta;

**Ivan Pilný** – bylo řečeno, že je lepší novelu EIA nepřijímat, než přijímat – co na to ministr?; proč toto neprosazuje na vládě?; od MŽP nelze očekávat iniciativu na zrychlení procesu; neřešit v zákoně o EIA, ale ve správním řádu (dotčená veřejnost – penalizace);

**František Laudát** – kritika D35 – 4 pruhy, úsek přes Český ráj obousměrně; špatný projekt D3 – státní hranice na Dvořiště (kolizní s ekologií); přimluvil se za vytvoření jasné dopravní politiky a strategie; EIA – doufá, že nebude více škodit; na MD chybí politické zadání; požádal o informace – zanedbanost vnitřní dálniční sítě, nedokončené km z cílového stavu dálniční sítě, totéž na silnicích I. tříd, železnice; zoufalá dopr. dostupnost hlavních center; nesmyslné investice na železnici; prioritní koridory; vyhazování peněz za studie – zakázal by; pod dopravu patří také kosmické záležitosti; stav dopravy – věc politiků, nikoliv úředníků; strategické rozhodnutí – a.s. RSD;

**Martin Kolovratník** – dotazy ke konkrétním stavbám (4 pruhy, 2 pruhy – vychází z nějaké strategie?); střednědobé kroky – zdroje z EU pro 2020 – 2027 (CEF) – jak je MD daleko s jednáním;

**Pavel Čihák** – představené knihy – pro Brusel; HV potřebuje výstupy jiné – zjednodušené, použitelné pro lidi; přimluvil se za zjednodušení;

**1. NM Tomáš Čoček** – reakce na předsedu Pilného: ve svém vystoupení uvedl, že je lepší novelu EIA přijmout; CEF: začíná se tvořit rozpočtový výhled EU pro 2020 – 2027, tlak na přesun peněz do politiky komunitární (z OP do CEF – řízeny EK); za MD uvedl, že v principu toto vítají – byly by zafixovány prostředky pro dopravu; výběr projektů – v OP sama ČR, v CEF vybírá Brusel;

**Luděk Sosna, ředitel odboru strategie, MD** – zadání od vlády v r. 2010/11 – různé názory, co musí dokument obsahovat (po připomínkové řízení dvojnásobný); aktualizace – od r. 2013 – navrhuje řešení problémů; provoz; údržba; příprava; legislativa; zátěže v silniční a železniční síti; vytvoření zjednodušeného dokumentu – konkrétní a klíčové záležitosti; cílová dálniční síť – obrázek doplní, pro info cíl 2200 km dálnic, hotovo cca 1300 km – tzn. cca 250 – 300 mld. Kč; obchvaty; železniční stavby – Rychlá spojení; dotazy ke konkrétním stavbám – u každé stavby je rozmyšleno, co s ní a proč; D35 – citlivá oblast Českého ráje, nesouhlas obce Rovensko pod Troskami, diskuse s Libereckým krajem; D3 (ČB – st. hranice) – vydané územ. rozhodnutí, dokumentace pro staveb. povolení, znovu EIA, nemají indikované problémy z hlediska konfliktu se životním prostředím;

Na závěr rozpravy navrhl **František Laudát** usnesení:

*HV PSP ČR bere na vědomí informaci Ministerstva dopravy ČR k Dopravním sektorovým strategiím 2. fáze a jejich aktualizaci.*

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **353**.

Předseda Ivan Pilný informoval členy HV o žádosti ministryně Šlechtové, aby HV projednával novelu stavebního zákona ve čtvrtek 9/2 (nikoliv 8/2). Důvod: kompetentní pracovníci MMR budou při projednávání stavebního zákona na VSR. K této žádosti se staví negativně, již jednou se termín projednání na HV přesunoval, schůze je avizována dlouho dopředu. Shoda přítomných poslanců s projednáváním dne 8/2.

## 9)

### **Vyjmutí poskytovaných investičních dotací SFDI na financování investičních akcí dopravní infrastruktury z programového financování EDS/SMVS**

Předseda **Ivan Pilný** informoval o jednání ŘV SFDI (za účasti DR); postavili se za zachování stávajícího systému; navržený systém je administrativně komplikovanější; zmínil dopis ministra financí – v rámci rozpočtu na r. 2017 s tím nelze nic udělat; možná cesta přes RV – složitě.

**1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček** úvodem krátce zopakoval, co bylo řečeno při předchozím projednávání na HV i při schvalování rozpočtu SFDI; souhlas s tím, že pro letošek je změna složitější; dohoda s MF; vláda by měla v nejbližších týdnech schválit; omezení historické suverenity SFDI; s MF dohodnut přijatelný model; změna v tomto roce by vnesla zmatek; faktický stav: dokumentace jsou zpracovány, nyní v meziposlední, měla by schválit vláda; rozhodnutí s MD vydána, potvrzena MF; čekají na schválení dokumentace ve vládě – poté předání finančních prostředků fondu; nyní fond hradí pouze z vlastních zdrojů (neinvestiční prostředky, opravy, údržbu).

**Petr Pavelek, náměstek ministra, MF** – doplnil, co bylo řečeno; povinnost evidovat v centr. systému program. financování (rozpočtová pravidla); potvrdil nalezení konsensu mezi MD a MF; poslední nálezy NKÚ – připomínky k SZÚ – chybí význ. část invest. výdajů v centr. systému; pro nejbližší období není ambicí MF zvyšovat administrativní náročnost; v případě zájmu o vyjmutí – nutná novela rozpočtových pravidel.

V následné diskusi vystoupili:

**František Laudát** – vyloučil polit. neprůchodnost materiálu na RV;

**Martin Kolovratník** – v PS je vůle a shoda; má to v tuto chvíli smysl?; požádal o vysvětlení procesu;

**František Laudát** – toto má na svědomí někdo z MF; byl podán PN, negat. stanovisko ministerstva – kdo za tím stál;

**1. NM Tomáš Čoček** – ponechat půl roku běžet, poté příprava nového rozpočtu – zhodnocení



fungování; případná spolupráce s ost. resorty na změně rozpočtových pravidel;

**NM Petr Pavelek** – není schopen zodpovědět, kdo je za zmíněným PN.

Na závěr diskuse navrhl **Ivan Pilný** usnesení:

*HV PSP ČR **žádá** Ministerstvo financí ČR a Ministerstvo dopravy ČR o průběžné vyhodnocování fungování nového systému přidělování finančních prostředků SFDI a v případě nutnosti připravit možnost navrácení k původnímu modelu.*

Termín: čtvrtletně

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **354**.

## 12)

### **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 8. února 2017.

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=46>.

František LAUDÁT v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.  
předseda výboru

Zapsala: Petra Novotná, Dana Vosátková  
Dne: 2. února 2017

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru