

## **Zápis z 20. schůze výboru pro sociální politiku konané dne 12. července 2012**

Schůze výboru probíhala částečně ve své první polovině v budově MPSV, dále pak pokračovala v budově Poslanecké sněmovny v zasedací místnosti č. 48. V úvodu schůze předseda výboru Martin Vacek doporučil ke schválení písemně předloženou pozvánku s tím, že doporučená rozšíření programu budou projednána v jednacích místnostech výboru. Pro pozvánku se vyslovilo 9 poslanců pro, jeden se zdržel, návrh byl přijat.

Prvním projednávaným bodem bylo projednání přípravy pololetní zprávy MPSV k situaci na ÚP ČR v souvislosti se zaváděním sociální reformy do praxe. Poslanec na MPSV přivítal první náměstek Vladimír Šiška, který uvedl, že motivací k tomuto setkání je dohoda o konceptu pololetní zprávy o činnosti ÚP. Zároveň nabídl možnost jakéhokoliv setkání s ostatními pracovníky MPSV. Rovněž uvedl, že účast přislíbil i ministr Jaromír Drábek. Diskuse proběhla nad písemně předloženým materiálem výboru. Jedním z bodů bude stav výplaty nepojistných sociálních dávek a podpory nezaměstnanosti a to ve srovnání čtvrtletním a měsíčním. Dále meziroční srovnání 2011 a 2012. Bylo dohodnuto, že struktura výplaty nepojistných sociálních dávek a podpor nezaměstnanosti - dle regionálního členění a dle počtu obyvatel.

Předseda výboru Martin Vacek doporučil, aby dalším hodnotícím kritériem byla i dostupnost a dosažitelnost služby. Bylo dohodnuto, že jednotlivé dávky z hlediska přehlednosti budou agregovány do příbuzných skupin.

Poslankyně Kohoutová požádala: o rozšíření parametru vyplacených dávek navíc, kolik se jich vrátilo zpátky, v jakém objemu a kdo za to odpovídal a to vše od ledna 2012. Dále náklady na složenky a toto porovnat s minulým rokem.

Náměstek generálního ředitele ÚP Žárský uvedl, že přeplatek je vždy vymáhán.

Místopředseda Jeník vyjádřil podivení, že Střední Čechy mají velký objem dávek srovnatelný například se Severní Moravou. V případě dávek pro zdravotně postižené není možné provést srovnání mezi rokem 2011 a 2012, neboť se zcela změnila skladba - bude provedeno finanční porovnání. Ministerstvo dále předvedlo prezentaci, která umožňuje sledovat četnost dávek podle kontaktních pracovišť, ale dokonce i podle bydliště. Tato prezentace by měla být koncem léta přístupná na webu. Dále byla diskutována statistika veřejné služby, která bude sledována v šesti položkách a to měsíčním porovnáním.

Poslankyně Kohoutová požádala o evidenci vyřazených klientů, tedy těch, kteří odmítli veřejnou službu a dále také, kolik lidí čeká na sociální šetření. V otázce skarty bude podán aktualizovaný stav, popis všech procesů. Do konce roku bude skarta již zcela rozšířena meze klienty, kteří si ji zvolí, stejně tak i klienty, kteří ji z titulu dávky musí mít. Poslankyně Kohoutová upozornila na nevhodnou formulaci pro možnost zrušení technického účtu, která působí jako donucovací prostředek k tomu, aby si klienti zřizovali karty a účty.

Náměstek Šiška připustil, že tato formulace nebyla šťastná. Poslanci byli seznámeni s počtem dávek na rodné číslo. Vypláceno bylo podle rodného čísla 1 185 735 dávek. Jednu dávku pobírá 918 272 klientů. Nejvyšší počet dávek 9 je pobíráno jedním člověkem. Dávky v souhrnu nad 50 tisíc se vyskytují v pěstounských rodinách se zdravotně postiženým. Náměstek Šiška dále uvedl, že technický účet není možné podrobit exekuci.

V další části diskuse se řešila sociální karta a převodní příkazy, zda se počítá s výplatním termínem v jednotném dni.

Generální ředitel Žárský uvedl, že v rámci jednotné agendy je snaha platby vyplácen a to v intervalech, například dávky sociálního systému do prvních 10 dnů, dávky zdravotně postiženým 10. až 25. den měsíce.

Mezitím se jednání zúčastnil i ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek, který se vyslovil k otázce S karet, kdy s masivní výplatou počítá až v září 2012.

Dále byli poslanci seznámeni se statistikou servisních požadavků. Například v lednu 2012 na firmu Fujitsu 3072 požadavků na OK systém 1485. V průběhu dalších měsíců se požadavky pohybovaly kolem 3500 na firmu Fujitsu, okolo 500 na OK systém. V další části se řešily dodatky a smlouvy a smluvní zajištění. Poslanci byli dále informováni, že informační odbor MPSV má 30 lidí.

Náměstek Šiška zdůraznil, že hlavní motivy jsou optimalizace provozních nákladů a dále dodržení podmínek čerpání z evropských fondů. Dále rovněž uvedl, že dva dny po dohodě na pokračování spolupráce s OK systém, firma podala na ÚHOS žádost o prošetření, což sám pokládá za něco, co je zcela v rozporu s dobrými mravy. Bylo upřesněno, že tato žádost byla podána koncem dubna nebo začátkem května.

Poslankyně Kohoutová upozornila na usnesení vlády č. 223 z ledna 2010. Na absenci veřejného výběrového řízení, které znemožnilo některým firmám zúčastnit se soutěže.

Na závěr projednávání tohoto bodu bylo přijato **usnesení č. 104**, ve kterém výbor bere na vědomí zprávu. Pro usnesení hlasovalo 8 poslanců, 2 poslanci se zdrželi. O usnesení hlasovali poslanci: Semelová, Vacek, Jeník, Opálka, Navrátilová, Kohoutová, Sklenák, Lesenská, Eček, Strnadlová.

Schůze výboru pokračovala v budově Poslanecké sněmovny, jednací místnosti č. 48. Před zahájením dalšího bloku jednání bylo předsedou výboru doporučeno zařadit vládní návrh zákona o sociálních službách, sněmovní tisk č. 724 a dále kontrolu usnesení výboru č. 89, tedy bod, který navrhovala poslankyně Kohoutová. Pro návrh na zařazení těchto dvou bodů se vyslovilo 15 poslanců pro, návrh byl přijat.

Prvním projednávaným bodem byl vládní návrh zákona o zrušení zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a některých dalších zákonů a o změně zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů, /sněmovní tisk 689/.

Za MPSV návrh odůvodnil náměstek Petr Šimerka, který seznámil poslance se složitou situací v oblasti přípravy rekvalifikace úrazového pojištění. Připravuje se rozsáhlá, zcela nová, koncepce úrazového pojištění s tím, že tento zákon přejde do gesce Ministerstva financí. Předkládaná úprava obsahuje celou řadu opatření a změn v účinnosti.

Zpravodaj výboru Miroslav Jeník odkázal rovněž na potřebu, aby tento zákon byl projednáván ve chvíli, kdy bude již připravena vhodná verze nová. Tento zákon doporučuje ke schválení.

V obecné rozpravě vystoupil poslanec Opálka, který upozornil, že dělal zpravodaje ke všem novelám zákona o úrazovém pojištění. Za cennou pokládá systémovou změnu, kdy z privátní sféry by mělo úrazové pojištění přejít na ČSSZ, která disponuje všemi agendami, možnostmi pečlivě toto pojištění spravovat. Nepochybuje, že zde existuje jistý ekonomický problém v podobě transformačních nákladů, ale všechny propočty ukazují, že systém by byl levnější. Šlo by o systémovou změnu, která mimo jiné zrušila monopol dvou pojišťoven. Z tohoto titulu navrhuje zamítnutí návrhu zákona. Rovněž upozornil, že obdržel poměrně ostrý email od ředitele Kooperativy, který ho jen utvrzuje o motivech, proč se udržuje tento nevhodný stav do budoucna.

Dále vystoupila poslankyně Lesenská, která upozornila, že nový zákon bude splňovat určité politické zadání. Velmi diskutabilní je, že nový zákon bude předkládat MF, neboť řadu věcí v zákonu o úrazovém pojištění by mělo řešit právě MPSV. Navíc upozornila, že pojišťovna komerční si bere okolo 9 % na režii.

Dále zamítnutí podpořila poslankyně Emmerová. Rovněž upozornila na určitou souvislost se zákonem o koordinované rehabilitaci.

Pro vystoupení hosta Dr. Samka z ČMKOS se vyslovilo 14 poslanců, vystoupení bylo umožněno. Dr. Samek upozornil, že systém neobsahuje motivační faktory a provedl některá srovnání, například s úrazovým pojištěním a s jinými běžnými druhy pojištění, na kterých doložil, že skutečně jde o neodůvodněnou výhodu dvou pojišťoven, které toto pojištění spravují.

Pro vystoupení paní Bělohlávkové se vyslovilo 14 poslanců pro. Rovněž upozornila a doporučila zamítnutí tohoto zákona. Upozornila, že tento návrh pochází z dílny Asociace pojišťoven. Systém takto přichází o tři čtvrtě miliardy korun. Právě nevhodnou organizací přes komerční pojišťovnu. Na závěr rozpravy předseda výboru dal hlasovat o zamítnutí. Pro zamítnutí se vyslovilo 6 poslanců, 9 proti, návrh nebyl přijat. V podrobné rozpravě předložila poslankyně Lesenská soubor pozměňovacích návrhů. Pro tento soubor se vyslovilo 6 poslanců pro, 10 poslanců proti, návrh nebyl přijat.

Na závěr bylo předloženo **usnesení č. 105**, ve kterém se vyslovilo 10 poslanců pro, 6 proti, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Čechlovský, Eček, Emmerová, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Řápková, Semelová, Sed'a, Strnadlová, Vacek, Witoszová.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR Úmluva mezinárodní organizace práce č. 189 o pracovnících v cizí domácnosti a Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 201 o pracovnících v cizí domácnosti spolu se stanoviskem vlády k nim k informaci, /sněmovní tisk 708/

Sněmovní tisk 708 odůvodnil náměstek P. Šimerka, který upozornil, že jde spíše o marginální téma, které se týká asi 50 osob na území České republiky. Vláda doporučuje neratifikovat tuto smlouvu, není nutné zanášet tuto záležitost do legislativy, proto tato úmluva byla v souladu s pravidly Mezinárodní organizace práce poskytnuta k informaci. Toto stanovisko podpořil i zpravodaj výboru Martin Vacek, který doporučil, aby výbor toto vzal pouze na vědomí, vzhledem k tomu, že nejde o ratifikaci, nicméně ratifikace je kdykoliv možná, pokud by se to ukázalo jako potřebné.

Pro **usnesení č. 106** se vyslovilo 16 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Čechlovský, Eček, Emmerová, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Řápková, Sed'a, Semelová, Strnadlová, Vacek, Witoszová.

Vzhledem k tomu, že pracovníci z ministerstva nepočítali se zařazením tisku o sociálních službách – sněmovní tisk 724, bylo doporučeno předřadit body 4., 5., 6., 7, tak, aby

bylo pro náměstka Šimerku možné se seznámit s některými aktuálními okolnostmi k návrhu zákona. Pro tento návrh se vyslovilo 15 poslanců. Návrh na přesunutí byl přijat.

K bodu Sdělení předsedkyň podvýborů. Jako první vystoupila předsedkyně G. Pecková, která informovala, že proběhlo jednání podvýboru k finanční gramotnosti. Po prázdninách se chystá jednání podvýboru k zdravotnímu pojištění za účasti prof. Dlouhého z Ekonomické fakulty.

Posl. Kohoutová informovala, že připravuje sérii dalších kulatých stolů. Proběhlo již jedno jednání na Ministerstvu spravedlnosti ke konkrétním okruhům. Závěrem upozornila na neblahou praxi, kdy je poměrně masově odebírán příspěvek některým paraplegikům a to tak, že z 3. stupně přecházejí do stupně 1.

Posl. Lesenská upozornila na problém autistů, kteří rovněž nejsou správně ohodnoceni. Informovala o jednání podvýboru na téma úrazová pojištění. Podvýbor se sešel k veřejné službě, bohužel hlavní řečníci z titulu časté změny termínu, nedorazili. Doporučuje proto zopakování tohoto tématu po prázdninách.

Posl. Kohoutová uvedla, že v případě paraplegiků a kvadraplegikům se obává, že v rámci posudkového lékařství jsou poněkud podceňovány diagnózy.

V další rozpravě vystoupili posl. Pecková, Kohoutová, Emmerová. Došlo ke konsensu, že právě psychiatrické diagnózy jsou poměrně podceňované.

Na závěr bylo přijato **usnesení č. 107**, ve kterém výbor vzal na vědomí zprávu předsedkyň podvýboru. Pro usnesení se vyslovilo 15 poslanců pro, usnesení bylo přijato. O usnesení hlasovali poslanci: Čechlovský, Eček, Emmerová, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Lesenská, Navrátilová, Pecková, Řápková, Sed'a, Semelová Strnadlová, Vacek, Witoszová.

V bodě Sdělení předsedy vystoupil předseda výboru s informací k přípravě zahraničních aktivit na 2. pololetí 2012 s tím, že v současné době jsou osloveni partneři v Itálii a ve Francii a očekává se jejich reakce. Upozornil na kolizi s krajskými volbami.

Na závěr projednávání tohoto bodu bylo přijato **usnesení č. 108**, ve kterém výbor bere na vědomí Sdělení předsedy. Pro návrh se vyslovilo 15 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Čechlovský, Eček, Emmerová, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Lesenská, Navrátilová, Pecková, Řápková, Sed'a, Semelová Strnadlová, Vacek, Witoszová.

V bodě Různé vystoupila posl. Emmerová, která informovala poslance o projektu Karlovy Univerzity a Masarykovy Univerzity na téma zkvalitnění života seniorů.

Posl. Kohoutová vyslovila výhradu k některým projektům reklamy v televizi, které pokládá za nevhodné vynakládání veřejných prostředků.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (sněm. tisk 724). Návrh odůvodnil za Ministerstvo práce a sociálních věcí náměstek Petr Šimerka, který uvedl, že návrh je motivován snahou využít dobrých zkušeností jedné příspěvkové organizace, a to konkrétně Rehabilitačního centra Hrabyně. Převod na příspěvkové organizace umožní snížení tlaku na čerpání státního rozpočtu a rovněž umožní lepší hospodaření. Tento názor podpořila i posl. Witoszová, jako zpravodajka výboru, která uvedla, že z přímo řízených organizačních složek MPSV by se příspěvkovými organizacemi na základě tohoto zákona měly stát ÚSP Zbůh, ÚSP Tloskov, ÚSP Kociánka a ÚSP Chrlice.

V obecné rozpravě vystoupila posl. Kohoutová, která kladně hodnotila deinstytucializaci, která je prospěšná. Ústav Hrabyně by tímto procesem měl zcela jistě projít.

V podrobné rozpravě nebyly žádné návrhy. Na závěr přednesla posl. Witoszová návrh **usnesení č. 109**, ve kterém se doporučuje vyslovit souhlas. Pro tento návrh se vyslovilo 15 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Semelová, Sed'a, Lesenská, Strnadlová, Navrátilová, Emmerová, Vacek, Jeník, Chalánková, Čechlovský, Řápková, Kohoutová, Eček, Witoszová, Pecková.

Dalším projednávaným bodem byl Návrh termínu a pořadu. Předseda výboru přednesl návrh **usnesení č. 110**, ve kterém se doporučuje, že v měsíci září bude svolána po poradě s místopředsedy schůze. Pro usnesení se vyslovilo 15 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali: : Semelová, Sed'a, Lesenská, Strnadlová, Navrátilová, Emmerová, Vacek, Jeník, Chalánková, Čechlovský, Řápková, Kohoutová, Eček, Witoszová, Pecková.

Posledním projednávaným bodem byla kontrola usnesení č. 89 výboru pro sociální politiku. Vystoupila posl. Kohoutová, která upozornila, že motivací zařazení tohoto bodu byla nespokojenost s odpovědí MPSV na toto usnesení. Pokoušela se o svolání výboru, bohužel tento úmysl nebyl realizován.

Předseda M. Vacek upozornil, že tato žádost byla projednána jak na poradě místopředsedů, tak i na jednání výboru. Bohužel tento návrh nezískal podporu, ačkoli on sám pro něj hlasoval, aby byl.

Posl. Kohoutová doporučila, aby tento návrh byl zařazen na příštím jednání výboru. Dále upozornila, že vnímá, že není příliš velký zájem tuto problematiku řešit. Rovněž upozornila na některé problémy s firmou Vítkovice a některé smluvní otázky.

Posl. Opálka upozornil, že výbor nebyl nečinný, přesunul věci, které měl řešit jiný výbor na kontrolní výbor a ten postoupil příležitost Nejvyššímu kontrolnímu úřadu.

Posl. Lesenská uvedla, že členové výboru byli dostatečně varováni už při schvalování zákona o Úřadu práce. V té době ovšem neslyšel na toto varování.

V další rozpravě vystoupili poslanci: Lesenská, Opálka, Kohoutová. Bylo dohodnuto, že na příští schůzi výboru budou zařazeny jak pololetní zpráva o Úřadech práce, tak i bod Kontrola usnesení č. 89. K tomuto bodu bylo přijato **usnesení č. 111**. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Kohoutová, Čechlovský, Řápková, Chalánková, Vacek, Opálka, Strnadlová, Emmerová, Lesenská, Semelová. Pro usnesení hlasovalo 11 poslanců, všichni přítomní.

Schůze výboru byla zakončena ve 13.15 hodin.

Zaznamenal: A. Papoušek

Marta Semelová, v.r.  
ověřovatelka výboru

Martin Vacek, v.r.  
předseda výboru