

**Zápis z 18. schůze výboru pro sociální politiku,  
která se konala dne 16.5.2012 od 8.00 hodin**

Schůzi výboru zahájil v 8.10 hodin předseda výboru Martin Vacek. Upozornil, že schůze musí být skončena do 14.00 hodin. Pro písemně předložený návrh programu se vyslovilo 15 poslanců výboru, všichni přítomní. Návrh byl přijat. Poslankyně Wenigerová upozornila na kolizi jednání s výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu s tím, že si je vědoma, že situaci nešlo jinak řešit. Nicméně do budoucna by se mělo respektovat, že školský výbor zasedá v prvním týdnu, sociální ve druhém týdnu.

Prvním projednávaným tiskem byl návrh poslanců Milady Emmerové, Dany Váhalové, Vladimíry Lesenské, Romana Sklenáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 366/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 594/, který za skupinu předkladatelů odůvodnila místopředsedkyně výboru Milada Emmerová. Smyslem předložené úpravy je řešit situaci rodin se zdravotně postiženým dítětem, která vznikla novelizací zákona č. 117/1995 Sb. o státní sociální podpoře a to především tak, že se prodlužuje možnost pobírání rodičovského příspěvku do sedmi let věku dítěte. V zásadě za stejných podmínek, jaké stanovila úprava před účinností poslední novely. Poslankyně Emmerová rovněž zdůvodnila tiskovou chybu, kdy došlo k omylu v číslovce a tisk bylo tedy nutné projednat mimo režim paragrafu § 90. Návrhem se zabývala i Národní rada zdravotně postižených, která podala pozměňovací návrh. Současně i skupina koaličních poslanců podává pozměňovací návrh.

Dále vystoupila poslankyně Kohoutová, jako zpravodajka výboru. Upozornila, že do konce minulého roku byl rodičovský příspěvek proplácen v standardní výši 7.000,- Kč do sedmi let věku dítěte. Došlo k zrušení souběhu rodičovského příspěvku a příspěvku na péči. Rovněž seznámila poslance s výší příspěvku na péči a to v prvním stupni (vztahuje se na děti od jednoho do 18 let věku dítěte). V prvním stupni jsou to tři tisíce, v druhém stupni 6 tisíc, ve třetím 9 tisíc, čtvrtý stupeň je 12 tisíc korun. Zmínila některé problémy spojené s posuzováním příspěvku na mobilitu. Rovněž vyzdvihla problém speciálních mateřských škol. U lehčích postižení (dietáři apod.) většinou problém nastává s třetím a čtvrtým stupněm.

V obecné rozpravě vystoupil poslanec Sklenák s nesouhlasným stanoviskem k poloze, jak je navrženo udělování příspěvků na mobilitu. Rovněž vyslovil i výhradu k novelizaci okolností týkajících se výplaty sociální kartou.

Poslanec Opálka upozornil, že původní návrh se stává nosičem jiných pozměňovacích návrhů. Doporučil, zda předkladatel nezvažuje stažení tohoto návrhu.

Předkladatelka Milada Emmerová v podstatě souhlasila s názorem poslance Opálky s tím, že původní návrh byl ale předkládán k projednání v režimu 90 a proto byl jednoduchý a obsahoval novely dalších potřebných zákonů.

Po souhlase výboru, 17 poslanců pro, vystoupil předseda NRZP Václav Krása, který uvedl, že návrh byl iniciován NRZP, reagoval na zhoršující se situaci rodin se zdravotně postiženými. Uvedl, že návrh situaci příliš neřeší. Domnívá se, že situace u rodin s dítětem postiženým v prvním stupni je často horší, neboť je vypláceno pouze 3.000,- Kč. Doporučil, aby naopak do budoucna se zvažovalo zvýšení příspěvku právě v prvním stupni. Zde je například řada dětí s dietními problémy a s poruchou autistického spektra. Tedy poruchy, které vyžadují přítomnost alespoň jednoho z rodičů.

Na závěr předseda Krása uvedl, že předmětem dohody s MPSV nebylo novelizaci zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením doplnit. Důvod je hoden zvláštního zřetele, kde se považuje zejména doprava těchto osob za úhradu v souvislosti se studiem spod. Doporučil, aby právě následující věty byly vypuštěny z textu.

Po obecné rozpravě následovala podrobná rozprava, ve které vystoupila poslankyně Kohoutová, která předložila společný pozměňovací návrh skupiny koaličních poslanců.

Ke svému písemně rozdanému pozměňovacímu návrhu se přihlásila poslankyně Emmerová.

Pro návrh poslankyně Emmerová vyslovila předkladatelka pozitivní stanovisko, zpravodajka negativní. Pro návrh se vyslovilo 7 poslanců pro, 5 proti, 5 se zdrželo, návrh nebyl přijat.

Pro všechny pozměňovací návrhy předložené skupinou poslanců přednesené poslankyní Kohoutovou se vyslovilo 10 poslanců pro, 7 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Pro návrh poslance Opálky se vyslovilo 12 poslanců pro, 1 se zdržel.

Na závěr bylo předneseno **usnesení č. 95**, pro které se vyslovilo 17 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Čechlovský, Eček, Emmerová, Jeník, Kohoutová, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Řápková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Vacek, Wenigerová, Witoszová, Sed'a.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, /sněmovní tisk 564/. Návrh za MPSV odůvodnil první náměstek Vladimír Šiška, který uvedl, že k zákonu proběhla řada jednání s výborem, například dva kulaté stoly. Zákon reflektuje především to, aby dítě vyrůstalo v přirozeném rodinném prostředí, případně v náhradní rodinné péči. V rámci projektu systémová podpora transformace projektu SPOD existuje řada návrhů na standardy a školení budoucích pěstounů.

Zpravodaj výboru Jan Čechlovský se odkázal na již dvě proběhlá odůvodnění v předchozích jednáních a zabýval se způsobem hlasování o pozměňovacích návrzích. Zákon se dostal do třech výborů a jedné komise. Poslanci obdrželi soubor pozměňovacích návrhů, které budou předloženy zpravodajem a vypořádací tabulku MPSV.

Seznámil poslance s okruhy změn. První je změna účinnosti na rok 2013. Dále narovnání podmínek mezi všemi skupinami poslanců. Odměna pěstouna se považuje za příjem ze závislé činnosti. Dále stanovení nové dávky pěstounské péče.

Schůzi řídil místopředseda Miroslav Jeník.

V obecné rozpravě vystoupila poslankyně Emmerová, která upozornila, že předloha není kvalitní a není dobře zpracovaná. Například neexistují standardy. Celý zákon evokuje snahu, že se pěstounská péče stane nikoliv posláním, ale zaměstnáním. Kojenecké ústavy dnes představují léčebnu pro některá závažná zdravotní postižení. Jejich funkce je mnohdy nenahraditelná. Heslo, že žádné dítě nebude v ústavu, není reálné. V zákoně je potlačena adopce. Záměr je sice dobrý, ale provedení není ideální.

Poslankyně Semelová ocenila pečlivé projednání v kolečku diskusí a také zpracování pozměňovacích návrhů. Má výhradu především k výběru pěstounů, dále k potlačování ústavní péče u dětí, která je v mnoha případech nenahraditelná. Pěstounská péče musí mít dlouhodobou přípravu a ta tu neexistuje. Například v Norsku existuje tříletá příprava. Při prvním zjišťování zájmu se vlivem finančního stimulu objevilo údajně 350 000 zájemců.

Poslanec Sed'a potvrdil negativní stanovisko k zákonu.

Poslankyně Lesenská zdůraznila nutnost práce s biologickou rodinou, který tento zákon obsahuje.

Poslankyně Wenigerová vystoupila s názorem, že zákon samozřejmě způsobí pokles potřeby institucionální péče, ale tato péče bude pro určitou skupinu dětí vždy potřebná. Rovněž se ohradila proti medializaci a vyostřování sporu mezi pěstouny a ústavní péčí. V řadě tiskových zpráv poškodili, například dobře fungující péči v kojeneckých ústavech. Dále uvedla příklad z moravskoslezského kraje, který je znám velkou podporou pěstounské péče. V současné době v tomto kraji existuje 900 pěstounských rodin. V celém kraji se našlo pět

pěstounských rodin budoucích. Přitom v ústavních zařízeních je umístěno kolem 600 dětí. Zdůraznila potřebu práce s původní rodinou, která by měla pramenit i od pěstounů, jako je tomu například ve Velké Británii.

Místopředseda Opálka upozornil na nezvyklý tlak k projednání tohoto zákona. Důvody mohou být dva. Jednak kritika EU, jednak tlak některých lobbystických skupin, které chtějí tuto oblast přeměnit v oblast podnikání. Ocenil rovněž úlohu zpravodaje. Poslanec Opálka dále upozornil na nebezpečí, když se zahájí jakákoliv práce s dětmi a je přerušena, má to daleko horší citový dopad.

Pro vrácení k přepracování se vyslovila i poslankyně Lesenská.

Poslanec Opálka navrhl přerušení bodu. V případě, že nebude schváleno, tak zamítnutí s tím, že se výbor k němu vrátí po projednání ve VVVKMT.

Poslanec Čechlovský upozornil, že průzkum, který byl prováděn ohledně zájmu o pěstounskou péči, byl vykonán společností GMT, není tedy zcela průkazný. Poslanec Čechlovský dále uvedl, že by bylo třeba sjednocovací zákon, který by upravil roztržitost mezi MZ, MŠMT a MPSV. Zákon sociálně právní ochrany dítěte neobsahuje jedinou zmínku o tom, že by se měly rušit kojenecké ústavy.

Dále vystoupil ředitel Miroslav Macala, který se dotkl otázky školení pěstounů. Vzhledem k tomu, že je to vztaženo i na osvojitele. Krajské úřady budou garantem péče pěstounů. Priority jsou zřejmé, na jednom pólu je rodinná péče, pak následuje pěstounská. Na druhém pólu je potom ústavní péče.

Řízením pověřený místopředseda Miroslav Jeník dal hlasovat o jednotlivých návrzích. Jako první se hlasovalo o zamítnutí. Pro návrh se vyslovilo 7 poslanců, 9 poslanců se zdrželo. Návrh nebyl přijat. Pro přerušení se vyslovilo 9 poslanců pro, 7 poslanců proti, návrh byl přijat. Bod byl přerušen do druhého dne.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy ve školských zařízeních a preventivně výchovné péče ve školských zařízeních a změně dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, /sněmovní tisk 574/.

Návrh za MŠMT odůvodnil náměstek ministra Ladislav Němec. Důležitým a hlavním bodem zákona je důraz na prevenci. Původně středisko výchovných služeb se mění na středisko preventivních služeb. Dochází k podrobnější specifikaci účelu a preventivní péče. Je zde snaha, aby klient byl zabezpečen i po odchodu z ústavního zařízení.

Dále vystoupila poslankyně Navrátilová, která upozornila, jako zpravodajka výboru, že gesčním výborem je výbor školský, který jednání přerušil.

V obecné rozpravě vystoupil poslanec Čechlovský, který upozornil, že tisk 564 nebyl přikázán výboru školskému.

V další rozpravě vystoupil poslanec Sklenák, který upozornil, že zákon není dobře připraven.

V podrobné rozpravě představila poslankyně Navrátilová pozměňovací návrhy, které byly konsenzem jednání podvýboru školského výboru. Podrobně seznámila s jednotlivými pozměňovacími návrhy, které předkládala jako předsedkyně školského výboru poslankyně Anna Putnová, tak i další poslanci. Návrhy nebyly jednotlivě hlasovány.

Náměstek Němec poděkoval za pozornost, kterou tisk věnoval projednávání tohoto bodu.

Na závěr přednesla poslankyně Navrátilová návrh usnesení č. 96.

Po přečtení návrhu usnesení se poslanec Sklenák ohradil, že by výbor měl schválit něco, aniž by věděl, jaké pozměňovací návrhy budou schváleny v dalších výborech. Dal na zvážení, zda by nemělo být projednáno spíš na vědomí.

Poslankyně Wenigerová doporučila, aby bylo vzato na vědomí. S ohledem na to, že je třeba vyčkat školského výboru.

Na upozornění tajemníka byli poslanci upozorněni, že výbor se má především vyjádřit k tomu, zda zákon schvaluje, nebo neschvaluje. Usnesení „bere na vědomí“ není šťastné, neboť nevyjadřuje žádný názor výboru. V tomto případě je lépe, aby výbor nepřijal žádné usnesení, což je také jedna z možných variant.

Zpravodajka výboru navrhla nepřijmout žádné usnesení. K tomuto bodu byl vydán **záznam č. 96**, který sděluje, že výbor nepřijal žádné usnesení. O tomto záznamu hlasovalo 16 poslanců. Návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Navrátilová, Semelová, Sklenák, Strnadlová, Lesenská, Emmerová, Opálka, Jeník, Čechlovský, Řápková, Kohoutová, Wenigerová, Eček, Witoszová, Pecková, Sed'a. O projednávání tohoto bodu byl vydán záznam.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (sněm. tisk 659).

Návrh za MPSV odůvodnil náměstek Vladimír Šiška, který upozornil, že předloha reaguje na zmírnění růstu důchodů. Důležitým důvodem je nepříznivý vývoj bilance státního rozpočtu. Návrh patří k řadě stabilizujících opatření na příjmové i výdajové straně rozpočtu.

Zpravodajka výboru posl. G. Pecková uvedla, že návrh předpokládá pomalejší růst důchodů. Návrh představuje určitý kompromis mezi fiskálními dopady a sociální únosností. Účinnost se předpokládá do 31. 12. 2015.

V obecné rozpravě vystoupil posl. Opálka, který upozornil na vznik bilančního salda z důvodu dopadu jiných zákonů, které se netýkají valorizací. Jde např. o značný nárůst předčasných důchodů. Patří sem stropy, ale i nezaměstnanost a další opatření. Vloni odešlo do předčasného důchodu 87 000 důchodců. Dopad na rok 2012 představuje 17,5 mld. Problém je v tom, že toto opatření nebude pouze na 3 roky. V prvním roce propad činí 3064 Kč, v druhém roce činí 2256 Kč + předchozí rok. Ve třetím roce představuje pokles už v celkovém součtu 7512 Kč. Průměrný důchodce tak ztratí za 3 roky 16296 Kč. K tomu je ještě třeba připočíst kumulovanou ztrátu, která se projeví na snížení částky ve valorizacích.

Další část obecné rozpravy řídil předseda výboru Martin Vacek.

Posl. Emmerová potvrdila vážný dopad novely pro seniory a zdravotně postižené.

Vystoupila posl. Wenigerová, která upozornila na citlivost otázky. Celkový počet vyplácených důchodů představuje kolem 3,5 milionů důchodů. Průměrný důchod u mužů činí 11918 Kč, u žen 9750 Kč.

Posl. Semelová upozornila na zcela nerelevantní protesty některých organizací proti současným úpravám a změnám. Navrhla zamítnutí návrhu zákona.

Posl. Jeník upozornil, že vůbec je dobře, že stát má ještě prostředky na nějakou prostorovou valorizaci, není to zcela běžné v ostatních zemích Evropy.

Posl. Opálka upozornil na 502 tisíc předčasných důchodů, které vygenerovaly jenom za poslední rok nárůst nákladů za 17,5 mld. Kč.

Dále vystoupila posl. Kohoutová, která upozornila, že nelze dávat svůj život do rukou státu. Jsme odpovědni za své děti a děti jsou odpovědni za své rodiče. Mezi bezdomovci je minimum důchodců. Upozornila na další záchytné systémy, jako je systém hmotné nouze atd.

Po vystoupení posl. Sedi, který upozornil na neúnosnou situaci důchodců, posl. Kohoutová doporučila, aby se poslanci seznámili s existujícím systémem hmotné nouze.

Posl. Sklenák upozornil na snižování kupní síly důchodců. Je třeba si ujasnit postavení důchodců v systému a zamyslet se nad kupní silou důchodců v kontextu národního hospodářství.

Dále vystoupila posl. Semelová, která upozornila, že pomoc příbuzných a rodiny, které mnohdy mají samy významné problémy ekonomické není vždy možná. Důchodce by měl mít důstojný život po celoživotní práci.

Nám. Šiška se v závěrečném slovu ohradil, že Ministerstvo práce a sociálních věcí nemůže být obviňováno z asociálních myšlenek a úmyslů. Nepředpokládá, že by se naplnily dramatické scénáře o vývoji nezaměstnanosti v České republice. Nezaměstnanost je pátá nejvyšší v Evropě.

V podrobné rozpravě byl předložen pouze návrh na zamítnutí. Pro návrh na zamítnutí se vyslovilo 6 poslanců pro, 11 proti, návrh nebyl přijat. Pro **usnesení č. 97** se vyslovilo 11 poslanců pro, 6 poslanců proti. O usnesení hlasovali poslanci: Čechlovský, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Řápková, Sed'a, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Vacek, Wenigerová, Witoszová.

Dalším projednávaným bodem byl Státní závěrečný účet za rok 2011 – kapitola 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR.

Návrh za MPSV odůvodnil 1. náměstek Vladimír Šiška, který uvedl, že celkové výdaje kapitoly dosáhly v roce 2011 celkové výše 484 572 393 tis. Kč. Příjmy dosáhly výše 365 556 456 tis. Kč. Základní prioritou kapitoly jsou samozřejmě mandatorní výdaje občanů. V. Šiška dále seznámil poslance s některými podrobnějšími údaji kapitoly, které jsou předmětem kapitolního sešitu Státní závěrečný účet za rok 2011.

Jako zpravodajka výboru vystoupila posl. V. Lesenská. Upozornila, že rok 2011 v kapitole MPSV je poznamenán řadou úsporných opatření. Mimo jiné uvedla, že Česká správa sociálního zabezpečení zajišťovala v minulém roce přes 3,5 miliard výplat důchodů.

Dále uvedla, že míra nezaměstnanosti v průběhu loňského roku snížila o 0,4 % bodů na 8,6 %.

V obecné rozpravě jako první vystoupil posl. Opálka. Upozornil, že za KSČM nepodpoří státní závěrečný účet. Upozornil mimo jiné na transfery ve výši 43 mld. Kč (investiční i neinvestiční) a srovnáním s výplatou nemocenských dávek, kde je velká úspora, lze dojít k zajímavým závěrům. Rozpočtových opatření bylo přijato 29. Upozornil na úzus minulých volebních období, kdy ministr předkládal informaci o rozpočtových opatřeních, která se předkládají rozpočtovému výboru i výboru sociálnímu.

Posl. Jeník se pozastavil nad nedoplatkem ve výši 61 mld.

Náměstek Šiška se vyjádřil k některým výhradám poslance Opálky, přiznal si chybu v jednom z grafů, na kterou upozornil posl. Opálka. Co se týče nedoplatku jde o kumulativní číslo od roku 1993. Připravuje se řada opatření, které by změnily situaci v nedoplatecích.

Na závěr přednesla posl. Lesenská **usnesení č. 98**, pro které se vyslovilo 8 poslanců pro, 3 se zdrželi, jeden byl proti. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Witoszová, Eček, Wenigerová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Sklenák, Semelová, Lesenská.

Dalším projednávaným bodem byla Aktuální situace České správy sociálního zabezpečení za rok 2011.

Jako první vystoupil náměstek Vladimír Šiška, který uvedl, že hlavním úkolem je stabilizace činnosti této důležité instituce. Velkou bolístkou je dlouhé správní lhůty a posudkové lékařství. Výběr pojistného je ve výši 99,6 %. Pohledávky kumulované jsou ve výši 61 mld. Kč.

Prezentaci předvedl ředitel České správy a sociálního zabezpečení Dr. F. Kahoun, který upozornil na některé problémy, především nárůst exekučních řízení. Ve snaze o stabilizaci došlo ke koncentraci na samotné ústředí České správy. Došlo k významnému zjednodušení struktury a redukci. Řešení exekučních srážek bylo decentralizováno na jednotlivá okresní pracoviště.

Posl. Kohoutová vystoupila v diskusi k problematice uznávání nároků pro zdravotně postižené, kde často dochází k špatnému ohodnocení např. u mentálně postižených. Problém je věková skladba posudkových lékařů i všeobecný pohled společnosti na posudkové lékařství.

Dále upozornila, že posudkový lékař rozhoduje o stupni postižení zdravotně postiženého. Úřad práce prostřednictvím svého pracovníka provádí šetření v terénu.

Náměstek Šiška uvedl, že Úřad práce rozhoduje o přidělení příspěvku.

Posl. Opálka vznesl dotaz, zda bylo nutné vybavovat všechna okresní pracoviště novými počítači. Pochválil zvýšenou kontrolu, neboť tak dochází k šetření veřejných prostředků. Dále se dotázal zda náklady na administraci jdou přímo z pojistného. Vyslovil určitou výhradu k tomu, že náklady na exekuce jsou na vrub České správy, neboť jde opět o společné prostředky veřejné. Náklady na administraci nejdou z výběru pojistného, jsou dodávány z kapitoly MPSV.

Náměstek Šiška zdůraznil potřebu zajištění elektronického přístupu všech lékařů do systému.

Na dotaz posl. Semelové odpověděl ředitel Kahoun, že vybavení počítači stálo okolo 100 mil. Kč.

Na závěr tohoto bodu přednesl předseda výboru návrh **usnesení č. 99**, ve kterém se bere na vědomí zpráva o činnosti ČSSZ za rok 2011. Pro návrh usnesení se vyslovilo 10 poslanců. Návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Opálka, Vacek, Semelová, Strnadlová, Lesenská, Jeník, Chalánková, Eček, Witoszová, Pecková.

Dalším projednávaným bodem bylo Sdělení předsedkyň podvýborů. Jako první vystoupila poslankyně Pecková, která upozornila, že 6. 6. v 16.00 hodin na podvýboru proběhne jednání k otázce finanční gramotnosti.

Posl. Lesenská upozornila na pořádání kulatého stolu k úrazovému pojištění.



K tomuto bodu bylo přijato **usnesení č. 100**, pro které se vyslovilo 10 poslanců. Návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Opálka, Vacek, Semelová, Strnadlová, Lesenská, Jeník, Chalánková, Eček, Witoszová, Pecková.

Ve Sdělení předsedy výboru nebyla žádná zvláštní sdělení, jen bylo poslanci upozorněno na přerušování projednávání tisku 564.

V bodě Různé vystoupil posl. Opálka, který upozornil na nutnost dopracovat osnovu pro odpolední zprávu o aktuální situaci na Úřadech práce.

K návrhu termínu a pořadu 19. schůze bylo přijato **usnesení č. 101**, pro které se vyslovilo 10 poslanců. Návrh usnesení byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Opálka, Vacek, Semelová, Strnadlová, Lesenská, Jeník, Chalánková, Eček, Witoszová, Pecková.

Tímto byl uzavřen jednací den.

Jednání výboru pokračovalo přerušovým projednáváním 17. května 2012. K tomuto bodu byl pouze už předložen, bez podrobnějších odůvodnění, soubor pozměňovacích návrhů. Pro tento soubor se vyslovilo 8 poslanců pro, 4 poslanci se zdrželi, návrh byl přijat.

Na závěr posl. Čechlovský, jako zpravodaj výboru, předložil usnesení č. 102, ve kterém doporučil projednat návrh v úplném znění, včetně dopracovaných pozměňovacích návrhů. Pro návrh se vyslovilo 8 poslanců, proti návrhu se vyslovili 4 poslanci.

O **usnesení č. 102** hlasovali poslanci: Pecková, Witoszová, Eček, Wenigerová, Jeník, Vacek, Opálka, Navrátilová, Sed'a, Sklenák, Semelová.

Na závěr poděkoval 1. náměstek MPSV Vladimír Šiška za podporu předloženého návrhu.

Zaznamenal: Antonín Papoušek

Marta Semelová, v.r.  
ověřovatelka výboru

Martin Vacek, v.r.  
předseda výboru