

Zápis z 8. zasedání Stálé komise pro sdělovací prostředky

11. 2. 2000

Předseda Stálé komise pro sdělovací prostředky Ivan Langer přivítal přítomné členy komise i hosty. Konstatoval, že za přítomnosti 11 členů je komise usnášení schopná.

Pořad schůze uvedený na pozvánce byl schválen (pro všichni přítomní).

1.

Návrh koncepce lokálního a regionálního televizního vysílání v České republice

K tomuto bodu byl předložen písemný materiál, který vypracovala jako svůj návrh pracovní skupina Stálé komise PS pro sdělovací prostředky.

Předložený bod uvedl zpravodaj poslanec Jiří Vlach. Konstatoval, že pracovní skupiny se sešla se všemi zainteresovanými institucemi a s těmi, kdo měli zájem se do práce na materiálu zapojit. Materiál charakterizoval jako stručný, popisuje pouze současný stav a jeho negativa s tím, že možná řešení pouze naznačuje, ale nerozpracovává je. Dalším krokem by mělo být nalézt legislativní způsob realizace.

Jako negativa současného stavu uvedl masivní nedodržování zákona o rozhlasovém a televizním vysílání a zákona o reklamě nebo jejich porušování. Problémem je skrytá reklama a nedodržování reklamních časů, reklamní bloky nejsou oddělovány.

Další problém se týká lokálního vysílání a je jím financování tohoto vysílání. Podivným způsobem se směřují veřejné finance se soukromými. Většina samospráv si chce vysílání dále ponechat, protože je považují za vlastní a neuvědomují si, že o licence žádaly subjekty soukromé s podnikatelským záměrem. Dnes jsou některé subjekty obratnější a mají smluvně problém vyřešen, takže neporušují zákon, ale jde o příspěvky z veřejných financí na provozování soukromého subjektu.

Pokud jde o naznačená možná řešení, zdůraznil, že v době zakládání duálního systému v naší republice, byl zájem, aby prostředí "2+2" bylo vyvážené. Poskytování informací z regionů je podporováno a tento druh zpravodajství má šanci v případě odpovídající kvality pomohli zvýšit sledovanost. V současné době při zařazování na TV Prima a při nejednotném schématu časovém dochází k opaku. Z těchto důvodů pracovní skupina dospěla k námětům na řešení - buď zřídí určité kmitočty na kanálu ČT 2, nebo zvýrazní spolupráci držitelů licencí s Českou televizí. Dnešní držitelé licencí by fungovali jako nezávislí producenti.

Pracovní skupina odůvodnila ve své koncepci přimknutost k České televizi tím, že služba regionu má do určité míry veřejnoprávní charakter.

Na závěr připomněl, že všichni jistě dostali podklady - vyjádření nebo názor České televize však byl předložen až při zahájení schůze, takže nebyly zohledněny.

Dalšími materiály jsou informace od provozovatelů regionálního vysílání i od dalších zástupců.

Předseda SKSP Ivan Langer s politováním konstatoval, že materiál "Stanovisko Asociace provozovatelů regionálního televizního vysílání" obdržel rovněž při zahájení schůze. Poté otevřel rozpravu k uvedenému bodu.

Poslanec Jiří Vlach dostal citovaný materiál dříve. V návrzích na řešení stávající situace v popisu negativ současného stavu se Asociace provozovatelů regionálního TV má obdobná stanoviska jako pracovní skupina komise. Představa o rozsahu vysílacích časů vyjadřuje požadavek na větší časový prostor.

Poslanec Miloslav Kučera se na úvod zeptal, kdo je autorem předloženého materiálu s hlavičkou "Česká televize", ale není podepsán, neboť by rád s autorem diskutoval jako s partnerem komise.

Jako zásadní problém lokálního a regionálního TV vidí v kvalitě tohoto vysílání. V této oblasti je výrazný propad v kvalitě mezi programy, které jsou vysílány v systému "2+2", a mezi tím, co nabízejí lokální a regionální televizní stanice.

Druhou věcí je výrazné porušování zákona v oblasti ekonomické. Stanice jsou nejen placeny z veřejných financí, ale nesprávný je i způsob práce s reklamou.

Poslanec Petr Pleva řekl, že předložená řešení uvedená v materiálu, považuje pracovní skupina za řešení špatné. Dobré řešení neexistuje. Řešení A/ říká, že by měly být sdílené kmitočty na České televizi. To hodnotí poslanec jako pokus být první na světě. Druhé řešení je transformace vysílatelů, kteří drží kmitočty, na nezávislé producenty. Na základě nového zákona, který v rámci integrace do EU přikazuje dát povinnost televizním stanicím nakupovat určité procento produkce u nezávislých producentů, by bylo možné toto procento u České televize ještě zvýraznit a tím otevřít trh pro nezávislé producenty.

Naznačil, že možná existuje ještě jedno řešení, které v materiálu není zmíněno, protože některé skutečnosti nebyly členům skupiny známy. Spočívá v chápání modelu "2+2", který by bylo možno změnit na "2+8, 10, 16". To bude možné až u digitálního televize. Uvedl dále, že není přesvědčen, že Rada spravuje kmitočtové spektrum pro televizní vysílání skutečně efektivně. Kdyby se udělala revize všech kmitočtů, které se překrývají, možná by se zjistilo, že je možno víc sítí, než je současných. Proto navrhl usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, aby komisi předložila do - termín bude upřesněn po dohodě s Radou, aby byl reálný - seznam volných kmitočtů na terestrické televizní vysílání včetně analýzy efektivity využívání přidělených kmitočtů.

Samo sdílení kmitočtů na Primě nebo na ČT považuje za nešvar a logický nesmysl. Za to, co se děje na vysílání, je odpovědný majoritní kanál. Posunutí vysílacích časů skýtá velké nebezpečí devastace celoplošného kanálu. Kdyby Rada povolila držitelům licencí sloučit se v jeden obchodní subjekt a našlo se řešení dvou celoplošných kanálů, držel by tento subjekt celoplošnou licenci, která se bude regionálně rozpojovat. To by umožnilo přežití této televize.

Předseda SKSP Ivan Langer konstatoval, že cílem pracovní skupiny bylo popsat problém a navrhnout řešení. Dnešní jednání by nemělo být seminářem, ale měla by zaznít stanoviska dotčených stran a nějaká rozhodnutí. Náзор potřebuje znát i Rada. Povinností komise je buď říci, že dáváme ruce od tohoto problému pryč a necháme to na regulačním orgánu, nebo se jako parlament pokusíme naformulovat nějaké doporučení, ze kterého bude Rada vycházet.

Předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Josef Josefík řekl, že po proběhlých diskusích je zřejmé, že systém regionálního a lokálního vysílání byl založen špatně, dochází k překrývání oblastí, které spadají pod vysílání ze zákona, a oblastí komerčního vysílání. Je třeba si říci, co do budoucna.

Rada při svých šetřeních se mohla soustředit především na oblast celoplošného vysílání, jak rozhlasového, tak televizního. Oblast lokálního a regionálního vysílání zůstávala z hlediska kontroly v pozadí možností Rady. To se změnilo. Ve čtvrtek byl ukončen rozsáhlý sedmidenní monitoring veškerého vysílání v České republice.

Z hlediska charakteru licence vysílá 15 regionálních televizí a 37 lokálních. Pojmy lokální a regionální jsou pomocné pojmy, které zavedla Rada, v zákoně nemají oporu. Rada vychází z oblasti pokrytí, lokální vysílání je z tohoto pohledu zásadně jiným tématem než vysílání regionální. Do budoucna se bude hledat pro obě oblasti zvláštní řešení, která se nebudou překrývat. Rada použila stejná kritéria, protože je to licencované vysílání, pro dodržování zákona jak pro regionální, tak lokální vysílání. Více než 80 % provozovatelů v různé míře závažnosti porušuje dané zákony o vysílání a Rada z toho vyvodí závěry. Nejde o tak rasantní porušení, aby vedlo k okamžitému zahájení řízení o odebrání licence, ale budou vyvozeny sankce a pravděpodobně to zásadním způsobem ovlivní další činnost některých provozovatelů.

Z monitoringu dále vyplynulo, že regionální a lokální vysílání funguje na základě sdílených kmitočtů s televizí Prima. Rada chápe televizi Prima, která se tak dostává do téměř neřešitelné situace z hlediska normálního konkurenčního prostředí, protože tento systém ji rozhodně

handicapuje z hlediska možností být věrohodným konkurentem v tržním prostředí. Problém ale je, že získání licence pro televizi Prima bylo spojeno s ideou sdílených kmitočtů, takže tato situace se vztahuje k podstatě udělení celoplošné licence televizi Prima. Vyplývá z toho, že v dosavadní podobě tento systém dále fungovat nemůže, aniž by vážným způsobem poškozoval oba účastníky sdílených kmitočtů, tzn. jak Primu, tak regionální a lokální broadcastery.

Dále zdůraznil, že praxe prokázala, že lokální vysílání je z hlediska informací vázaných na konkrétní lokality výrazně produktivnější než regionální vysílání. Lokální vysílání se mnohem více blíží v několika parametrech definici toho, co dělá veřejnoprávní služba, tzn. jsou to informace nekomerčního charakteru, jsou to informace, které mapují život v obci a podávají obyvatelům, a to i ve velmi malých obcích, užitečné informace, např. jaká je otevírací doba místního obchodu atd. Systém lokálních televizí vznikl jako náhrada obecního rozhlasu a nikdy parametry obecního rozhlasu nepřestoupí. Navrhl, aby se místo o lokálním vysílání hovořilo o obecních informačních systémech. V rámci těchto obecních informačních systémů by to mohla být oblast, která by nemusela podléhat licencování, mohla by se realizovat na jiných technických prostředcích než dosud. Odpověď na otázku, zda je možno přesunout toto vysílání z hlediska použitých technických prostředků jinam, není v tuto chvíli ještě známa a ještě to chvíli potrvá, protože je to velmi složitá otázka.

Dále řekl, že v březnu končí dohoda uzavřená mezi Primou a zástupci asociací těchto regionálních, případně lokálních provozovatelů, ve které Rada hrála koordinační úlohu. Smyslem dohody bylo umožnit oběma stranám jednotné odpojování jako elementární podmínku konkurenceschopnosti Primy, ale tato dohoda nefungovala uspokojivě. Rada zde opět přislíbila svou koordinační funkci. Další fáze této diskuse by měla následovat až po svolání velkého setkání všech stávajících licencovaných subjektů z oblasti lokálního a regionálního vysílání s provozovatelem, se kterým sdílí kmitočty, za účasti pracovní skupiny stálé komise.

Upozornil také na kritický časový stav, kdy velké většině provozovatelů lokálního a regionálního vysílání končí platnost licencí. Měla by být prodloužena licence. Základní podmínka je ovšem platnost licence Primy. V oblasti lokálního vysílání Rada není pro to, aby byly udělovány další licence.

Generální ředitel ČT Dušan Chmeliček se zastavil u dokumentu, který měl podepsat, tím se omlouvá, a řekl, že dokument vznikl tak, že poslední úpravy byly udělány ve čtvrtek. Přiklání se ke stanovisku pana předsedy velké Rady, aby tato věc nebyla uzavírána, ale byla určitá diskuse. ČT by se těchto jednání měla účastnit. Odborníci ČT jsou nominováni ve skupině v rámci velké Rady, která by řešila terestrické digitální vysílání. Náзор ČT na tuto problematiku je takový, že si uvědomuje, že je to problematika, která je součástí veřejné služby, ale řešení by mělo být přijato v rámci terestrického digitálního televizního vysílání.

Poslanec Josef Ježek se domnívá, že to, co zaznělo od pana Josefika, přináší novou dimenzi, a to jsou obecní informační systémy, které by mohly být šířeny jiným médiem a nemusely by podléhat licencování. Myslí si, že by se to mělo prodiskutovat na větším fóru.

Martin Kindernay (TV Galaxie) řekl, že zde bylo naznačeno nové technické řešení, jak vyřešit informace pro občany v rámci lokálních televizí. V asociaci našli řešení Teletextem. Informačním programem, do kterého vstupují místní radnice, je tzv. videotext, což je program, které obce vysílají v rámci lokálních kmitočtů. Je to program, který do klasického terestrického vysílání absolutně nepatří. Velká část lokálních televizí, které jsou licencovány, nevysílají Primu. I taková velká města jako Nový Jičín, vysílají např. v 17.45 místní lokální zpravodajství, v 18 hodin program vypnou, celý dne běží videotext, monoskop nebo změní. Považuje to za nehospodárné využívání kmitočtů. Poškozuje to Primu i regionální stanice. Domnívá se, že řešení je v hledání nových technických prostředků, ať už vývojem digitální televize, formou volných kmitočtů, a ne v tom, jak by měly radnice informovat občany ve městech. Postupnými kroky prostě budovat třetí síť, která se ale vytvoří v průběhu několika let. Sám vidí větší perspektivu v lokálním vysílání než v regionálním.

Poslanec Miloslav Kučera st. zdůraznil, že hledali možnost, jak umožnit hlavně regionálním studiím, aby se mohla vypořádat s tím, že by se postupně změnila v tzv. nezávislá producentská centra, a jak umožnit ČT, aby mohla šířěji a efektivněji zabezpečovat co nejvíce veřejnoprávní služby ve smyslu informací ze všech koutů této republiky. Poslanec Kučera velmi uvítal návrhy pana předsedy Josefika. Je čas nekompromisně říci, že tento způsob měl své historické oprávnění, ale dnes už musí přijít jiný systém. Už se musí nějak rozhodnout.

Předseda SKSP Ivan Langer konstatoval, že materiál je kvalitní. Souhlasil s tím, že stávající situaci je nutné řešit a tvrdé stanovisko ze strany rady uvítal. Do budoucna je třeba brát v úvahu technické prostředky a nový zákon o rozhlasovém a televizním vysílání, který už je ve sněmovně. Je nutné oddělit problematiku lokálního a regionálního vysílání. Především je nyní potřeba zastavit další prohlubování stavu, který tu je, prodloužit licenci tam, kde spolupráce regionů a ČT je možná event. jinými technickými prostředky, a směřovat úsilí k tomu, co je obsaženo pod bodem B v materiálu.

Poslanec Jiří Vlach zdůraznil, že nemusí jít o řešení, které přinese ztrátu. Především jde o kvalitu. Čísla jednoznačně říkají, že tam, kde ČT vstupuje s regionálními zprávami, sledovanost stoupá.

V podkladech se píše, že přesun tam či onam je možný a v jiných podkladech se tomu brání a navrhuje se čekat na digitální vysílání. Zde už je třeba slyšet jasné rozhodnutí. Základní postoje jednotlivých

zainteresovaných skupin se už asi nezmění, diskuse už byly dlouhé.

Souhlasil s tím, že řešení podle bodu B by bylo nejméně špatným, tj. vlastně nejlepším možným způsobem. Bylo by ale seriózní říci si také něco k jednotlivým bodům v závěru materiálu, tj. přidělování dalších licencí, kmitočtů, s nimiž se plýtvá apod.

Poslankyně Ludmila Müllerová očekávala, že pracovní skupina předloží nějaký návrh, který dnes bude přijat. Česká televize však ve svém materiálu vyjadřuje zásadní nesouhlas. Tzv. velká schůzka už měla proběhnout a představitelé asociací lokálního a regionálního vysílání už se měli vyjádřit. Dnes není možné rozhodnout, jak to bude dál. Proto se přimlouvala za další diskuse.

Poslankyně Kateřina Dostálová řekla, že regionální vysílání je veřejná služba, a proto patří do veřejnoprávní televize. Upozornila na str. 6 materiálu o regionálním vysílání, zvláště na bod 2. Nedoporučila jít cestu dalšího prodloužení těchto jednání.

Ředitelka TV Prima Kateřina Fričová zdůraznila, že je nutné odlišovat lokální a regionální vysílání. Držitelům lokálních licencí by neměly být licence prodloužovány a neměly by být udělovány nové, neboť existuje mnoho jiných možností, jak informovat v malých obcích občany. Např. obecní bezdrátový rozhlas funguje v některých obcích a městech s úspěchem, tento systém má oproti televizi řadu výhod.

Regionální vysílání je opravdu veřejná služba a tudíž by mělo být na veřejnoprávní televizi. A pokud v komerční televizi, pak na zcela jiné bázi. Obecně jsou regionální pořady menšinový žánr.

Pan Turek (Sdružení obecních televizí severní Moravy). Poukázal na výhody městské televize, která je velmi využívána a rozhodně se nepřežila. To, že se obce sdružily do Sdružení obecních televizí, byla vůle celých zastupitelstev. Pokud jde o financování, obce stojí před otázkou, co dál. Financování z veřejných rozpočtů je potřeba. Kvalita vysílání je samozřejmě úměrná tomu, kolik jednotlivé obce do toho vkládají. Představa, že by během 1 – 2 měsíců měly tyto televize skončit, je nevhodná.

Na závěr požádal komisi, aby zvážila argumenty, které obdržela v dopise předsedy jejich sdružení a podpořila prodloužení licencí. I jiné systémové řešení by mělo umožnit další vysílání obecních televizí.

Poslanec Miloslav Kučera st. se chtěl ubezpečit, že v mnoha obcích investovaly radnice své peníze do licencovaných subjektů, které znějí na soukromou fyzickou osobu.

Poslanec Petr Pleva se dotázal, zda místní televize dělají i předvolební pořady.

Pan Turek (Sdružení obecních televizí severní Moravy) odpověděl, že místní televize nedělají předvolební agitaci, pouze přinášejí záznamy toho, co se v místě děje, bez jakéhokoli stranictví.

Poslanec Petr Pleva blíže specifikoval možnosti materiálu. Z navrhovaných řešení je možné jedině B. Zákon o rozhlasovém a televizním vysílání říká, že je nutné, aby broadcasteri zajistili 10 % nezávislé produkce, do které se ovšem nepočítá zpravodajství, což je hlavní náplň regionálních nebo lokálních broadcasterů. Zákon dává možnost toto procento zvýšit, 10 % je hranice minimální.

Podle jeho názoru ČT stejně potřebuje dělat regionální zpravodajství a zatím to řeší systémem regionálních zpravodajských štábů, což je mnohdy neefektivní. Pokud by ČT nakoupila zpravodajství od soukromých producentů, přišlo by jí to levněji, než když drží své štáby.

Jaroslav Korytář (Asociace regionálních televizi): Konkrétní návrh řešení: zkrátit přidělený vysílací čas a zvýšit procento vysílané reklamy. Znamená to dosáhnout té jednoty, která dosud nevládne, a to zkrácením času a omezením se na zpravodajské pořady a malou publicistiku. V krátkém čase vymezeném pro toto zpravodajství není možné podle stávajících pravidel odvysílat reklamu, která by byla schopna uživit regionální stanici.

Varianta 2, Česká televize - zdá se zvláštní účast soukromého subjektu na veřejnoprávní stanici, ale je možné si ji za jistých okolností představit. Znamená to zpravodajský pořad při nejsledovanějším pořadu ČT 2 v odpovídajícím čase jistým podílem na financování z rozpočtu ČT a možnosti podílet se na výrobě pořadů pro ČT.

Alois Valtr (TV Zak) řekl, že vysílání jako podnikatelská činnost je závislé na podnikatelských principech nabídky a poptávky. Tyto subjekty by měly mít zachovánu svoji subjektivitu a měly by umět dokázat, že regiony je potřebují.

Martin Kindernay (TV Galaxie) požádal, aby v usnesení byly od sebe odděleny sdílené a nesdílené kmitočty. V usnesení asi nebude, že by se měly přidělovat další sdílené kmitočty. Měla by se uvolnit blokace nesdílených kmitočtů, která nastala v minulém roce. Problém je, že jeden kmitočet v Praze nestačí pro pokrytí celé Prahy a v dalších lokalitách tak, aby bylo umožněno odblokování nesdílených kmitočtů. Zřejmě neprojde další udělování nesdílených kmitočtů na TV Prima.

Pan Stanislav Novotný poznamenal, že to, co bylo řečeno, potvrzuje to, co oni říkali celá léta, že je důležité, abychom se opřeli o lokální patro vysílání, aby se vytvořilo patro, které bude obsluhovat města a obce. Přišli s novým modelem, který umožňuje vysílat 24 hodin denně. Obecně se nazývá "turnovský model". Kromě odborných kruhů byl zatím málo diskutován. Tento model umožňuje levně vysílat 24 hodin denně. Vysílací bloky se 24 hodin denně střídají a dosahují úrovně minimálně zpravodajství ČT. Na to je celá řada nezávislých referencí. Je dosahováno až 90 % sledovanosti právě proto, že se nasčítá divácká pozornost během 24 hodin. Jde

o kombinaci kabelové a éterické televize a o tento turnovský model je velký zájem.

Místopředsedkyně RRTV Zdena Hůlová uvedla, že je zřejmé, že nelze vyhovět všem. Pokud dojde k většinové shodě, že systém není dobrý, je nutné legislativní řešení, k čemuž se naskýtá prostor v projednávaném zákoně o rozhlasovém a televizním vysílání.

Jan Pelán (TV Fatem) řekl, že není třeba budovat nezávislá producentská centra, neboť existují, avšak bez garance přístupu k síti jsou bezzubá a je to podnikatelský nesmysl. Není možné podnikatelské centrum vytvořit aniž bychom měli zaručeno, že bude mít odbyt pro svůj produkt.

Přidělené časy jsou opravdu špatné. Hodnota 2,5 hodiny regionálního času se rovná 5 minutám času ČT.

Pokud jde o reklamní pořady, nevidí to tragicky. Některé jsou tak dobré, že jsou srovnatelné s celoplošnými.

Regionální zpravodajství pokročilo značně kupředu. Drtivá většina zpravodajství je z regionálních studií.

Generální ředitel ČT Dušan Chmelíček řekl, že se pokusí stručně vysvětlit, proč je problematická varianta B. U ČT 2 tak jak je teď profilována, by se návrhem zničila její struktura. ČT 2 patří v současné době k nejlépe profilovaným kanálům v Evropě. Pokud by se měla profilovat jako regionální zpravodajský kanál, znamenalo by to zásah do tohoto programu. Tento kanál, tak jak vypadá teď, byl profilován 5 let a struktura, který tento kanál má, by skutečně byla narušena.

Co se týká varianty B, v rámci požadavku na podporu evropské a domácí produkce, procento vychází z mediální legislativy Evropské unie a z doporučení EBU (?). Jde pouze o řečnické otázky.

Předseda SKSP Ivan Langer ukončil rozpravu a vyzval členy komise, aby přednesli event. návrhy usnesení.

Poslanec Jiří Vlach řekl, že ani není třeba konstatovat, že dnešní situace je nedobrá, zabývat se první částí materiálu a snažit se z toho vyjít. Podle jeho názoru by komise mohla doporučit Radě, aby v další činnosti vycházela z principů obsažených v bodě B. Doporučit, aby jednotlivými kroky postupně odstoupila od modelu sdílených kmitočtů, aby po dobu existence systému sdílených kmitočtů s TV Prima - pokud budou jiné subjekty vstupovat do vysílání TV Prima - vedla jednání ke sjednocení a zkrácení časů vstupů do vysílání. Druhá věc je, zda se má komise vyjadřovat ještě k tomu, že se domnívá, že zpravodajství a publicistika je tím základním, co by tam mělo být. To je ještě třeba zvážit.

Pokud jde o přidělování kmitočtů a prodlužování licencí, neznal návrh na řešení. Je třeba se chovat seriózně k těm, kteří v tom prostředí jako provozovatelé a držitelé regionálních licencí jsou. Je otázka, jestli by bylo možné dát tam formulaci "do doby platnosti" nebo "do

okamžiku účinnosti zákona o rozhlasovém a televizním vysílání".

Předseda SKSP Ivan Langer navrhl:

1. Stálá komise doporučuje Radě pro rozhlasové a televizní vysílání vycházet při definici koncepce regionálního a lokálního televizního vysílání z varianty B návrhu řešení a závěrů, obsažených v materiálu pracovní skupiny,

2. bere na vědomí informaci předsedy Rady o plánovaném postupu při udělování licencí,

3. doporučuje Radě postupovat při udělování licencí v souladu s bodem 1 návrhu.

Poslanec Petr Pleva řekl k návrhu usnesení, který předložil, že upřesňuje termín do příštího zasedání stálé komise.

Poslanec Miloslav Kučera st. přednesl tři návrhy usnesení:

1. Komise doporučuje Radě, aby končí stávající lokální televizní licence prodloužila maximálně do doby vstupu platnosti nového mediálního zákona s tím, že budou prodlouženy pouze ty licence, které respektují stávající mediální zákon a pravidla Rady pro přidělování licencí.

2. Další nové lokální licence do doby přijetí nového mediálního zákona nepřidělovat a pokud by šlo o přidělování uvolněných kmitočtů, respektovat vznik nových krajů a preferovat schopné a kvalitní stávající vysílající subjekty.

3. Komise se usnáší na tom, že bude svolán pracovní seminář podle návrhu předsedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání se všemi subjekty, které byly zmíněny a výstup z tohoto semináře předložit stálé komisi na jejím květnovém zasedání.

Z diskuse vyplývá, že v novém mediálním zákoně by mělo být umožněno síťování regionálních a lokálních subjektů.

2.

Informace Rady ČT o volbě generálního ředitele České televize

Předseda Rady ČT Vladislav Kučík ve svém úvodním slově představil nového člena Rady ČT pana Miloše Rejchrt. Při této příležitosti vyzdvihl jeho morální a lidské kvality.

Dále informoval o situaci v Radě České televize. Rada pracuje ve složení 6 osob. Upozornil na dopis, který zaslal místopředsedovi Langerovi, ve kterém žádá o to, aby Poslanecká sněmovna v co nejkratší době doplnila počet členů Rady na 9. Na schůzi Rady došlo také k převolení vedení tohoto orgánu. Rada má také dva nové místopředsedy. Jsou to Juraj Podkonický a Jiří Zajíc.

Rada ČT dle zákona a dle příslušných norem na svém zasedání rozhodla o jmenování a zvolení nového generálního ředitele ČT za Jakuba Puchalského. Novým ředitelem byl zvolen Dušan Chmelíček. Uvedl důvody, které vedly Radu k tomuto jmenování. Jedním z důvodů bylo i to, že předložil velice kvalitní a kritický materiál,

který navrhuje jasná řešení budoucnosti v České televizi. Kandidátů na funkci ředitele bylo 5 a Dušan Chmelíček vyplynul jako osobnostně i lidsky kvalitní člověk. Jako jediný kandidát navrhoval, že bude třeba v budoucím zákoně stanovit, jakým způsobem má být zvolen ředitel, aby to nebylo na Radě. Rada tento materiál ocenila jako nejlepší.

Jako první se do zahájené rozpravy přihlásila poslankyně Kateřina Dostálová. Vyslovila domněnku, že Rada při volbě generálního ředitele postupovala dle platného zákona o ČT, že to byla demokratická volba.

V posledních dnech je slyšet z úst Rady slova "zachování kontinuity". Domnívá se, že volba generálního ředitele Dušana Chmelíčka zachováním kontinuity v případě konání a volby této Rady určitě byla. Byla zachováním kontinuity v podobě experimentu a také v hrubém nedodržení kritérií, které si tato Rada veřejně stanovila a veřejně deklarovala. V případě první volby generálního ředitele Jakuba Puchalského pan dr. Jirák zcela veřejně přiznal v ČT, že došlo k upozaděni jednoho velmi důležitého kritéria, které se odrazilo na celkovém stavu v ČT. Tímto kritériem byly řídicí a manažerské schopnosti. Kontinuita nedodržení pokračovala i v případě volby druhé. Pokud se vedle sebe postaví kandidát ředitel Drahoš a výsledná volba pana generálního ředitele Chmelíčka, tak je třeba říci, že s bodovým ziskem by rozhodně odešel pan Drahoš. Kritéria, která v případě druhé volby byla stanovena, za kritéria příliš nepovažuje. Považuje je za základní osobnostní předpoklady pro to, aby byly osoby vyzvány do tohoto výběrového řízení. Řekla, že Rada ČT má ze zákona dbát na zachovávání dobrého jména ČT.

Položila dotaz Radě ČT, zda se Rada ČT nedomnívá, že svým setrváním a neschopností sebereflexe odstoupit z Rady, nepoškozuje jméno České televize.

Druhý dotaz směřovala k panu předsedovi Kučikovi. Zeptala se ho, co dělal on sám osobně, když zaměstnanci, profesní svazy filmové akademie bušili na dveře Rady a chtěli přijmout svůj díl zodpovědnosti a podílet se s nimi na připomínkách a vygenerování osobností.

Poslední dotaz směřoval k dr. Jirákov. Připomněla, že dodnes nebylo vysvětleno, kdy došlo k tak razantnímu obratu v postoji Rady k managementu Jakuba Puchalského, protože dva roky mlčení byly zcela zřejmé. Tato věc nebyla vysvětlena.

Upozornila, že bude dnes navrhovat v rámci tohoto bodu usnesení, které považuje za velmi důležité, tj. věc zákona o ČT. Za klíčovou otázku považuje začít se zabývat zákonem o ČT. V této souvislosti navrhla usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá ministra kultury o předložení zákona o České televizi k 30. 4. 2000.

Dále se slova ujal člen Rady ČT Miloš Rejchrt. Potvrdil slova poslankyně Dostálové, že nový ředitel byl zvolen demokraticky. Rozprava k této volbě byla velmi cenná. Sám se hlasování zdržel, čímž aplikuje zásadu,

kteřou by chtěl v Radě prosadit, aby o důležitých věcech se hlasovalo jmenovitě, aby kdo a jak pro koho hlasuje, bylo součástí zápisu. Ke zvolení pana Chmelička přispělo, že usiluje o dohodu s těmi, se kterými jedná, své nepopíratelné manažerské a organizační schopnosti kombinuje s ochotou naslouchat.

Co se týká odstoupení Rady jako celku, je pro moudrou a zřejmě postupnou personální obměnu Rady. Považuje za velice nebezpečné, aby celá Rada odstoupila. Domnívá se, že slovo "kontinuita" v tomto smyslu je na místě. Ve funkci by měli určitý čas zůstat ti členové Rady, kteří se domnívají, že tuto funkci ještě unesou.

Poslanec Miloslav Kučera st. reagoval na návrh paní poslankyně Dostálové. Informoval komisi o dopisu ministra Dostála o tom, že v legislativním plánu vlády České republiky na rok 2000 jsou zařazeny novelizace dvou právních předpisů. Jedná se o novelu zákona o ČT a novela zákona o Českém rozhlasu. Termín předložení paragrafovaného znění obou novel je 31. 12. 2000. Tuto informaci doplnil tím, že pan ministr Dostál chce postupovat podobným způsobem jako vznikl tiskový zákon.

Ke zprávě pana předsedy Kučika uvedl, že je rád, že Rada postupovala při volbě nového generálního ředitele dle zákona a úkolů, které ji zákon ukládá. Uvedl, že komise by se neměla vracet hlubokými analýzami do období, které této volbě předcházelo. Komisi nepřísluší hodnotit kandidáty. V diskusích by se mělo hledět spíše kupředu než hledět zpět. Rada splnila svůj úkol, vybrala nového generálního ředitele, zabezpečila, aby chod v ČT byl stabilizován. Poslanecká sněmovna by měla zvolit 9 nových členů Rady. Považoval by za velmi korektní, kdyby Rada v tuto chvíli rezignovala na své funkce a Poslanecká sněmovna mohla zvolit novou Radu.

Poslanec Petr Pleva si myslí, že usnesení je nutné přijmout právě proto, že považují novelu zákona za nedostatečné řešení. Zákony o České televizi a Českém rozhlasu vznikaly v úplně jiné situaci, a proto jsou potřeba nové zákony, nikoli jejich novelizace.

Předseda SKSP Ivan Langer položil Radě dvě otázky:

Podle jakých kritérií, z jakého okruhu osob Rada prováděla nominaci osob, které kandidovaly na post generálního ředitele, a proč postupovala takovýmto způsobem?

Podle jakých kritérií a jakým způsobem Rada volila a rozhodovala o tom, kdo je či není zvolen generálním ředitelem?

Zmínil se dále o dopise Radě, kde upozorňoval na to, že je v zájmu České televize provést rychlý, ale ne překotný výběr nového generálního ředitele, výběr nikoli z úzkého okruhu nominovaných osob členy Rady, nýbrž na základě výběrového řízení přístupného široké odborné veřejnosti a výběrového řízení podle předem stanovených a zveřejněných kritérií. To se nestalo.

Předseda Rady ČT Vladislav Kučík řekl, že si myslí, že nátlak na odstoupení Rady v této chvíli je

nátlakem na oslabení generálního ředitele. Toho zvolila Rada, která má za něj i jistou odpovědnost, a právě proto by nebylo vhodné, aby teď odstoupila.

Pokud se týká odstoupení z Rady, řekl za sebe, že má mandát člena Rady České televize, byl zvolen plénem sněmovny a není vlastně odpovědný žádnému poslaneckému klubu. Chápe to, že v Radě ČT zastupuje veřejnost ve smyslu milionů koncesionářů. Důležitý faktor této veřejnosti je i veřejnost odborná, která má s ČT obchodní, ekonomické a jiné zájmy. Sám se rozhodne, kdy z Rady odstoupí. Bude to ve chvíli, kdy bude moci sněmovně odevzdat druhou část výroční zprávy a až poté uváží své další kroky.

Co se týče druhé otázky, řekl, že je ze zákona dozorem nad fungováním České televize a tak se bude chovat.

Místopředseda Rady ČT Juraj Podkonický řekl, že minulý týden v rámci usnesení vydali tiskovou zprávu, kde téměř všichni členové reagovali na situaci, kdy on a pan Jirádek deklarovali, že nejpozději po 100 dnech budou zvažovat své další setrvání v této funkci.

Na otázku, jakým způsobem vybrali 10 kandidátů, odpověděl, že na začátku se rozhodli, že nebudou vypisovat klasické výběrové řízení, jako tomu bylo v roce 1998, kdy se přihlásilo asi 33 adeptů, ale rozhodli se, že podle určitých kritérií, která si dopředu stanovili, navrhne každý člen Rady několik adeptů, z nichž osloví ty, kteří splňují daná kritéria. Mezi pomocnými kritérii byl mediální přehled, kulturnost, osobnostní profil. Dospěli pak k pěti uchazečům, které pozvali na osobní pohovory. Po dalším výběru a po hlasování byl vybrán pan Chmeliček novým generálním ředitelem. Myslí si, že pravidla nebyla ničím novým, byla jasně deklarována a vycházela z pravidel roku 1998. Tzv. vyzývací výběrové řízení zvolili proto, aby byli vyzváni odborníci, kteří by se mohli ucházet o tento post.

K tomu ještě dodal, že pan Weiss, který odstoupil v prosinci, neodstoupil kvůli odpovědnosti za volbu nového generálního ředitele, ale proto, že v té době se nepodařilo zajistit dvoutřetinovou většinu, kterou zákon požaduje pro odvolání generálního ředitele. Místo něj byl Poslaneckou sněmovnou dovolen pan Rejchrt.

Poté ještě doplnil, že každý člen Rady mohl navrhnout kohokoli, např. 10 lidí, ale pomocná kritéria již byla stanovena. Volba záležela na každém jednotlivci.

Poslanec Petr Bendl nezpochybňuje, že by Rada jednala protizákonně, využila prostě možností špatného zákona. Přesvědčení o tom, že Rada není v tuto chvíli schopna plnit kontrolní funkci a zákonnou funkci, nabyt mj. tehdy, když pan Zajíc řekl, že při výběrovém řízení, ze kterého vyšel jako vítěz pan bývalý generální ředitel Puchalský, volil pana Puchalského, přestože projekt měl lepší pan Mathé. Nejsou to ti radní, kteří by měli rozhodovat o budoucnosti České televize. Vyčítá Radě ČT neprůhlednost informací, které poskytuje veřejnosti. Měl na Radu otázku, která se týká zveřejněného usnesení, a to, kdy jednotliví radní se vyjadřovali k možnosti svého odstoupení. Buďto vezmou odpovědnost na sebe nebo

nikoli, ale dávat do usnesení informaci, že zvažuje, možná, neví atd., se mu nelíbí. To je nezásadový postoj.

Poslanec Vladimír Mlynář řekl, že patřil k těm, kdo hájili to, aby Rada rychle zvolila ředitele, a připojuje se ke stanovisku řekl, že patřil k těm, kdo hájili to, aby Rada rychle zvolila ředitele, a připojuje se ke stanovisku pana poslance Kučery a dává 100 dní novému řediteli. Domnívá se, že je třeba zvětšit legitimitu Rady pro příští měsíce.

Zeptal se, kdy a kde budou projekty, o kterých hovořil pan předseda, zveřejněny. Zmínil se o tom, že na minulé schůzi komise žádali materiál k diskusním pořadům ČT, ale dosud nebyl dodán. Chce vědět, jaký je jeho osud a kdy bude k dispozici.

Poslanec Josef Ježek připomněl, že po volbě nového generálního ředitele média napadala dost ostře tuto volbu a Rada se k tomu stavěla velmi rozpačitě. Proto je udiven tím, jak stávající předseda Rady svou volbu obhajuje. Nátlak na odstoupení Rady je vlastně nátlakem na rezignaci stávajícího generálního ředitele.

Martin Skyba (FITES) se zmínil o tom, že činnost Rady České televize neuspokojuje dlouhou dobu odbornou veřejnost. Myslí si, že pan Kučík má špatné informace o tom, že by nový generální ředitel neměl podporu veřejnosti a zaměstnanců ČT. Naopak. Zatím to, co dělá, dělá dobře. Sympatickým krokem byla obměna personálního vedení. Chtěl jen připomenout, že tato Rada se vyznamenala již v minulém funkčním období, kdy hájila pana Puchalského a během 24 hodin otočila.

Místopředseda Rady ČT Jiří Zajíc k výběru, řekl, že lidé, na které se Rada obrátila, byli celkem reprezentativním souborem. Účastnil se několika konkursů, dokonce i na místo generálního ředitele, ale v tomto případě se nikdy nesešlo tolik lidí, kteří by opravdu funkci mohli dělat, jako teď, minimálně pět šest lidí. Metoda veřejného konkursu není cestou, která by bezpečně vedla k tomu, že se opravdu do výběru dostanou ti, kteří by to mohli dělat.

Co se týče vlastní volby, je jasné, že vzhledem k tomu, že nakonec volba proběhla hlasováním, tak každý za sebe by se mohl pokusit vyjádřit, proč volil toho nebo onoho kandidáta, ale Parlament také např. nezdůvodňuje své, zejména tajné volby. Cesta, kterou rada nabídla, tzn. obměnit dvě třetiny lenů, je vhodná. Pokud jde o poslance Bendla, pravděpodobně špatně poslouchal, co bylo řečeno.

Poslanec Petr Bendl zopakoval slova, která padla: projekt měl lepší Ivo Mathé, volil jsem Drahoše.

Poslankyně Kateřina Dostálová požádala dr. Jiráka o odpověď na svůj dotaz, který považuje za klíčový.

Paní Alena Dlabačová sama dvakrát kandidovala na místo generální ředitelky. Uvedla, že při volbě nebyla zveřejněna vůbec pravidla hry, volba byla dobře utajena. Jde o pokračování politiky pana Puchalského.

Místopředseda Rady ČT Juraj Podkonický vyjádřil názor, že informaci je dostatek, i když snad na internetu nejsou všechny věci. Některé se týkají velmi interních záležitostí a nelze je široce zveřejňovat.

Řekl, že sám neodešel z rady proto, že nechce podléhat tlaku profesních organizací, jimž podle jeho názoru jde o jejich osobní zájmy.

Co se týče projektu D. Chmelička, už je na internetu. Zbývá tři projekty mohou být zveřejněny na internetu hned příští týden. Jediný, kdo žádný projekt nedodal, byl pan Drahoš.

Poslanec Karel Šplíchal vyjádřil přesvědčení, že je nutné zvolit novou radu.

Předseda Rady ČT Vladislav Kučík řekl, že příští týden předloží radě projekt nové práce, v jehož bodech je i veřejné hlasování a co největší průhlednost jednání rady.

Člen Rady ČT Jan Jiráček řekl, že vývoj za minulé měsíce ukázal některá slabá místa v legislativě. Podle jeho názoru Rada ČT zcela jednoznačně vyhověla liteře zákona a počínala si odpovědně. Na druhé straně je rada snadno napadnutelná ze strany odborné veřejnosti i zástupců politiky a médií. To je vážný podnět k úvahám, jaká pravidla konstruovat k volbě rady.

Na otázku posl. Dostálové odpověděl, že nešlo o žádný dramatický zvrat. Drama spočívalo v tom, že rada rozhodla přejít k jednoznačné veřejné výzvě. Veřejné probírání výhrad rady k předchozímu vedení nebylo dostatečné a výtky rady byly formulovány velmi opatrně.

Poslankyně Miroslava Němcová řekla, že Rada musela celou situaci velmi citlivě vnímat již aspoň tři čtvrtě roku a měla tudíž čas reagovat. Aдекватní reakce ale nenastala, nebo jen povrchní. Postrádá vnitřní reflexi Rady. Domnívá se, že Rada už svůj kredit pozbyla.

Poslankyně Kateřina Dostálová ukončila diskusi s tím, že o návrhu na usnesení bude komise hlasovat po přestávce, která bude nyní následovat.

Poslanec Miloslav Kučera st. doporučil kromě usnesení, které navrhla posl. Dostálová, přijmout ještě jedno, ve kterém komise konstatuje, že vyslechla informaci Rady ČT a bere ji na vědomí.

Poslanec Vladimír Mlynář znovu připomněl, že komisi měla být předložena zpráva o diskusních pořadech. V tomto smyslu bylo minule přijato usnesení.

Podle předsedy Rady ČT Vladislava Kučíka bude zpráva hotova koncem února.

Po polední přestávce komise nejdříve hlasovala o usnesení k prvnímu bodu pořadu schůze, které navrhl poslanec Jiří Vlach:

Stálá komise PSP ČR pro sdělovací prostředky

- I.** *bere na vědomí informaci Rady ČR pro rozhlasové a televizní vysílání o postupu při udělování licencí pro lokální a regionální televizní vysílání,*
- II.** *doporučuje Radě pro rozhlasové a televizní vysílání*
- 1. vycházet z principů obsažených ve variantě b) obsažené v materiálu pracovní skupiny SKSP,*
 - 2. jednotlivými kroky postupně odstoupit od modelu sdílených kmitočtů,*
 - 3. stávající licence na provozování lokální a regionálního televizního vysílání, kterým končí platnost, prodlužovat maximálně do okamžiku vstupu nového zákona o provozování rozhlasového a televizního v platnost, s tím, že budou prodlouženy pouze ty licence, které respektují stávající zákon a pravidla Rady pro přidělování licencí,*
 - 4. neudělovat nové lokální licence a při přidělování nových a uvolněných kmitočtů preferovat kvalitní stávající držitele "plnoformátových" licencí za současného respektování nového územně správního členění ČR,*
- III.** *žádá Radu pro rozhlasové a televizní vysílání*
- 1. aby respektovala i další principy obsažené v závěrech materiálu pracovní skupiny SKSP:*
 - *systematické monitorování a přísné trvání na dodržování zákonů s využitím sankcí*
 - *na dobu existence systému sdílených kmitočtů s TV Prima vést jednání ke sjednocení a zkrácení časů vstupů do vysílání s preferencí zpravodajského obsahu*
 - 2. aby do 31. 5. 2000 předložila seznam volných kmitočtů na terestrické televizní vysílání včetně analýzy efektivity využití dosud přidělených kmitočtů na televizní vysílání,*
 - 3. aby svolala pracovní seminář dle návrhu předsedy Rady a výstup z tohoto semináře předložila SKSP do května 2000.*

Po krátké diskusi a zpřesnění s návrhem usnesení byl vysloven souhlas všemi třinácti hlasy.

Poté komise hlasovala o návrhu usnesení k druhému bodu programu.

Poslankyně Kateřina Dostálová přednesla návrh ve znění:

Stálá komise pro sdělovací prostředky navrhuje Poslanecké sněmovně přijmout toto usnesení: PP ČR žádá Ministerstvo kultury o předložení věcného záměru zákona o České televizi stálé komisi pro sdělovací prostředky do

30. 4. a o předložení zákona o České televizi Poslanecké sněmovně do 30. 6.

Další usnesení navrhl Poslanec Miloslav Kučera st., a to ve znění:

Stálá komise pro sdělovací prostředky bere na vědomí informaci Rady ČT o volbě generálního ředitele České televize.

S návrhem usnesení posl. Kučery vyslovila komise souhlas všemi 12 hlasy.

S návrhem usnesení posl. Dostálové nebyl vysloven souhlas, když se pro vyslovilo 6 členů komise a 7 se hlasování zdrželo.

3.

Rada ČT – doplnění hospodářské části Výroční zprávy za rok 1998

Předseda Rady ČT Vladislav Kučík konstatoval, že připomínky komise byly zpracovány. Hospodaření ČT je standardní, Česká televize nehospodář s deficitem.

Zpravodaj Poslanec Petr Bendl uvedl, že Rada ČT nemá příliš mnoho odborníků na ekonomickou stránku hospodaření televize. To potvrdila rovněž zpráva. Svě tvrzení prokázal na konkrétních věcech.

V září loňského roku byl probírán dodatek zprávy o hospodaření ČT. V průběhu diskuse se ozvalo několik kritických hlasů, např. ke snaze otevírat neustále diskusi o zvyšování koncesionářských poplatků. Někteří poslanci konstatovali, že nejprve je třeba mít řádná pravidla pro fungování ČT a přesvědčit o nich veřejnost a teprve pak možná poslance. Padaly kritické hlasy v souvislosti s monopolem České pošty. Diskutovalo se na téma neprůhlednosti hospodářských, finančních a ekonomických informací a z toho pak vyplynula žádost na Radu ČT, aby formou dodatku upřesnila některé materiály, které mají přítomní před sebou. Byla kritická diskuse ke stoupajícímu trendu růstu pohledávek po lhůtě splatnosti a komise požadovala více informací na toto téma.

Poté posl. Bendl postupně komentoval jednotlivé materiály.

Materiál č. 1. Ocenil skutečnost, že materiál vznikl a že bylo přáním především vedení ČT toto zveřejnit. Jsou zde i souhlasná stanoviska jednotlivých strategických partnerů.

Materiál č. 2. Komise chtěla, aby šlo o firmy, které mají závazky nad 1 mil. Kč. Materiál není kompletní, protože zde není popis průběhu výběrového řízení. Je zde ofotografované nařízení ekonomického ředitele č. 100 a č. 95, to je však nedostatečné. Mohl být přiložen protokol o výběrovém řízení, které se u každé zakázky dělá. Chybí vazby na kontrolní funkci Rady ČT a mechanismus, kterým by třeba zpětně Rada kontrolovala, že jsou finanční prostředky vynakládány efektivně. Jednoznačně by mělo být řečeno, jaké je kritérium pro producentskou činnost ČT a jaká jsou kritéria ostatní (klasické standardní investice typu nákupu automobilů, typu rekonstrukce, opravy apod.),

neboť toto jsou věci, které by měly být pod velkým dohledem Rady ČT a to z materiálu rozhodně nevyplyvá.

Ze seznamu firem se nedá poznat, co která firma pro ČT dělá.

Materiál č. 3. Je tu tabulka, která uvádí jednotlivé firmy, dlužníky ČT. Je dobře, že takový materiál existuje a musí být součástí každé zprávy o hospodaření ČT tak, aby bylo veřejně známo, které společnosti neplní své závazky vůči ČT.

Materiál č. 4. Stačilo by možná konstatovat, že ČT je zainteresována ve čtyřech společnostech, z čehož tři jsou v likvidaci. Společnost ČT INVEST, kde ČT vlastnila 277 tisíc kusů akcií v nominální hodnotě 1000 Kč, je v likvidaci. Ve zprávě chybí, jaká je definitivní ztráta, o kolik ČT těmito nedobrymi hospodářskými kroky přišla. Konkrétní částky by zde měly být uvedeny.

Skutečnost, že ČT vlastní akcie společnosti EURO NEWS EDITORIAL je asi pozitivní. Totéž co platí o společnosti ČT INVEST, platí o 1000 kusech akcií Českého národního investičního majetkového fondu a 1000 podílových listech Českomoravského fondu zřízeného a.s. DELTA INVEST Praha (?). Tyto dvě společnosti jsou taktéž v likvidaci. Není dobrou vizitkou ČT, že je nutné to konstatovat.

Materiál č. 5. Volbou nového generálního ředitele došlo k některým organizačním opatřením, která generální ředitel avizoval a bylo by dobře, aby na příštím jednání dostala komise aktualizované organizační schéma a případné důvody, které vedly ke změnám v organizaci ČT.

Materiál č. 6. Z tohoto materiálu se příliš vyčíst nedá. Jsou tam uvedeny položky a částky, ale není možné definovat, kterým směrem konkrétní položky šly.

Materiál č. 7. Je dobře, že tento materiál vznikl. Měl by být kontinuálně součástí zprávy o hospodaření ČT a součástí materiálů, které jdou na jednání Poslanecké sněmovny.

Do rozpravy se jako první přihlásil místopředseda Rady ČT Juraj Podkonický. Řekl, že do působnosti Rady ČT podle § 8 zákona o ČT náleží schvalovat rozpočet a závěrečný účet. To znamená, že Rada vlastně tento závěrečný účet předkládá Stálé komisi Poslanecké sněmovny ve formě výroční zprávy tak, jak bylo zavedeno, na dvě části, z nichž druhá část se týká přímo hospodaření.

Dokumenty týkající se účetnictví nejsou složité. V Radě ČT nejsou ekonomové. To je asi částečně způsobeno tím, že zákon nepředpokládá, že by ekonom musel být v Radě zastoupen. Účetnictví je velmi přehledné, nicméně k tomu, aby se člověk v číslech vyznal, musí znát účetní osnovu, pokladní knihu a celý tok účetnictví.

Pokud jde o výběrová řízení, nemůže se každého účastnit zástupce Rady ČT. Bude dobré, pokud to bude obsahovat připravovaný zákon o ČT. Druhá možnost je, aby se pod Radou nebo vedle Rady vytvořil jakýsi finanční aparát nebo finanční rada, která by speciálně na tyto věci dohlížela. V tom složení, jak Rada fungovala, není v lidských silách zúčastnit se všech výběrových řízení. Ke konečné likvidaci ČT INVESTU došlo v průběhu roku

1999, takže to bude obsahem výroční zprávy za rok 1999, kterou bude Rada ČT předkládat v průběhu letošního roku. Není problém přistě do výroční zprávy začlenit organizační schéma.

Poslanec Petr Bendl řekl, že by v Radě měl být ekonom. Je to otázka výkladu zákona. Tím, že Rada schvaluje rozpočet, nese za něj v plné šíři zodpovědnost a jestliže tam nejsou vybudovány kontrolní mechanismy, tak pokud jde o § 8, Rada ČT se nechová tak jak by se chovat měla. Schvalovat rozpočet znamená dívat se dovnitř a hledat optimální způsob vynakládání finančních prostředků. Jestliže je tam řečeno, že má Rada ČT schvalovat účetní závěrku, má se také zpětně dívat, jestli prostředky byly efektivně vynaloženy.

Poslanec Petr Pleva řekl k materiálu č. 7, že komise chtěla zjistit efektivnost vynakládaných nákladů. On sám očekával srovnání s cenou obvyklou, srovnání, kolik nějaký dokument stojí v jiné společnosti, kolik stojí, když bude vyroben externě a když bude vyroben interně. Když dokumentární půlhodina, která doprovází např. majora Zemana, stojí 500 tisíc, tak je to značně za hranicí ceny obvyklé. V komerční televizi se taková půlhodina stejných parametrů vyrobí za 80 tisíc. Chybí tedy analýza ceny obvyklé a toho, zdali všechny náklady jsou rozumné. Rada má kontrolovat, zdali jsou peníze koncesionářů vynakládány efektivně nebo ne.

Předseda Rady ČT Vladislav Kučík uvedl, že není ekonom a že měl v Radě ČT na starosti jiné oblasti. Ekonomickou část měla na starosti členka, která resignovala. Rada rozhodně nehlasuje o rozpočtu neuváženě, zabývá se jím podrobně. V reformě práce sekretariátu Rady, kterou chce předložit příští týden, je jasně řečeno, že si předseda Kučík přeje, aby si Rada zřídila vlastní ekonomický panel.

Apeloval na poslance, aby mezi třemi kandidáty, které by Poslanecká sněmovna měla nominovat, byl jeden ekonom.

Místopředseda Rady ČT Jiří Zajíc poznamenal, že vytvoření ekonomického panelu je jistě nástroj, který umožní, aby Rada kompetentněji mohla jednat.

K tomu, co říkal poslanec Pleva, řekl, že otázka efektivity v tom, co produkuje ČT, je přece jen problematická v tom, že ČT je unikátním výrobcem naprostě většiny typů pořadů. Cena obvyklá se v tomto případě těžko dá srovnávat např. s tím, co vyrábějí stanice komerční. Od r. 1992 je vytvářen neustálý tlak na to, aby se vyrábělo efektivně.

Poslanec Miloslav Kučera st. navázal na slova poslance Plevy v jeho kritických výtkách, že není spokojen s výkladem toho, jakým způsobem lze uvažovat o hospodaření. Řekl, že v materiálech nenašel odpověď na otázku, kterou kladl vedení ČT nejméně rok. ČT provedla před časem výrazné vnitřní strukturální změny (převody interních pracovníků z interních na externí) a mimo jiné to zdůvodňovala tím, že se podaří 1. snížit počet zaměstnanců, 2. snížit náklady na mzdy a věci s tím spojené, 3. zlevnit výrobu. S tímto tvrzením tehdy poslanec Kučera polemizoval, protože jeho praktické

zkušenosti v této oblasti jsou jiné. Doufal, že se z materiálu dozví, kolik tyto změny přinesly na úsporách, protože jinak neměly logiku. Bohužel se to nedozvěděl.

Ukazuje se, že způsob zpracování výročních zpráv je způsob, který komisí asi mnoho podnětného nepřinese, protože pokud komise nemá možnost podívat se více do hloubky základní zprávy, tak je to jen jakýsi souhrn čísel, na která se poslanci mohou dívat s větším nebo menším potěšením. Komise by v budoucnosti měla vyžadovat od svých partnerů výroční zprávy, které by nebyly tak obecné. Zdůraznil, že Rada České televize má zodpovědnost za hospodaření ČT tím, že schvaluje rozpočet a posléze účetní závěrku. V této souvislosti připomněl, že komise přijala v závěru minulého období usnesení, ve kterém byly navýšeny koncesionářské poplatky České televizi z 50 na 75 korun měsíčně. Na komisi byl činěn tlak, aby televizní poplatky byly zvyšovány souběžně s indexem inflace, což není možné. Koncesionářský poplatek není sociální dávka, tudíž není možné jej s indexem inflace valorizovat. Z toho důvodu se komise rozhodla zvýšit televizní poplatek výrazným skokem s tím, že bylo naprosto jasně řečeno, že tato částka je zvyšována takto proto, aby v prvním a v druhém roce po zvýšení koncesionářských poplatků si vytvořila ČT dostatečný ekonomický polštář na to, aby ve třetím roce mohla mít rozpočet vyrovnaný, ve čtvrtém roce mít rozpočet deficitní a souběžně s tím požádá Poslaneckou sněmovnu, aby skokem zvýšila koncesionářské poplatky. Výsledek je ten, že Česká televize končí pro rok 1999 nepatrným přebytkem, řádově několika desítek milionů. V této souvislosti vyslovil podiv nad tím, že je Česká televize hrdá na to, že sestavila vyrovnaný rozpočet. Televize se nechala slyšet, že má-li vysílat kvalitněji, bude žádat o zvýšení koncesionářských poplatků. V této souvislosti vznesl dotaz na Českou televizi, zda při rozboru hospodaření ČT za uplynulý rok a výhledově na léta další si je těchto okolností vědoma. Pokud si je vědoma a mlčí k nim, pak lze pochybovat o jejich kompetenci v této oblasti. Pokud si jich je vědoma a nemlčí k nim, pak by chtěl znát, jaká opatření v tomto smyslu učinila.

Na tato slova reagoval místopředseda Rady ČT Jiří Zajíc. Upozornil, že materiál "Financování ČT" z roku 1997 upozorňoval, že pokud koncesionářský poplatek ČT nebude zvednut na 85 korun, tak v roce 1999 nebude mít ČT prostředky na investice. Bez zvýšení koncesionářského poplatku Česká televize bude čím dál víc žít z podstaty.

Poslanec Miloslav Kučera st. se dovolával svědectví všech členů mediální komise, že bylo naprosto jasně řečeno, proč jsou zvyšovány koncesionářské poplatky.

Poslanec Petr Pleva vyslovil nespokojenost s odpovědí, kterou dostal. Odbýt všechno tím, že Česká televize je naprosto jiný subjekt a v tomto mediálním trhu že nemá žádné srovnání, je nesmysl.

Místopředseda Rady ČT Jiří Zajíc konstatoval, že zpráva Rady ČT o České televizi za rok 1997 upozorňovala ve své ekonomické části, že bez zvýšení

koncesionářského poplatku bude těžko Česká televize schopna naplňovat povinnosti zákona. Upozorňovali na problémy, které vznikají.

Dále hovořil Vít Novotný (ČT). Uvedl, že srovnání srovnatelného by bylo možné pouze v jednom případě, že se dá jeden projekt ohodnotit několika subjektům a potom se může mluvit o srovnatelnosti nebo nesrovnatelnosti.

Poslanec Petr Bendl k této záležitosti sdělil, že v době, kdy se schvalovala výroční zpráva o hospodaření ČT, vznikl prostor pro reklamy jako takové v okamžiku, kdy se ČT 2 stala 24hodinovou. Vznikl tam balík peněz, se kterým se nepočítalo v době, kdy se navyšovaly koncesionářské poplatky.

Vznesl dotaz, zda má Rada mechanismy, jak zpětně posuzovat namátkově jednotlivé pořady a jejich efektivitu.

Dále se slova ujal místopředseda Rady ČT Jiří Zajíc. Na dotaz posl. Bendla sdělil, že mají metodu, což je srovnávání s předchozím stavem na základě jisté kontinuity. Kontrolu, kterou mohou dělat na základě dat, která mají k dispozici, dělají.

Co se týká záležitosti, zda v ČT se vyrábí laciněji něco, než se nakupuje od producentů, to je diskuse, která se vede od roku 1993. I předchozí generální ředitel konstatoval, že v ČT se to vyrábí zpravidla levněji, ale v zásadě se jedná o porovnávání situace, která má velmi málo prvků, na základě kterých se dají vynášet nějaké příliš silné soudy. Jediné kritérium dlouhodobě uplatnitelné je srovnávání se stavem a celkový trend.

Místopředsedkyně SKSP Petra Buzková ukončila diskusi k tomuto bodu.

Poslanec Petr Bendl navrhl usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky Parlamentu České republiky

- 1. nepřijímá zprávu o hospodaření České televize***
- 2. konstatuje,***

a) že Rada České televize dostatečně neuplatňuje svou kontrolní funkci, danou jí především § 8 odst. 2 zákona o České televizi a nedostatečně zastupuje zájem a práva veřejnosti dané jí zákonem,

b) Rada České televize tímto postojem způsobuje, že Česká televize neplní své poslání dané § 2 zákonem č. 483/1991 Sb. o České televizi,

- 3. Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu České televize o iniciování zpracování forenzního auditu České televize za období roku 1997-1999.***

O usnesení bylo hlasováno po bodech.

Hlasováno o 1. bodu usnesení. Usnesení bylo přijato. (12 pro.)

Hlasováno o 2. bodu usnesení: Usnesení bylo přijato. (11 pro, 1 se zdržel.)

Hlasováno o 3. bodu usnesení: Usnesení bylo přijato. (12 pro.)

4.

Rada ČTK – doplnění hospodářské části výroční zprávy za rok 1998

Návrh uvedl předseda Rady ČTK Martin Příbář. Uvedl, že se jedná o pokračování bodu z minulého zasedání stálé komise s názvem Informace Rady ČTK. Stálá komise přijala směrem k Radě ČTK usnesení. Vyzval zpravodaje poslance Bendla, aby tento bod uvedl.

Slova se ujal zpravodaj poslanec Petr Bendl. Upozornil, že komise požádala Radu o zveřejnění strategických partnerů, kde Rada odmítla zveřejnit částku, která ji pojí s Českou televizí. Vysvětlení poskytl předseda Příbář. Rád by se dozvěděl alespoň poměrné částky, protože je třeba vyvrátit podezření, které by mohlo padnout na ČTK, že je skrytě subvencována ze strany veřejnoprávních médií. Tuto informaci by měl předseda Příbář komisi pro sdělovací prostředky sdělit.

Předseda Rady ČTK Martin Příbář reagoval na dotaz pana zpravodaje Bendla. Sdělil, že ve struktuře příjmů ČTK hrají největší význam příjmy z prodeje zpravodajských produktů, to znamená z toho, co naplňuje poslání ČTK dané zákonem. Příjmy z prodeje zpravodajských produktů jsou zhruba na 70 % ze všech příjmů. Jedná se o obchodní vztahy s mediálními partnery a obchodní vztahy s nemediálními partnery. V rámci obchodních vztahů s mediálními partnery jde o vztahy s Českým rozhlasem a s Českou televizí. Ze 70 % příjmů, které ČTK získává z prodeje zpravodajských produktů je zhruba 18 % příjmů získaných z obchodních vztahů s Českou televizí a s Českým rozhlasem dohromady.

Poslanec Petr Bendl navrhl usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky Parlamentu České republiky bere na vědomí informaci Rady ČTK, o kterou zažádala na svém posledním jednání.

S navrženým usnesením souhlasilo všech 9 přítomných.

5.

Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání

–

Informace o aktuálním vývoji situace v TV Nova

Na úvod vystoupil předseda RRTV Josef Josefík. Řekl, že od posledního zasedání Stálé komise došlo k posunu, který spočívá ve dvou správních řízeních. Byla to řízení o změnu licence na základě žádosti provozovatele. Rada žádost 19. 10. zamítla, a to proto, že neodpovídala všem kritériím Rady pro rozhodování o navýšení základního jmění a změny ve společnosti. Žadatel podal novou žádost, která kritériím vyhověla a Rada 21. 12. 1999 žádost schválila.

Podotkl, že v rámci arbitráže mezi žalobcem panem Lauderem a ČR byl nastartován procedurální proces, v jehož rámci ČR měla odpovědět na žalobu do konce ledna 2000. Z hlediska státu ČR v tomto sporu zastupuje Ministerstvo financí, a to pověřilo mandátní smlouvou advokátní kancelář, která hájí zájmy ČR. Žalobní odpověď ČR vychází z názoru, že nároky žalující strany jsou Českou republikou odmítnuty v plném rozsahu. Rada od začátku roku do dneška nezahájila další správní řízení ve věci vysílání televize Nova.

Poté poslanec Miloslav Kučera st. navrhl usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky Parlamentu České republiky bere na vědomí informaci Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o aktuálním vývoji situace v TV Nova.

S tímto navrženým usnesením souhlasilo všech 7 přítomných.

6.

Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání

–

Informace o stavu prací na návrhu finančního krytí digitalizace rozhlasového a televizního vysílání

Na úvod promluvil opět předseda RRTV Josef Josefík. Objasnil, že nejde o prostředky na finanční krytí digitalizace v ČR jako takového, tzn. případně stanovení či navržení podílu, jakou měrou by se měl stát na rozvoji tohoto vysílání podílet a kolik to bude stát. Částka vychází z toho, že na minulém zasedání Stálé komise byla Rada vyzvána, aby iniciovala vznik mezioborové pracovní skupiny.

Co se týče financování práce této skupiny, základní prostředky na další rozvoj digitálního vysílání jsou obsaženy v rozpočtu Rady. Vzhledem k tomu, že rozpočet Rady byl snížen asi o 1,4 milionu, Rada je schopna zajistit činnost této skupiny do splnění úkolu, který je na červnu. Na celoroční činnost tato skupina potřebuje 7 milionů 690 tisíc, z čehož se odečtou prostředky, které jsou již v rozpočtu Rady, takže nad rámec stávajících prostředků Rady to jsou 3 miliony 990 tisíc.

Poté poslanec Miloslav Kučera st. navrhl usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky bere na vědomí informaci Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o stavu prací na návrhu finančního krytí digitalizace rozhlasového a televizního vysílání.

S usnesením vyslovilo souhlas všech 8 přítomných.

7.

Došlá korespondence

Poslanec Miloslav Kučera st. hovořil o dopisu, který se týká požadavků představitelů Asociace neslyšících

na možnost, zda by bylo možno u veřejnoprávní televize zvýšit procento vysílání se skrytými titulky, a zda by bylo možno požádat komerční televize, zda by i ony se mohly k této záležitosti postavit čelem. Chtěl, aby zástupci ČT sdělili, o kolik finančních prostředků na rozpočet by to pro ČT znamenalo, kdyby zvýšili vysílání skrytých titulků třeba na 50 %. O stejnou věc požádal zástupce komerčních televizí

Poté byla schůze komise ukončena.

8. Různé

Poslankyně Kateřina Dostálová se zmínila o pořadu Naskočíme. Požádala Radu ČT, zda by se nejen tímto pořadem mohli zabývat, ale všemi pořady, které se v ČT vysílají za jiné peníze než peníze koncesionářské. Zeptala se, jak je možné, že dochází k financování ze strany Ministerstva zahraničních věcí, když vstup do EU je věcí samozřejmou a je to věcí veřejné služby, aby něco takového financovala.

Předseda Rady ČT Vladislav Kučík řekl, že tam zřejmě jde o koprodukcí, o vztah tří partnerů. Ministerstvo zahraničních věcí zaslalo Radě stanovisko, ale na Radu nepřišla žádná stížnost v této záležitosti. Jde zřejmě o firmu K2 a Ministerstvo zahraničních věcí, ČT je jen producentem.

Tajemník gen. ředitele ČT Jiří Kučera řekl, že Česká televize není ve sporu s Ministerstvem zahraničních věcí. MZV je ve sporu s firmou K2, která je společně s ČT koproducentem při výrobě tohoto pořadu. ČT má svého partnera, je to rovnoprávné postavení, ale mají vztah pouze s firmou K2. Firma K2 má smluvní závazky s MZV. MZV došlo k názoru, že smluvní závazky nebyly dodrženy, a proto je ve sporu s firmou K2, nikoli Českou televizí. MZV se obrátilo na ČT se žádostí, aby došlo k úpravě při vysílání zbývajících dílů pořadu, ale vzhledem k tomu, že ČT je vázána koprodukční smlouvou, probíhají právě právnícká jednání, která nejsou zatím uzavřena.

Poslanec Miloslav Kučera st. rovněž navrhl, aby komise požádala radu o rozklíčování tohoto propletence, a to do příštího zasedání komise.

Poslankyně Kateřina Dostálová navrhla usnesení ve znění:

Stálá komise pro sdělovací prostředky žádá Radu České televize, aby do dalšího zasedání stálé komisi předložila informaci o účasti České televize v rámci komunikační strategie ve věci evropské integrace.

S tímto usnesením vyslovili všichni přítomní členové komise souhlas.

Poslanec Miloslav Kučera st. se ještě dotázal, jaký je momentální stav projektu, který by měl v budoucnosti naplnit nulový stav konta Státního fondu kultury, tj. Česká televize a Euroлото.