

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

Zápis ze 20. schůze Stálé komise pro sdělovací prostředky

12. 4. 2002

Předseda SKSP Ivan Langer zahájil poslední jednání stálé komise pro sdělovací prostředky v tomto volebním období, přivítal všechny přítomné a informoval o programu. V úvodu informoval, že na jednání organizačního výboru byl bod Zpráva Rady České televize stažen z programu jednání posledního pléna. Ujistil přítomné, že nová Poslanecká sněmovna se určitě bude těmito zprávami zabývat.

Na návrh poslance Mlynáře byla odsouhlasena změna pořadí bodů 2 a 3.

1.

Zpráva o stavu vysílání a činnosti Rady ČR pro rozhlasové a televizní vysílání za období 1. 1. 2001 až 31. 12. 2001

Předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Martin Muchka uvedl zprávu za období roku 2001. Uvedl, že zpráva je atypická tím, že polovinu tohoto období platil původní zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání z r. 1991, zatímco od 4. července se Rada řídila novým vysílacím zákonem z loňského roku. Předkládaná zpráva už je strukturovaná podle nového vysílacího zákona. Zpráva má vnitřně jinou sestavu než zprávy předchozí. Zpráva byla předložena v termínu, jak ukládá zákon a byla předložena i předsedovi vlády ke stanovisku. Při sestavení zprávy se museli vyrovnat se skutečností, že některá ustanovení nového vysílacího zákona vstupují v platnost až v průběhu roku 2002, takže v plném rozsahu nebylo možné některé aspekty zohlednit a vyhodnotit. Některá ustanovení dokonce vstoupí v platnost až vstupem republiky do EU. Rada se pokouší popsat i první poznatky a zkušenosti z vlastní práce a dění v mediální sféře už podle zákona 231. Uvedl, že s ohledem na krátkou dobu platnosti zákona není k dispozici žádný judikát ve sporných případech. Poprosil poslance o určitou míru tolerance při hodnocení této zprávy.

Dále hovořil poslanec zpravodaj Miloslav Kučera st. Potvrdil, že tato zpráva je první výroční zprávou vypracovanou podle nového zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Uvedl, že Rada ve své zprávě uvádí, že tento rok byl rokem nejdramatičtější a nejbohatší na události v mediální oblasti v dosavadní historii Rady. V této souvislosti připomněl některé události, např. stávkou v ČT atd. Hodnotil jednotlivé kapitoly uvedené ve zprávě a zaujímal k nim stanovisko. Za podstatné považuje konstatování, že se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání rozhodla ponechat veškeré politické diskuse politikům a vycházela pouze z pravomocí vyplývajících ze zákona o rozhlasovém a televizním vysílání.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se snaží o maximální objektivitu a nadhled nad jednotlivými kauzami. Rada je přesvědčena, že všechny kauzy řešila přiměřeně objektivně a v souladu se zákonem a se snahou problémy co nejrychleji vyřešit a uzavřít. Pokud jde o kapitolu 10, která naznačuje, jakým směrem by se měl ubírat další vývoj, vyslovil přesvědčení, že s ohledem na vývoj v oblasti digitalizace by bylo dobré, kdyby příští odborný orgán této sněmovny věnoval této otázce zvýšenou pozornost. I v Evropě je tento proces v tuto chvíli ve fázi retardace. Dále upozornil ve zprávě na část, která uvádí přehled stížností za rok 2001, který přináší zajímavé informace ze zákulisí mediální scény. Neméně zajímavá je i příloha, která je věnovaná analýze vybraných pořadů ČRO 6, rádio Svobodná Evropa.

Závěrem konstatoval, že ke zprávě jako zpravodaj nemá zásadnějších připomínek. Rada pracovala standardním způsobem, jak jí ukládá zákon, zákon neporušovala a pokud se jí kladou za vinu některé problémy české mediální scény, potom to nejsou problémy vzniklé nekvalitní prací Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v roce 2001. Proto bude v závěru navrhopvat, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky tuto zprávu schválila.

Poslanec Petr Pleva v rozpravě uvedl, že Zpráva o stavu vysílání a činnosti Rady ČR pro rozhlasové a televizní vysílání za období 1. 1. 2001 – 31. 12. 2001 je vlastně podle nového zákona první. Jeho výtky je proto třeba brát jako upozornění do budoucna, které chyby by se měly odstranit a které kapitoly by v nové zprávě měly vypadat jinak.

Ke kapitole 6 – Informace o udělených licencích a o kritériích pro udělení nebo zamítnutí žádosti o licence řekl, že tato Informace není samoúčelná, ale vyplývají z ní důležité právní konsekvence v kontextu zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. Podle jeho názoru Rada programové podmínky včleňuje do licence na základě veřejného slyšení a pouze z toho, co navrhne žadatel o licenci sám. Dále uvedl, že jestliže se něco stane kritériem pro z určitých programových důvodů byla licence udělena jednomu a nebyla udělena druhému, pak tuto programovou podmínku nelze podle zákona nikdy v průběhu licence změnit. Proto je potřeba, aby ve zprávě kritéria byla řečena velmi podrobně. Jestliže proběhne licenční řízení na nějaký technický prostředek, pak musí být u žadatele popis. U ostatních uchazečů musí být důvody proč byla licence zamítnuta, musí být vyjmenovány a musí u nich být také odůvodnění.

Další věc, ke které vystoupil, je nedostatečné stanovování základní programové specifikace u starých provozovatelů. Základní programová specifikace říká, že jsou to žánry, které se objevují ve vysílání. Kromě hudby a slova se v rádiu nemůže nic jiného vysílat. Podle jeho názoru je toto špatné stanovování základní programové specifikace. Doporučuje Radě, aby to vyřešila, jinak je to varováním do budoucna.

Ke kapitole číslo 7 – Informace o změnách licenčních podmínek uvedl, že zde chybí kritéria, proč Rada někomu udělila nebo neudělila licenci. U jiných než programových licenčních podmínek je jenom přehled, že to jsou změny licenčních podmínek – některé povolené, zamítnuté nebo probíhající. Proto žádá přesnější specifikaci.

Poslanec Vladimír Mlynář odkázal na to, že v dikci zákona o rozhlasovém a televizním vysílání schválením zprávy Rady Poslanecká sněmovna schvaluje činnost Rady.

Kapitoly, které se týkají vysílání, zejména tedy sporu a arbitráže, které ČR čelí i problematiky televize TV 3, se mu zdají ve zprávě velmi nedostatečně popsány. Poukazuje na to, že v kapitole judikatury se uvádějí pouze některé judikáty – je to kapitola 4.2 a některé jiné judikáty, které s tímto souvisí, tam nejsou.

Ke kapitole 10.2 – Otázka internetu a regulace sdělil, že Rada není v této věci kompetentním státním orgánem a nastiňování otázek, zda vysílání po internetu je něco jako internetové rádio vůbec do působnosti Rady nepatří. Konstatoval, že zpráva Rady je neúplná a neodpovídá § 6 odst. 2 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. Avizoval návrh na vyslovení nesouhlasu s touto zprávou.

Předseda SKSP Ivan Langer se dotazoval na uložení pokut za rok 2001. Uvedl, že Česká televize figuruje jako největší hříšník, pokud jde o objem uložených pokut ve výši 6 mil. korun. Vyzval pana předsedu Rady nebo generálního ředitele k vysvětlení, co se pod tím skrývá. Dále se dotazoval na uložení pokuty ve výši 500 tis. korun za nedodržení povinnosti zabezpečit, aby nebyly vysílány pořady, které jsou v rozporu s Ústavou ČR a s Listinou lidských práv a svobod. Za druhé připomněl, že komise byla v minulosti adresátem dopisu z Rady, kterým někteří členové Rady reagují na atmosféru uvnitř Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Žádal informaci, zda vztahy uvnitř Rady jsou již normalizovány.

Předseda RRTV Martin Muchka reagoval na podněty z rozpravy.

Jako první se vyjádřil k připomínce pana poslance Plevy. Konstatoval, že co se týče záležitostí ohledně základní programové specifikace, Rada v této věci vyzvala všechny provozovatele, kteří tuto povinnost ve smyslu starého zákona neměli splněnu k nápravě, v důsledku čehož dochází jejich návrhy. Uvedl, že tato věc bude vyřešena v horizontu prvního pololetí tohoto roku. Ztotožňuje se rovněž s názorem, že hudba a slova je málo. Řekl, že kromě podrobné specifikace rádií k licenčním podmínkám patří i vysílací schéma, které je daleko podrobnější.

Ke kapitole 7 - Změně licenčních podmínek doplnil, že podle nového zákona lze licenční podmínky měnit. Je to ustanovení § 21. Dále uvedl, že k otázce kritérií pro udělování licenci Rada při vypisování licenčních řízení stanovuje některé základní podmínky. Je už zpracována metodika pro stanovování licenčních podmínek. Rada se v této věci snaží problémy postupně řešit.

K připomínce pana poslance Mlynáře uvedl, že Rada je v otázce možnosti informování o veřejných zdrojích poněkud omezena správním řádem, např. ve věci mezinárodních arbitráží. Zde je odpovědné za ČR Ministerstvo financí a Rada dodržuje režim, který byl s ministerstvem dohodnut.

K otázce některých judikátů řekl, že sbírka není kompletní. Rada je s ohledem na správní řád povinna uveřejnit tyto věci, ale pouze u správních řízení, která byla již ukončena.

K otázce zimní krize ČT připomněl, že Rada napsala jasné zdůvodnění, proč postupovala příslušným způsobem. V současné době je nejsledovanější kauzou TV 3. Konstatoval, že přestože by měla Rada v této věci mít k dispozici rozhodnutí soudu ve věci odebrání licence, zatím se tak nestalo.

Místopředseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání pan Musil vystoupil k otázce internetu a regulace. Podle jeho názoru Rada pokládala za svoji povinnost upozornit na určité problémy, které jsou s tím spojené. Byla to právě Rada, protože v oblasti vysílání v tom vidí problém bližší její kompetenci. Spočívá to v tom, že jsou dva typy rozhlasového vysílání na internetu, které pracují v naprosto různých podmínkách. První typ jsou provozovatelé, kteří vysílají terestricky a totéž vysílání mají na internetu a podléhají regulaci. Dále to jsou ti, kteří provozují pouze internetové vysílání a regulaci nepodléhají. Uvedl, že to je věc, která Radu zaujala, ale Rada si nečiní nárok na to navrhnout řešení či si přivlastňovat kompetence na celou regulaci internetu. Zdůraznil, že Rada si ze všeho nejméně přeje, aby jí přibyla další práce s regulací internetu.

Předseda SKSP Ivan Langer v této souvislosti Radě regulaci internetových rádií nedoporučil.

Předseda RRTV Martin Muchka vystoupil dále k připomínce předsedy komise Ivana Langer.

Ohledně pokut pro ČT potvrdil, že zde je velká část těchto peněz, které má ČT zaplatit, poplatná technologické nekázni. K pokutě ve výši 500 tisíc korun uvedl, že se týká problematiky, která souvisí podle názoru Rady s naprosto nevhodným vtípem ve vysílání na adresu židovských občanů a problémů holocaustu v Rakousku. Vtip zazněl asi tak, že v rámci odškodňování židovské populace za dobu holocaustu byl některým Židům v Rakousku zaveden do domácností plyn. Nabídl poskytnutí podrobné agendy, která se této kauzy týká, v plném rozsahu.

Ke druhé otázce, týkající se vztahů uvnitř Rady, řekl, že Rada je volena Poslaneckou sněmovnou a 13 lidí tedy bylo pověřeno výkonem této funkce. Je logické, že složení Rady reflektuje složení a názory v naší společnosti. Radě nechybí jednotnost, když předem bylo jasné, že všichni táhnou jedním směrem za jeden provaz. Potvrdil, že uvnitř Rady vznikají

názorové konflikty a budou vznikat logicky i dále. Podle jeho názoru se Rada s těmito problémy umí porovnat sama. Nastínil rovněž možnost úpravy jednacího řádu Rady. Vztahy v Radě jsou podle něj pracovní, všichni se snaží plnit svoje úkoly, ale neznamená to, že mají všichni stejný názor na stejný problém. Rozdíly v názorech se projevují v hlasování. Rada má stanovena dvě kvóra, pro některé otázky je kvórum devět, pro jiné je stanoveno kvórum sedm.

Poslanec Petr Pleva se vyjádřil k otázce internetu. Myslí si, že zde není na místě žádná regulace.

K otázce licenčních podmínek zopakoval, že co se týče stanovování podmínek základních kritérií dopředu, před vyhlášením licenčního řízení, má Rada povinnost a možnost činit to jediné u vyhlášení celoplošných elektronických médií. Tato kritéria by měla být ve zprávě vždy zmíněna.

Ke kapitole 6 navrhl, aby Rada poskytla Informaci v písemné podobě.

Poslanec Vladimír Mlynář směřoval svoji výtku k tomu, že pojem „internetové rádio“ předjímá, že to patří do působnosti rady.

Pokud jde o pokutu, zeptal se, jaká má rada kritéria pro udílení pokut. Podobně hloupé vtipy se objevují v médiích poměrně často a nijak se proti nim nezasahuje.

Předseda SKSP Ivan Langer požádal generálního ředitele ČT a předsedu rady, aby se k objemu pokut vyjádřili.

Předseda RRTV Martin Muchka reagoval na posl. Plevu. Zdá se, že každý hovořil o něčem jiném. Sám hovořil o tom, co je vepředu a pan poslanec hovořil o tom, jak by tyto věci měly být popsány ve správním rozhodnutí o udělení licence. Tuto věc je rada schopna udělat podrobněji.

Co se týče internetu, šlo o konstatování. Rada neusiluje o žádné usurpování nějakých oblastí lidské činnosti.

Pokud jde o pokuty, bylo uděláno několik expertiz a poslanci dostanou podrobný materiál. Rada považovala za nutné jednoznačně manifestovat v tomto případě svůj postoj, i když posudky vyzněly poněkud neurčitě.

Generální ředitel ČT Jiří Balvín řekl, že ne všechny pokuty uvedené ve zprávě Rady ČT za rok 2001 televize zaplatí. Drtivá většina je rozporována u soudu. Uvedl konkrétně, že za rok 2000 zaplatila Česká televize 4 300 000 Kč na pokutách. Přitom u překročení doby reklamy šlo o technický problém, který se již vyřešil.

Co se týče toho konkrétního vtipu, připomněl kdysi vysílanou Českou sodu, která se vyznačovala zvláštním humorem. Předmětem diskuse bylo např. vtipkování o odsunu Němců, nicméně k žádné pokutě nedošlo. Diskuse o vtipcích je vůbec těžko uchopitelná. Znovu zdůraznil, že ČT nepřijímá pokuty udělované radou trpně.

Předseda RRTV Martin Muchka k tomu dodal, že Česká soda se ovšem vysílala po 22. hodině, zatímco poslední případ byl v hlavním vysílacím čase na ČT2.

Předseda SKSP Ivan Langer shrnul, že detailní popis této věci bude předán tajemníkovi komise, posléze členům komise. ČT se odvolala a čeká na rozhodnutí soudu.

Pokud jde o monitoring dodržování evropských kvót, zeptal se, zda a jak je tento objem plněn a jaké problémy s tím provozovatelé mají.

Předseda RRTV Martin Muchka řekl, že to zpráva ještě neobsahuje, protože zatím nedoběhlo dané období. Návrh metodiky už rada připravila. Zřejmě nepůjde o příliš zásadní problém.

Generální ředitel ČT Jiří Balvín k tomu dodal, že Česká televize to pečlivě monitoruje a sleduje a zatím s tím nikdo problémy nemá.

Předseda RRTV Martin Muchka odpověděl na dotaz posl. Plevy, zda zadali monitoring kvót nezávislé produkce, že je to řešeno v jednom balíku problémů. Týká se to jak nezávislé produkce, tak kvót evropské tvorby.

Předseda SKSP Ivan Langer poté zdůraznil, že rada by navenek měla vystupovat jako jednotný tým, i když uvnitř mohou být názorové rozdíly. Součástí jejího vystupování by měla být elementární lidská slušnost a kolegiálnost. Poté ukončil k tomuto bodu rozpravu.

Poslanec Miloslav Kučera st. jako zpravodaj navrhl usnesení: „Stálá komise Poslanecké sněmovny po přednesení zprávy předsedou panem Muchkou, po zpravodajské zprávě posl. Kučery a po proběhlé diskusi navrhuje Poslanecké sněmovně zprávu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o stavu vysílání a činnosti rady za rok 2001 schválit.“

Poslanec Mlynář navrhuje usnesení přesně opačné.

Komise nejdříve hlasovala o usnesení navrženém posl. Kučerou:

Stálá komise pro sdělovací prostředky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně schválit Zprávu o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2001;

II. pověřuje předsedu komise posl. I. Langeru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje komise posl. M. Kučeru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal jako zpravodaj zprávu o výsledcích projednávání této zprávy na schůzi Stálé komise pro sdělovací prostředky.

Usnesení bylo přijato, když se pro vyslovilo 5 členů komise, 3 byli proti a 1 se zdržel. .

3.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání – Analýza objektivitu, vyváženosti a nestrannosti vysílání celoplošných televizí za období od 1. července 2001 do 31. ledna 2002

Předseda RRTV Martin Muchka konstatoval, že při analýze byl důraz kladen především na objektivitu, vyváženost a nestrannost. Upozornil, že tu je vždy riziko subjektivního posuzování. Rada se ale pokusila eliminovat měření tzv. mluvní přítomnosti. První část zprávy se týká publicistiky a zpracoval ji úřad, druhá část se týká zpravodajství a tam byla použita analýza agentury Inovatio.

Poslanec Vladimír Mlynář jako zpravodaj řekl, že výsledek týkající se České televize je až překvapivě dobrý. Uvedl několik konkrétních údajů. Z grafů např. vychází, že zpravodajství o stranách je v zásadě vyvážené. Česká televize vytváří rovný prostor ve výpovědích politiků s výjimkou KSČM, kde je to procento nižší, ale rozdíl není příliš velký. Tolik zpravodajství.

Co se týče publicistiky, použitá metodologie přináší možnost zavádějících výsledků. Existují dva modely měření – britský a francouzský a ani jeden z nich není u nás převažující. Podle této statistiky je nejvyváženější Nova.

Upozornil, že analýza zpracovala pouze půlroční období, v budoucnu by bylo dobré udělat hodnocení za dva až tři roky.

Materiál obsahově splnil to, co komise žádala. Proto navrhl komisi, aby ho vzala na vědomí. V budoucnu by si ale rada měla stanovit nějakou metodologii, kterou bude takové analýzy zpracovávat, a to v delší časové perspektivě. Zpráva v zásadě vyznívá pozitivně pro českou demokracii.

Předseda SKSP Ivan Langer připomněl, že to byl on, kdo navrhl uložení tohoto úkolu radě, a to proto, aby byly odstraněny fámy o přízni té či oné televize vůči té či oné politické straně. Ocenil, že výstupem analýzy je závěr, že v zásadě všechny celoplošné televize poskytují objektivní, vyvážené a nestranné informace.

Poslanec Zdeněk Klanica řekl, že nesdílí uspokojení, tím méně nadšení svých kolegů. Některé strany jsou zjevně diskriminovány a jsou k tomu doklady. Má-li to charakterizovat českou demokracii, tak ta je podle toho na tom velmi špatně.

Poslanec Karel Šplichal souhlasil se strukturou zpravodajské zprávy poslance Mlynáře. Z jeho popudu se zúčastnil prezentace firmy INNOVATIO v televizi na pozvání ředitele Balvína. Byl příjemně překvapen průběhem a organizací této akce, postrádal tam však účast členů rady a poslanců.

Poslanec Petr Pleva namítl, že podobných akcí se těžko mohou zúčastnit mimopražští poslanci, pokud se konají v pondělí nebo v poslaneckém týdnu.

Poslanec Pavel Pešek se zeptal, zda byl pro analýzu úmyslně zadán půlroční interval srpen až leden, nebo zda byl zadán volný interval, a jestli se počítá s tím, že se sledované intervaly budou prodlužovat.

K tomu řekl poslanec Petr Pleva, že podle jeho názoru by sledované období nemělo být delší.

Předseda SKSP Ivan Langer odpověděl, že zadání vycházelo z ledna t.r. a cílem bylo dosáhnout zmapování oblasti vysílání celoplošných televizí před volbami. Toto byl jediný možný termín, který se dal vymezit. Šlo o zadání.

Předseda Rady ČT Jan Mrzena potvrdil, že šlo o zadání. Řekl, že určitá analýza tohoto typu je v podstatě obsahem všech zpráv Rady za nedávno sledované období. Tato část zprávy bude v každé další zprávě v poněkud podrobnějším rozsahu než tomu bylo v předchozích zprávách.

Poslanec Miloslav Kučera st. řekl, že podle jeho názoru má analýza velkou vypovídací schopnost, ale na druhé straně je její vypovídací schopnost nulová. To, jestli se některá politická strana nebo politik objeví na televizní obrazovce čtyřicetkrát a jiná dvakrát, nemusí nic znamenat. Stačí, když se někdo objeví jednou, je s ním vhodně manipulováno, a může být jednou provždy znemožněn. To, kolikrát se objeví která strana na obrazovce, nevypovídá nic o tom, jaký to má dopad na diváky. Pouhé matematické sčítání v tomto smyslu je jen jedním z možných úhlů pohledu. Druhá věc je, jakým způsobem dochází k prezentaci jednotlivých názorů, programů atd. Taková analýza by byla zajímavější.

Předseda SKSP Ivan Langer k tomu řekl, že bylo dosaženo maxima toho, co je uchopitelné a matematicky spočitatelné.

Poslanec Zdeněk Klanica připomněl, že nedostal odpověď na otázku, co se bude dělat s diskriminací komunistické strany v celoplošných televizích.

Poslanec Pavel Pešek mu doporučil podívat se na poslední tabulku, která tyto údaje shrnuje. Komunistická strana si evidentně nevede tak špatně.

Byl schválen návrh usnesení:
*Stálá komise pro sdělovací prostředky
bere na vědomí Analýzu objektivitu, vyváženosti a nestrannosti vysílání celoplošných televizí za období od 1. července 2001 do 31. ledna 2002.*

8 hlasů bylo pro, 1 proti.

3. Kodex České televize

Úvodní slovo k tomuto bodu přednesl předseda Rady ČT Jan Mrzena. Hovořil o tom, jak probíhala příprava Kodexu a o různých typech kodexů v jiných zemích.

Poslanec Petr Pleva přednesl zpravodajskou zprávu. Uvedl, že dospěl k závěru, že kdyby Kodex nekončil tam, kde končí, ale pokračoval přesnějšími pravidly, neměl by on sám žádné příliš velké výtky k jeho podobě. Návrh tohoto Kodexu je sice dobrým základem pro další práci, ale bohužel jen základem. Kodex v podstatě jen shrnuje povinnosti ze dvou existujících zákonů, tzn. zákona o ČT a zákona o rozhlasovém a televizním vysílání a usnadňuje tím pracovníkům ČT práci, aby nemuseli listovat ve dvou zákonech. Povinnosti, které by byly rozvinutím obou zákonů, je tam velmi málo a jsou formulovány velmi vágně. Rada ČT by měla zvážit zpětvzetí tohoto návrhu a tento Kodex dopracovat a rozšířit. Navíc by bylo možné v návrhu Kodexu upřesnit některé formulace, které jsou nejasné.

Pokud jde o usnesení, komise by mohla postupovat stejně jako postupoval výbor, protože je avizováno od Rady ČT, že tento kodex stáhne a dopracuje. Poslanec Pleva doporučil přerušit tento bod po rozpravě. Pokud by nedošlo ke stažení, bylo by možné svolat mimořádnou krátkou schůzi, kde by navrhl zamítnutí tohoto Kodexu.

Poslanec Miloslav Kučera st. uvedl, že jeho stanovisko je téměř totožné se stanoviskem zpravodaje, pouze některé povinnosti by formuloval ostřeji, jiné by vypustil pro jejich nadbytečnost nebo přílišnou obecnost. Kodex nelze nadřazovat nad zákon. Položil několik otázek, např. co se situacemi, které vyvolávají spory; pokusí se někdo formulovat předpoklady, za jakých se občan může stát pracovníkem České televize, zvláště pak redaktorem; jaké jsou zásady služebního postupu; zda musí redaktor splňovat určité konkrétní předpoklady.

Kodex vychází ze zákona o České televizi a odvolává se na něj, ale už v obecných zásadách naráží na některé problémy. Dále citoval ustanovení, k nimž má připomínky, pochybnosti, doplnění. Jsou to I.3c), I.5 - chybí hodnota respektování práva občanů i jednotlivými zaměstnanci ČT, I.6 - co se stane v případě nedodržení zásad kodexu, I.7 - pěkná obezlička, II.1, II.3 - zpravodajství se nesmí stát prvořadým úkolem České televize. II.5 - změnit pořadí slov, priorita je přímý přenos, potom záznam, II.7, II.8 - dobře míněno, ale nešťastně formulováno, mělo by jít o kvalitu, povinnost hlásit se k zodpovědnosti nezužovat jen na dětské pořady. II.11 je nadbytečné, III. - některé případy jsou nadbytečné, jiné nedostatečné. III.1 - právo na informace nesmí potlačit právo na ochranu osobnosti a svobody jednotlivce. III.2 - kdo bude zvažovat všechny okolnosti a podle čeho, III.5 - je nadbytečné, je to dáno zákonem, III.6 - chybí známý princip ověřování informací, III.10 - nesmí zvyhodňovat strany, ale ani znevýhodňovat, III.12 - otázka reklamy je vymezena zákonem, odstavec je nadbytečný.

Otázka etického panelu - neměl by být jednostranný, měl by řešit nejen případné stížnosti pracovníků ČT, ale i stížnosti na pořady a pracovníky ČT; chybí sankce za porušování kodexu.

Poslanec naznačil slabiny kodexu a kde by měl být kodex ještě dopracován. Příští Poslanecká sněmovna by měla po dokončení prací přijmout kodex jako celek, nikoliv podle jednotlivých odstavců.

Poslanec Petr Pleva: V přepracovaném kodexu by měla být povinnost, že Česká televize seznámí s kodexem nejen nově přijímané, ale i stávající pracovníky.

Poslanec Vladimír Mlynář: Vyjádřil skepsi nad tím, že by kodex měla schvalovat Poslanecká sněmovna. Poslanci by do této věci neměli zasahovat. Jinak ho předložený návrh příjemně překvapil. Konstatoval, že kodex všech redakcí a televizí na světě se velmi podobají.

Kritiku svých předřečníků nepřijímá. Je na řediteli, vedoucích pracovnících a Radě, aby se televize blížila co nejvíce ideálu. Souhlasil s poslancem Kučerou, že by Poslanecká sněmovna měla přijímat kodex jako celek - schválit nebo neschválit, ale nehlasovat o jednotlivých ustanoveních.

Vyslovil souhlas s tím, že by bod měl být přerušen z toho důvodu, že je před volbami a toto téma není tématem poslední schůze sněmovny před volbami. Bude-li mít Rada zájem o některé připomínky, rád je poskytne ve druhém kole připomínkového řízení.

Předseda SKSP Ivan Langer uvedl, že vysoká míra tolerance při posuzování kodexu je zcela na místě, všichni se to učí.

V kodexu České televize i Českého rozhlasu by mělo být něco navíc, než jen to, co vyplývá ze zákona.

Kodex je dobrovolný závazek těch, kterých se týká. Tvůrci by měli být ti, kterých se týká a kteří jsou zodpovědní za fungování ČT. Proto měl být kodex tvořen v České televizi a v Českém rozhlasu.

Práce na kodexu by podle zákona měly probíhat ve vysoké míře koordinace mezi Radou Českého rozhlasu a Radou České televize. Absurdní by bylo, kdyby se kodexy míjely. Naopak by měly být z velké míry totožné.

Ve sněmovně by neměl být návrh podrobován hlasování o dílčích ustanoveních kodexu, měl by být posuzován jako celek.

Jednání komise by mělo usnadnit průchodnost kodexu Poslaneckou sněmovnou.

Poslanec Petr Pleva po skončené rozpravě přednesl návrh usnesení:

*Stálá komise pro sdělovací prostředky
přerušuje projednávání bodu Kodex České televize.*

Hlasování - všech 7 přítomných se vyslovilo pro. Usnesení bylo přijato.

4.

Odměny členů Rady Českého rozhlasu, Rady České televize a Rady ČTK

Zpravodajem byl určen poslanec Jaromír Talíř, který se omluvil a zastoupil jej poslanec Pleva.

Poslanec Petr Pleva: Pracovní skupinu tvořili poslanci Pleva, Kučera, Talíř. Skupina zjistila, že usnesením č. 670 z 20. schůze z 24. února 1998 byly upraveny odměny všem radám ve stejné výši: 13 000 Kč člen, 16 500 Kč místopředseda a 20 000 Kč předseda.

Zvažovalo se zdůvodnění navýšení odměn - je dvojí: růst inflace a přijetím zákona o České televizi a dalšími se zvyšují povinnosti kladené na rady. Činnost v radě bude náročnější i časově. Proto bylo navrženo navýšení původních částek o 4 000 Kč, takže výsledek: člen 17 000 Kč, místopředseda 20 500 Kč a předseda 24 000 Kč.

U ČTK nedošlo k žádné změně zákona ani k navýšení povinností. ČTK má příjmy ze své vlastní podnikatelské činnosti, proto návrh je odlišný - zvýšení o 2 000 Kč. Výsledný návrh: člen 15 000 Kč, místopředseda 18 500 Kč a předseda 22 000 Kč.

K předloženým návrhům je možné předkládat pozměňovací návrhy.

Do rozpravy se přihlásil Předseda SKSP Ivan Langer. Navýšení obecně schválil, stejně tak strukturaci. Odpovědnost předsedů a místopředsedů rad by ohodnotil výraznějším zvýšením. Přednesl návrh: pro Radu ČT a Radu Čro - člen 17 000 Kč, místopředseda 22 000 Kč, předseda 27 000 Kč. Všichni přítomní byli pro. Návrh byl schválen.

Poté dal hlasovat o usnesení pro celek ve znění přijatého pozměňovacího návrhu:

Stálá komise pro sdělovací prostředky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně schválit následující usnesení:

1. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schvaluje odměny členům Rady České televize a Rady Českého rozhlasu ve výši 17.000 Kč, místopředsedům těchto rad ve výši 22.000 Kč a předsedům těchto rad ve výši 27.000 Kč.

2. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR stanoví ve smyslu § 4 odst. 4 zákona České národní rady č. 517/1992 Sb., o České tiskové kanceláři, odměny členům Rady České tiskové kanceláře ve výši 15.000 Kč, místopředsedovi této rady ve výši 18.500 Kč a předsedovi této rady ve výši 22.000 Kč.;

II. pověřuje předsedu komise posl. I. Langer, aby na program 49. schůze Poslanecké sněmovny navrhl zařadit bod Odměny členů mediálních rad a toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje komise posl. P. Plevu, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal jako zpravodaj zprávu o výsledcích projednávání tohoto bodu na schůzi Stálé komise pro sdělovací prostředky. Následovalo hlasování o předloženém pozměňovacím návrhu.

Usnesení bylo přijato jednomyslně, tj. všemi osmi hlasy.

5. - 6.

Korespondence - různé

Poslanec Miloslav Kučera st. uvedl, že se s představiteli médií sešel 25. února na 8. narozeninách Televize Nova. Druhé setkání 14.3. bylo v Poslanecké sněmovně při oslavě soukromého jubilea - účast médií na literárním večeru. Žádná akce se netýkala problematiky médií. Dále upozornil na dopis ze 17.4.2001, který dostali všichni poprvé a podruhé 14.3.2002. Byl podepsán ředitelem Balvínem a žádal o úpravu znění zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Poslanec Kučera uvedl, že jeho stanovisko se nemění.

Předseda SKSP Ivan Langer informoval členy komise o dopisu ze Syndikátů novinářů České republiky, který se týká Rady České televize a jeho člena Milana Knížíka. V dopise pan předseda syndikátu a místopředsedové sdělují, že se domnívají, pan Knížík svými xenofobními a rasistickými výroky, které byly publikovány v rozhovoru v Mladé frontě přinejmenším narušil závažnou důstojnost funkce člena Rady. Vyjadřují přesvědčení, že naše komise by se měla touto kauzou důsledně zabývat a na základě uvedených skutečností iniciovat odvolání pana Milana Knížíka z funkce člena Rady.

Na tento dopis odpověděl místopředseda PSP Ivan Langer svým dopisem, ve kterém vyjádřil osobní názor k tomuto bodu a sdělil, že tento bod zařadí na jednání stálé komise PS pro sdělovací prostředky, což učinil.

Člen Rady ČT Milan Knížík k tomuto problému sdělil, že uvedený dopis nezná a tudíž k němu nemůže zaujmout stanovisko, pouze ke svým údajně rasistickým postojům. Uvedl, že je to celé absurdní, rasistou se necítí a připadá mu zbytečné o tom hovořit. Novináři kladou takové otázky, aby na ně dostali odpovědi, které očekávají. V životě by neotevřel rasový problém, aniž by na to byl tážán. Byl tážán, tudíž odpověděl. Jeho názory vycházejí z toho, že neschvaluje pozitivní diskriminaci a myslí si, že povinnosti a práva občanů platí pro všechny stejně. Na tom trvá.

Poslanec Vladimír Mlynář k této věci zaujal stanovisko, protože podobný dopis dostali petiční výbor. Byl autorem interpelace na ministra Dostála, která celou věc mediálně rozpoutala. Ačkoliv s výroky pana Knížíka nesouhlasí a považuje je za nepřijatelné, současně musí říci, že se mu nelíbí, co se kolem této věci následně odehrávalo. Inkriminovaný rozhovor s ředitelem Knížíkem vyšel před dávným časem. Podotkl, že kdyby ti, kteří se aktivně zúčastňovali přestřelky, reagovali ihned potom, co rozhovor vyšel, tak by nemusel dávat interpelaci.

Místopředsedkyně SKSP Petra Buzková poprosila členy rad veřejnoprávních médií a ty, kteří mediálně vystupují, a to i v jiných souvislostech než v souvislostech se svým členstvím v radách, aby velice zvažovali všechna slova, která v rozhovorech padnou právě proto, že oni jsou těmi, kteří mají dohlížet na to, aby veřejnoprávní média především k otázkám jako je rasismus, xenofobie apod. vždy přistupovala krajně korektně. Je také nezbytně nutné, aby ti, kteří sedí v těchto radách, se vždy k těmto otázkám vyjadřovali korektně.

Předseda SKSP Ivan Langer dodal, že stojí za svým názorem, že nevidí sebemenší důvod, proč by mediální komise měla iniciovat odvolání.

Předseda RRTV Martin Muchka poděkoval všem členům parlamentní komise pro sdělovací prostředky za korektní spolupráci v uplynulém volebním období.

Poslanec Miloslav Kučera st. reagoval na otevřený dopis poslancům a senátorům a dalším veřejným činitelům od představitelů tří odborových organizací České televize a týká se Výroční zprávy České televize za rok 2001. V dopise je jedno vážné obvinění. V této souvislosti vznesl dotaz na předsedu Rady ČT pana Mrzenu, zda se toto obvinění zakládá na pravdě. Údajně Zpráva Rady České televize, která byla do Poslanecké sněmovny zaslána, neodpovídá znění, v jakém byla na zasedání Rady ČT přijata.

Na tento dotaz odpověděl předseda Rady ČT Jan Mrzena. Sdělil, že Rada ČT přijímala výroční zprávu o činnosti České televize v roce 2001 na svém zasedání 27. 3. 2002 ve lhůtě, kterou ji vymezuje zákon. Deset členů Rady se zúčastnilo hlasování o této zprávě s výsledkem 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Zpráva byla kompletní a potom proběhla pouze grafická úprava.

Místopředsedkyně SKSP Petra Buzková k tomu sdělila, že v tuto chvíli není o čem diskutovat z důvodu, že bylo vyřazeno projednávání této zprávy. Nechce tuto záležitost hodnotit. Rada má dostatek prostoru, aby případná podezření vyřešila.

Předseda SKSP Ivan Langer na závěr poděkoval všem členům komise, členům všech rad a všem ostatním, kteří se pravidelně zúčastňovali jednání stálé komise pro sdělovací prostředky.