

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
Zápis ze 16. schůze Stálé komise pro sdělovací prostředky

15. 6. 2001

Předseda SKSP Ivan Langer zahájil jednání a přivítal přítomné. S návrhem programu členové komise vyjádřili souhlas.

1.

Setkání s nově zvolenou Radou České televize

Bohumil Fanta (místopředseda Rady ČT) za nepřítomného předsedu Rady seznámil přítomné s plány Rady na nejbližší období. Jedním z hlavních bodů programu na nejbližší schůzi, tj. 21. června, bude představení členů budoucí Dozorčí komise a zároveň volba této komise. Dále Radu čeká volba generálního ředitele. Přípravou metody a postupu zvolení je pověřen právě místopředseda Fanta. Rada má do konce srpna předložit Zprávu o hospodaření za rok 2000. Dokumenty ke zprávě budou předloženy právě na příští schůzi Rady. Dále se připravuje rozpočet Rady, který byl schválen před novým zákonem, takže musí dojít k úpravám. Rovněž musí být připraven a schválen jednací řád. Záležitost výběrového řízení by měla být ukončena začátkem října.

Poslanec Vladimír Mlynář především poblahopřál nově zvolené Radě. Zeptal se, zda se bude zabývat auditem brněnského studia ČT.

Předseda SKSP Ivan Langer doporučil věnovat se této záležitosti až při druhém bodě, který se týká auditu ČT.

Poslanec Petr Pleva se zajímal, kam zmizely materiály, o kterých auditori vědí, že neměly být ještě skartovány. Rada by měla seznámit komisi s výsledky auditu a závěry, které na jeho základě přijala.

Člen Rady ČT Petr Kučera vyjádřil názor, že Rada musí ohlídat, aby koncesionářské poplatky v příštích letech nestoupaly, aby hospodaření České televize bylo průhledné. Pokud jde o audit, je to problém, protože audit je pouze základní a měl by být dopracován dále. Vedení ČT se nevyjádřilo, že by pokračovalo v auditu dále. Zprávy jsou alarmující. Česká televize má velice málo vnitřních kontrolních mechanismů. Rada má za to, že vedení televize nechce z auditu vyvodit důsledky. Je třeba, aby Rada vyvinula veškerou iniciativu, aby se zvýšili vnitřní kontrolní mechanismy uvnitř televize.

Předseda SKSP Ivan Langer se zeptal, zda se dá očekávat termín, do kdy by Rada byla schopna projednat audit a přijmout závěry, se kterými seznámí komisi, která by je dále postoupila sněmovně.

Místopředseda Rady ČT Bohumil Fanta odpověděl, že Rada ještě nepřijala usnesení, které by

definovalo nějaký termín. Konečným závěrem by měla předcházet schůzka s pracovníky auditorské firmy. Na dalších schůzích Rady se o tom bude jednat.

Člen Rady ČT Pavel Žáček doplnil, že auditem se bude Rada zabývat poprvé 4. 7. Definitivní stanovisko by mělo být 5. 9.

Poslankyně Miroslava Němcová požádala, aby se přítomní členové Rady představili. Tomuto požadavku bylo vyhověno.

Poslankyně Kateřina Dostálová požádala Radu a vedení České televize, aby členové komise sněmovny dostali audit kompletní.

Poslanec Vladimír Mlynář požádal o vyjasnění, která z kontrolních zpráv týkající se brněnského studia bude předmětem jednání.

Poslankyně Kateřina Dostálová požádala, aby se Rada zabývala skartací materiálem do roku 1996, kde je řada zmizelých dokladů.

Ministr kultury ČR Pavel Dostál zdůraznil, že při vypracovávání zákona o České televizi zákonodárci měli na mysli, že zasedání Rady budou veřejná, kam budou mít přístup novináři.

Poslanec Miloslav Kučera se ztotožnil s názorem ministra, že jakékoli zasedání Rady je veřejné. Připustil však, že členové Rady se mohou dohodnout, že si některou otázku musí neformálně prodiskutovat a sejdou se na pracovním setkání, které má charakter neoficiálního pracovního setkání. To není nikde publikováno a není na to pozvánka. Neoficiálních jednání by však nemělo být víc než oficiálních veřejných zasedání. Incident s Britskými listy by se již neměl opakovat.

Partnerem Rady pro jednání je především vedení ČT. Uvedl, že Nezávislá odborová organizace není oficiálním partnerem Rady ČT a oficiální styk Rady s tímto orgánem může probíhat pouze ve dvou případech, a sice, pokud Rada požádá NOO nebo obráceně, pokud NOO požádá Radu a Rada uzná za vhodné, že by se s ním měla sejit.

Poslanec Zdeněk Klanica se dotázal, jak hodlá Rada přispět k vyváženosti a objektivitě vysílání.

Předseda Rady ČT Jan Mrzena se pokusil odpovědět na dotazy. Uvedl, že zákon o ČT neukládá Radě ČT, aby veškerá její jednání byla veřejná. Rada tento zákon bude naplňovat.

K činnosti Rady sdělil mj. že byli zvoleni v květnu Poslaneckou sněmovnou a 30. května proběhlo první jednání

Rady ČT, kde zvolili orgány Rady a bylo vylosováno funkční období jednotlivých členů Rady. Druhé zasedání proběhne 21. 6. Tam by se měla stanovit práce Rady do 31. října, kde bude provedena volba dozorčí komise.

Poslanci Kučerovi sdělil, že ze zákona je jejich partnerem generální ředitel ČT. Zákon jim stanoví, že mají posuzovat stížnosti na generálního ředitele a na naplňování §ů 2 a 3 ostatních záležitostí.

Co se týká objektivitu a vyváženosti sdělil, že alfou a omegou jejich působení musí být kromě volby dozorčí komise by měl být velmi zásadním úkolem vybrat stabilního generálního ředitele.

Prozatímní ředitel ČT Jiří Balvín k poznámce poslankyně Dostálové sdělil, že oni nic nezadržují. Všechny materiály dostala Rada ČT. Je věcí Rady, jestli je poskytne mediální komisi. Co se týká brněnského studia, v pondělí bude definitivně uzavřeno.

Poslankyně Kateřina Dostálová poděkovala za vysvětlení. Uvítala by, kdyby ze strany vedení ČT neslyšeli hodnotící zprávy směrem k auditu, ale aby to opravdu zůstalo na orgánu jako je Rada ČT.

Předseda SKSP Ivan Langer uvedl, že by bylo optimální, kdyby závěry auditu Rada ČT předložila a prezentovala. Dále měl dotaz, kdy Rada zvažuje termín volby generálního ředitele.

Předseda Rady Jan Mrzena sdělil, že volba generálního ředitele proběhne pravděpodobně koncem září nebo začátkem října.

Poslanec Petr Pleva se zmínil o kodexu ČT, který je stěžejní záležitostí. Měl dotaz, zdali Rada udělala základní úvahy, jakým směrem se bude práce vyvíjet.

Předseda Rady ČT Jan Mrzena k tomu sdělil, že zatím to zůstává v oblasti pracovních úvah. Určitý návrh kodexu mají dnes v hrubých rysech. Materiál se bude ještě rozpracovávat hlouběji. Řekl, že kodex je velmi zásadní věc.

2.

Informace o plnění usnesení Poslanecké sněmovny k situaci v ČT – dokončení projednávání bodu

Poslankyně Miroslava Němcová seznámila členy komise s tímto bodem. Uvedla, že je třeba dokončit to, co bylo v Lipnici započato. Komise by měla vynést výrok o tom, zda bylo splněno usnesení PS, které mělo dva body.

Prvním bodem ukládalo ČT ukončit forenzní šetření ohledně hospodaření ČT, v druhém bodě ukládalo usnesení ČT sestavit vyrovnaný rozpočet pro letošní rok. K těmto bodům by měla komise přijmout nějaké usnesení.

K bodu č. 1, zda bylo splněno usnesení ve věci auditu uvedla, že zpráva z tohoto auditu hovoří o tom, že forenzní šetření bylo skončeno a k čemu zpracovávající firma dospěla. Rada ČT se tímto auditem bude zabývat.

Pravděpodobné datum předložení jejího stanoviska bylo určeno na začátek září. Uvedla, že mohou požádat Radu a bude to i návrhem usnesení, aby své závěry, které vyplynou z projednání auditu, předložila mediální komisi tak, aby mediální komise mohla o tomto výstupu informovat Poslaneckou sněmovnu na jejím zasedání.

Pokud jde o druhý bod, jde o sestavení vyrovnaného rozpočtu bez zapojení dříve vytvořených rezerv.

K výsledkům, které přináší souhrn forenzního auditu uvedla, že se lze shodnout na tom, že audit dokládá a dosvědčuje to, že v ČT minimálně nefungovaly takové kontrolní mechanismy, které by dovolily auditoru vynést výrok o tom, zda bylo skutečně hospodárně vynakládáno s těmito poplatky. Auditor zejména upozorňuje na to, že nekontaktovali externí dodavatele či osoby mimo zaměstnance ČT a neprováděli prověrky účetních záznamů společností mimo ČT. Je možné, že uvedené procedury by vyústily v identifikaci problémů či zpronevěry, které v rámci forenzního šetření nezjistili.

Vyslovila přesvědčení, že mají k dispozici dílčí audit, který v žádném případě nemůže přinést komplexní obraz o tom, jakými cestami finanční prostředky v ČT putovaly a zda s nimi bylo nakládáno hospodárně.

Varovná jsou zjištění o tom, že docházelo k personálnímu propojení v rámci zadávání zakázek. To, o co usilovala ODS několik let v Poslanecké sněmovně, aby Česká televize podléhala zákonu o zadávání veřejných zakázek, se podařilo až v lednu letošního roku. Do té doby ona tímto zákonem vázána nebyla a měla velmi volné ruce k tomu, aby rozhodovala komu a v jaké výši jakou zakázku zadá. V tomto případě byla jednou z výlučných institucí v České republice, kde v podstatě ze zákona nebyli povinni hospodařit tak, jak musí např. hospodařit každá malá obec. Toto sice v ČT rámcově fungovalo tzv. poptávkovým řízením, ale i zde auditor dokládá, že v mnoha případech toto řízení lze zpochybnit. To je další důvod, který je třeba mít stále na zřeteli, když se budou lehkovážně vynášet soudy, jako se to stalo po jednání v Lipnici, kdy sama zaznamenala výrok jednoho z členů mediální komise v televizi o tom, že audit proběhl velmi dobře a nenachází v něm žádné problémy, v podstatě, že problémy jsou menší než s hospodařením na jiných ministerstvech. Bylo to řečeno bez znalosti všech souvisejících otázek, které audit teprve přinese.

Poslankyně Němcová dále řekla, že výsledky auditu komentuje v tuto chvíli prozatímní vedení ČT, ale je jasné, že každé vedení jakékoliv instituce, kde by se konalo něco podobného, by nějakým způsobem chtělo vyjádřit svůj názor. Definitivní slovo v této věci patří kontrolnímu orgánu, kterým je Rada ČT.

Novináři by se zcela profesionálně a v rámci žurnalistické etiky měli zabývat celkovým auditem a nevyjímá jen jeden problém.

Předseda SKSP Ivan Langer řekl, že je třeba se rozhodnout, zda sněmovnu informovat pouze dílčím způsobem nebo podat ucelenou informaci.

Poslanec Petr Pleva se zeptal, jaká byla cena auditu. Na tento dotaz odpověděl ředitel Balvín, že přibližně kolem 30 mil. Kč.

Poslanec Vladimír Mlynář řekl, že vystoupení zpravodajky se výrazně posunulo za rámec zpravodajské zprávy. Požádal, aby zpravodajka nehodnotila etické problémy členů komise. To není předmětem jednání. Stále platí, že poslanci si mohou říkat co chtějí.

Poslanec Miloslav Kučera, řekl, že posl. Němcová ve své zpravodajské zprávě ukázala na celou řadu problémů. Je dobře, že zpravodajská zpráva byla tak podrobná. O audit požádala komise ještě předešlé vedení ČT, neboť alarmující skutečnosti byly známy již dříve.

Ministr kultury ČR Pavel Dostál poznamenal, že doufá, že pod pojmem „veřejné zakázky“ měla posl. Němcová na mysli otázky investičního charakteru, nikoliv tvůrčí počiny.

Poslankyně Miroslava Němcová odvětila, že nikoliv. V lednu letošního roku byla ČT jako instituce zařazena jako všechny ostatní do režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Je stanoven limit zakázky pro vypsání veřejného řízení 1 mil. Kč a týká se to jakékoliv zakázky externí, kterou bude ČT zadávat. Tak je to stanoveno zákonem.

To je podle názoru ministra kultury Pavla Dostála absurdní.

Předseda SKSP Ivan Langer poznamenal, že auditem se komise zabývat nemůže, protože ho nemá, a stanovisko Rady také ne.

Poslankyně Miroslava Němcová řekla, že debata by se měla zabývat hospodařením ČT a po vyhodnocení by měla následovat debata, zda toto hospodaření zakládá důvody k tomu, aby se Poslanecká sněmovna zabývala zvýšením koncesionářských poplatků. Debata by neměla sklouzávat do osobních tónů. Omluvila se poslanci Mlynářovi, jestli její poznámku cítil jako zpravodajské pochybení.

Místopředsedkyně SKSP Petra Buzková vyjádřila uspokojení nad tím, že takto podrobně je projednáváno usnesení Poslanecké sněmovny. Podle jejího názoru by se však komise neměla podrobně zabývat auditem ČT. Nedokáže si vůbec představit, že by se Parlament nebo komise měly zabývat auditem. To sněmovně nepřísluší. Usnesení sněmovny bude splněno tím, až poslanci vezmou na vědomí písemnou zprávu Rady o provedeném auditu.

S tímto názorem souhlasil předseda SKSP Ivan Langer. Důležité je si říci, že Rada ČT by měla na podzim podat informaci o tom, co si myslí o auditu a jak ho hodnotí do minulosti i budoucnosti.

Poslankyně Miroslava Němcová navrhla, aby bylo přijato usnesení, které by vzalo na vědomí celý okruh problémů a celkové usnesení bylo předneseno až na schůzi po prázdninách.

K tomuto návrhu se připojil poslanec Miloslav Kučera.

Předseda SKSP Ivan Langer navrhl, aby komise hlasovala o tom, že sněmovnu bude informovat o plnění usnesení 1416 až na podzimním jednání sněmovny s tím, že informace se bude týkat plnění obou bodů – vyrovnaného rozpočtu a auditu.

Poslankyně Miroslava Němcová navrhla 2. bod usnesení: Komise žádá Radu o předložení zprávy o projednaném forenzním auditu do 24. září t.r.

Poslanec Petr Pleva navrhl 2. bod usnesení takto: Stálá komise žádá Radu ČT, aby komisi informovala o výsledcích forenzního auditu hospodaření ČT a o přijatých opatřeních do 24. září 2001.

Výsledné usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky

I. bere na vědomí Informaci o plnění usnesení Poslanecké sněmovny k situaci v ČT Radu České televize, aby v termínu do 24. 9. 2001 Stálou komisí pro sdělovací prostředky informovala o výsledcích forenzního auditu hospodaření ČT a přijatých opatřeních.

Oba body usnesení byly schváleny jednomyslně.

3.

Postup Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ve věcech převodu majetkových podílů FTV Premiéra – dokončení

Poslanec Miloslav Kučera st. řekl, že jsou k dispozici tři základní písemné dokumenty. Prvním je zápis z 34. schůze Poslanecké sněmovny, kde v bodě 83 předseda Rady p. Muchka podal Poslanecké sněmovně zprávu. Zároveň bylo uloženo, aby komise dále tuto záležitost sledovala.

Na 15. schůzi komise v Lipnici pod bodem 5 byl postup Rady a komise dostala písemný materiál, který navazoval na zmíněnou informaci.

Komise požádala Radu, aby spojila oba materiály, plus vystoupení svého předsedy, plus aktualizaci. Z toho vznikl materiál třetí – informace o postupu Rady.

Jako důsledek novely bankovního zákona z roku 1999 se banky nemohou majetkově podílet na provozování vysílání, a tak současné vlastnické poměry v FTV Premiéra se dostaly do rozporu se zákonem. K vyjasnění vlastnických vztahů musela Rada vypsát správné řízení, aby mohla získat potřebné informace k posouzení možných vlivů na vysílání.

Zákon 468/91 konstatuje, že licence je nepřevoditelná a je třeba zabránit křížení vlastnictví

v médiích, aby nemohlo dojít ke zneužití vlivu na politickou a ekonomickou manipulaci. Faktem zůstává, že v dané chvíli bylo potřeba věci řešit.

Zároveň s tím se řešila otázka vztahu TV Prima a provozovatelů regionálního vysílání. Podstatné je, že 22. prosince 2000 rada obdržela žádost o předchozí souhlas s navýšením obchodních podílů. Podtrhl slovo „předchozí“. Šlo jen o splnění díkce zákona. Zopakoval, jaké další kroky následovaly. V lednu letošního roku rada rozhodla a předběžně souhlasila s navýšením základního jmění a se změnou obchodních podílů. Další logický krok ČSOB byl, že podala návrh na vydání předběžného opatření. Podstatné je, že rada při svém rozhodování vycházela z předpokladu, že udělení jejího souhlasu umožní provozovateli zejména stabilizovat finanční situaci, zpřehlednit vlastnickou strukturu provozovatelů, revitalizovat a výrazně posílit regionální vysílání s tím, že nedojde k faktickému převodu licence.

Podtrhl slova „ani následnou realizaci zamýšlených změn“, neboť zpráva nakonec říká, že rada svým souhlasem jen stvrzuje, zda zamýšlená změna je nebo není v rozporu se zákonem o rozhlasovém a televizním vysílání a že proti takové změně nemá námítky. Rozhodující slovo má rejstříkový soud a jednání v tomto směru stále probíhají.

Jako zpravodaj vyvodil závěr, že pro konečné stanovisko v této věci je nutné vyčkat na výsledky soudů v jednotlivých sporech. Zatím rada nemá důvod měnit své původní rozhodnutí. Rada kauzu průběžně pečlivě sleduje a na další vývoj bude ihned reagovat.

Navrhl usnesení, že stálá komise pro sdělovací prostředky bere informaci o postupu rady ve věci převodu podílu FTV Premiéra, s.r.o., na vědomí.

Předseda RRTV Martin Muchka, zdůraznil, že rada může jen čekat na další vývoj. Mohla konat a konat pouze ve druhé části, tzn. kvalitativní změna vztahu mezi FTV Premiéra a provozovateli regionálního vysílání. Tam je uveden základní moment, který v dubnu nastolil jednoznačnou snahu tento vztah postavit na vyšší kvalitativní a právně jednodušší formu. V tomto smyslu se odehrávají jednání. Další pilíře těchto jednání jsou stanoveny na konec srpna a konec tohoto roku.

Poslanec Vladimír Mlynář zopakoval průběh událostí od června roku 1997. Postup rady považuje za velmi nesprávný. Rada za dobu od r. 1997 nepostupovala tak, jak od ní žádá zákon. Navrhl modifikované usnesení ke zprávě, kterou předložil pan Muchka:

1. Komise bere na vědomí zprávu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o postupu rady ve věci FTV Premiéra.
2. Komise konstatuje, že rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání umožnila vznik nepřehledných majetkových vztahů držitele licence TV Prima a rada nepostupovala v případě rozhodování o převezech majetkových podílů držitele licence pro vysílání TV Prima v souladu se svým postavením, jak

to vymezuje zákon č. 468 a zákon č. 103/92 o Radě pro rozhlasové a televizní vysílání.

Předseda SKSP Ivan Langer k tomu řekl, že v usnesení by místo slova „rada“ mělo být slovo „zákonodárce“ a specifikováno dále „novela zákona o bankách“. To je základní problém. Rada v první fázi nemohla udělat nic jiného, než dovést do důsledků to, co ukládal zákon o bankách. Nemohla ovlivňovat všechny právnické osoby, které se podílely na vlastnické struktuře. Navržené usnesení by mělo znít tak, že to byl zákonodárce a novela zákona o bankách, která toto spustila dál.

Poslanec Petr Pleva připomněl, že rada informovala komisi o kolizi, která nastala díky přijetí zákona o bankách. Stálá komise tehdy řekla, že postup, jak ho vidí rada, vnímá stejně. Nikdo proti tomu neprotestoval.

K usnesení poslance Mlynáře řekl, že je nehlasovatelné, komise nemůže konstatovat porušení zákona. To může udělat jen soud.

Poslanec Vladimír Mlynář řekl, že nekritizuje rozhodnutí rady, kterým souhlasila s převodem na Domeanu. Zpochybňuje ale její následující postup, tj. převod z Domeany na GES Holding a souhlas s navýšením základního jmění. Fakticky došlo k převodu licence proti smyslu zákona 468.

Usnesení, které navrhl, je podle něj hlasovatelné, poslanci se k němu mohou vyjádřit v hlasování.

Místopředseda PSP Ivan Langer k tomu řekl, že licencovaný subjekt zůstal týž. Jde o to, do jakého vlastnického stupně má regulační orgán oprávnění ze zákona, který to nespecifikuje, zasahovat.

Generální ředitel Prima TV Libor Dvořák vyjádřil názor, že komise vychází z ne zcela správné informace. Holding nejdříve koupil Domeanu a teprve až byl GES Holding majitelem Domeany, pak teprve došlo k odkoupení podílu v FTV Domeanou. Nikoli obráceně. Jde o zásadní rozdíl.

Předseda RRTV Martin Muchka znovu zopakoval, že závěry bude moci rada učinit, až bude mít k dispozici rozhodnutí příslušných soudů. Zatím může přijímat jen dílčí závěry.

Poslanec Miloslav Kučera navrhl usnesení ve znění:

Stálá komise pro sdělovací prostředky

I. bere na vědomí informaci o postupu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ve věcech převodu majetkových podílů FTV Premiéra;

II. pověřuje předsedu komise posl. I. Langer, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje komise posl. M. Kučeru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal jako zpravodaj zprávu o projednávání tohoto bodu na schůzích Stálé komise pro sdělovací prostředky.

Komise toto usnesení přijala, když 11 členů bylo pro, 1 se zdržel.

Druhá část usnesení, kterou navrhl posl. Mlynář, nebyla přijata, když pro hlasoval 1, 4 byli proti.

4. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2000 – dokončení

Poslanec Ladislav Skopal připomněl, že v předchozí diskusi se poslanci zastavili u dvou bodů. Jeden bod byl neznalost zprávy ČRo o České televizi a za druhé byla připomínka k tomu, že ve zprávě je rovněž informace o restrukturalizaci ČRo a poslanci neměli komplexnější informace. Požádal předsedu Rady ČRo o doplnění.

Předseda Rady ČRo Richard Seemann dodal, že rada vyslovila nesouhlas se závěrem, který vybočil z vědeckého zpracování zprávy. Byl to spíš subjektivní postoj zpracovatelů. Co se týče restrukturalizaci, vysvětlil by to generální ředitel. Pro radu je to teď hlavní náplň práce do konce jejího volebního období.

Poslanec Petr Pleva kritizoval, že zprávu dostali poslanci pozdě. Označil ji za velmi alarmující. Je otázka, jak toto může myslet rozhlas vážně vzhledem k tomu, co se tehdy dělo především v ČRo 6. Přitom závěr je, že je všechno v pořádku – to je také alarmující. Je otázka, jestli vypracování zprávy dělali ti nejlepší odborníci. Lze to chápat i tak, že nejsou nezávislí.

Navrhl, aby zpráva nebyla zatím uzavřena. Nebyl skutečně čas prostudovat tak obsáhlý materiál a není možné teď vynášet soudy. Ocenil by, kdyby rada informovala o závěrech, které na základě této analýzy přijala.

Místopředseda Rady ČRo Pavel Scheufler na to řekl, že analýza se týkala pouze zpravodajství a publicistiky. Netýkala se besed. Tým byl zvolen, aby vypracoval kvantitativní hodnocení. Proto usnesení směřovalo k tomu, že Rada se s jejich závěry neztotožňuje.

Poslanec Ladislav Skopal navrhl usnesení, v němž by komise doporučila sněmovně schválit zprávu a žádá Radu, aby předložila komplexnější analýzu a závěry a přijatá opatření.

Poslanec Vladimír Mlynář vyjádřil názor, že zpráva je kvalitně zpracována, analýza splňuje odborné parametry.

Je otázkou, jestli Svobodná Evropa má dále existovat v rámci Českého rozhlasu, neboť je to stanice názorově orientovaná.

Poslanec Petr Pleva upozornil, že názorovou stanicí nepřipouští český právní řád.

Poslankyně Kateřina Dostálová vznesla dotaz, jak bude řešena záležitost ohledně senátorky Ondrové, která se obrátila na pana ředitele Kasíka. Jde o monitoring jednoho redaktora SE.

Místopředsedkyně SKSP Petra Buzková požádala, aby poslankyně Dostálová uvedla tuto záležitost v bodu různé.

Člen Rady ČRo Michal Pavlata upozornil, že zaniklo, že analýza se nezabývala živými pořady, což je chyba i Rady, která dostatečně nezdůraznila, aby se zabývala celým vysíláním Radiožurnálu. Analýza se zabývala pouze publicistikou a komentáři. Dále vyjádřil přesvědčení, že Radiožurnál i Svobodná Evropa mnohonásobně v průběhu tzv. vánoční krize porušovaly zákon.

Poslanec Miloslav Kučera požádal předsedu i členy Rady a vedení rozhlasu, aby se věnovali i problematice zkreslování stanovisek.

Poslanec Vladimír Mlynář předchozímu řečníkovi řekl, že každý má tendenci sledovat svá ukřivdění. Východiskem je neodpovídat některým novinářům.

Poslankyně Kateřina Dostálová požádala o zodpovězení svého dotazu ohledně paní senátorky Ondrové.

Generální ředitel ČRo Václav Kasík řekl, že poprvé se paní senátorka Ondrová dotázala na veřejném slyšení v Senátu na některé záležitosti, které se týkaly vysílání ČRo6 a odpověď dostala. Zeptala se na věci oprávněně. Pan ředitel neměl důvod si myslet, že by svůj dotaz myslela jinak, než má na to právo.

Dále pan ředitel dostal dopis, ve kterém se paní senátorka opět dotazovala na věci týkající se ČRo6. Poskytl jí rovněž odpověď. Ani v tomto dopise paní senátorka nepřekročila něco, na co neměla právo. Spíš byl formulován velmi mírumilovně. Pan ředitel nemá důvod, proč si myslet, že by paní senátorka za tyto dva akty vůči Českému rozhlasu měla jakkoli trpět.

Poslankyně Kateřina Dostálová odpověděla, že v analýze, kterou pan ředitel zaslal paní senátorce, se zcela jasně hovoří o velmi důvodných oprávněných pochybách o vyváženosti a objektivitě vysílání konkrétně zmíněného redaktora. Média začínají zcela lživě informovat, jako by si paní senátorka objednala kompletní monitoring Českého rozhlasu.

Generální ředitel řekl, že vyvodí určité závěry, které zatím nemůže zveřejnit.

Poté byla schválena následující usnesení:

Stálá komise pro sdělovací prostředky

- I. doporučuje* Poslanecké sněmovně schválit Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2000;
- II. pověřuje* předsedu komise posl. I. Langeru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;
- III. zmocňuje* zpravodaje komise posl. L. Skopala, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal jako zpravodaj zprávu o výsledcích projednávání této zprávy na schůzi Stálé komise pro sdělovací prostředky.

(Pro 6, proti nikdo, zdrželi se 4.)

Stálá komise pro sdělovací prostředky

žádá Radu Českého rozhlasu, aby do 24. 9. 2001 předložila závěry a opatření vyplývající z materiálu Český rozhlas o České televizi (Analýza prezentace krize v České televizi ve zpravodajství a publicistice ČRo1 a ČRo6).

(Pro 10, proti nikdo, zdržel se 1.)

6.

Různé

Nejprve vystoupil poslanec Vladimír Mlynář: (Na jeho žádost je uvedeno doslovné znění jeho vystoupení.) Nechtěl bych provokovat, ale dotaz myslím smrtelně vážně a věcně. Jestli bychom mohli dostat - protože téma Českého rozhlasu 6 je trošku výbušné a četl jsem v novinách, že Rada nechala monitorovat Svobodnou Evropu, jestli by nám mohla říci, co ji k tomu vedlo. Slyšel jsem, že monitoruje i jiné média. Jenom aby to zde zaznělo, která všechna média a případně zda, kdy výsledek bude. Děkuji.

Poslanec Miloslav Kučera rozšířil otázku o to, zda by zástupci Rady sdělili, co jim v tomto směru ukládá zákon.

Předseda RRTV Martin Muchka podotkl, že na tuto otázku už odpovídal v Lipnici a nemá důvod na tom nic měnit. Sdělovací prostředky to uvedly - jak bývá zvykem - v jiném gardu. Rada rozhodla nikoli začít monitorovat, ale vyhodnotit vysílání ČRo6 - Svobodná Evropa za období zákonem stanovených posledních nyní 30 dnů zpátky. To je zákonná povinnost každého provozovatele. Je to věc, kterou Rada dělá standardně. Na stížnosti Rada reaguje naprosto stejně - vyžádá si záznamy vysílání, buď na konkrétní pořad, nebo na období, vyhodnotí, analyzuje a rozhodne. Takto postupuje vůči všem provozovatelům. Nejedná se o žádný průběžný monitoring. Jedná se o vyhodnocení vyjmenovaných některých zpravodajských a publicistických pořadů za období 30 dní zpět. Vůbec se nejedná o to, že Rada hodlá nařídit rušení stanice ČRo6.

Místopředseda RRTV Petr Štěpánek řekl, že poslanec Mlynář přispívá k matení pojmů. Zdůraznil, že Rádio Svobodná Evropa v Česku česky nevysílá. Jednoznačný právní stav je takový, že zde existuje stanice ČRo6 - RSE. Je to jedna ze stanic veřejnoprávního rozhlasu. RSE za pomlčkou je to samé jako Radiožurnál, Vltava nebo Praha. Žádný právní subjekt tapu Rádio Svobodná Evropa, který by byl v právním vztahu s Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, neexistuje. Jiná věc je způsob financování stanice ČRo6, a to je ten, že velká americká Svobodná Evropa chápe firmu, kterou zřídil pan Pecháček, jako svoji "dceřinku", jak řekl prezident americké Svobodné Evropy, a jejím prostřednictvím hradí jednu čtvrtinu provozních nákladů stanice ČRo6, konkrétně platy některých zaměstnanců, konkrétně je jich šest plus jedna třetina dalšího, takže v zásadě platí sedm lidí.

Předseda Rady ČRo Richard Seemann řekl, že se tím podrobně zabývali a ve zprávě je to rozebráno. Jsou zde uvedeny i smlouvy.

Poslanec Vladimír Mlynář poděkoval za vysvětlení. Ohradil se však vůči tomu, že by přispěl ke zmatení pojmů.

Předseda SKSP Ivan Langer ukončil diskusi a oznámil předběžné datum příští schůze, což je 5. října 2001.