

Zápis ze 17. schůze výboru pro sociální politiku konané dne 5. dubna 2012

Schůzi výboru zahájil ve 12.35 hod. předseda výboru Martin Vacek. V úvodu informoval poslance o odchodu poslankyně Dany Váhalové, která odešla do zemědělského výboru a za sociální demokracii ji vystřídá poslanec Antonín Sed'a.

V úvodu předložil návrh 17. schůze, který byl poslancům rozdán. Nebyla žádná doplnění a vyslovilo se pro něj 14 poslanců. Návrh byl přijat.

Prvním bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněm. tisk 564).

Návrh za Ministerstvo práce a sociálních věcí odůvodnil ministr Jaromír Drábek, spolu s náměstkem Davidem Kafkou. Ministr Drábek uvedl, že tisk 564 je v centru oprávněné pozornosti. Hlavním cílem zákona by mělo být vědomí, že nejlepší prostředí pro dítě je rodina. Institucionální péče je až poslední možnost. Zákon klade velký důraz na profesionalizaci a standardizaci pěstounské péče. Využívá nových metod sociální práce a snaží se tyto principy promítnout do praxe. Předkládaná novela je prvním krokem k reformě celého systému.

Zpravodajem k tomuto bodu byl poslanec J. Čechlovský, který se v úvodu omluvil, že pozměňovací návrhy byly poslancům dodány až ve středu ráno. Důvodem je, že do poslední chvíle se očekávaly nové návrhy a byly neustále přijímány. Podstatné je, že neexistuje zatím úplná shoda. Řada návrhů přináší zpřesnění. Dochází ke zpřesnění v oblasti výplaty, řeší se i odměny pěstounů a prarodičů. Zvažuje se zvýšení částky na odměny. Z tohoto důvodu navrhuje přerušit tohoto bodu. K tomuto bodu bylo přijato **usnesení č. 87**, ve kterém se doporučuje přerušit projednávání tohoto tisku nejpozději do 3. 5. Pro návrh se vyslovilo 17 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Witoszová, Eček, Wenigerová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Strnadlová, Sklenák, Lesenská, Sed'a, Semelová, Navrátilová.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o

preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněm. tisk 574).

Po úvodním slově Renaty Ježkové z odboru speciálního vzdělávání prevence a institucionální výchovy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy výbor rozhodl, zda akceptuje projednávání bez účasti náměstka a ministra. Pro návrh se vyslovilo 9 poslanců, 3 poslanci byli proti, 4 poslanci se zdrželi, návrh byl přijat.

Renata Ježková ve své úvodní řeči uvedla, že zásadní je, že střediska pro preventivní výchovnou péči se přejmenovávají na střediska preventivních služeb. Důležité je zavedení nového systému stanovením peněžitých částek, jak se vypočítává příspěvek na úhradu péče, kapesné a další. Vůbec dochází k zpřesnění účelů a cílů preventivně výchovné péče poskytovaných ve středisku preventivních služeb, které se stává samostatným školským zařízením.

Posl. D. Navrátilová, jako zpravodajka, seznámila poslance s průběhem projednávání tohoto tisku ve školském výboru a jeho podvýborech, který tento návrh připravoval na svém výjezdním zasedání. Návrhem se rovněž intenzivně zabývá podvýbor pro regionální školství. Dále zmínila pozměňovací návrhy předsedkyně Anny Putnové a svůj návrh, které ale doposud nebyly projednány v podvýboru pro regionální školství. Doporučila přerušit v projednávání tohoto tisku.

V další rozpravě vystoupila posl. Wenigerová, která doporučila, aby bylo respektován názor gesčního výboru a bylo by proto dobré, aby tisk byl přerušen.

V diskusi o termínu, do kdy bude přerušeno vystoupili: Navrátilová, Wenigerová, Jeník. Nakonec vzhledem k projednání předchozího bodu se dohodlo, že nejpozději do 3. května.

K tomuto bodu bylo přijato **usnesení č. 88**, pro které se vyslovilo 17 poslanců. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Witoszová, Eček, Wenigerová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Strnadlová, Sklenák, Lesenská, Sed'a, Semelová, Navrátilová.

Dalším projednávaným bodem byla Informace o aktuálním stavu na úřadech práce a čtvrtletní hodnocení působení Úřadu práce.

Předseda výboru M. Vacek upozornil, že tento bod byl zařazen na základě usnesení výboru. Předal úvodní slovo ministru práce a sociálních věcí J. Drábkovi.

Ministr uvedl, že výboru jsou posílány pravidelné zprávy tak, aby výbor byl informován o výplatě dávek. Dále konstatoval, že se v I. čtvrtletí, jak vyplývá ze zpráv,

situace stabilizovala. Úřad práce vyplatil přes 5,5 miliónů dávek na I. čtvrtletí, v úhrnné výši okolo 18 mld. Kč. Proti loňskému březnu došlo k nárůstu výplaty dávek o přibližně 3 %. V rámci celého čtvrtletí je tento nárůst přibližně 15 % oproti loňskému roku. Tento nárůst je vysvětlován příspěvkem na mobilitu, který je poskytován osobám se zdravotním postižením. Situace na úřadech práce je monitorována a řešena v dohodě se zástupci odborů. Závěrem ministr uvedl, vzhledem k převádění pracovníků z městských úřadů pod Úřad práce, dále zavedení nového softwaru a zavedení nového systému výplaty na pojistných dávek lze konstatovat, že se situace stabilizovala a v měsíci březnu se již jede rutinní provoz.

V obecné rozpravě vystoupila první poslankyně L. Kohoutová se souhrnnou zprávou k jednotlivým pravidelným zprávám ministerstva. Uvedla, že z usnesení ani ze smluv nevyplývá, že Microsoft měl být jediným dodavatelem softwaru. Ze smluv vyplývá, že subjekty veřejné správy nemusí nakupovat výhradně produkty firmy Microsoft a rovněž centrálním dodavatelem nemusí být firma Fujitsu Siemens. Ze smluv MPSV bohužel není jasné, jestli stát licence kupuje nebo pronajímá. Smlouvy obsahují řadu nejasností a to nejen v souvislosti s dodáním produktu, ale zda je produkt koupen nebo pronajímán a zároveň jsou zde i určité rozpory v ceně. Ve smlouvách uvedených na stránkách MPSV chybí dodatek č. 1 ke smlouvě, který obsahuje technické specifikace a funkcionality a tudíž u řad dodavatelů není zřejmé na jaké platformě má software pracovat. Ze smluv není rovněž zřejmé kolik stojí cloudové služby a na jejich smluvní zabezpečení. Smlouva by měla být uzavřena na základě užívání diskové kapacity, použitých procesorů, rychlosti atd. Je spuštěna tzv. jednotná bitová základna, která se váže na zavedení jednotné platformy. Zároveň bylo na úřadech práce vloženo jednotné výplatní místo. Rozjezd systému byl katastrofální, pokud by nebylo velkého nasazení pracovníků úřadů práce, celý systém by se pravděpodobně zhroutil. Úředníkům úřadů práce je třeba poděkovat za jejich nasazení a obětavost při práci.

Na závěr přednesla 12 otázek, kterými je pověřena za klub ODS přednést.

1. Proč neproběhlo výběrové řízení na dodavatele, a to jak o produktu, tak u softwarových služeb.
2. Kdo vymyslel použití smlouvy Ministerstva vnitra s Fujitsu a kdo je za to odpovědný, tedy smlouva na poskytování systémového softwaru a ne aplikačního softwaru.
3. Kdo formuloval zadání pro Fujitsu na dodávky IT produktů pro úřady práce, jaké zadání bylo předáno dodavateli, zda byly na IT systém dodavatele doplňující otázky, pokud ano, tak jaké. Dále se žádá o zveřejnění celého zadání včetně případných dodatečných úprav a doplňků.

4. Kdo za úřad práce odesílá servisní hlášení při chybách, poruchách a nedostatecích.
5. Kolik těchto servisních hlášení bylo v 1., 2. a 3. měsíci.
6. Komu se posílají servisní hlášení a reklamace.
7. Jaká je reakční doba dodavatele.
8. Jak Fujitsu Siemens řeší reklamace.
9. Požaduje se zveřejnění úplného seznamu servisních hlášení a přijatých řešení, a to ve tvaru – číslo reklamace, datum hlášení reklamace, datum vyřešení reklamace, rozhodnutí, zda se jedná o zrušení nebo mimořádnou opravu.
10. Kdo přijímá faktury od dodavatele IT systému pro úřady práce. Kolik mělo být plnění za 3 měsíce podle smlouvy a 6 dodatků, kolik bylo plnění, jaká byla poskytnuta sleva nebo uplatněna sankce. V seznamu se požadují tyto údaje: číslo faktury, dodavatel, období, za které je účtovaná služba nebo částka dle smlouvy, poskytnutá sleva či sankce a datum úhrady.
11. Kolik činily odměny pracovníků MPSV a odměny pracovníků úřadů práce za 3 měsíce, a to za leden, únor, březen. Požadují se tyto údaje za každý měsíc. Počet zaměstnanců s odměnou v souvislosti s vyplacením dávek, celková výše odměn, celkové odvody pojištění. Existují nějaké faktury vůči ministerstvu či úřadu práce, osobě dodavatelů, pokud ano, na základě jakého smluvního vztahu.
12. Existují nějaké faktury vůči MPSV či ÚP od subdodavatelů, pokud ano, na základě jaké smlouvy?

Ministr Drábek odpověděl, co se týče smluvních vztahů, problematika byla postoupena kontrolnímu výboru, který věc projedná příští týden. Kdyby MPSV vědělo, že bude tato záležitost předmětem jednání, dodalo by materiály, které byly poskytnuty kontrolnímu výboru. Požádal zástupce Ministerstva vnitra, náměstka Radka Šmerdu, aby se k záležitostem smluv vyjádřil. V současné době se neplatí za cenu softwaru, ale platí se za výpočetní výkon v KB. Konkrétní úspory jsou doložitelné. Ministerstvo je připraveno poslancům doložit a předkládat účetní doklady, ze kterých vyplývá úspora. Na 12 otázek ministerstvo odpoví písemně.

Dále vystoupil náměstek ministra vnitra R. Šmerda, který uvedl, že kořeny problému, o kterém se v současné době diskutuje lze vidět již v r. 2007. Motivem bylo, že existovala řada nelegálních licencí na jednotlivých úřadech. Bylo třeba situaci řešit, nejlépe ve velkém množství, kde by se dala předpokládat i sleva. Proto bylo rozhodnuto o dodávce systému Microsoft s tím, aby se předešlo nelegálnímu používání softwaru. Smlouva je mezi Českou

republikou a firmou Fujitsu a týká se nejen licencí, ale i odběru produktů. V současné době záležitost rovněž šetří Úřad pro hospodářskou soutěž. Název Ministerstva vnitra je takový, že si MPSV musí obhájit před Úřadem pro hospodářskou soutěž svůj postoj.

Nám. Šmerda rovněž vstoupil do jednání (písemná korespondence se zástupci firmy Microsoft v Čechách). Řešení pomocí privátního cloudu, kde se platí pouze za odebraná data, lze pokládat za dobré řešení. Dále uvedl, že podle jeho názoru – firma Fujitsu – možná pochybila. Např. plnila, aniž by měla souhlas od centrálního dodavatele. Dále pak plnila prostřednictvím subdodavatelů.

Nám. Šmerda uvedl, že za právní stránku zodpovídá Ministerstvo vnitra. Za jednotlivé specifické provedení si ručí jednotlivá ministerstva. Upozornil, že firma Fujitsu se dopustila chyby, když neměla souhlas dodavatele. Je třeba vyčkat rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž, který situaci šetří.

Dále vystoupil nám. Šiška, který uvedl, že bylo postupováno podle usnesení vlády. Hlediskem bylo sjednocení prostředí pro příbuzné agendy. Dále nám. Šiška prezentoval pomocí powerpointové aplikace náklady MPSV na IT systémy v souvislosti s úřady práce a od r. 2012 Úřadem práce. Od r. 2011 dochází ke snižování nákladů, které se ustálí v r. 2014. Jsou sledovány náklady na agendové systémy a provozní náklady v systémech, které jsou provozovány, spisová služba a další, kde dochází k úspoře dílčí. V provozních systémech a infrastruktuře dochází k úspoře v řádech 100 mil. Kč. Aktualizovaná je rovněž řada licencí produktu Microsoft ať jde o Exchange, Office a další produkty. Rovněž jde o samotnou integrační platformu prostředků na základě cloudu. Platí se pouze za to, co je odebíráno. Součástí transformačního projektu je použití rovněž hrazení z evropských fondů.

Dále vystoupil nám. Machotka, který uvedl několik údajů k jeho samotného systému. Většina dávek již není vyplácena přes OK systém. Všechny dávky jsou vypláceny přes jednotné výplatní místo. Všechna sociální šetření jsou prováděna v zákonných lhůtách. Sociální šetření zahrnuje širokou škálu činností od posuzování NBÚ až po komplikovanější činnosti spojené se zdravotně postiženými, kde do činnosti vstupuje i posudkový lékař.

Posl. Kohoutová upozornila, že nebylo odpovězeno např. na otázku, že v původní smlouvě z r. 2008 v dotacích byla smluvní cena za jednotku 18 tisíc, v pozdějších smlouvách byla smlouva již na 22,2 tisíc. Rovněž v cloudových službách chybí ochrana osobních údajů.

Dále vystoupila posl. Emmerová, která upozornila na podepsaný dodatek ke smlouvě, podepsaný nám. Šiškou ke konci roku, kde se řešily chyby, které by se vztahovaly na prováděcího technika a zároveň zde byly podepsány i chyby v manuálech. Dodaný materiál posl. Emmerovou zklamal. Údaje kolik se čeho vyplatilo nevidí jako podstatné, více spíše

údaje, kde nebylo dotaženo řešení a co se nepovedlo. Rovněž předpokládá vhodné srovnávání položek referenčního období 2011 a 2012, když se přechází na nový systém podle nových zákonů. Co se týče šetření má informaci, že v současné době je prováděn pouze kvalifikovanými pracovníky, kterých je málo, dochází ke zdržení, což např. u příspěvku na péči je velmi citelné.

Dále vystoupil ministr Drábek, který uvedl, že ho mrzí nepravdivé údaje, které o nich šíří média. Možnost nahlédnout do účtů a jednotlivá čísla a náklady je umožněno každému poslanci, bylo ukázáno i Fondu proti korupci. Obává se, že v tomto případě jde o obhajování zachování monopolu na výplatu nepojistných sociálních dávek, který byl v minulých letech. Co se týče srovnání jednotlivých systémů za roky 2011 a 2012 příspěvek na mobilitu není srovnatelný, zde došlo k rozšíření okruhu osob, kteří mají nárok na tento příspěvek. Nicméně souhlasí, že meziroční srovnání je pouze orientační.

Nám. Šiška se ještě vyjádřil k odpovědnosti firmy Fujitsu, ze smlouvy vyplývalo, že zodpovědnost přejímá a ministerstvo mělo za to, že tomu tak je. Ať jsou to dva typy zodpovědnosti. Jeden je za provoz systému, další zodpovědnost je za logiku výpočtů. Pokud např. ke dvojité výplatě došlo z důvodu nastavení programu, jde o zodpovědnost za logiku systému.

Dále vystoupil nám. Machotka, který uvedl, že ve zprávách jsou uvedeny i negativní údaje. Co se týče počtu pracovníků je pokládáno z hlediska ministerstva za dostatečné, problém je pouze s územním rozvrstvením a s rozhodnutím kolik pracovníků má být v první linii a kolik v dalších funkcích. Je snaha posilovat výkon právě v první linii.

Nám. generálního ředitele Úřadu práce Žárský uvedl, že nelze připustit nezákonné jednání, tedy aby sociální šetření prováděl člověk, který k dané věci nemá kvalifikaci. V současné době je těchto pracovníků 1080.

Dále vystoupil místopředseda výboru M. Jeník, který uvedl, že debatu pokládá za prospěšnou a obsah se posunul, některé údaje jsou již konkrétnější. Jde o kontrolu čerpání veřejných prostředků.

Poslanci jako zákonodární zástupci lidu představují jistou kontrolní složku. Uvedl dotaz, že některé smluvní dodatky jsou podepsány s platností do r. 2015, což je v rozporu s rámcovou smlouvou firmou Fijutsu, která je platná do r. 2013. Jak je tento rozpor právně ošetřen. Dále požádal o informaci o předpokládané úspoře mezi lety 2011 a 2012. Dodání vizualizace jednotlivých úspor přislíbil nám. Šiška.

Nám. Šmerda citoval z právní analýzy s tím, že velká účinnost prováděcí smlouvy je buď 5 let nebo 3 roky, a to v závislosti, zda bylo využito licenčního programu.

Dále vystoupil posl. Opálka, který upozornil, že touto problematikou se výbor zabývá už od 15. února. Je to v rámci jeho 10leté zkušenosti zcela ojedinělá. Co se týče průběžných zpráv, souhlasí s posl. Emmerovou, neboť zprávy pouze zahlcují čísla, ale neobsahují určitou sebereflexi o systému. Bylo by asi poctivé přiznat, že systém nefunguje optimálně, že v měsíci březnu se stabilizoval a že i v měsíci březnu se ještě jede v provizorním režimu. Domnívá se, že do budoucna není nutný týdenní interval, nicméně výbor by se od tohoto pátku měl nadále zabývat. Mohl by stačit měsíční interval. Měla by se záležitost řešit potom v kontrolní zprávě za půl roku, která by měla obsahovat i počet odvolání, jak byly řešeny. Rovněž by bylo dobré se v závěrečné zprávě vyrovnat s jednotlivými mediálními kampaněmi, především jestli to byla pravda, či zda byly pomluvou. Zpráva vypadá, že je tlustá, ale má pouze 22 stránek, když se vypustí dodatky a přílohy, dodatky smluv. Bylo by dobré, aby vedení výboru stanovilo jakousi osnovu, co bude požadováno ve zprávě. Co se týče záležitostí smluv, touto věcí by se měl zabývat kontrolní výbor, rovněž zda existuje trestní oznámení od strany lidové, takže by se tímto měly zabývat orgány činné v trestním řízení. Rozjezd systému byl poznamenán spěchem, rozhodně by prospělo, kdyby se začalo o rok později.

Dále vystoupil posl. A. Sed'a. Domnívá se, že rozhodně došlo k porušení smlouvy. Pokládá to o nediskutovatelný fakt. Rovněž se nedomnívá, že je v pořádku rozdělení odpovědnosti za provoz a odpovědnosti za logiku. Nedomnívá se, že tento postup je správný. Zodpovědnost dodavatele je nedělitelná. Požádal o písemnou odpověď, která se týká dodatku č. 6 k prováděcí smlouvě č. 85/2011, především k oblasti, kde se jedná o kvalitu služeb a k bodu C6, kde je specifikovaná vyloučená odpovědnost dodavatele.

Dále vystoupil ministr Drábek, který uvítal upřesnění údajů, co má obsahovat průběžná zpráva o činnosti úřadu práce.

Dále vystoupil předseda výboru M. Vacek, který uvedl, že z průběžných zpráv vyplynul potencionální odklad, který výbor doporučoval. Měl být akceptován. Rovněž upozornil na negativní dopad na lidi, kteří pracují přímo v první linii, na přemíru přesčasové práce a problémy se systémem. Uvítal by rovněž definování problémových oblastí, které lze očekávat i v budoucnu, aby se předcházelo negativním vlivům, kterými již systém prošel.

Ministr Drábek uvedl, že hlavní zaměření prací je teď na zlepšení pracovního prostředí a uživatelské přívětivosti systému.

Posl. Pecková naopak uvedla, že čísla v analýzách a v průběžných zprávách pokládá za nejvíce vypovídající hodnotu.

Dále předseda výboru předložil návrh **usnesení č. 89**, které bylo zpracováno vedením výboru. Usnesení bylo dále doplněno o žádost do 30 dnů odpovědět na dotazy, které vzešly z diskuse. Pro usnesení č. 89 se vyslovilo 17 poslanců. Návrh usnesení byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Witoszová, Eček, Wenigerová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Strnadlová, Sklenák, Lesenská, Sed'a, Semelová, Navrátilová.

Dalším projednávaným bodem byl vliv DPH na financování sociálních služeb. Bod byl zařazen na základě usnesení VSP č. 74 bodu II. Návrh odůvodnil ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek, který upozornil na skutečnost, že je ještě příliš krátká doba na zásadní hodnocení. Nicméně vliv zvýšení snížené sazby DPH nebude v sociální sféře nikterak fatální. Probíhá řada jednání, ke kterým byla přizvána Asociace krajů ČR.

V rozpravě dále vystoupil předseda výboru Martin Vacek, který uvedl, že podobně jako u předchozího bodu, bude výbor požadovat k 1.8.2012 pololetní informaci o vlivu DPH na financování sociálních služeb.

V rozpravě vystoupila poslankyně Kohoutová, zdůraznila, že v oblasti sociálních služeb existuje velký problém, který nevznikl v současné době. Problém je mnohaletý a vzniká nejednotností cen sociálních služeb. Problém s financováním se objevuje nejen v průběhu roku, ale především ke konci a začátkem roku. Je zde mnoho nesrovnalostí, například není stanovena povinnost klienta, co by si měl hradit. Všechny poradenské služby jsou poskytovány státem zadarmo.

Poslankyně Pecková upozornila, že poměry a potřeby se změní, až bude projednán zákon o dlouhodobé péči. Do systému vstoupí i financování z resortu zdravotnictví.

Dále vystoupil poslanec Opálka, který upozornil, že téma souvisí s projednáváním kapitoly MPSV 313. Zvýšením DPH samozřejmě stát snížil své dotace nejen do sociálních služeb ale i do zdravotnictví. Bude se třeba zabývat tím, do jaké míry DPH skutečně ovlivňuje financování školství, zdravotnictví a sociální oblasti s tím, že bude třeba tuto situaci řešit i tak, že by MPSV buď tyto peníze vracelo, nebo se našla nějaká jiná cesta.

Poslankyně Chalánková upozornila na značný růst v poskytování dotací právě v sociálních službách. Bohužel senátním návrhem na komunitní plánování v oblasti trojkových obcí byla tato povinnost zrušena.

Poslankyně Wenigerová potvrdila, že není dobré, že neexistují komunitní plány na úrovni trojkových obcí. Evropské peníze jsou dobré, ale také, bohužel, řadu věcí

deformovaly. Je třeba hledat cesty k dofinancování některých potřebných oblastí a to i ve spolupráci s kraji a s municipalitami.

Poslankyně Semelová upozornila, že chybou bylo, že nebyl přijat i pozměňovací návrh k rozpočtu, který by navýšil prostředky na sociální služby.

Dále vystoupil poslanec Antonín Sed'a. Upozornil na zvyšování nákladů na stravování důchodců, kde si řada seniorů tuto platbu již nemůže dovolit. V oblasti sociálních služeb je třeba rozlišit na služby zbytné a nezbytné. Například pobytová zařízení lze těžko nahradit, ale existuje řada odlehčovacích služeb, která takovou naléhavost nemusí mít.

Ministr Drábek uvedl, že proběhlo jednání s poskytovateli sociálních služeb. Také je podepsaná výzva na projekty a je snaha je alespoň realizovat, a to i projekty na dobu určitou. Stát platí 20%, klienti 40% v oblasti sociálních služeb, kraj něco kolem 7%. Rozhodně nezamýšlí jít cestou rozpočtovým opatřením na vládu. Je zde řada dalších oblastí, které je třeba pokrýt a jsou problematické, (školství, policie, atd.)

Nám. D. Kafka uvedl, že odvaha k řešení zásadních otázek se v mnoha oblastech nenašla. Nicméně pro určité oblasti se našla již v roce 2010. Probíhá projekt podpora procesu v sociálních službách. Tento projekt má mapovat všechny oblasti, které byly zmiňovány. A to oblast síťování, oblast ceny i následného financování. Výsledky měly být k dispozici v průběhu 2. pololetí roku 2012. Komunitní plánování se dobře dělá na úrovni velkého města a středního města. Na úrovni malé obce je poměrně obtížné. Střednědobé krajské plány, které byly předloženy všemi kraji jsou velmi rozdílné. Velká osvěta je třeba učinit právě v oblasti střednědobých krajských plánů. Kraje dobře spolupracují s obcemi. Bohužel, jsme svědky nespolečné spolupráce krajů s ministerstvem. Jen ve dvou krajích byla spolupráce úspěšná, ale bohužel byla tajná. Ti lidé, kterých se to týkalo, řešili kontakt s ministerstvem v rámci své dovolené. Zároveň uvedl, že v krajích existuje velký potenciál, který by bylo dobré využít. Skutečností jsou i vyšší náklady na hotelové služby. Tato možnost zde vznikla. Některá zařízení využila toto navýšení až do maxima. Náměstek uvedl, že ho velmi zajímá tzv. normativní náklad.

Dále vystoupila poslankyně Emmerová, která upozornila na rozpor zdravotní a sociální péče. Rozvojem technologií dochází k prodlužování věku, ale měla by zde existovat i návaznost kvalitnějších sociálních služeb. Spolupráce mezi resorty by měla být daleko přirozenější a uvědomělejší. Stát je gestor, jak zdravotní tak i sociální péče. Mělo by dojít k lepší komunikaci mezi státem a kraji v oblasti financování sociálních služeb. Nerada by se dočkala, to, co se v současné době objevuje v Holandsku a to, tzv. ambulantní eutanázie.

Poslankyně Lesenská uvedla, že řada sociálních služeb vznikla na základě evropské podpory. Důležité bylo prokázání udržitelnosti projektu, tudíž se domnívá, že musí na ministerstvu existovat jakýsi sumář udržitelných projektů.

Poslanec Jeník upozornil, že je třeba se držet tématu, kterým je analýza dopadu DPH, nikoliv financování sociálních služeb.

Poslanec Opálka upozornil, že už dvakrát se pokoušel o schválení, aby sněmovna schválila komunitní plánování v obcích jako povinnost. Poprvé to bylo za exministra Zdeňka Škromacha, kde byla obava, že spolu s pozměňovacím návrhem se vrátí celý zákon ze Senátu. Podruhé to bylo za ministra Petra Nečase.

Náměstek Kafka se dále vyjádřil k směrným číslům pro kraje, tzv. dotační sumě. Nikdy dotace nebyly na úrovni 50% částky minulého roku.

K analýze vlivu dopadu DPH: V prosinci loňského roku byla předložena analýza. Předseda výboru Martin Vacek předložil návrh usnesení č. 90, ve kterém žádá ministerstvo o předložení analýzy vlivu dopadu DPH na sociální služby v 1. pololetí r. 2012 do 1. srpna 2012. Pro **usnesení č. 90** se vyslovilo 11 poslanců, jeden se zdržel. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Eček, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Navrátilová, Lesenská. Účelem by mělo být, aby výbor reagoval na případný varovný signál růstu DPH.

Dalším projednávaným bodem bylo vypořádání zástupců MPSV s připomínkami NRZP. Tento bod byl zařazen na základě usnesení VSP č. 80 bodu VI. Návrh za MPSV odůvodnil ministr Jaromír Drábek. Ministerstvo se zástupci NRZP průběžně jedná. Diskuse byla tvrdá, ale korektní. V současné době se řeší některé otázky sociální reformy II., jako byly například problémy s vydáváním karet. V dávkové oblasti se řeší možnost souběhu rodičovského příspěvku a příspěvku na péči. Dále je požadováno navýšení příspěvku na péči u dětí mezi třetím a sedmým rokem. A jako poslední je příspěvek na mobilitu u osob, které jsou v ústavní péči.

Dále pokračoval náměstek Kafka, který uvedl, že množství připomínek, které se objevily od NRZP, se týkalo v řadě věcí i různých provozních nedorozumění. Šlo například o prodlužování průkazek a vydávání nových průkazek. Speciálně se vrátil k otázce formulářů. NRZP indikovalo dva problémy: číslo pojišťovny a číslo pojištěnce. Jde o údaj nepovinný. Od 1.7.2012 budou tyto položky označené jako nepovinné. Formulář na speciálně zdravotní pomůcky je druhou oblastí, která je problematická.

Poslankyně Kohoutová se dotázala na souběh rodičovského příspěvku a příspěvku na péči. Vzhledem k okolnosti, že je zpravodajskou k tomuto bodu, by ráda věděla, jak se tato záležitost předpokládá řešit legislativně, neboť už existuje pozměňovací návrh ministerstva.

Ministr Drábek souhlasil s časovou naléhavostí, zároveň uvedl, že položky k řešení s NRZP se v současné době již stáhly na tři okruhy. Je zde řada nových návrhů, například v příštím roce bude třeba ušetřit na porodném jednu miliardu korun. A jsou zde další návrhy.

Poslankyně Kohoutová upozornila, že by bylo dobré do usnesení doplnit záležitost, která se týká připravovaného pozměňovacího návrhu, tedy souběh rodičovské a příspěvku na péči. Dopad je na pět tisíc dětí, které nárok ztratily.

Poslankyně Emmerová doporučila, aby záležitost byla nechána na projednání v rámci klubů a posléze výborů. I ministr Drábek potvrdil, že je v jeho zájmu, aby při jednání výboru k příslušnému bodu byl ministerstvem poskytnutý správný pozměňovací návrh. Pro **usnesení č. 91** se vyslovilo 12 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Emmerová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Navrátilová, Lesenská, Semelová, Eček.

V bodě Sdělení předsedy předseda informoval o skutečnosti, že po schválení v organizačním výboru vyplynulo, že realizace zahraničních cest, které si výbor schválil, proběhne v druhém pololetí roku 2012. Doporučil, aby toto sdělení předsedy bylo vzato na vědomí. K bodu bylo přijato **usnesení č. 92** pro které se vyslovilo 11 poslanců. Návrh usnesení byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Eček, Čechlovský, Pecková, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Navrátilová, Lesenská, Semelová.

Dalším projednávaným bodem bylo Sdělení předsedů podvýborů.

Jako první vystoupila předsedkyně podvýboru pro zdravotně postižené a sociálně potřebné poslankyně Lenka Kohoutová, která informovala, o konání kulatého stolu k tématu Sociálně právní ochrany dítěte. Od 13. proběhne další kulatý stůl na téma financování sociálních služeb. A za třetí se předpokládá uspořádání kulatého stolu na téma Dlouhodobé péče.

Dále vystoupila poslankyně Pecková, která upozornila, že kromě dlouhodobé péče má podvýbor v plánu ještě dvě důležitá témata. Jako jedno téma byla finanční gramotnost, druhé téma by bylo zdravotní pojištění s doc. Dlouhým z vysoké školy ekonomické. Požádala o sdělení dvou závazných termínů, v kterých se bude konat výbor.

Předseda výboru přislíbil, že v rámci jednání s vedením výboru bude snaha nalézt vhodné termíny. Na závěr byla vzata na vědomí zpráva o činnosti podvýboru. Pro **usnesení č. 93** se vyslovilo 11 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Eček, Čechlovský, Pecková, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Navrátilová, Lesenská, Semelová.

Dalším projednávaným bodem byl návrh termínu a pořadu 18. schůze. Bylo doporučeno **usnesení č. 94**, které zmocňuje předsedu výboru, aby po poradě s místopředsedy svolal 18. schůzi výboru pro sociální politiku. Pro tento návrh se vyslovilo 11 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Eček, Čechlovský, Pecková, Chalánková, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Navrátilová, Lesenská, Semelová.

Schůze výboru byla ukončena v 17.40 hodin.

Zaznamenal: Antonín Papoušek

Marta Semelová, v.r.
ověřovatelka výboru

Martin Vacek, v.r.
předseda výboru