

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016

7. volební období

Z Á P I S
z 33. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 12. května 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,
místnost č. 206

Čtvrtek 12. května 2016

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava

Omluveni: posl. J. Krákora, posl. R. Maxová, posl. Š. Stupčuk

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 33. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2015 – pokračování (přerušeno na 32. schůzi kontrolního výboru)
2. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2012 až 2014 – pokračování (přerušeno na 32. schůzi kontrolního výboru)
3. Návrh prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu na nového člena Nejvyššího kontrolního úřadu
4. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/11 – Majetek s nímž mají právo hospodařit vybrané státní podniky (správci povodí) v působnosti Ministerstva zemědělství
5. Informace ministra financí o výstavbě sídla Nejvyššího kontrolního úřadu
6. Informace ministra financí o aktuálním stavu Integrovaného informačního systému Státní pokladny
7. Sdělení předsedy, různé
8. Návrh termínu a programu 34. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznnesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí
za rok 2015 – pokračování (přerušeno na 32. schůzi kontrolního výboru)

Předseda - zpravodaj výboru posl. V. Koníček uvedl, že kontrolní výbor tento bod přerušil na 32. schůzi kontrolního výboru. Poděkoval členům KV za kontrolu výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí. Seznámil členy výboru s návrhem usnesení, který byl všem rozdán v písemné podobě.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. J. Chalánková** (Uvedla, že dle informace z veřejných zdrojů došlo v Prostějově k předání darů z firem, které byly předány fyzickým osobám. Touto věcí se zabývala i policie. Dle veřejných zdrojů je známo, že finanční prostředky z předmětných darovacích smluv mají být využity na propagaci politiků ČSSD. Konstatovala, že tyto darovací smlouvy nejsou uvedeny ve VFZ ČSSD. Dotázala se, proč tyto firmy takto postupovaly, zda byly tyto peníze řádně zdaněny a zda finanční úřad skutečně sleduje správně zdanění ať už odvodu nebo přijetí těchto darů. Dále se dotázala, proč firmy nevyužily např. možnost nepeněžního plnění, aby se financování politické strany stalo plně transparentním. Otázkou je, zda se tím může KV více zabývat.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že dle informací, které má, to nebyl sponzorský dar pro politickou stranu ČSSD jako takovou, ale byla to záležitost fyzických osob, které tento dar obdrželi od firmy. Předmětný dar nepřijala politická strana ČSSD, ale soukromé fyzické osoby. Zdůraznil, že tedy není žádný důvod, aby tyto darovací smlouvy byly ve VFZ ČSSD. Věc šetří policie a je na ní, jak tuto věc vyhodnotí. Vznese zásadní nesouhlas, aby se kontrolní výbor touto věcí zabýval.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že tato věc opravdu nemůže být předmětem šetření kontrolního výboru, protože je to záležitost smlouvy mezi fyzickou osobou a určitou firmou. Dále uvedl, že na základě jeho podnětu, týkajícího se posouzení vykazování ekonomické činnosti hnutí ANO 2011, obdržel dopis, č.j.: PS2016/6446, od ředitelky Finančního úřadu pro hlavní město Prahu T. Richterové, ve kterém je uvedeno „Na základě výše uvedeného lze dovodit, že činnosti spočívající v uskutečňování podpory jednotlivých poslanců a senátorů, jejichž prostřednictvím dochází k naplňování cílů programu politických stran, a to za příspěvky hrazené poslanci a senátory politických stran, přičemž výše těchto příspěvků slouží pouze k částečnému krytí vynaložených nákladů, nejsou ekonomickou činností. Plnění tedy nejsou uskutečňována za úplatu a nejsou předmětem daně z přidané hodnoty.“), **posl. M. Novotný** (Dotázal se, zda by členové kontrolního výboru mohli obdržet kopii této odpovědi z finančního úřadu.) a **posl. V. Koníček** (Přislíbil zaslat kopii dopisu ředitelky Finančního úřadu pro hlavní město Prahu T. Richterové, č.j.: PS2016/6446, všem členům výboru.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení:

„Poslanecká sněmovna

I. k o n s t a t u j e , že výroční finanční zprávy za rok 2015 předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění jsou úplné:

- 1. Aktiv nezávislých občanů*
- 2. ALTERNATIVA*
- 3. Alternativa pro občany*
- 4. Alternativa pro Plzeň*
- 5. ANO 2011*
- 6. Balbínova poetická strana*
- 7. Bilišští sociální demokraté*
- 8. COEXISTENTIA*
- 9. Česká pirátská strana*
- 10. Česká pravice*
- 11. Česká strana národně socialistická*
- 12. Česká strana regionů*
- 13. Česká strana sociálně demokratická*
- 14. Česká Suverenita*
- 15. České hnutí za národní jednotu*
- 16. Československá strana socialistická*
- 17. ČESKÝ POLITICKÝ STŘED*
- 18. Čisté Ústí*
- 19. Dělnická strana sociální spravedlnosti*
- 20. Demokratická strana zelených*
- 21. Desítka pro domácí*
- 22. Doktoři (za uzdravení společnosti)*
- 23. DOMOV*
- 24. evropani.cz*
- 25. Fair play – HNPD*
- 26. HLAVU VZHŮRU – volební blok*
- 27. Hnutí FAIR PLAY*
- 28. HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST*
- 29. Hnutí nezávislých za všestranný rozvoj Slatiny*
- 30. Hnutí O co jim jde?!*
- 31. „Hnutí Praha-Kunratice“*
- 32. Hnutí pro Prahu 11*
- 33. HOZK*
- 34. Hradecký demokratický klub*
- 35. HRADEČTÍ PATRIOTI strana pro sport, zdraví a kulturu*
- 36. Humanistická strana*
- 37. Iniciativa občanů*
- 38. JIHOČEŠI 2012*
- 39. „Jirkov 21. století“*
- 40. Karlovarská občanská alternativa*
- 41. Klíčové hnutí*
- 42. Klub angažovaných nestraníků*
- 43. Komunistická strana Čech a Moravy*
- 44. Komunistická strana Československa*

45. *Koruna Česká (monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska)*
46. *Královopolští patrioti*
47. *Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová*
48. *Liberálně ekologická strana*
49. *Lidé a Politika*
50. *Masarykova demokratická strana*
51. *MĚSTO LIDEM*
52. *Mimoňská obroda*
53. *Moderní společnost*
54. *Moravané*
55. *NÁRODNÍ PROSPERITA*
56. *Národní socialisté – LEV21*
57. *Naše Město F-M*
58. *Nestraníci*
59. *Nezávislá iniciativa (NEI)*
60. *NEZÁVISLÍ*
61. *Nezávislí pro Bílinu*
62. *NEZÁVISLÍ PRO PRAHU 10 – HNUTÍ PRO LEPŠÍ DESÍTKU*
63. *Nová budoucnost pro Liberecký kraj*
64. *Nový Impuls*
65. *OBČANÉ 2011*
66. *Občané České republiky*
67. *Občané městu, město občanům*
68. *Občané patrioti*
69. *„Občané pro Budějovice“*
70. *Občanská demokratická strana*
71. *Občanská soudržnost*
72. *Ostravak*
73. *Otevřená radnice*
74. *Patrioti České republiky*
75. *Pěvčička*
76. *Podpora občanů*
77. *Politické hnutí OBRODA*
78. *Politické Hnutí Vítkovice*
79. *politické hnutí Změna*
80. *Pravá volba pro Plzeň*
81. *Pro regiony občanům*
82. *PRO Sport a Zdraví*
83. *Pro Třebíč*
84. *ProKraj*
85. *REPUBLIKÁNSKÁ STRANA ČECH, MORAVY A SLEZSKA*
86. *Sdružení nezávislých občanů Prahy*
87. *Sdružení občanů Lesné*
88. *Sedma – strana pro Slatiňany, Škrovád, Trpišov, Kunčí, Presy, Podhůru a Kochánovice*
89. *Severočeši.cz*
90. *SNK Evropští demokraté*
91. *„SONOB – sdružení ochrany nájemníků a ostatního bydlení“*
92. *Spojení demokraté – Sdružení nezávislých*
93. *Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí*
94. *STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ*

95. *Starostové a osobnosti pro Moravu*
96. *Starostové pro Liberecký kraj*
97. *Strakonická Veřejnost*
98. *Strana Češi*
99. *Strana demokratického socialismu*
100. *Strana Práv Občanů*
101. *Strana pro Evropu*
102. *Strana pro otevřenou společnost*
103. *Strana soukromníků České republiky*
104. *Strana státu přímé demokracie – Strana práce*
105. *Strana svobodných občanů*
106. *Strana zdravého rozumu – ne ilegální imigraci – peníze raději pro naše lidi*
107. *Strana Zdraví Sportu Prosperity*
108. *Strana zelených*
109. *Středočeši2012.cz*
110. *Ta naše Třebíč*
111. *TOP 09*
112. *Unie pro sport a zdraví*
113. *Úsvit – Národní Koalice*
114. *Victoria.cz*
115. *VOLBA PRO Kladno*
116. *Volba pro město*
117. *Volba pro Mladou Boleslav*
118. *„Volím Orlovou“*
119. *Volte Pravý Blok – stranu za snadnou a rychlou ODVOLATELNOST politiků a státních úředníků PŘÍMO OBČANY, za NÍZKÉ daně, VYROVNANÝ rozpočet, MINIMALIZACI byrokracie, SPRAVEDLIVOU a NEZKORUMPOVANOU policii a justici, REFERENDA a PŘÍMOU demokracii WWW.CIBULKA.NET, kandidující s nejlepším protikriminálním programem PŘÍMÉ demokracie a hlubokého národního, duchovního a mravního obrození VY NEVĚŘÍTE POLITIKŮM A JEJICH NOVINÁŘŮM? NO KONEČNĚ! VĚŘME SAMI SOBĚ!!! – ale i s mnoha dalšími DŮVODY, proč bychom měli jít tentokrát VŠICHNI K VOLBÁM, ale – pokud nechceme být ZNOVU obelháni, podvedeni a okradeni – NEVOLIT ŽÁDNOU PARLAMENTNÍ TUNEL – STRANU vládnoucí (post) komunistické RUSKO – ČESKÉ totalitní FÍZLOKRACIE a jejich likvidační protinárodní politiku ČÍM HŮŘE, TÍM LÉPE!!! – jenž žádá o volební podporu VŠECHNY ČESKÉ OBČANY a daňové poplatníky, kteří chtějí změnit dnešní kriminální poměry, jejichž jsme všichni obětí, v jejich pravý opak! V BOJI MEZI DOBREM A ZLEM, PRAVDOU A LŽÍ, NELZE BÝT NEUTRÁLNÍ A PŘESTO ZŮSTAT SLUŠNÝ!!! Proto děkujeme za Vaši podporu!!! Nevěříte-li na pokoru u popravčí káry, zdá-li se vám naše kandidátka málo dokonalá nebo postrádáte-li na ní zástupce své obce nebo města a přitom MÁTE ODVAHU v této válce Lidí Dobra s vládnoucími Lidmi Zla povstat z jimi naordinovaného občanského bezvědomí, kterým nás ničí a dnešní DEMOKRATURU, SKRYTOU TOTALITU a OTROKÁŘSTVÍ VYŠŠÍHO ŘÁDU zásadním způsobem změnit, KANDIDUJTE ZA NÁS!!! Kontakt: Volte Pravý Blok www.cibulka.net, PO BOX 229, 11121 Praha*
120. *VÝCHODOČEŠI*
121. *Zdravé Hradiště*
122. *Zlín 21*
123. *Zlínské hnutí nezávislých*
124. *ZVUK 12*

125. „Žít Brno“
126. *Unie svobody – Demokratická unie;*
- II. *žádá vládu, aby podle § 14 zákona č. 424/1991 Sb., podala návrh k Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti politických stran a politických hnutí, jejichž činnost je v rozporu s § 17 až § 19 zákona č. 424/1991 Sb., neboť své výroční finanční zprávy za rok 2015:*
- a) předložily neúplné:*
1. *Jižní Město – náš domov*
 2. *Město pro vás*
 3. *Národní demokracie*
 4. *Nový směr*
 5. *Občané pro Lochotín*
 6. *Romská demokratická strana*
 7. *Řád národa*
 8. *Strana důchodců Františka Burdy*
 9. *Svoboda a přímá demokracie*
 10. *Toryové*
 11. *Ústečané*
 12. *Ženy za Brod,*
- b) nepředložily:*
1. *Agrární demokratická strana*
 2. *ANTIBURSÍK – STOP EKOTERORU !*
 3. *ČESKÁ NEZÁVISLÁ*
 4. *Demokracie*
 5. *DOMA*
 6. *Evropská strana důstojného stáří*
 7. *Folklor i Společnost*
 8. *Frýdečané a Místečané*
 9. *Hnutí dobrých proměn*
 10. *Hnutí LEPŠÍ ŘEPY*
 11. *Hnutí občanů Prahy*
 12. *HNUTÍ OSOBNOSTÍ KRAJE*
 13. *Hnutí pro Havířov*
 14. *Hnutí pro Těšín*
 15. *HNUTÍ SOCIÁLNĚ SLABÝCH*
 16. *JIŘÍ STROBACH – náš starosta*
 17. *Jundrováci*
 18. *Karlovaráci*
 19. *Karviňáci s Adámkem*
 20. *KOMUNISTICKÁ STRANA ČESKÁ 21*
 21. *Konzervativní a sociální hnutí*
 22. *Konzervativní aliance 2014*
 23. *Konzervativní strana*
 24. *Kozí alternativa*
 25. *Mladoboleslavské hnutí nezávislých*
 26. *Národ Sobě*
 27. *Národně demokratická strana*
 28. *NESPOKOJENÍ OBČANÉ!*
 29. *NEZÁVISLÁ VOLBA*
 30. *NOVÝ SEVER*
 31. *OBČANÉ SPOLU – NEZÁVISLÍ*

32. *OBČANÉ.CZ*
33. *Občanská konzervativní strana*
34. *Občanské hnutí Můj domov*
35. *Ostravské fórum*
36. *Pardubice pro lidi*
37. *PATRIOT 2014*
38. *PATRIOTI*
39. *Plzeň pro sport*
40. *Pražané za svá práva*
41. *PRO*
42. *PRO – Poctivě Rozumně Odpovědně*
43. *PRO občané*
44. *Pro Prahu*
45. *Pro Olomouc*
46. *PROZMĚNU*
47. *RESTART 2014*
48. *Sdružení nezávislých Holešovska*
49. *SEMILÁCI*
50. *SMĚR – česká cesta*
51. *Solidarita, Vlast a Zákon*
52. *SPOLEHNUTÍ – SPOLEČNÉ HNUTÍ ČESKOLIPANŮ*
53. *SPOLU*
54. *Spravedlivá občanská společnost*
55. *Starostové pro občany*
56. *Strana občanské sebeobrany*
57. *Strana rovných příležitostí*
58. *Strana svobodných demokratů*
59. *Svobodná občanská samospráva*
60. *Šance pro Duchcov*
61. *Tábor 2020*
62. *TŘINÁCTKA*
63. *ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ*
64. *Veřejné zájmy*
65. *Volba lidu 21.století*
66. *Volba pro Karlovarský kraj*
67. *Volyně v dolyně*
68. *za Morální Očistu Regionu*
69. *Zelení;*

III. žádá vládu, aby podle § 13 odst. 6 zák. č. 424/1991 Sb., podala návrh k Nejvyššímu správnímu soudu na zrušení politických stran a politických hnutí, jejichž činnost již byla pozastavena a politické strany a politická hnutí své výroční finanční zprávy za rok 2015 nepředložily:

1. *Česká strana selského rozumu*
2. *Demokratická regionální strana*
3. *Demokratická strana Československa*
4. *Hnutí Za Telefonování Zdarma*
5. *NÁŠ HLUČÍN*
6. *Nezávislé sdružení občanů Blanska*
7. *NEZÁVISLÍ DEMOKRATÉ*
8. *Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu*
9. *Strana demokratické obnovy*

10. Strana Globální Odpovědnosti
 11. Strana pro ekologii a zdraví
 12. Strana přátel časopisu MAXIM a jejich přátel za maximální svobodu projevu, za vybudování mocné armády a za život bez zbytečných omezení a zákazů
 13. Všeobecná občanská strana
 14. Zemští Demokraté;
- IV. konstatuje, že následující politické strany a politická hnutí, které jsou navrženy na zrušení (návrh výmazu nebyl dosud předložen) a nebo jsou v likvidaci, v konkursu, v insolvenčním řízení, výroční finanční zprávy za rok 2015:
- a) předložily neúplné:
 1. Česká strana národně sociální,
 - b) nepředložily:
 1. Cesta změny
 2. Československá strana Humanistické Internacionály
 3. Demokratická unie zdraví a sportu
 4. Helax – Ostrava se baví
 5. Hnutí zemědělců
 6. Liberálně demokratická strana
 7. Liberálové.CZ
 8. Moravská národní strana
 9. Nezávislí pro Prahu
 10. Občanská demokratická aliance
 11. Občanská společenská aktivita
 12. Organizace nezávislých Rumunů
 13. Permanentní opozici za demokracii
 14. Podnikatelsko živnostenská strana
 15. Politická strana žen a matek Československa
 16. Republika
 17. Romská demokratická sociální strana
 18. Strana demokratické levice
 19. Strana evropského domu
 20. Strana obrany kultury
 21. Strana venkova – spojené občanské síly
 22. Unie pro Evropu
 23. ZVON;
- V. žádá vládu, aby nejpozději do 30. 9. 2016 projednala výše uvedené návrhy k Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti a rozpuštění předmětných politických stran a politických hnutí;
- VI. pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny, aby
1. v souladu s § 20a odst. 4 zákona č. 424/1991Sb., do 7. 6. 2016 s tímto usnesením seznámil Ministerstvo financí,
 2. s tímto usnesením seznámil Ministerstvo vnitra,
 3. s tímto usnesením seznámil předsedu vlády“;
- II. z m o c ě ů j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 195 (12 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl.

K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky
2012 až 2014 – pokračování (přerušeno na 32. schůzi kontrolního výboru)

Předseda - zpravodaj výboru posl. V. Koníček uvedl, že kontrolní výbor tento bod přerušil na 32. schůzi. Seznámil přítomné s návrhem usnesení, který byl všem členům výboru rozdán v písemné podobě.

V obecné rozpravě nikdo z přítomných poslanců nevystoupil.

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení:

„Poslanecká sněmovna

I. k o n s t a t u j e , že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění jsou úplné:

za rok 2012

*„SONOB – sdružení ochrany nájemníků a ostatního bydlení“
Strakonická Veřejnost*

„Strana rovných příležitostí“,

za rok 2013

Královopolští patrioti

Občanská soudržnost

Pardubice pro lidi

„SONOB – sdružení ochrany nájemníků a ostatního bydlení“

Strakonická Veřejnost

Středočeši2012.cz

ZVUK 2012,

za rok 2014

Alternativa pro občany

Bílínští sociální demokraté

Desítka pro domácí

Hnutí pro Havířov

Jundrováci

Konzervativní strana

Královopolští patrioti

NÁŠ HLUCÍN

NESPOKOJENÍ OBČANÉ!

*Nezávislí pro Biliu
Občané České republiky
Občanská sounáležitost
Pardubice pro lidi
Pravá volba pro Plzeň
PROZMĚNU
Sdružení nezávislých Holešovska
„SONOB – sdružení ochrany nájemníků a ostatního bydlení“
Strakonická Veřejnost
Strana demokratického socialismu
Strana pro otevřenou společnost
Strana zelených
Středočeši2012.cz
Tábor 2020
ZVUK 12
„Žít Brno“;*

II. k o n s t a t u j e , že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění jsou i po doplnění neúplné:

za rok 2012

*Středočeši2012.cz
ZVUK 2012,*

za rok 2013

Občané České republiky,

za rok 2014

*Hnutí O co jim jde?!
HNUTÍ SOCIÁLNĚ SLABÝCH
Jižní Město – náš domov
Město pro vás
Podpora občanů
Romská demokratická strana
SPOLU
Strana občanské sebeobrany;*

III. p o v ě ř u j e předsedu Poslanecké sněmovny, aby:

- 1. v souladu s § 20a odst. 4 zákona č. 424/1991Sb., do 7. 6. 2016 s tímto usnesením seznámil Ministerstvo financí,*
- 2. s tímto usnesením seznámil Ministerstvo vnitra.“;*

II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 196 (12 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

3.

Návrh prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu na nového člena Nejvyššího kontrolního úřadu

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Krátce představil kandidáta na nového člena NKÚ J. Málka. Mimo jiné uvedl, že působil deset let na Ministerstvu financí, z toho 6 let na pozici náměstka ministra.

V obecné rozpravě vystoupil **kandidát na nového člena NKÚ J. Málek** (Uvedl, že své zkušenosti by velice rád využil právě na NKÚ.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. b e r e n a v ě d o m í informaci prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o návrhu na nového člena Nejvyššího kontrolního úřadu Jana Málka;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 197 (12 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/11 – Majetek, s nímž mají právo hospodařit vybrané státní podniky (správci povodí) v působnosti Ministerstva zemědělství

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolní závěr a nápravná opatření byla vládou projednána dne 7. 12. 2015. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracovat člen NKÚ J. Kalivoda. Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření vybraných státních podniků s majetkem. Kontrola byla prováděna v době od března 2014 do listopadu 2014. Kontrolovaným obdobím byly roky 2011 až 2013, v případě věcných souvislostí i období přechozí a období následující do ukončení kontroly. Kontrolovanými osobami bylo Ministerstvo zemědělství, Povodí Moravy a Povodí Ohře. Nejvyšší kontrolní úřad se zaměřil na hospodaření státních podniků Povodí Ohře a Povodí Moravy v letech 2011 až 2013 a na to, jak Ministerstvo zemědělství plnilo roli jejich zřizovatele. Výsledek hospodaření těchto státních podniků byl sice kladný, výnos z jejich činnosti byl ale nízký. Ke kladnému výsledku jejich hospodaření rozhodující měrou přispěly dotace od Ministerstva zemědělství. Průměrný roční zisk Povodí Moravy byl v letech 2011 až 2013 zhruba jen 5,5 mil. Kč, v případě Povodí Ohře se jednalo zhruba o 9,5 mil. Kč. Hospodaření obou podniků také ovlivnila regulovaná cena za odběr povrchové vody, která nepokrývala skutečné náklady. Rozdíl mezi regulovanou cenou a skutečnými náklady na odběr povrchové vody činil u obou státních podniků dohromady více než 234 mil. Kč. Povodí

tuto ztrátu pokrývala z jiných činností, nejčastěji z výroby elektrické energie. Kontroloři zjistili, že Povodí Moravy nepostupovalo hospodárně, když zadávalo externím firmám jednoduché administrativní úkony spojené s veřejnými zakázkami, přestože se jednalo o služby, které měli zajišťovat jeho zaměstnanci. Za tyto služby si firmy účtovaly v některých případech i téměř tři tisíce korun za hodinu. Šlo například o vyřizování korespondence s uchazeči či shrnutí výsledků zadávacího řízení. Povodí Moravy u zakázky na odstranění sedimentů z vodní nádrže v Plumlově neoprávněně použilo dotaci ze státního rozpočtu, protože nedodrželo podmínky, za kterých mu byly tyto prostředky poskytnuty. Pokud by podnik vhodně nastavil kritéria pro hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů o zakázku, mohla být celá akce minimálně o téměř 13 mil. Kč levnější. Ministerstvo zemědělství v roce 2013 poskytlo Povodí Moravy dotaci ve výši 40 mil. Kč na opravy a provoz protipovodňové ochrany. Jako důkaz, že dotace byla skutečně použita na protipovodňovou ochranu, ministerstvu stačilo jen čestné prohlášení Povodí Moravy. Kontrolu dodržování podmínek dotace ministerstvo neprovedlo. Ministerstvo také stále nezpracovalo koncepci rozvoje malých vodních elektráren, čímž brání státním podnikům v celkovém rozvoji v této oblasti. Přijatá nápravná opatření vyhodnotí NKÚ při případné další kontrolní akci.

Se stanoviskem za Ministerstvo zemědělství vystoupil **náměstek ministra zemědělství A. Kendík**. Uvedl, že kontrola poukázala na celou řadu nesrovnalostí. Nejednalo se o zásadní pochybení, která by byla v nějakém rozporu s platnými právními předpisy. MZe veškerá zjištění NKÚ velice podrobně a pečlivě analyzovalo a na celou řadu z nich se v současné době zaměřuje v rámci veřejnosprávních kontrol, které MZe z titulu zakladatele těchto státních podniků vykonává tak, aby se již v budoucnu neopakovaly. Dále uvedl, že je pravda, že zisky povodí jsou relativně malé, na druhou stranu tyto státní podniky nejsou zřízeny proto, aby generovaly zisk. Veškeré volné zdroje, které generují, vrací zpět do správy státního vodohospodářského majetku. K problematice ceny povrchové vody uvedl, že se MZe ztotožňuje s tím, že cena v mnoha případech plně neodráží náklady, které jednotlivé podniky povodí mají se správou povodí. V závěru svého vystoupení se vyjádřil k výtce, že nebyla zpracována koncepce rozvoje hydroenergetiky. Konstatoval, že dne 9. 2. 2016 porada vedení MZe projednala a schválila rozvoj hydroenergetiky ve státních podnicích povodí, tzn., že to již bylo napraveno.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger**. Uvedl, že Ministerstvo zemědělství vykonává funkci zakladatele, vydává zakladací listiny a statuty státních podniků, jmenuje a odvolává ředitele státního podniku a členy Dozorčí rady, kontroluje, zda potřeby státu, které podnik zabezpečuje, jsou zajišťovány účelně a hospodárně. Povodí Moravy spravuje téměř 11 tis. km vodních toků, 29 velkých a 138 ostatních nádrží, 184 jezů, 1 130 km protipovodňových hrází, 15 malých vodních elektráren, 21 km plavebních kanálů, 13 plavebních komor, 24 čerpacích stanic a 261 budov. Povodí Ohře spravuje 6 857 km vodních toků, 183 km umělých kanálů a přivaděčů, 42 jezů, 22 velkých a 57 ostatních nádrží, 21 malých vodních elektráren, 7 čerpacích stanic, 6 km ochranných hrází a 5 fotovoltaických elektráren. Hlavním zdrojem příjmů byly tržby za odběr povrchové vody, prodej elektrické energie, pronájem pozemků, čerpání a doprava vody. Konstatoval, že NKÚ prověřil u MZe výkon zakladatele a transformaci Zemědělské vodohospodářské správy, u PMo a POh hospodaření s majetkem státu, s dotacemi ze státního rozpočtu a proces transformace Zemědělské vodohospodářské správy, výsledky hospodaření a vybrané ekonomické ukazatele. Dále zpravodaj výboru posl. S. Pfléger ve své zpravodajské zprávě zmínil některá zjištění NKÚ:

Ministerstvo zemědělství:

- Zakládací listiny neobsahovaly některé zákonem požadované údaje (úplná hodnota majetku).
- MZe nevypracovalo strategickou koncepci pro malé vodní elektrárny.

Povodí Moravy s.p., Povodí Ohře s.p.:

- V některých případech nepostupovalo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
- Neoprávněně použilo peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu.
- Nepostupovalo hospodárně při řešení některých škodních případů.
- PMo neukončilo proces transformace majetku Zemědělské vodohospodářské správy a POH ho ukončilo k 30. 4. 2014.
- Prodávalo vodu za cenu nižší, než byly skutečné náklady za odběr povrchové vody.
- Ukazatele výnosnosti byly nízké, zisk byl dosažen zejména vlivem dotací ze SROV.

NKÚ na základě těchto zjištění doporučil:

- Dokončit vypracování strategické koncepce malých vodních elektráren v rezortu MZe.
- Zvážit úpravu cenových předpisů tak, aby cena za odběr povrchové vody odpovídala skutečně vynaloženým nákladům.
- V případě vodní cesty Baťův kanál zvážit úpravu vodního zákona a zákona o vnitrozemské plavbě tak, aby zpoplatněním užívání vodní cesty byly vytvořeny zdroje pro financování její správy a údržby.

Dále uvedl, že stanovisko MZe obsahuje celkem 7 nápravných opatření MZe a 8 nápravných opatření PMo a POH, která reagují na zjištění NKÚ. Ve třech případech všechny kontrolované instituce rozporovaly zjištění NKÚ a to: cenu vody, aplikaci zákona o veřejných zakázkách a vyúčtování dotace na protipovodňovou ochranu. Následná zpráva MZe z ledna 2016 popisuje plnění stanovených opatření a potvrzuje rozporná stanoviska ve výše uvedených případech, vč. podrobného vysvětlení těchto stanovisek. Tato zpráva byla předložena vládě jako informace dne 3. 2. 2016 pod č.j. 72/16 bez dalšího závěru vlády.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Koníček** (Dotázal se, zda je MZe schopno kontrolnímu výboru poskytnout materiál o rozvoji hydroenergetiky ve státních podnicích povodí a v jakém termínu by MZe mohlo kontrolnímu výboru poskytnout přehled veřejnosprávních kontrol uskutečněných v roce 2015 u státních podniků povodí.), **člen NKÚ J. Kalivoda** (Uvedl, že chápe, že po případném zdražení povrchové vody klesnou příjmy státního podniku, protože se odběratelé pravděpodobně naučí lépe hospodařit s vodou. Dotázal se, co je špatné na tom, když se odběratelé naučí hospodařit lépe s vodou, než byli zvyklí.), **náměstek ministra zemědělství A. Kendík** (Konstatoval, že materiál o rozvoji hydroenergetiky ve státních podnicích povodí je hotový a mohou ho KV předložit. Uvedl, že financování podniků povodí souvisí s cenou povrchové vody. V současné době podniky povodí jsou financovány z drtivé většiny z poplatků za odběry povrchových vod a částečně z výroby elektrické energie. Pokud dojde ke snížení odběru povrchové vody, tak dojde ke snížení příjmů povodí a bude nutné vyřešit, jakým způsobem se bude dotovat správa povodí, protože příjmy, které podnik povodí má, budou muset být něčím nahrazeny, aby mohl vykonávat činnosti, které jsou mu zákonem svěřeny.), **posl. J. Chalánková** (Konstatovala, že je to velice složitá situace ve vztahu k veřejné podpoře. Dotázala se, zda je možné tuto situaci notifikovat.), **náměstek ministra zemědělství A. Kendík** (Uvedl, že možnosti notifikace se MZe nezabývalo. Vodní hospodářství /např. podzemní vody/ generuje finanční prostředky, které by bylo možné nějakým způsobem použít pro financování správy povodí.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se, jak chce MZe nakládat s vodní cestou Baťův kanál.), **náměstek ministra zemědělství A. Kendík** (Uvedl, že náklady, které podniky povodí mají se splavněním plavební cesty, jsou poměrně velké. Konstatoval, že nezná přesné číslo, kolik stojí Povodí Moravy proplavování na Baťově kanále, ale Povodí Vltavy a Povodí Labe ročně financuje provoz vodních cest na Vltavě a na Labi částkou 200 mil. Kč.) a **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že Baťův kanál je využíván pouze turisticky. Velké vodní toky, jako je například Labe nebo Vltava

jsou využívány komerčně. Otázkou je, zda by turistické lodě neměly platit za projetí plavební komorou.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru S. Pfléger** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra zemědělství Aleše Kendíka, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/11 – Majetek, s nímž mají právo hospodařit vybrané státní podniky (správci povodí) v působnosti Ministerstva zemědělství (dále jen „Kontrolní závěr č. 14/11“),*
- b) Stanoviska Ministerstva zemědělství, Povodí Moravy a Povodí Ohře ke Kontrolnímu závěru č. 14/11, obsažená v části IV materiálu vlády č.j. 728/15,*
- c) Usnesení vlády č. 998 ze dne 7. 12. 2015,*
- d) Informaci Ministerstva zemědělství, Povodí Moravy a Povodí Ohře o stavu plnění opatření přijatých ke zjištění uvedeným v Kontrolním závěru č. 14/11, obsaženou v materiálu vlády č.j. 72/16;*

II. ž á d á ministra zemědělství, aby do 12. 6. 2016 předložil kontrolnímu výboru:

- a) rozvoj hydroenergetiky ve státních podnicích povodí,*
- b) přehled veřejnosprávních kontrol uskutečněných v roce 2015 u státních podniků povodí;*

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra zemědělství.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 198 (11 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

5.

Informace ministra financí o výstavbě sídla Nejvyššího kontrolního úřadu

Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček v úvodu tohoto bodu informoval členy výboru o tom, že se ministr financí A. Babiš dopisem ze dne 10. 5. 2016 omluvil z účasti na 33. schůzi KV z důvodu pracovní cesty a pověřil zastupováním náměstka ministra financí O. Závodského a generální ředitelku ÚZSVM K. Arajmu.

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra financí O. Závodský**. Uvedl, že materiál, který byl MF ze strany NKÚ postoupen, byl v druhé polovině dubna předán do meziresortního připomínkového řízení. Tento materiál byl ze strany MF obohacen o nesouhlasné stanovisko, včetně doprovodných listin. V rámci meziresortního připomínkového řízení se sešla celá řada připomínek. V současné době MF chystá dopis na NKÚ, kde jsou sumarizovány poznatky z tohoto vnitřního připomínkového řízení.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Informoval kontrolní výbor o tom, že ministr financí odpověděl na jeho interpelaci, kterou přednesl před třemi týdny, kdy ho žádal o splnění usnesení KV. Dotázal se, jaký je předpoklad vypořádání připomínek a kdy bude materiál po vypořádání připomínek předložen do vlády. Dále se dotázal, jaký mělo MF důvod oponovat rozhodnutí Poslanecké sněmovny, která je orgánem nadřízeným.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Votava** (Konstatoval, že v této věci jde o zásadní nepochopení ze strany ministra financí. NKÚ je nezávislá instituce, což je dáno i v rozhodování o jejím rozpočtu. O rozpočtu NKÚ, tak jako o ostatních nezávislých kapitolách, rozhoduje rozpočtový výbor PS. Jak rozpočtový výbor rozhodne o základních parametrech a rozpočtu, je MF povinno toto promítnout do rozpočtu. Usnesením z 10. 6. 2015 RV rozhodl ve věci výstavby budovy nového sídla NKÚ, vyčlenil prostředky v této kapitole. RV vyčlenil tyto prostředky tak, že nespotřebované výdaje budou použity na tuto stavbu, ale protože se jedná o neprofilující, a je třeba je použít jako profilující, je nutné požádat vládu, aby rozhodla o použití těchto nespotřebovaných výdajů na stavbu sídla. Konstatoval, že vláda nemá rozhodovat o tom, zda stavba sídla NKÚ bude nebo nebude, to již bylo rozhodnuto usnesením RV a PS. Zdůraznil, že vláda má rozhodnout pouze o tom, zda mohou být prostředky z neprofilujících výdajů převedeny na profilující výdaje, aby mohly být použity na výstavbu sídla. Důrazně požádal, aby MF respektovalo rozhodnutí rozpočtového výboru.), **náměstek ministra financí O. Závodský** (Uvedl, že MF je tím, kdo organizuje meziresortní připomínkové řízení. Nelze přesně předpokládat, jaký časový harmonogram je možný, ale obvykle meziresortní připomínkové řízení trvá v řádu týdnů.), **vedoucí odboru 14 MF M. Pokorná** (Uvedla, že připomínkové řízení probíhalo od 20. 4. 2016 do 4. 5. 2016. Bylo osloveno celkem 19 připomínkových míst, s tím že 18 se jich vyjádřilo. Připomínky dávaly za pravdu návrhu ministra financí, že je třeba tento materiál dále dopracovat. MF se intenzivně zabývá vypořádáním rozsáhlých připomínek, které přišly z NKÚ i ostatními připomínkami.), **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že MF mělo předložit návrh na převedení neprofilujících výdajů na profilující, nikoliv alternativní návrh usnesení, že MF neschvaluje stavbu nového sídla NKÚ. Konstatoval, že MF nepředložilo vládě materiál, jaký mělo předložit.), **generální ředitelka ÚZSVM K. Arajmu** (Uvedla, že MF v žádném případě nehodnotí rozhodnutí rozpočtového výboru ohledně výstavby, ale vyjadřuje se k vládnímu návrhu, a to z toho důvodu, že ministr financí byl požádán, aby byl předkladatelem tohoto materiálu. Ministr financí se opakovaně obrátil na prezidenta NKÚ a požádal jej o doplňující informace. Tyto informace dosud ministr financí z NKÚ neobdržel, i proto pochybnosti ze strany MF trvají. Zdůraznila, že v rámci připomínek se pochybnosti MF potvrdily.), **prezident NKÚ M. Kala** (Zdůraznil, že k materiálu, který předložil NKÚ a který se zabývá změnou nespotřebovaných nároků, připomínky nejsou. Vyjádřil souhlas se stanoviskem předsedy RV posl. V. Votavy i předsedy KV posl. V. Koníčka, že v současném stavu vláda nemá právo rozhodovat o tom, zda se nové sídlo NKÚ stavět bude či nebude, protože to již rozhodla PS. Dále uvedl, že dne 11. 4. 2014 se obrátil na 1. místopředsedu vlády a ministra financí s žádostí o stanovisko, zda se bude sídlo NKÚ pořizovat výstavbou nové budovy nebo zda se bude hledat vyhovující objekt v majetku ČR. Dne 20. 5. 2014 obdržel odpověď od MF, že bude vyhledáván objekt a bude využit CRAB, který bude sloužit k evidenci administrativních budov státu. Následně dne 28. 1. 2015 vládní dislokační komise vytvořila zvláštní pracovní skupinu. Byly realizovány prohlídky objektů, které však nevyhovovaly zejména kapacitně. Absolvoval také osobní jednání s ministrem financí, který sdělil, že MF vhodnou budovu pro využití NKÚ nemá a vzhledem k tomu je nutné zabezpečit sídlo NKÚ po vypršení stávající nájemní smlouvy. Na tomto osobním jednání, které se uskutečnilo počátkem roku 2015, mu ministr financí sdělil, že doporučuje, aby NKÚ na pozemku v Praze 7 postavil nové sídlo. Na základě tohoto ústního příslibu ministra financí začalo NKÚ konat přípravné kroky na výstavbu nového sídla. Rozhodnutí KV i RV byla pro výstavbu nové budovy. Zdůraznil, že je velice zklamán jednáním

ministra financí, který od 5. 11. 2015 má materiál, který má projednat vláda a stále se tak nestalo. Konstatoval, že vzhledem k těmto okolnostem, bude muset NKÚ zůstat minimálně další dva roky v nájmu.), **vedoucí oddělení 14 MF M. Pokorná** (Uvedla, že by se jednalo o stavbu, která přesahuje částku 200 mil. Kč, což je částka, kterou stanoví rozpočtová pravidla a je to hranice rozdělení na systémově určené výdaje a na individuálně posuzované výdaje. NKÚ předpokládá náklady ve výši cca 689 mil. Kč a podle § 13 odst. 3 písm. a) rozpočtových pravidel by se jednalo o individuálně posuzované výdaje organizační složky státu a podle § 12 odst. 7 tohoto zákona registraci této akce, její zadání a změnu závazně určených parametrů lze provést jen se souhlasem MF.), **generální ředitelka ÚZSVM K. Arajmu** (Uvedla, že ministr financí za účelem urychlení celého procesu požádal v březnu 2016 předsedu vlády o udělení výjimky z podmínky konání meziresortního připomínkového řízení. Předseda vlády dopisem ze dne 7. 4. 2016 této žádosti nevyhověl a uvedl, že trvá na tom, aby proběhlo řádné připomínkové řízení. Z tohoto důvodu byl materiál zaslán do připomínkového řízení. Konstatovala, že od 1. 3. 2016 je účinná novela zákona o nakládání s majetkem, která v § 14a stanoví, že vláda, případně jí zmocněný orgán má kompetenci rozhodovat o umístění organizačních složek státu. NKÚ z této kompetence vyňat není.) a **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že to budí dojem záměrného zdržování.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra financí Ondřeje Závodského, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. ž á d á ministra financí, podle § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o osobní účast na schůzi kontrolního výboru při projednávání bodu „Informace ministra financí o výstavbě sídla Nejvyššího kontrolního úřadu“;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 199 (11 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

6.

Informace ministra financí o aktuálním stavu Integrovaného informačního systému Státní pokladny

Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček v úvodu tohoto bodu informoval členy výboru o tom, že při projednávání tohoto bodu bude ministra financí na základě jeho omluvy, zastupovat náměstek ministra M. Hejna.

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra financí M. Hejna**. Uvedl, že na základě usnesení kontrolního výboru č. 138 a dopisu předsedy kontrolního výboru ze dne 22. 12. 2015 (č.j.: 2015/KV/839) předložil ministr financí Informaci o aktuálním stavu Integrovaného informačního systému Státní pokladny ke dni 31. 1. 2016. Tato zpráva obsahuje vyjádření k vyhodnocení programu ISPROFIN č. 112090

pojmenovaného Výstavba a obnova provozování Státní pokladny včetně požadované zprávy o realizaci projektu Státní pokladny, dále detailní členění výdajů za jednotlivé položky a roky v pravidelně přikládané tabulce za období let 2008 až 2015, vyžádané porovnání funkcionalit IISSP dle zadávací dokumentace a rozsahu uzavřené smlouvy a skutečné realizace. Uvedl, že platnost tohoto programu není ještě ukončena a vyhodnocení se posouvá až za hranici roku 2017, protože program je prodloužen až do konce roku 2018. Závěrečné vyhodnocení tohoto programu lze očekávat v roce 2019. Důvodem prodloužení platnosti programu byla potřeba realizace nově vzniklých požadavků vyplývajících z legislativy EU a ČR v oblasti elektronické fakturace a kybernetické bezpečnosti a racionálního využití vzniklých nároků z nespotřebovaných výdajů. Dle § 4 odstavce 3 vyhlášky č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku správce programu neprovede závěrečné vyhodnocení programu, jestliže nebylo ukončeno závěrečné vyhodnocení všech akcí, které tento program obsahuje. K dnešnímu datu bylo vyhodnoceno celkem 8 akcí, u 4 probíhá realizace a byla zaregistrována nová akce – Elektronická fakturace I. etapa. U akce 112V09100001 – Integrovaný informační systém Státní pokladny, která je z celého programu stěžejní, v současnosti probíhá vyhodnocování. Závěrečné vyhodnocení celého programu 112090 bude tedy KV předloženo poté, co bude ukončena realizace všech akcí a bude provedeno jejich vyhodnocení. K problematice rozdílů mezi údaji v závěrečném účtu Ministerstva financí za rok 2014 a Přehledu čerpání prostředků na Integrovaný informační systém Státní pokladny uvedl, že Přehled čerpání prostředků na IISSP, který je pravidelně předkládán Poslanecké sněmovně obsahuje přímé náklady na vybudování a provoz systému a současně související výdaje, bez kterých by systém nemohl fungovat, proto je přehled sestaven ze čtyř podprogramů. V závěrečném účtu MF za rok 2014 jsou pak náklady zařazené dle jednotlivých programů. Dále se zmínil o důvodu financování projektu E-fakturace z programu 112090, tedy z programu Výstavby a obnovy provozování Státní pokladny. Uvedl, že uvedení elektronické fakturace je realizováno v souvislosti s povinnou transpozicí směrnice č. 2014/55 Evropské unie do legislativy ČR a v souvislosti s přijetím vnitrostátních opatření pro účinnou aplikaci této směrnice do 27. 11. 2018. Součástí těchto opatření je i návrh zavedení centrálního přijímacího bodu, jako modulu IISSP. Předpokládaná funkcionalita tohoto bodu je centrální sběr a zpracování všech ekonomických údajů faktur, konverze všech navržených akceptovaných formátů a standardů elektronických faktur, formátová validace přijaté faktury. Dále pohovořil o tabulce Přehled požadovaných funkcionalit IISSP dle zadávací dokumentace a jejich realizace. Uvedl, že v průběhu implementace v letech 2008 až 2013 došlo k některým úpravám funkcionalit. Úpravy jsou podloženy novou situací, která nastala v průběhu realizace projektu, např. v oblasti realizace rozpočtu a v oblasti systému EDS/SMVS. Změny byly schváleny řídicím výborem projektu IISSP a promítly se do změny cílových konceptů včetně smluvního rámce a jedná se celkem o 16 dodatků k původní rámcové smlouvě z roku 2008. Provoz všech modulů systému probíhá ve standardním režimu, a v rámci modulu rozpočtový informační systém a příprava rozpočtu byly zahájeny práce na přípravě návrhu státního rozpočtu pro rok 2017 a střednědobého výhledu na roky 2018 a 2019. Smlouva se stávajícím dodavatelem služeb podpory IISSP skončí dne 17. 5. 2016. Dne 28. 4. 2016 vydalo MF rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na nového zadavatele těchto služeb, kterým se stala nabídka společnosti Atos IT Solutions and Services s.r.o. Uzavření smlouvy s tímto novým dodavatelem se předpokládá dne 18. 5. 2016.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že dle vystoupení pana náměstka to vypadalo, jako by bylo vše v naprostém

pořádku, ale skutečnost je jiná. Uvedl, že dne 27. 1. 2016 kontrolní výbor obdržel dopis z MF, ale bohužel bez Informace ministra financí o aktuálním stavu IISSP, proto požádal ministra financí o doplnění, což se obratem stalo. Pozastavil se nad tím, že materiály, které měly být kontrolnímu výboru předloženy do 31. 1. 2016, obdržel KV až po opakovaných urgencích a po ústní interpelaci na ministra financí dne 11. 5. 2016, tedy cca 20 hodin před tímto jednáním KV. Dále se pozastavil nad opakovaným prodlužováním původního programu. Dotázal se, proč nové akce nejsou zařazovány do nových programů, aby se starý program uzavřel a provedlo se závěrečné vyhodnocení.

V obecné rozpravě vystoupili: **náměstek ministra financí M. Hejna** (Uvedl, že k neodeslání materiálů v příloze došlo administrativní chybou. Uvedl, že opožděné zaslání posledních materiálů způsobil on osobně a také zdravotní indispozice pana ministra. A omluvil se za toto opoždění dodání materiálu. Dále uvedl, že licenční poplatky jsou placeny z obou programů. Tato nejasnost není záměrem k tomu něco platit dvakrát, ale je způsobena záměrem, aby se vyčerpaly nespotřebované nároky. Konstatoval, že MF nemá zájem poslancům cokoliv tajit.), **posl. J. Štětina** (Dotázal se, zda IISSP používá většina státních organizací a hlavně ministerstva. Dále se dotázal, kdo podepsal základní smlouvu v roce 2008. A o kolik bylo financování IISSP předraženo oproti původnímu rozpočtu.), **náměstek ministra financí M. Hejna** (Uvedl, že původní smlouvu podepsal ministr financí M. Kalousek. Konstatoval, že u takto velkého projektu je velice těžké odpovědět na otázku, zda bylo něco předraženo. Je běžné, že za projektového manažera velkých projektů je počítáno až 10 % hodnoty projektu.), **vedoucí oddělení Státní pokladna MF J. Áčko** (Uvedl, že původní smlouvu na 2,4 mld. Kč podepsal dne 22. 12. 2008 ministr financí M. Kalousek. Tento výdaj na implementaci se dodržel. V částce 5,293 mld. Kč jsou již zahrnuty provozní náklady, náklady na helpdesk a náklady na budování bezpečného datového centra. Projekt implementace Státní pokladny byl ukončen 31. 5. 2013 a tím i manažer projektu skončil. Skutečné implementační náklady na Státní pokladnu jsou 2,416 mld. Kč.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koniček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra financí Miroslava Hejny, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Konička a po rozpravě

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. ž á d á ministra financí, podle § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o osobní účast na schůzi kontrolního výboru při projednávání bodu „Informace ministra financí o aktuálním stavu Integrovaného informačního systému Státní pokladny“;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 200 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koniček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček**:

- informoval členy výboru o tom, že dne 11. 5. 2016 odeslal na Krajské ředitelství Policie Libereckého kraje trestní oznámení ve věci podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 zákona č. 40/2009, trestní zákoník, na neznámého pachatele,
- informoval členy výboru o tom, že do dnešního dne nebyly ministrem kultury na vládu předloženy materiály, týkající se Kontrolního závěru NKÚ z kontrolní akce č. 14/10 – Peněžní prostředky státního rozpočtu určené na podporu kulturních aktivit z rozpočtové kapitoly Ministerstvo kultury. Navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. d ů r a z n ě ž á d á ministra kultury, aby bez zbytečného odkladu předložil vládě materiál ke Kontrolnímu závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/10 – Peněžní prostředky státního rozpočtu určené na podporu kulturních aktivit z rozpočtové kapitoly Ministerstvo kultury, který měl na žádost předsedy vlády (ze dne 15. 12. 2014) předložit v termínu do 31. 1. 2015;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády, ministra kultury a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 201 (9 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

8.

Návrh termínu a programu 34. schůze výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor stanovil, že se 34. schůze výboru bude konat ve dnech 7. – 9. června 2016 v areálu státního zámku Štířín a zmocnil předsedu výboru, aby stanovil program 34. schůze výboru.

S tímto návrhem byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 202 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil třicátoutřetí schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 11.30 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda kontrolního výboru