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VII. volební období

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pozměňovací návrh poslance**

JUDr. Jana Chvojky

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,**

**o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů**

**(autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

**(sněmovní tisk č. 724).**

**Navrhované změny:**

1. Za novelizační bod 9 se vkládají novelizační body 10 až 11, které znějí:

„10. V § 18 odstavci 3 se doplňují slova „**,** s výjimkou poskytování služeb umožňujících nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti, pokud jsou naplněny podmínky podle § 23a“**.**

11. V § 18 odst. 4 se slova „a 2“ nahrazují slovy „až 3“.

12. V § 19 odst. 2, § 20 odst. 1, § 74, 78 a 82 se číslo „23“ nahrazuje číslem „23a“.“.

Novelizační body 10 až 77 se dále označují jako novelizační body 13 až 80.

1. Za novelizační bod 13 (původní novelizační bod 10) se vkládá nový novelizační bod 14, který zní:

„14. Za § 23 se vkládá nový § 23a, který zní:

§ 23a

Poskytování služeb umožňujících nebo zajišťujících sdělování díla veřejnosti

(1) Službou umožňující nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti se rozumí služba informační společnosti, která zahrnuje funkce ukládání dat na žádost uživatele a jejich zpřístupňování neurčitému okruhu jiných uživatelů či stahování neurčitým okruhem jiných uživatelů, přičemž ukládaná a stahovaná data jsou z větší části televizními pořady nebo kinematografickými díly.

(2) Osobou povinnou platit příslušnému kolektivnímu správci odměnu podle odstavce 1 je poskytovatel takové služby.

(3) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2, přísluší autorovi při každém zpřístupnění či stažení souboru dat podle odstavce 1 uživatelem služby.

(4) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2, přísluší v závislosti na pravděpodobném počtu televizních pořadů či kinematografických děl zpřístupněných či stažených podle odstavce 1 uživatelem služby. Pro výpočet výše odměny se použijí pravidla stanovená v bodech 12 a 13 přílohy č. 1 k tomuto zákonu.

(5) Osoba podle odstavce 2 je povinna předkládat příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději však do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o počtu zpřístupněných a stažených souborů dat.“.“.

Novelizační body 14 až 80 se dále označují jako novelizační body 15 až 81.

1. V novelizačním bodě 16 (původní novelizační bod 12) se číslo „23“ nahrazuje číslem „23a“.
2. Za novelizační bod 27 (původní novelizační bod 23) se vkládá nový novelizační bod 28, který zní:

„28. § 30 odstavec 6 zní:

„(6) Ustanovení § 23a, 25, 43 a 44 nejsou odstavcem 1 dotčena.“.

Novelizační body 28 až 81 se dále označují jako novelizační body 29 až 82.

1. Za novelizační bod 44 (původní novelizační bod 39) se vkládá nový novelizační bod 45, který zní:

„45. V § 38e se za slova „podle § 25“ vkládají slova „a 23a“

Novelizační body 45 až 82 se dále označují jako novelizační body 46 až 83.

1. Za novelizační bod 60 (původní novelizační bod 54) se vkládá nový novelizační bod 61, který zní:

„61. V § 71 v odstavci 3, § 76 odstavci 4 a § 80 odstavci 3 se doplňují slova „a na odměnu v souvislosti s poskytováním služby umožňující nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti obdobně podle § 23a“.“.

Novelizační body 61 až 83 se dále označují jako novelizační body 62 až 84.

1. V novelizačním bodě 69 (původní novelizační bod 62) se v § 97d odst. 1 písm. a) za bod 2 vkládá nový bod 3, který zní:

„3. sdělování díla veřejnosti prostřednictvím poskytování služeb umožňujících nebo zajišťujících sdělování díla veřejnosti podle § 23a,“.

Dosavadní body 3 až 6 se nově označují jako body 4 až 7.

1. Za novelizační bod 81 (původní novelizační bod 74) se vkládá nový novelizační bod 82, který zní:

„82. V příloze č. 1 se doplňují body 11 až 13, které znějí:

11. Osoby uvedené v § 23a odstavce 2 jsou povinny odvádět odměnu příslušející podle § 23a jednou ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.

12. Odměna činí za zpřístupnění a za stažení každého souboru dat ze zařízení podle § 23a odstavce 1 1 Kč.

13. Pravděpodobný počet zpřístupněných anebo stažených kinematografických děl či televizních pořadů činí u osob podle § 23a odstavce 2 70 % z celkového počtu všech zpřístupněných anebo stažených souborů dat.“.“.

Novelizační body 82 až 84 se dále označují jako novelizační body 83 až 85.

**Odůvodnění**

Cílem předkládaného pozměňovacího návrhu je stanovit jasná pravidla pro autorskoprávní ochranu děl v případech, kdy jsou tato díla sdílena pomocí různých cloudových a obdobných řešení. Ochrana by měla být poskytnuta v případech, kdy jsou kinematografická díla a televizní pořady zpřístupňovány veřejnosti prostřednictvím služeb informační společnosti. Osobou, která bude povinna platit odměnu kolektivnímu správci (půjde o způsob užití díla, který je zařazen pod povinnou kolektivní správu) bude poskytovatel dané služby.

Z navrhované právní úpravy vyplyne povinnost těm, kteří poskytují služby spočívající ve zpřístupňování či stahování kinematografických děl a televizních pořadů prostřednictvím internetu hradit poplatky související s tímto užitím díla, a to bez ohledu na skutečnost, že jejich služba zahrnuje zpřístupňování obsahu, který oni sami ke zpřístupnění neposkytli.

Právní úprava zahrne pouze ty služby, které spočívají z větší části ve stahování nebo zpřístupnění kinematografických děl či televizních pořadů. Řešení, která zahrnují z větší části zpřístupnění či stahování vlastního obsahu nebo příspěvků, které nemají povahu kinematografického díla či televizního pořadu sloužícího primárně k odvysílání v rámci televizního vysílání nebudou právní úpravou ani nadále regulována.

Zpoplatnění je upraveno obdobně jako u rozmnožování děl prostřednictvím profesionálních rozmnožovacích služeb (kopírovací centra atd.). Poskytovatel služby bude povinen vést evidenci celkového počtu zpřístupněných souborů s tím, že poplatek se vypočítá z předpokládaného počtu kinematografických děl a televizních pořadů. Vzorec je obdobný jako u rozmnožování děl podle § 25 autorského zákona.

**Původní znění s vyznačením změn**

Sdělování veřejnosti

§ 18

Obecná ustanovení

(1) Sdělováním díla veřejnosti se rozumí zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově.

(2) Sdělováním díla veřejnosti podle odstavce 1 je také zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí.

(3) Sdělováním díla veřejnosti není pouhé provozování zařízení umožňujícího nebo zajišťujícího takové sdělování**, s výjimkou poskytování služeb umožňujících nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti, pokud jsou naplněny podmínky podle § 23a**.

(4) Sdělováním díla veřejnosti podle odstavců 1 ~~a 2~~ **až 3** nedochází k vyčerpání práva autora na sdělování díla veřejnosti.

§ 19

Živé provozování a jeho přenos

(1) Živým provozováním díla se rozumí zpřístupňování díla živě prováděného výkonným umělcem, zejména živě přednášeného literárního díla, živě prováděného hudebního díla s textem nebo bez textu, anebo živě scénicky předváděného díla dramatického nebo hudebně dramatického, choreografického nebo pantomimického.

(2) Přenosem živého provozování díla se rozumí současné zpřístupňování živě provozovaného díla pomocí reproduktoru, obrazovky nebo podobného přístroje umístěného mimo prostor živého provozování s výjimkou užití díla způsoby podle § 21 až ~~23~~ **23a**.

§ 20

Provozování ze záznamu a jeho přenos

(1) Provozováním díla ze záznamu se rozumí zpřístupňování díla ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu pomocí přístroje, s výjimkou užití díla způsoby podle § 21 až ~~23~~ **23a**.

(2) Přenosem provozování díla ze záznamu se rozumí současné zpřístupňování díla ze záznamu pomocí reproduktoru, obrazovky nebo podobného přístroje umístěného mimo prostor provozování ze záznamu.

§ 21

Vysílání rozhlasem nebo televizí

(1) Vysíláním díla rozhlasem nebo televizí se rozumí zpřístupňování díla rozhlasem či televizí a jiné takové zpřístupňování díla jakýmikoli jinými prostředky sloužícími k šíření zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich vyjádření bezdrátově nebo po drátě, včetně šíření po kabelu nebo vysílání pomocí družice, původním vysílatelem.

(2) Družicí se v tomto zákoně rozumí družice pracující na frekvenčních pásmech, která jsou

a) podle zvláštních právních předpisů upravujících telekomunikace vyhrazena pro vysílání signálů přijímaných veřejností, nebo

b) vyhrazena pro uzavřenou komunikaci z jednoho bodu do druhého, pokud jsou okolnosti, za kterých dochází k individuálnímu příjmu signálu, srovnatelné s okolnostmi podle písmene a).

(3) Vysíláním pomocí družice podle odstavce 1 se rozumí uvádění signálů nesoucích zvuky nebo obrazy a zvuky nebo jejich vyjádření určených k příjmu veřejností na nepřerušený sdělovací řetěz směrem na družici a od ní zpět k zemi pod vedením vysílatele a na jeho odpovědnost. Jsou-li signály, které nesou znaky, zvuky nebo obrazy, zakódovány, jde o vysílání díla podle odstavce 1, jestliže jsou vysílatelem nebo s jeho souhlasem poskytnuty prostředky k odkódování.

(4) Vysíláním díla podle odstavce 1 je i zpřístupňování díla současným, úplným a nezměněným přenosem vysílání díla rozhlasem nebo televizí, uskutečňuje-li je týž vysílatel.

(5) Vysílání díla pomocí družice se uskutečňuje na území toho z členských států Evropské unie nebo toho ze států tvořících Evropský hospodářský prostor, kde jsou signály nesoucí zvuky nebo obrazy a zvuky nebo jejich vyjádření určené k příjmu veřejností uvedeny pod vedením vysílatele a na jeho odpovědnost na nepřerušený sdělovací řetěz směrem na družici a od ní zpět k zemi.

(6) Pokud se vysílání pomocí družice uskutečňuje na území takového státu, který neposkytuje úroveň ochrany autorského práva alespoň srovnatelnou s ochranou podle tohoto zákona, považuje se vysílání pomocí družice za uskutečněné na území toho z členských států Evropské unie nebo toho ze států tvořících Evropský hospodářský prostor, kde

a) je umístěna stanice, ze které jsou signály nesoucí zvuky nebo obrazy a zvuky nebo jejich vyjádření určené k příjmu veřejností přenášeny na družici, nebo

b) je usazen vysílatel, jestliže nejsou dány skutečnosti uvedené v písmenu a).

Právo k vysílání pomocí družice lze uplatnit vůči osobě, která provozuje stanici podle písmene a), nebo vůči vysílateli podle písmene b).

(7) Pokud jsou signály nesoucí zvuky nebo obrazy a zvuky nebo jejich vyjádření určené k příjmu veřejností uvedeny na sdělovací řetěz směrem na družici a od ní zpět k zemi na území takového státu, který neposkytuje úroveň ochrany autorského práva alespoň srovnatelnou s ochranou podle tohoto zákona, a zároveň stanice, ze které je přenos uskutečňován, není na území některého z členských států Evropské unie nebo některého ze států tvořících Evropský hospodářský prostor, vysílání díla pomocí družice se považuje za uskutečněné na území toho z členských států Evropské unie nebo toho ze států tvořících Evropský hospodářský prostor, kde má umístěny své řídící orgány vysílatel, na jehož podnět se vysílání uskutečňuje. Práva podle tohoto zákona lze pak uplatnit vůči takovému vysílateli.

§ 22

Přenos rozhlasového nebo televizního vysílání

(1) Přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování díla současným, úplným a nezměněným přenosem vysílání díla rozhlasem nebo televizí bezdrátově nebo po drátě, uskutečňuje-li je jiná osoba než vysílatel takového vysílání.

(2) Kabelovým přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání díla je takový přenos rozhlasového nebo televizního vysílání díla podle odstavce 1, který se uskutečňuje po kabelu nebo mikrovlnným systémem. Ustanovení § 21 odst. 3 věty druhé platí obdobně.

§ 23

Provozování rozhlasového či televizního vysílání

Provozováním rozhlasového či televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování díla vysílaného rozhlasem či televizí pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu rozhlasového či televizního vysílání. Za zpřístupňování díla pomocí přístrojů technicky způsobilých k příjmu rozhlasového a televizního vysílání ubytovaným v rámci poskytování služeb spojených s ubytováním, jsou-li tyto přístroje umístěny v prostorách určených k soukromému užívání ubytovanými osobami, přísluší autorům odměna, která v úhrnu za všechny kolektivní správce nesmí přesáhnout 50 % výše poplatku za jeden přístroj stanovenou zvláštním zákonem1b). Za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 nepovažuje zpřístupňování díla pacientům při poskytování zdravotních služeb ve zdravotnických zařízeních.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1b) Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**§ 23a**

**Poskytování služeb umožňujících nebo zajišťujících sdělování díla veřejnosti**

**(1) Službou umožňující nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti se rozumí služba informační společnosti, která zahrnuje funkce ukládání dat na žádost uživatele a jejich zpřístupňování neurčitému okruhu jiných uživatelů či stahování neurčitým okruhem jiných uživatelů, přičemž ukládaná a stahovaná data jsou z větší části televizními pořady nebo kinematografickými díly.**

**(2) Osobou povinnou platit příslušnému kolektivnímu správci odměnu podle odstavce 1 je poskytovatel takové služby.**

**(3) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2, přísluší autorovi při každém zpřístupnění či stažení souboru dat podle odstavce 1 uživatelem služby.**

**(4) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2, přísluší v závislosti na pravděpodobném počtu televizních pořadů či kinematografických děl zpřístupněných či stažených podle odstavce 1 uživatelem služby. Pro výpočet výše odměny se použijí pravidla stanovená v bodech 10 a 11 přílohy č. 1 k tomuto zákonu.**

**(5) Osoba podle odstavce 2 je povinna předkládat příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději však do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o počtu zpřístupněných a stažených souborů dat.**

§ 30

Volná užití

(1) Za užití díla podle tohoto zákona se nepovažuje užití pro osobní potřebu fyzické osoby, jehož účelem není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, nestanoví-li tento zákon jinak.

(2) Do práva autorského tak nezasahuje ten, kdo pro svou osobní potřebu zhotoví záznam, rozmnoženinu nebo napodobeninu díla.

(3) Nestanoví-li tento zákon dále jinak, užitím podle tohoto zákona je užití počítačového programu či elektronické databáze i pro osobní potřebu fyzické osoby či vlastní vnitřní potřebu právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby včetně zhotovení rozmnoženiny takových děl i pro takovou potřebu; stejně je užitím podle tohoto zákona zhotovení rozmnoženiny či napodobeniny díla architektonického stavbou i pro osobní potřebu fyzické osoby či vlastní vnitřní potřebu právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby (§ 30a) a pořízení záznamu audiovizuálního díla při jeho provozování ze záznamu nebo jeho přenosu (§ 20) i pro osobní potřebu fyzické osoby.

(4) Rozmnoženina nebo napodobenina díla výtvarného zhotovená pro osobní potřebu fyzické osoby podle odstavce 1 musí být jako taková vždy zřetelně označena.

(5) Rozmnoženina nebo napodobenina díla výtvarného zhotovená pro osobní potřebu fyzické osoby podle odstavce 1 nesmí být použita k jinému než tam uvedenému účelu.

~~(6) Ustanovení § 25, 43 a 44 nejsou odstavcem 1 dotčena.~~

**(6) Ustanovení § 23a, 25, 43 a 44 nejsou odstavcem 1 dotčena.**

§ 38e

Licence pro sociální zařízení

Do práva autorského nezasahuje také poskytovatel zdravotních služeb nebo sociální zařízení, kteří nebyli zřízeni nebo založeni za účelem dosažení zisku, zejména nemocnice a věznice, které zhotoví záznam vysílaných děl a takto zaznamenaná díla provozuje osobám umístěným v těchto zařízeních v rozsahu odpovídajícím účelu této licence. Právo na odměnu podle § 25 **a 23a** není dotčeno.

§ 71

Majetková práva výkonného umělce

(1) Výkonný umělec má právo svůj umělecký výkon užít v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může umělecký výkon užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.

(2) Právem umělecký výkon užít je

a) právo na vysílání a jiné sdělování živého výkonu veřejnosti,

b) právo na záznam živého výkonu,

c) právo na rozmnožování zaznamenaného výkonu,

d) právo na rozšiřování rozmnoženin zaznamenaného výkonu,

e) právo na pronájem rozmnoženin zaznamenaného výkonu,

f) právo na půjčování rozmnoženin zaznamenaného výkonu,

g) právo na sdělování zaznamenaného výkonu veřejnosti.

(3) Výkonný umělec má právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním jeho zaznamenaného výkonu pro osobní potřebu obdobně podle § 25 **a na odměnu v souvislosti s poskytováním služby umožňující nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti obdobně podle § 23a**.

(4) Výkonný umělec, jenž poskytl výrobci zvukového záznamu smlouvou výhradní a neomezenou licenci k užití svého zaznamenaného výkonu za jednorázovou odměnu, má právo na roční doplňkovou odměnu. Tato odměna mu přísluší za každý celý rok počínaje kalendářním rokem bezprostředně následujícím po roce, ve kterém uplynulo 50 let ode dne, kdy byl zvukový záznam oprávněně vydán, nebo, nedošlo-li k takovému vydání, oprávněně sdělen veřejnosti. Práva na roční doplňkovou odměnu se výkonný umělec nemůže vzdát.

§ 74

Použití úpravy hlavy I

Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, 6, 7 a 9, § 11 odst. 4 a 5, § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až ~~23~~ **23a**, § 25, 25a a 26, § 27 odst. 8, § 27a, § 27b, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, 38f, § 40 až 44 a 58, § 62 odst. 2 a § 64 odst. 1 a 3 platí obdobně i pro výkonného umělce a jeho výkony.

§ 76

Obsah práva výrobce zvukového záznamu

(1) Výrobce zvukového záznamu má výlučné majetkové právo svůj zvukový záznam užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může zvukový záznam užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.

(2) Právem zvukový záznam užít je

a) právo na rozmnožování zvukového záznamu,

b) právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin zvukového záznamu,

c) právo na pronájem originálu nebo rozmnoženin zvukového záznamu,

d) právo na půjčování originálu nebo rozmnoženin zvukového záznamu,

e) právo na vysílání a jiné sdělování zvukového záznamu veřejnosti.

(3) Ustanovení § 72 platí obdobně pro výrobce zvukového záznamu.

(4) Výrobce zvukového záznamu má právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním jeho záznamu pro osobní potřebu obdobně podle § 25 **a na odměnu v souvislosti s poskytováním služby umožňující nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti obdobně podle § 23a**.

(5) Právo výrobce zvukového záznamu je převoditelné

§ 78

Použití úpravy hlavy I

Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až ~~23~~ **23a**, § 25, § 25a, § 27 odst. 8, § 27a, § 27b, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, 38 f, § 40 až 44 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukového záznamu a jeho záznam.

§ 80

Obsah práva výrobce zvukově obrazového záznamu

(1) Výrobce zvukově obrazového záznamu má výlučné majetkové právo svůj zvukově obrazový záznam užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může zvukově obrazový záznam užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.

(2) Právem zvukově obrazový záznam užít je

a) právo na rozmnožování zvukově obrazového záznamu,

b) právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu,

c) právo na pronájem originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu,

d) právo na půjčování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu,

e) právo na vysílání a jiné sdělování zvukově obrazového záznamu veřejnosti.

(3) Výrobce zvukově obrazového záznamu má právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním jeho záznamu pro osobní potřebu obdobně podle § 25 **a na odměnu v souvislosti s poskytováním služby umožňující nebo zajišťující sdělování díla veřejnosti obdobně podle § 23a**.

(4) Právo výrobce zvukově obrazového záznamu je převoditelné.

§ 82

Použití úpravy hlavy I

Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až ~~23~~ **23a**, § 25, § 25a, § 27 odst. 8, § 27a, § 27b, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, 38f, § 40 až 44 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukově obrazového záznamu a jeho záznam.

§ 97d

Povinná kolektivní správa

(1) Povinně kolektivně spravovanými právy jsou

a) právo na odměnu za

1. užití uměleckého výkonu, zaznamenaného na zvukový záznam vydaný k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání,

2. užití zvukového záznamu, vydaného k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání,

**3. sdělování díla veřejnosti prostřednictvím poskytování služeb umožňujících nebo zajišťujících sdělování díla veřejnosti podle § 23a,**

~~3~~. **4.** zhotovení rozmnoženiny pro osobní potřebu na podkladě zvukového nebo zvukově obrazového záznamu nebo jiného záznamu přenesením jeho obsahu pomocí přístroje na nenahraný nosič takového záznamu,

~~4.~~ **5.** zhotovení rozmnoženiny díla pro osobní potřebu fyzické osoby, pro vlastní vnitřní potřebu právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby pomocí přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin na papír nebo podobný podklad, a to i prostřednictvím třetí osoby,

~~5.~~ **6.** opětný prodej originálu díla uměleckého,

6. **7.** půjčování originálu nebo rozmnoženiny vydaného díla podle § 37 odst. 2,

b) právo na přiměřenou odměnu za pronájem originálu nebo rozmnoženiny díla či výkonu výkonného umělce zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam,

c) právo na užití přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání děl, živě vysílaných uměleckých výkonů a uměleckých výkonů zaznamenaných na zvukový nebo na zvukově obrazový záznam s výjimkou takových výkonů, jejichž zvukový záznam byl vydán k obchodním účelům, a dále právo na užití přenosem vysílání zvukově obrazových záznamů a zvukových záznamů jiných než vydaných k obchodním účelům; a dále s výjimkou případů, kdy právo na přenos vykonává vysílatel ke svému vlastnímu vysílání, bez ohledu na to, zda jde o jeho vlastní práva nebo o práva, která vykonává na základě licenční smlouvy uzavřené s nositelem práv,

d) právo na roční doplňkovou odměnu podle § 71 odst. 4.

Příloha 1

Sazebník odměn při opětném prodeji originálu díla uměleckého, v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu a v souvislosti s půjčováním děl

1. Osoby uvedené v § 24 odst. 6 jsou povinny odvádět odměnu při opětném prodeji originálu díla uměleckého na území České republiky příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob. Odměna činí

a) 4 % z části kupní ceny do 50 000 EUR,

b) 3 % z části kupní ceny nad 50 000 EUR do 200 000 EUR,

c) 1 % z části kupní ceny nad 200 000 EUR do 350 000 EUR,

d) 0,5 % z části kupní ceny nad 350 000 EUR do 500 000 EUR,

e) 0,25 % z části kupní ceny nad 500 000 EUR.

Celková částka odměny však nesmí přesáhnout 12 500 EUR.

2. Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. a), popřípadě písm. d), které mají sídlo nebo trvalý pobyt, popřípadě pobyt alespoň 183 dnů v příslušném kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích, na území České republiky, jsou povinny odvádět odměny dvakrát ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.

3. Jednorázové odměny příslušející při dovozu nebo přijetí nebo při prvním prodeji přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů činí 3 % z prodejní ceny prodaných přístrojů, ať tyto přístroje umožňují nahrávání jenom zvuku nebo jenom obrazu nebo společně zvuku i obrazu nebo jiný záznam. U rozhlasových a televizních přijímačů, které umožňují zhotovení záznamu vysílání, činí odměna 1,5 % z prodejní ceny prodaných přijímačů.

4. Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. b), popřípadě písm. d), které mají sídlo nebo trvalý pobyt, popřípadě pobyt alespoň 183 dnů v příslušném kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích, na území České republiky, jsou povinny odvádět odměny dvakrát ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.

5. Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. e) jsou povinny odvádět odměnu příslušející podle § 25 odst. 5 jednou ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.

6. Odměna činí za jednu tiskovou rozmnoženinu díla

a) černobílou 0,20 Kč za stránku,

b) barevnou 0,40 Kč za stránku.

7. Pravděpodobný počet zhotovených tiskových rozmnoženin děl činí u poskytovatelů rozmnožovacích služeb

a) v prostorách knihoven, muzeí, galerií, školských a vzdělávacích zařízení 70 % z celkového počtu tiskových rozmnoženin zhotovených poskytovatelem rozmnožovacích služeb za úplatu,

b) v prostorách archivů, státních úřadů a úřadů územních samosprávných celků a v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb 20 % z celkového počtu tiskových rozmnoženin zhotovených poskytovatelem rozmnožovacích služeb za úplatu.

8. Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. c), popřípadě písm. d), které mají sídlo nebo místo podnikání, místo trvalého pobytu, popřípadě pobyt alespoň 183 dnů v příslušném kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích, na území České republiky, jsou povinny odvádět odměny dvakrát ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.

9. Za osoby uvedené v § 37 odst. 1 platí odměnu podle § 37 odst. 2 jednou ročně příslušnému kolektivnímu správci stát.

10. Odměna za půjčování činí 0,50 Kč za jednu výpůjčku.

**11. Osoby uvedené v § 23a odstavce 2 jsou povinny odvádět odměnu příslušející podle § 23a jednou ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.**

**12. Odměna činí za zpřístupnění a za stažení každého souboru dat ze zařízení podle § 23a odstavce 1 1 Kč.**

**13. Pravděpodobný počet zpřístupněných anebo stažených kinematografických děl či televizních pořadů činí u osob podle § 23a odstavce 2 70 % z celkového počtu všech zpřístupněných anebo stažených souborů dat.**
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\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pozměňovací návrh poslance**

JUDr. Jana Chvojky

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,**

**o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů**

**(autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

**(sněmovní tisk č. 724).**

**Navrhované změny:**

1. V novelizačním bodě 64 v části první hlavě IV se v § 98 doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Uživatel je oprávněn zvolit si pro jednání s kolektivním správcem zástupce. Kolektivní správce je povinen činit veškerá jednání vůči uživateli prostřednictvím jeho zástupce, pokud uživatel kolektivním správci předem písemně oznámil, že je pro všechna jednání s ním zastoupen. Tuto povinnost kolektivní správce nemá, pokud zástupci nelze doručovat písemnosti v České republice nebo pokud se zástupce jednání vyhýbá nebo jiným způsobem znemožňuje či znesnadňuje výkon práv kolektivního správce vůči uživateli“.

**Promítnutí úpravy do textu navrhovaného novelou:**

Oddíl 4

**Uzavírání smluv s uživateli**

§ 98

(1) Kolektivní správce je povinen uzavírat s uživateli, s osobami oprávněnými hájit zájmy v nich sdružených uživatelů nebo s osobami zastupujícími uživatele podle knihovního zákona19), kteří užívají předměty ochrany týmž nebo podobným způsobem, za rovných podmínek a na základě objektivních skutečností, smlouvy, kterými se pro uživatele

a) poskytuje oprávnění k výkonu práva užít předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravuje,

b) sjednává výše a způsob placení odměn podle § 97d odst. 1 písm. a) bodů 1 a 2 a písm. b) a sleduje jejich plnění, nebo

c) sjednává způsob placení odměn stanovených tímto zákonem.

(2) Kolektivní správci a osoby uvedené v odstavci 1 jsou povinni při jednání směřujícím k uzavření smluv podle odstavce 1 si navzájem bez zbytečného odkladu poskytovat veškeré nezbytné informace včetně kritérií pro stanovení sazeb podle § 98e a potřebnou součinnost. Kolektivní správce předloží bez zbytečného odkladu po obdržení nezbytných informací osobě uvedené v odstavci 1 návrh smlouvy nebo této osobě sdělí důvody pro jeho nepředložení.

(3) Všechny smlouvy mezi kolektivním správcem a uživateli musí být sjednány písemně.

(4) Povinnost podle odstavce 1 kolektivní správce nemá,

a)  bylo-li by uzavření smlouvy v rozporu s oprávněnými společnými zájmy nositelů práv,

b)  bylo-li by uzavření smlouvy v rozporu s oprávněnými zájmy nositele práv k předmětu ochrany, jde-li o návrh na uzavření smlouvy, kterou má být poskytnuto oprávnění vztahující se k předmětu ochrany jednotlivě určenému, nebo

c)  nelze-li na něm spravedlivě požadovat uzavření kolektivní smlouvy s právnickou osobou sdružující uživatele pro zanedbatelný počet uživatelů, které taková osoba sdružuje.

(5) Kolektivní správce je oprávněn při uzavírání licenční smlouvy pro nový typ služby online, který je v Evropské unii nebo v Evropském hospodářském prostoru nabízen veřejnosti po dobu kratší než 3 roky, uplatnit odlišné licenční podmínky, než jaké uplatňuje pro jinou službu online.

(6) Kolektivní správce umožní osobám uvedeným v odstavci 1 komunikovat s ním elektronickými prostředky.
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**(7) Uživatel je oprávněn zvolit si pro jednání s kolektivním správcem zástupce. Kolektivní správce je povinen činit veškerá jednání vůči uživateli prostřednictvím jeho zástupce, pokud uživatel kolektivním správci předem písemně oznámil, že je pro všechna jednání s ním zastoupen. Tuto povinnost kolektivní správce nemá, pokud zástupci nelze doručovat písemnosti v České republice nebo pokud se zástupce jednání vyhýbá nebo jiným způsobem znemožňuje či znesnadňuje výkon práv kolektivního správce vůči uživateli.**

**Odůvodnění**

Předmětem pozměňovacího návrhu je upravit působení zástupce uživatele pro jednání vůči kolektivnímu správci. V praxi se stává, že kolektivní správci nechtějí akceptovat zastoupení uživatele a uživatelé tak nemohou dobře využít tento institut. Přitom jednání s kolektivním správcem mohou být komplikovaná a pro efektivní využití práv uživatele je mnohdy nezbytná odborná znalost dané problematiky, kterou nelze od všech uživatelů očekávat. Uživatel by tedy měl mít možnost zvolit si zástupce, a pokud tak učiní pro všechna jednání vůči kolektivnímu správci (zejména všechny právní jednání), měl by kolektivní správce mít povinnost zastoupení respektovat a jednat se zástupcem.

K tomu, aby se tento institut nezneužíval k bránění výkonu práva kolektivního správce, je zapotřebí, aby byl kolektivní správce o zastoupení vždy předem informován a aby mohl jednat přímo s uživatelem, pokud zjistí že zástupce není dostupný nebo se jednání vyhýbá.

Nový institut by měl umožnit působení profesionálních zástupců, kteří pro uživatele obstarají jednání se všemi kolektivními správci na odborné úrovni, což přispěje k řádnému uplatňování práv uživatelů, ale také k informovanému plnění jejich povinností.
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**Pozměňovací návrh poslance**

**Radka Vondráčka**

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,**

**o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů**

**(autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

**(sněmovní tisk č. 724).**

**Navrhovaná změna:**

1. Za novelizační bod 9 se vkládají nové novelizační body 10 a 11, které znějí:

„10. V § 22 odst. 1 se za slova „přenosem vysílání díla“ vkládají slova „či jiným zpřístupňování díla přenášeného od původního vysílatele**“.**

11. V § 22 se doplňuje nový odstavec 3, který zní:

„(3) Osobou povinnou platit odměnu za užití díla v souvislosti s přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání osobou registrovanou podle zákona upravujícího provozování rozhlasového a televizního vysílání příslušnému kolektivnímu správci, pokud je právo na odměnu kolektivně spravovaným právem, je vysílatel, který udělil právo k přenosu tohoto rozhlasového nebo televizního vysílání.“.“.

Dosavadní novelizační body 10 až 77 se nově označují jako novelizační body 11 až 78.

**Promítnutí úpravy do textu navrhovaného novelou:**

§ 22

Přenos rozhlasového nebo televizního vysílání

(1) Přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování díla současným, úplným a nezměněným přenosem vysílání díla **či jiným zpřístupňování díla přenášeného od původního vysílatele** veřejnosti rozhlasem nebo televizí bezdrátově nebo po drátě, uskutečňuje-li je jiná osoba než vysílatel takového vysílání.

(2) Kabelovým přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání díla je takový přenos rozhlasového nebo televizního vysílání díla podle odstavce 1, který se uskutečňuje po kabelu nebo mikrovlnným systémem. Ustanovení § 21 odst. 3 věty druhé platí obdobně.

**(3) Osobou povinnou platit odměnu za užití díla v souvislosti s přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání osobou registrovanou podle zákona upravujícího provozování rozhlasového a televizního vysílání příslušnému kolektivnímu správci, pokud je právo na odměnu kolektivně spravovaným právem, je vysílatel, který udělil právo k přenosu tohoto rozhlasového nebo televizního vysílání.**

**Odůvodnění**

V současné době je právní úprava hrazení odměn kolektivním správcům v souvislosti s přenosem rozhlasového a televizního vysílání nesystémová a pro všechny zúčastněné subjekty administrativně náročná.

Odměnu kolektivnímu správci hradí jednak vysílatel rozhlasového nebo televizního vysílání a dále současně osoba, která zajišťuje jeho přenos. S kolektivním správcem tedy musí vyjednávat a odměnu hradí několik různých subjektů, přestože v praxi jde o jedno jediné vysílání, které je pouze různými prostředky sdíleno s veřejností. Diváci nebo posluchači přitom vysílání shlédnou/poslouchají pouze jednou, a to podle technologie, kterou si pro příjem vysílání zvolili.

V tomto ohledu je tedy nesmyslné, aby se odměny související s vysíláním a přenosem díla hradily odděleně a kolektivní správci je vybírali od různých subjektů.

Proto se navrhuje, aby odměnu jak za vysílání díla, tak za jeho přenos, hradil vysílatel, který uděluje osobám přenášejícím jeho vysílání oprávnění k přenosu. Vysílatel má všechny informace nezbytné k tomu, aby odměnu plně uhradil za oba způsoby užití díla. Kolektivní správce bude nadále jednat pouze s vysílatelem a celý proces výběru odměny by měl být efektivnější a administrativně méně náročný.
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**Pozměňovací návrh poslance**

**Radka Vondráčka**

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,**

**o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů**

**(autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

**(sněmovní tisk č. 724).**

**Navrhované změny:**

V novelizačním bodě 64 v části první hlavě IV v § 98d odstavec 1 zní:

„(1) Kolektivní správce, popřípadě nositel práv, pro kterého vykonává kolektivní správu, nemůže uplatňovat zdržovací nárok ani nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle tohoto zákona nebo jinou smluvní nebo zákonem předvídanou sankci z důvodu neoprávněného zásahu do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva, pokud uživatel nebo osoba oprávněná hájit zájmy v ní sdružených uživatelů řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem v souvislosti s takovým zásahem nebo ohrožením práva jednání směřující k uzavření smlouvy vyžadované tímto zákonem nebo sjednání sazebníku podle tohoto zákona anebo pokud souhlasí v této souvislosti s využitím prostředníka podle § 101 nebo mediátora podle zákona o mediaci21) anebo pokud alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručila písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 97h, a to po dobu, než bude tento zástupce pověřen. Pokud trvají okolnosti podle věty první, není zásah do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva přestupkem ani správním deliktem podle tohoto nebo jiného zákona.“.

**Promítnutí úpravy do textu navrhovaného novelou:**

§ 98d

**Omezení odpovědnosti uživatele**

(1) Kolektivní správce, popřípadě nositel práv, pro kterého vykonává kolektivní správu, nemůže uplatňovat zdržovací nárok ani nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle tohoto zákona **nebo jinou smluvní nebo zákonem předvídanou sankci z důvodu** neoprávněného zásahu do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva, pokud uživatel nebo osoba oprávněná hájit zájmy v ní sdružených uživatelů řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem v souvislosti s takovým zásahem nebo ohrožením práva jednání směřující k uzavření smlouvy vyžadované tímto zákonem **nebo sjednání sazebníku podle tohoto zákona** ~~nebo~~ **anebo** pokud souhlasí v této souvislosti s využitím prostředníka podle § 101 nebo mediátora podle zákona o mediaci21) anebo pokud alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručila písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 97h, a to po dobu, než bude tento zástupce pověřen. **Pokud trvají okolnosti podle věty první, není zásah do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva přestupkem ani správním deliktem podle tohoto nebo jiného zákona.**

**Odůvodnění**

Předmětem pozměňovacího návrhu jsou formulační upřesnění omezení odpovědnosti uživatele.

Pokud uživatel řádně řeší spor s kolektivním správcem, ať už o uzavření smlouvy nebo sjednání sazebníku, neměl by být po tuto dobu postižen žádnou sankcí související s neoprávněným zásahem do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva, které jsou předmětem sporu. Doplňuje se tedy výčet sankcí, které se po danou dobu neuplatní, a to o jakékoliv soukromoprávní sankce, které by v takovém případě přicházely v úvahu (včetně například smluvních pokut).

Pokud jsou dále splněny podmínky, při kterých nelze uložit soukromoprávní sankce (uživatel řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem v souvislosti s takovým zásahem nebo ohrožením práva jednání směřující k uzavření smlouvy vyžadované tímto zákonem nebo sjednání sazebníku podle tohoto zákona nebo pokud souhlasí v této souvislosti s využitím prostředníka podle § 101 nebo mediátora podle zákona o mediaci anebo pokud alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručila písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 97h) neměl by být uživatel postižitelný ani za přestupek případně správní delikt podle autorského zákona.
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**Pozměňovací návrh poslance**

**Radka Vondráčka**

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,**

**o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů**

**(autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

**(sněmovní tisk č. 724).**

**Navrhované změny:**

1. V novelizačním bodě 64 v části první hlavě IV v § 98f odstavec 4 zní:

„(4) Pokud některá z osob podle odstavce 3 vyjádří s návrhem sazebníku nesouhlas (dále jen „nesouhlasící osoba“), považuje se návrh sazebníku vůči ní za neodsouhlasený; to platí obdobně vůči uživatelům v této nesouhlasící osobě sdruženým nebo vůči uživatelům touto osobou zastoupených. Vůči ostatním uživatelům se návrh sazebníku považuje za odsouhlasený. Kolektivní správce je povinen s  nesouhlasící osobou ve lhůtě 2 měsíců projednat důvody jejího nesouhlasu. Pokud po uplynutí této lhůty nedojde k dosažení shody na sazebníku, jsou nesouhlasící osoba a dotčený kolektivní správce povinni bez zbytečného odkladu předložit žádost o zprostředkování sjednání sazebníku podle § 101. Pokud nedojde ke sjednání sazebníku postupem podle § 101 je nesouhlasící osoba anebo kolektivní správce oprávněn podat návrh soudu na rozhodnutí sporu o určení sazby odměny uvedené v návrhu sazebníku.“.

**Promítnutí úpravy do textu navrhovaného novelou:**

§ 98f

**Postup sjednávání některých sazebníků**

(1) V odstavcích 2 až 4 se upravuje postup pro sjednávání sazebníků obsahujících sazby odměn podle § 25a, § 72 odst. 1 a § 76 odst. 3 a sazby odměn za poskytnutí oprávnění k výkonu práva na užití

a) hudebního díla s textem nebo bez textu živým provozováním,

b) předmětů ochrany vysíláním rozhlasem nebo televizí,

c) předmětů ochrany přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání,

d) předmětů ochrany provozováním rozhlasového nebo televizního vysílání a

e) způsoby uvedenými v § 97e odst. 4 písm. e), f) a h) až l).

(2) Kolektivní správce je povinen do 31. srpna kalendářního roku návrh sazebníku spolu se zdůvodněním uveřejnit na svých internetových stránkách. V této lhůtě předloží kolektivní správce návrh sazebníku právnickým osobám sdružujícím příslušné uživatele předmětů ochrany, pokud se takové osoby u kolektivního správce za tímto účelem přihlásily a prokázaly, že sdružují vyšší než zanedbatelný počet uživatelů,a osobám zastupujícím uživatele podle knihovního zákona19),a vyzve je k vyjádření k tomuto návrhu ve lhůtě do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž jim byl návrh sazebníku předložen. Ve stejné lhůtě je kolektivní správce povinen zaslat elektronickými prostředky tento návrh sazebníku spolu se zdůvodněním ministerstvu.

(3) Návrh sazebníku se považuje za odsouhlasený, pokud s ním žádná z osob, jimž byl předložen podle odstavce 2, ani žádný uživatel, který má s příslušným kolektivním správcem uzavřenu smlouvu podle § 98 odst. 1 písm. a) nebo b) pro daný způsob užití předmětu ochrany nebo který takovou smlouvu hodlá uzavřít, ve lhůtě do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž mu byl návrh sazebníku předložen nebo v němž byl tento návrh uveřejněn podle odstavce 2, písemně nevyjádří nesouhlas*.* Kolektivní správce je povinen sazebník spolu se zdůvodněním do 15. října kalendářního roku uveřejnit na svých internetových stránkách a zároveň jej zaslat elektronickými prostředky ministerstvu.

(4) Pokud některá z osob podle odstavce 3 vyjádří s návrhem sazebníku nesouhlas **(dále jen „nesouhlasící osoba“)**, **považuje se návrh sazebníku vůči ní za neodsouhlasený; to platí obdobně vůči uživatelům v této nesouhlasící osobě sdruženým nebo vůči uživatelům touto osobou zastoupených. Vůči ostatním uživatelům se návrh sazebníku považuje za odsouhlasený.** ~~je~~ **K**olektivní správce **je** povinen s ~~touto~~ **nesouhlasící** osobou ve lhůtě 2 měsíců projednat důvody jejího nesouhlasu. Pokud po uplynutí této lhůty nedojde k dosažení shody na sazebníku, jsou ~~tato~~ **nesouhlasící** osoba~~, pokud sdružuje nebo zastupuje vyšší než zanedbatelný počet uživatelů,~~ a dotčený kolektivní správce povinni bez zbytečného odkladu předložit žádost o zprostředkování sjednání sazebníku podle § 101. Pokud nedojde ke sjednání sazebníku postupem podle § 101 je nesouhlasící osoba anebo kolektivní správce oprávněn podat návrh soudu na rozhodnutí sporu o určení sazby odměny uvedené v návrhu sazebníku~~Dojde-li s využitím některého z uvedených postupů ke sjednání sazebníku, je kolektivní správce povinen bez zbytečného odkladu sazebník uveřejnit na svých internetových stránkách.~~

**Odůvodnění**

Předmětem pozměňovacího návrhu je upřesnění úpravy tvorby sazebníků, a to zejména s ohledem na spory, které takto mohou vznikat. Původní text návrhu novely upravuje možnost určitých uživatelů a osob, které je zastupují, vyjádřit s návrhem sazebníku nesouhlas.

V případě, že se takovýto spor nepodaří vyřešit jednáním, jsou strany povinny podat spor k mediátorovi podle § 101 zákona. Mediace nicméně nemá povahu autoritativního řešení sporu, a pokud strany nesouhlasí s výsledkem mediace, dostávají se v podstatě do patové situace, kterou návrh novely nijak neřeší.

Pozměňovací návrh doplňuje možnost stran podat po neúspěšné mediaci návrh na rozhodnutí sporu soudem. Tato skutečnost by měla strany více motivovat k tomu, aby případný spor řešily smírně dohodou.

Zároveň není důvod k tomu, aby spor blokoval účinnost sazebníku pro ostatní uživatele, kteří proti němu nebrojili. Sazebník je tedy platný pro uživatele, kteří s ním nevyjádřili nesouhlas.
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 69. schůze

dne 23. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (tisk 724)

Po odůvodnění náměstkyně ministra kultury JUDr. Petry Smolíkové, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Radka Vondráčka a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
3. V čl. I se v dosavadním bodu 64 v § 98 doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Uživatel je oprávněn zvolit si pro jednání s kolektivním správcem zástupce. Kolektivní správce je povinen činit veškerá jednání vůči uživateli prostřednictvím jeho zástupce, pokud uživatel kolektivním správci předem písemně oznámil, že je pro všechna jednání s ním zastoupen. Tuto povinnost kolektivní správce nemá, pokud zástupci nelze doručovat písemnosti v České republice nebo pokud se zástupce jednání vyhýbá nebo jiným způsobem znemožňuje či znesnadňuje výkon práv kolektivního správce vůči uživateli“.

1. V čl. I v dosavadním bodu 64 v § 98d odstavec 1 zní:

„(1) Kolektivní správce, popřípadě nositel práv, pro kterého vykonává kolektivní správu, nemůže uplatňovat zdržovací nárok ani nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle tohoto zákona nebo jinou smluvní nebo zákonem předvídanou sankci z důvodu neoprávněného zásahu do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva, pokud uživatel nebo osoba oprávněná hájit zájmy v ní sdružených uživatelů řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem v souvislosti s takovým zásahem nebo ohrožením práva jednání směřující k uzavření smlouvy vyžadované tímto zákonem nebo sjednání sazebníku podle tohoto zákona anebo pokud souhlasí v této souvislosti s využitím prostředníka podle § 101 nebo mediátora podle zákona o mediaci21) anebo pokud alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručila písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 97h, a to po dobu, než bude tento zástupce pověřen. Pokud trvají okolnosti podle věty první, není zásah do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva přestupkem ani správním deliktem podle tohoto nebo jiného zákona.“.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Mgr. Radek VONDRÁČEK v. r. Mgr. Jan FARSKÝ v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 7

PS160043821

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

243

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 69. schůze

dne 23. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 801)

Po odůvodnění ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Jana Farského a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru.

Mgr. Jan FARSKÝ v. r. Mgr. Jan FARSKÝ v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

[](http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw)Příloha č. 8

Pozměňovací návrh

K vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2013 Sb., občanský zákoník, a další související zákony

Sněmovní tisk 642

JUDr. Jan Chvojka

V čl. 1 se za bod 7 vkládají nové body 8 až 10, které znějí:

„1. V § 1124 odstavec 1 zní:

„(1) Převádí-li se spoluvlastnický podíl na nemovité věci, mají spoluvlastníci předkupní právo, ledaže jde o převod osobě blízké. Nedohodnou-li se spoluvlastníci o výkonu předkupního práva, mají právo vykoupit podíl poměrně podle velikosti podílů.“.

2. V § 1124 odst. 2 větě první se slova „Předkupní právo mají spoluvlastníci“ nahrazují slovy „Odstavec 1 se použije“ a dosavadní věta druhé se zrušuje.“.

3. § 1125 zní:

„§ 1125

Spoluvlastník se může vzdát předkupního práva podle § 1124 s účinky pro své právní nástupce. Jde-li o nemovitou věc zapsanou do veřejného seznamu, vzdání se předkupního práva se do něj zapíše.“.“.

Následující body se přečíslují.

**Odůvodnění:**

Navrhovaná změna znovuzavádí osvědčený institut předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu v případě spoluvlastnictví k nemovitým věcem, a to zejména s cílem zjednodušení fungování spoluvlastnictví a podpory tradičních hodnot.

Zavedením nového občanského zákoníku do praxe spoluvlastníci (po uplynutí přechodného jednoročního období) ztratili možnost jako první odkoupit další část své společné nemovitosti (s výjimkou spoluvlastnictví zemědělského či rodinného závodu). Spoluvlastníci navíc nemohou ani ovlivnit to, s jakou další osobou budou takovou nemovitost do budoucna sdílet, což v praxi představuje v řadě případů pro spoluvlastníky, kteří se o společnou věc často i na úkor své potřeby, zasadili, nejen řadu nemilých překvapení, ale též právních komplikací. Právní úprava spoluvlastnictví přitom v řadě případů v praxi ztěžuje či docela znemožňuje dosažení společné vůle ke škodě nejen majetkových, ale též celospolečenských hodnot. Obecně platí, že je žádoucí podporovat scelování vlastnictví v poměrech tradičních společenských hodnot a vazeb, nikoli jeho rozdrobování, mnohdy vedené pouze spekulativními zájmy.

Text zákona v platném znění s vyznačením navrhovaných změn:

§ 1124

**(1) Převádí-li se spoluvlastnický podíl na nemovité věci, mají spoluvlastníci předkupní právo, ledaže jde o převod osobě blízké. Nedohodnou-li se spoluvlastníci o výkonu předkupního práva, mají právo vykoupit podíl poměrně podle velikosti podílů.**

**(2) Odstavec 1 se použije i v případě, že některý ze spoluvlastníků převádí podíl bezúplatně; tehdy mají spoluvlastníci právo podíl vykoupit za obvyklou cenu.**

~~(1) Bylo-li spoluvlastnictví založeno pořízením pro případ smrti nebo jinou právní skutečností tak, že spoluvlastníci nemohli svá práva a povinnosti od počátku ovlivnit, a převádí-li některý ze spoluvlastníků svůj podíl, mají ostatní spoluvlastníci k podílu po dobu šesti měsíců ode dne vzniku spoluvlastnictví předkupní právo, ledaže spoluvlastník podíl převádí jinému spoluvlastníku nebo svému manželu, sourozenci nebo příbuznému v řadě přímé. Neujednají-li si spoluvlastníci, jak předkupní právo vykonají, mají právo vykoupit podíl poměrně podle velikosti podílů.~~

~~(2) Předkupní právo mají spoluvlastníci i v případě, že některý ze spoluvlastníků převádí podíl bezúplatně; tehdy mají spoluvlastníci právo podíl vykoupit za obvyklou cenu. To platí i v jiných případech zákonného předkupního práva.~~

§ 1125

**Spoluvlastník se může vzdát předkupního práva podle § 1124 s účinky pro své právní nástupce. Jde-li o nemovitou věc zapsanou do veřejného seznamu, vzdání se předkupního práva se do něj zapíše.**

~~(1) Vzniklo-li spoluvlastnictví k zemědělskému závodu pořízením pro případ smrti nebo jinou právní skutečností tak, že spoluvlastníci nemohli svá práva a povinnosti od počátku ovlivnit, a převádí-li některý ze spoluvlastníků svůj podíl, mají ostatní spoluvlastníci k podílu předkupní právo; předkupní právo se vztahuje i na dědický podíl. Neujednají-li si spoluvlastníci nebo spoludědicové, jak předkupní právo vykonají, mají právo vykoupit podíl poměrně podle velikosti podílů.~~

~~(2) Převádí-li spoluvlastník svůj podíl osobě, která by byla jeho dědicem podle ustanovení o zákonné posloupnosti dědiců, nebo jinému spoluvlastníku, odstavec 1 se nepoužije. To platí i v případě, že se spoluvlastník předkupního práva v písemné formě vzdal.~~

Příloha č. 9

**posl. Prof. JUDr. Helena Válková, CSC.**

**Pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku č. 642 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony**

K části první – Změna občanského zákoníku:

V čl. I za bod 15 se vkládají nové body 16 a 17, které znějí:

„16. V § 1988 odst. 2 se slova „, a proti pohledávce mzdy, platu, odměny ze smlouvy o výkonu závislé práce zakládající mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem obdobný závazek a náhradě mzdy nebo platu ve výši přesahující jejich polovinu“ zrušují.“.

Odůvodnění: Ustanovení § 144a odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce váže započtení proti pohledávce na mzdu, plat, odměnu z dohody o výkonu závislé práce (odměně za práci na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr, tj. dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti) a náhradu mzdy a platu na podmínky stanovené v úpravě výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy v občanském soudním řádu (OSŘ). To znamená, že musí být použit výpočtový vzorec pro zjištění zabavitelné části uvedených plnění podle OSŘ a v zákoně uvedená polovina příjmu je jen maximálním limitem. Ten může mít význam jen u vysokých příjmů (cca nad 70 000 Kč) a není vůbec potřebný. Navíc lze i tento limit dohodou o započtení vyloučit (§ 1991 NOZ). Je tedy vhodné ponechat podle § 144a odst. 4 ZP jen limit podle OSŘ, neboť současné duální limitování započtení je zbytečně komplikované. Vzhledem k tomu, že limit je speciálně upraven zákoníkem práce (odkazem na OSŘ), je možné úpravu občanského zákoníku bez dalšího zrušit. Úprava limitace výše započtení proti pohledávce mzdy apod. bude řešena výhradně zvláštním zákonem.

„17. V § 2045 odst. 1 se slova „ve výši nepřesahující jejich polovinu“ zrušují.

Odůvodnění: Důvod je ve vztahu k vypuštění slov „ve výši nepřesahující jejich polovinu“ tentýž, jak je uvedeno v předchozím bodu. Limitování srážek ze mzdy jednou polovinou uvedených příjmů je zbytečné a právní úpravu jen zkomplikovalo. Bylo totiž beze změny ponecháno ustanovení § 148 odst. 2 (do 31. 12. 2013 věta první) zákoníku práce, uvádějící, že srážky ze mzdy smějí být provedeny jen za podmínek stanovených v úpravě výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy v občanském soudním řádu (přičemž stejná formulace byla uvedena v § 144a odst. 4 ZP ve vztahu k započtení). Jde o výpočet srážek tzv. třetinovým systémem. Z toho vyplývá, že srážky na tyto dohody se provádějí zásadně tak, jako pro exekuce, maximálně však ve výši poloviny příjmu, což má význam jen u relativně vysokých příjmů (kdy zbytek čisté mzdy přesahuje částku, nad kterou je možné jej zabavit bez omezení). Taková ochrana dlužníka je ale nepotřebná – vztahuje se jen na dohody, které jsou uzavírány na základě vůle smluvních stran, nikoliv na exekuce. Text zákona vyvolal velké interpretační neshody. Neshoda spočívá též v otázce, zda limit poloviny se počítá z hrubého nebo čistého příjmu. Je účelné, aby pro všechny prováděné srážky ze mzdy platil jeden jediný postup a agenda plátců mzdy nebyla zbytečně komplikovaná. Vzhledem k tomu, že limit je speciálně upraven zákoníkem práce (odkazem na OSŘ), je možné úpravu občanského zákoníku bez dalšího zrušit. Úprava limitace výše srážek ze mzdy apod. bude řešena výhradně zvláštním zákonem.

Dosavadní body 16 až 19 se označují jako body 18 až 21.

V čl. II Přechodná ustanovení se doplňují body 6 a 7, které znějí:

„6. Prohlášení o započtení a ujednání o započtení učiněná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí dosavadními právními předpisy.

7. Dohody o srážkách ze mzdy nebo jiných příjmů, uzavřené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se jejich práva a  povinnosti budou řídit tímto zákonem nejdříve od nabytí jeho účinnosti.“.

Odůvodnění k bodům 5 a 6: Možnost dohody smluvních stran (obdobně, jak je tomu v § 3073 NOZ) o postupu podle tohoto navrženého zákona je zmíněna jen u dohody o srážkách ze mzdy, neboť u započtení ustanovení § 1991 NOZ takovou dohodu umožňuje.

**Úplné znění dotčených znění právních předpisů**

**s vyznačením změn**

**Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník**

**Započtení**

[§ 1982](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1982)

(1) Dluží-li si strany vzájemně plnění stejného druhu, může každá z nich prohlásit vůči druhé straně, že svoji pohledávku započítává proti pohledávce druhé strany. K započtení lze přistoupit, jakmile straně vznikne právo požadovat uspokojení vlastní pohledávky a plnit svůj vlastní dluh.

(2) Započtením se obě pohledávky ruší v rozsahu, v jakém se vzájemně kryjí; nekryjí-li se zcela, započte se pohledávka obdobně jako při splnění. Tyto účinky nastávají k okamžiku, kdy se obě pohledávky staly způsobilými k započtení.

[§ 1983](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1983)

K prohlášení o započtení učiněném pod podmínkou nebo s doložením času se nepřihlíží.

[§ 1984](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1984)

(1) Dluží-li dlužník společně a nerozdílně s jinými, může proti věřiteli započíst pohledávku svého spoludlužníka jen do výše podílu spoludlužníka na společném dluhu.

(2) Dlužník věřitelů oprávněných společně a nerozdílně může vůči některému ze spoluvěřitelů započíst to, co mu spoluvěřitel dluží, jen do výše jeho podílu na společné pohledávce.

[§ 1985](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1985)

Ten, kdo vede pro druhou stranu účet, může započíst peněžní prostředky na něm uložené na úhradu vzájemné pohledávky vzniklé na základě smlouvy o účtu.

[§ 1986](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1986)

Byla-li pohledávka postupně převedena na několik osob, může dlužník použít k započtení jen pohledávku, kterou měl v době převodu vůči prvnímu věřiteli, a pohledávku, kterou má vůči poslednímu věřiteli.

[§ 1987](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1987)

(1) K započtení jsou způsobilé pohledávky, které lze uplatnit před soudem.

(2) Pohledávka nejistá nebo neurčitá k započtení způsobilá není.

§ 1988

(1) Zakazuje se započtení proti pohledávce výživného pro nezletilého, který není plně svéprávný.

(2) Zakazuje se započtení proti pohledávce na náhradu újmy způsobené na zdraví, ledaže se jedná o vzájemnou pohledávku na náhradu téhož druhu~~, a proti pohledávce mzdy, platu, odměny ze smlouvy o výkonu závislé práce zakládající mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem obdobný závazek a náhradě mzdy nebo platu ve výši přesahující jejich polovinu~~.

[§ 1989](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1989)

(1) Promlčení pohledávky započtení nebrání, nastalo-li po době, kdy se pohledávky staly způsobilými k započtení.

(2) Odsunul-li věřitel k dlužníkově žádosti čas plnění bezúplatně, může svoji pohledávku přesto započíst po uplynutí času, kdy měl dlužník plnit původně.

[§ 1990](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1990)

Má-li být každá pohledávka uspokojena v jiném místě, nebrání to započtení, ale strana, vůči níž bylo takto započteno, má právo na náhradu škody vzniklé jí tím, že plnění na určeném místě nezíská, nebo že na určeném místě nemůže plnit.

[§ 1991](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-7-oddil-2-paragraf-1991)

Zákaz započtení pohledávky prohlášením jedné ze stran nebrání stranám, aby si započtení ujednaly; k ujednání o započtení proti pohledávce výživného pro nezletilého, který není plně svéprávný, se však nepřihlíží.

### Dohoda o srážkách ze mzdy nebo jiných příjmů

### [§ 2045](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-8-oddil-2-paragraf-2045)

(1) Dluh lze zajistit dohodou věřitele a dlužníka o srážkách ze mzdy nebo platu, z odměny ze smlouvy o výkonu závislé práce zakládající mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem obdobný závazek nebo z náhrady mzdy nebo platu ~~ve výši nepřesahující jejich polovinu~~. ~~Nejde-li o srážky podle věty první k uspokojení práva zaměstnavatele, je třeba k uzavření dohody předchozího souhlasu zaměstnavatele.~~

(2) Proti plátci mzdy nebo platu nabývá věřitel práva na výplatu srážek okamžikem, kdy byla plátci dohoda předložena.

### [§ 2046](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-8-oddil-2-paragraf-2046)

Náklady spojené s placením srážek nese plátce mzdy nebo platu; má-li však plátce mzdy nebo platu plnit současně podle několika dohod o srážkách ze mzdy nebo platu, jdou náklady s placením srážek podle druhé a další dohody k tíži dlužníka.

### [§ 2047](http://zakony.centrum.cz/obcansky-zakonik-novy/cast-4-hlava-1-dil-8-oddil-2-paragraf-2047)

Ustanovení § 2045 a 2046 se použijí i pro jiné příjmy, s nimiž se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem.

Příloha č. 10

od posl. prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc.

**Pozměňovací návrh**

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony

**(sněmovní tisk 642)**

**Navrhované změny**

**1.** V části první Čl. I se za dosavadní bod 7 vkládá nový bod 8, který zní:

„8. V § 971 se zrušuje odst. 4.“

Následující body se přečíslují.

**2.** Za dosavadní část sedmou se vkládá nová část osmá, která zní:

„ČÁST OSMÁ

**Změna zákona o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů**

Čl. IX

Zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 476/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 563/2004 Sb., zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č.7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 352/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 333/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 89/2012 Sb. a zákona č. 303/2012 Sb., se mění takto:

1. § 5 nově zní:

**Diagnostický ústav**

§ 5

(1) Diagnostický ústav přijímá děti s nařízeným předběžným opatřením, nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou, a na základě výsledků komplexního vyšetření, zdravotního stavu dětí a volné kapacity jednotlivých zařízení je umísťuje do dětských domovů, dětských domovů se školou nebo výchovných ústavů. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí a dbá na umístění dítěte co nejblíže bydlišti rodičů nebo jiných osob blízkých dítěti; to platí i tehdy, přemísťuje-li dítě do jiného zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

(2) Diagnostický ústav plní podle potřeb dítěte úkoly

a) diagnostické, spočívající ve vyšetření úrovně dítěte formou pedagogických a psychologických činností,

b) vzdělávací, v jejichž rámci se zjišťuje úroveň dosažených znalostí a dovedností, stanovují a realizují se specifické vzdělávací potřeby v zájmu rozvoje osobnosti dítěte přiměřeně jeho věku, individuálním předpokladům a možnostem,

c) terapeutické, které prostřednictvím pedagogických a psychologických činností směřují k nápravě poruch v sociálních vztazích a v chování dítěte,

d) výchovné a sociální, vztahující se k osobnosti dítěte, k jeho rodinné situaci a nezbytné sociálně-právní ochraně dětí; podle potřeby zprostředkovává zdravotní vyšetření dítěte,

e) organizační, související s umísťováním dětí do zařízení v územním obvodu diagnostického ústavu vymezeném ministerstvem, popřípadě i mimo územní obvod; spolupracuje s orgánem sociálně-právní ochrany dětí při přípravě jeho návrhu na nařízení předběžného opatření, které bude vykonáváno v diagnostickém ústavu nebo na návrh diagnostického ústavu v jiném zařízení,

f) koordinační, směřující k prohloubení a sjednocení odborných postupů ostatních zařízení v rámci územního obvodu diagnostického ústavu, k ověřování jejich účelnosti a ke sjednocení součinnosti s orgány státní správy a dalšími osobami, zabývajícími se péčí o děti.

(3) Diagnostický ústav na základě výsledků diagnostických, vzdělávacích, terapeutických, výchovných a sociálních činností, které jsou součástí komplexního vyšetření, zpracovává komplexní diagnostickou zprávu s návrhem specifických výchovných a vzdělávacích potřeb podle § 2 odst. 10, stanovených v zájmu rozvoje osobnosti (dále jen "program rozvoje osobnosti").

(4) Diagnostický ústav písemně sděluje příslušným orgánům sociálně-právní ochrany dětí7) na základě komplexní zprávy nebo na základě poznatků zařízení údaje o dětech vhodných k osvojení nebo ke svěření do pěstounské péče.

(5) Při přijetí dítěte k pobytu do diagnostického ústavu předkládá orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo osoba odpovědná za výchovu pravomocné rozhodnutí nebo předběžné opatření soudu, osobní list, rodný list, občanský průkaz nebo v případě cizinců cestovní pas, jakož i poslední školní vysvědčení nebo výpis z katalogového listu s vyznačením roku školní docházky. Dále předává průkaz zdravotní pojišťovny, očkovací průkaz a lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k umístění dítěte do diagnostického ústavu ne starší 3 dnů a písemné vyjádření lékaře o aktuálním zdravotním stavu dítěte. Není-li možno ze závažných důvodů při přijetí dítěte na základě předběžného opatření předložit některé z výše uvedených dokladů, s výjimkou rozhodnutí o předběžném opatření a písemného vyjádření lékaře o aktuálním zdravotním stavu dítěte, zajistí orgán sociálně-právní ochrany dětí jejich předložení bez zbytečného odkladu dodatečně.

(6) Pobyt dítěte v diagnostickém ústavu trvá zpravidla 8 týdnů.

(7) Do dětského domova, dětského domova se školou a výchovného ústavu mohou být děti umístěny pouze diagnostickým ústavem, v jehož územním obvodu se dětský domov, dětský domov se školou nebo výchovný ústav nachází. Umístit dítě do některého z uvedených zařízení v územním obvodu jiného diagnostického ústavu lze po předchozí dohodě diagnostického ústavu, v jehož péči se dítě nachází, s územně příslušným diagnostickým ústavem a orgánem sociálně-právní ochrany dětí, který dítě eviduje. Nedojde-li k dohodě, rozhodne o umístění dítěte do příslušného zařízení ministerstvo na návrh diagnostického ústavu, v jehož péči se dítě nachází, a s přihlédnutím k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí, který dítě eviduje.

(8) Diagnostický ústav umísťuje dítě do dětského domova nebo dětského domova se školou na základě osobní dokumentace dítěte a bez jeho předchozího pobytu v diagnostickém ústavu

a) v případě dítěte mladšího 6 let,

b) v případě dítěte, které bylo v péči dětského domova pro děti do 3 let věku nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc,

c) v případě dítěte bez poruch chování,

d) v případě dítěte s ukončenou diagnostikou, vypracovanou střediskem, nebo

e) v jiném odůvodněném případě.

Ukáže-li se dodatečně potřebné komplexní vyšetření, provede jej diagnostický ústav v zařízení, kam dítě umístil. Ustanovení odstavce 7 není dotčeno.

(9) Přemístit dítě do jiného dětského domova, dětského domova se školou nebo výchovného ústavu může jen diagnostický ústav na základě vlastního podnětu nebo odůvodněné písemné žádosti zařízení, v němž je dítě umístěno, nebo zákonných zástupců dítěte, nebo dítěte nebo orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Jedná-li se o přemístění mimo územní obvod diagnostického ústavu, postupuje se podle odstavce 7.

(10) Diagnostický ústav oznámí přijetí, umístění nebo přemístění dítěte do 3 pracovních dnů soudu, který ve věci dítěte rozhodl, orgánu sociálně-právní ochrany dětí příslušnému podle místa trvalého pobytu dítěte a osobě odpovědné za výchovu, pokud se jí nedoručuje rozhodnutí o umístění nebo přemístění dítěte.

(11) Diagnostický ústav předává s dítětem umísťovaným nebo přemísťovaným do zařízení komplexní diagnostickou zprávu s programem rozvoje osobnosti, pravomocné rozhodnutí soudu, školní dokumentaci včetně posledního vysvědčení a návrhu klasifikace za dobu pobytu v diagnostickém ústavu, osobní věci dítěte a další dokumentaci podle odstavce 5. Návrh programu rozvoje osobnosti dítěte zpracovává zařízení v součinnosti s odborným pracovníkem diagnostického ústavu podle § 8 odst. 2.

(12) Při umístění dítěte bez jeho předchozího pobytu v diagnostickém ústavu předává diagnostický ústav příslušnému zařízení dokumentaci podle odstavce 5. Současně předává zprávu o dítěti s údaji rozhodnými pro přidělení finančních prostředků za účelem zajištění specifických výchovných a vzdělávacích potřeb podle § 2 odst. 10.“

Následující část se přečísluje.

**Odůvodnění**

Ustanovení § 971 odst. 4 občanského zákoníku od ledna 2014 změnilo praxi umisťování dětí s nařízenou ústavní výchovou do školských zařízení, kdy namísto diagnostických ústavů o umístění (a přemístění) dítěte do konkrétního zařízení rozhodují soudy.

Navrhuji vrátit se ke stavu, který platil do konce roku 2013, tedy kdy o umístění dítěte do konkrétního zařízení rozhodovaly diagnostické ústavy. Za tím účelem **navrhuji zrušit odst. 4 § 971 občanského zákoníku** a naopak navrátit § 5 zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, do znění účinného do konce roku 2013. Toto ustanovení (§ 5) zákona o výkonu ústavní výchovy současně navrhuji rozšířit o pravidla týkající se umísťování do konkrétního zařízení, která jsou aktuálně obsažená v občanském zákoníku v § 971 odst. 4 (pravidlo, že dítě je umístěno co nejblíže bydlišti rodičů, a že je při výběru zařízení nutné přihlédnout k zájmům dítěte), a doplnit je do jeho odstavce 1. V jeho odstavci 8 bodě b) pak navrhuji nahradit výraz „v péči kojeneckého ústavu“ výrazem „v péči dětského domova pro děti do 3 let věku“, neboť tento termín zná a používá zákon č. 372/2011 Sb., zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodová zpráva k občanskému zákoníku změnu nijak nevysvětluje. V praxi však způsobuje problémy, které představují zásahy do (základních) práv dětí.

Prvním důvodem, proč navrhuji návrat k předchozí úpravě, je **nezbytnost zajistit v některých případech odbornou diagnostiku dítěte a jeho potřeb a umístit dítě do zařízení, které bude jeho potřebám odpovídat**. Zákon o výkonu ústavní výchovy předpokládá, že dětský domov se školou a výchovný ústav poskytují péči dětem se závažnými poruchami chování (a dalším skupinám dětí). Co je závažná porucha chování by měly rozhodnout diagnostické ústavy a toto rozhodnutí odborně podložit. Soudy však nejsou povinny dítě do diagnostického ústavu za účelem provedení diagnostiky umístit. Mají pouze povinnost přihlédnout k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Zohlednění zájmů dítěte je však příliš vágně formulovaná povinnost na to, aby pod ní soudy hledaly potřebu provést odbornou diagnostiku. V praxi tak zhodnocení závažných poruch chování může záviset pouze na neodborném laickém odhadu pracovníka orgánu sociálně-právní ochrany dětí či soudu.

Zařízení pro výkon ústavní výchovy se dále různým způsobem **specializují**. Soudy však specializaci v rámci jedné kategorie zařízení (dětský domov, dětský domov se školou, výchovný ústav) nejsou s to vnímat, neboť se jedná o záležitost odbornou, nikoli právní či vyjádřenou ve statutu zařízení, a ani nejsou povinny ji zohledňovat a přihlédnout k místním podmínkám. Může se tak stát, že dítě je umístěno do zařízení, které na ně není připravené co do odbornosti personálu či materiálními podmínkami (možnost ubytovat samostatně nezletilé dívky s jejich dětmi). Dítě s poruchou chování může být umístěno do běžného dětského domova, dítě s potřebou výchovně-léčebného režimu tuto péči nedostane. Rovněž soudy nepřihlížejí např. k tomu, zda je v místě zařízení dostatečná dostupnost pedopsychiatrické péče, pokud ji dítě potřebuje.

Dalším důvodem pro návrat k předchozímu stavu je **přetíženost a** **pomalé rozhodování soudů** nejen o umístění, ale i o přemístění dětí. Mám informace o tom, že minimálně 67 dětí, které v červnu 2014 dokončily základní školní docházku v dětských domovech se školou, nemohlo v září nastoupit na střední školu či odborné učiliště, protože soudy nestihly včas rozhodnout o přemístění z dětského domova se školou do výchovného ústavu, kde děti měly pokračovat ve vzdělávání. Tento problém stále přetrvává. Kvůli zahlcenosti soudů a pomalému rozhodování se rovněž děje to, že děti, které jsou soudem umístěny do diagnostického ústavu, zde zůstávají nepřiměřeně dlouho. Pobyt v diagnostickém ústavu má podle zákona o výkonu ústavní výchovy trvat zpravidla 8 týdnů, má jít o přechodnou fázi, tato lhůta je však často překračována, diagnostické ústavy jsou proto přeplněny a nemají kapacitu přijímat další děti, které potřebují jejich péči.

Konečně je stávající praxe zcela nepraktická. Soudy nejsou povinny zohledňovat **kapacitu či naplněnost zařízení** a některé to opravdu nedělají. Zařízení není účastníkem řízení, nemá oficiální přístup k informacím, kolik dětí bude muset přijmout a kdy. Pokud se zařízením nekomunikují z vlastní iniciativy samy soudy, může nastat problém s přeplněností zařízení, což může mít výrazně negativní dopad zejména na děti se specifickými potřebami.

Podle mých zkušeností mají diagnostická centra nejvyšší odbornou kapacitu. I při jejich rozhodování by práva dětí byla ochráněna jak prostřednictvím opravných prostředků ve správním řízení, tak případně ve správním soudnictví.

Pro úplnost dodávám, že pokud je dítěti uložena ochranná výchova podle zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, rozhoduje o umístění do konkrétního zařízení nadále diagnostický ústav, nikoliv soud. Přičemž s ohledem na přísnější režim pro děti s ochrannou výchovou, je její uložení zásadnějším zásahem do práv dětí než nařízení ústavní výchovy.

Příloha č. 11

od posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D.

§ 498

Nemovité a movité věci

(1) Nemovité věci jsou pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon. Stanoví-li zákon, že určitá věc není součástí pozemku, a nelze-li takovou věc přenést z místa na místo bez porušení její podstaty, je i tato věc nemovitá.

(2) Veškeré další věci, ať je jejich podstata hmotná nebo nehmotná, jsou movité.

K § 498:

Navrhovaná změna upřesňuje rozdělení věcí na movité a nemovité.

Zatímco stávající znění za nemovité věci výslovně prohlašuje pouze takové stavby, o nichž *jiný* právní předpis stanoví, že nejsou součástí pozemku, navrhované znění § 498 odst. 1 upřesňuje, že totéž platí i pro nepřenositelné věci, jež z pozemku vyjímá samotný občanský zákoník. Dosavadní znění svou nepřesnou formulací svádělo k výkladu, že věcí movitou budou inženýrské sítě, resp. jakékoliv liniové stavby ve smyslu § 509 občanského zákoníku, dočasné stavby neboli superaedifikáty (§ 506 občanského zákoníku) či stavby, které zatěžuje věcné právo (§ 3060 občanského zákoníku), ač svoji povahou naplňují znaky věcí nemovitých. Takováto úprava však s ohledem na zvláštní zákonné nároky související s věcmi nemovitými, mezi něž patří např. požadavek písemné formy při zřízení či převodu věcného práva k nemovitosti (§ 560 občanského zákoníku) nebo aplikace ustanovení § 3023 občanského zákoníku, stojí v přímém rozporu s úmyslem zákonodárce a odporuje i katastrálnímu zákonu, který za věci nemovité považuje mj. i výše zmíněné superaedifikáty (srov. § 1 odst. 1 ve spojení s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí). Navrhované znění tento zákonný nesoulad odstraňuje. Nemovitými věcmi budou napříště všechny stavby, které ex lege nejsou součástí pozemku, bez ohledu na to, který zákon je takto vyjímá.

Bylo by možno namítnout, že k témuž lze dospět výkladem a minori ad maius i na základě úpravy dnešní. Takový postoj skutečně část doktríny zaujala, proti tomu však stál argument historický: Současné znění ustanovení totiž bylo inspirováno původní verzí obecného zákoníku občanského, jenž právě superaedifikáty skutečně považoval za věci movité. Rozsáhlou novelou provedenou nařízením č. 69/1916 Ř.z. však došlo ke změně úpravy superaedifikátů a jejich právní režim byl postaven na roveň věcem nemovitým. Návrh občanského zákoníku z roku 1937 pak již definitivně prohlásil superaedifikáty za věci nemovité. Nové znění tak odstraňuje vzniklou nejasnost a výslovně se hlásí k posledně uvedené tendenci, čímž vyhovuje požadavkům současné teorie a praxe (srov. např. *Lavický, P. a kol.:* Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1−654). Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1767 nebo Tégl, P., Melzer, F.: Superedifikáty a nový občanský zákoník in Právní rozhledy 4/2014, s. 132).

Na druhé straně se navrhuje vyloučit, aby průlom do superficiální zásady plynul i jen z podzákonného právního předpisu, jak připouštělo stávající znění. Jelikož tuto zásadu vymezuje zákon (§ 506 odst. 1 občanského zákoníku), může výjimku z ní stanovit opět jen zákon, tedy předpis téže právní síly. Dikce ustanovení se tudíž zpřesňuje tak, že právní samostatnost nemovitosti může založit jedině zákon.

§ 509

Liniové stavby, zejména vodovody, kanalizace nebo energetická či jiná vedení, a jiné předměty, které ze své povahy pravidelně zasahují více pozemků, nejsou součástí pozemku. Má se za to, že součástí liniových staveb jsou i stavby a technická zařízení, která s nimi provozně souvisí.

**K § 509:**

Ustanovení § 509 nebylo v původním návrhu občanského zákoníku vůbec obsaženo, zařazeno bylo až v průběhu druhého čtení v Poslanecké sněmovně. Jeho vložení si vyžádala nová definice věci nemovité a především přechod k zásadě *superficies solo cedit* (srov. § 506). Cílem zákonodárce bylo zejména vyjmout z režimu této zásady tzv. liniové stavby, tedy stavby, jež pravidelně zasahují více, často i stovky pozemků (silnice, vodovody, plynovody, elektrické vedení apod.). Došlo však k nedůslednému promítnutí původního záměru a současná textace § 509 směřuje pouze na určitou část liniových staveb – na inženýrské sítě.

Nové znění § 509 reaguje na praktickou potřebu, která vyvstala po nabytí účinnosti občanského zákoníku, a snaží se lépe vystihnout účel tohoto ustanovení. Ukázalo se, že není vhodné spoléhat na speciální zákony, které mají ve smyslu stávajícího znění § 498 odst. 1 věty druhé zakotvit výjimku ze zásady „povrch ustupuje půdě“. Některé zákony sice stihly na změnu koncepce občanského zákoníku zareagovat ještě před jeho vstupem v účinnost (srov. např. § 104 odst. 10 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích ve znění novely provedené zákonem č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva), většina však zůstala i přes zásadní změnu nedotčena. Po téměř dvou letech účinnosti civilního kodexu lze konstatovat, že k novelizaci speciálních právních předpisů dochází jen velmi pozvolna – v současné době např. změna ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, provedená novelou tohoto zákona, jež byla dne 22. září 2015 doručena prezidentovi republiky k podpisu (sněmovní tisk č. 374/6) nebo zákon novelizující mj. § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, který byl jako sněmovní tisk č. 608/0 rozeslán poslancům dne 23. září 2015. Všechny tyto změny jsou vedeny snahou postavit najisto, zda se stavby, upravené ve vyjmenovaných zákonech, považují po nabytí účinnosti občanského zákoníku za stavby movité či za nemovitosti. V jednotlivých důvodových zprávách je pak zdůrazněno, že nejasný právní režim příslušných liniových staveb vede k právní nejistotě a jejich případné zařazení mezi věci movité by mělo pro účastníky právních vztahů vážné důsledky.

Výše uvedené novelizační tendence jasně ukazují na potřebu, po níž volá praxe a které se předkládaný návrh snaží vyhovět. Je totiž zřejmé, že legislativní změny, které navíc probíhají velmi pomalým tempem, nejsou komplexní a nedopadají na veškeré stavby, jež ze své povahy zasahují více pozemků a které nelze bez porušení jejich podstaty přenést z místa na místo. Tento vývoj pak vede k tomu, že dva druhy staveb, očima laika velmi podobné a sloužící obdobným účelům, budou z právního hlediska podléhat zcela odlišnému režimu. Příkladem nastíněného paradoxu může být lanová dráha a lyžařský vlek. Obě stavby jsou bezpochyby stavbami liniovými, které obvykle zasahují na více pozemků a nelze je přemístit, aniž by došlo k narušení jejich podstaty. Obě tyto stavby umožňují návštěvníkům zimních středisek provozovat zimní sporty. Zatímco však lanová dráha bude (za předpokladu přijetí změny zákona o drahách uvedené výše) považována za samostatnou věc nemovitou, stanou se jednotlivé úseky vleku součástí příslušných pozemků, na nichž se nachází.

Navrhovaná změna tak odstraňuje právní nejistotu, ke které stávající znění občanského zákoníku vede, především však sjednocuje právní režim všech staveb, které ze své podstaty zasahují více pozemků a zároveň naplňují materiální znaky věci nemovité uvedené v § 498 odst. 1 větě druhé. Nové znění tak staví najisto, že na všechny tyto stavby je třeba hledět jako na samostatné věci v právním smyslu, jmenovitě věci nemovité, které se po účinnosti občanského zákoníku nestávají součástí jednotlivých pozemků, kterými procházejí, a na něž se nevztahuje předkupní právo zakotvené v § 3054 a násl. občanského zákoníku.

Záměrem návrhu naopak není stanovit povahu stavebních děl, u nichž ani v době účinnosti občanského zákoníku z roku 1964 nepanoval v teorii a praxe jednotný názor na otázku, zda jsou tato díla součástí pozemku či představují samostatné věci v právním smyslu. Příkladem je vzletová a přistávací dráha letiště (letová stavba ve smyslu § 36 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů). Byť se může jevit, že vzletová dráha má z hlediska práva obdobný režim jako např. pozemní komunikace, stávající rozhodovací praxe Nejvyššího soudu je v posuzování obou těchto dopravních staveb odlišná. Zatímco pozemní komunikace považuje Nejvyšší soud za samostatné stavby v právním smyslu (i s odkazem na veřejnoprávní předpis tyto stavby upravující), letištní ranveje dle jeho názoru samostatnou stavbou v právním smyslu nejsou (ke shrnutí a kritice této judikatury srov. nález Ústavního soudu ze dne 23.3.2015, sp.zn. I.ÚS 3143/13). Předkládaná úprava nemá ambici definitivně určit, že každá vzletová a přistávací plocha bude pro futuro posuzována jako samostatná nemovitá věc v právním smyslu. Navrhované znění ponechává soudům i nadále prostor, aby v konkrétním případě určily, zda předmětná vzletová dráha je toliko *pozemkem, jehož povrch byl zpracován* (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 1999, sp. zn. 2 Cdon 1414/97), či zda již s ohledem na technické parametry a konstrukci naplňuje znaky věci v právním smyslu, a je proto třeba na ni v intencích soukromého práva hledět jako na samostatnou stavbu.

**Přechodné ustanovení**

**Předkupní právo podle § 3056 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. ke stavbě podle § 509 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i předkupní právo, které takto vzniklo k pozemku, na němž je tato stavba zřízena, zaniká dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.**

Přechodné ustanovení § 3056 odst. 1 občanského zákoníku dopadá na situace, kdy jsou vlastníkem pozemku a stavby na něm umístěné, která nebyla podle stávajících právních předpisů součástí pozemku, dvě odlišné osoby. Uvedené ustanovení řeší stav, který vznikl v těchto případech jako důsledek přechodu od zásady *superficies non solo cedit* k zásadě „povrch ustupuje půdě“. Smyslem ustanovení není nic jiného, než postupem času sjednotit vlastnictví k pozemkům a stavbám na nich umístěným v osobě jediného vlastníka (resp. spoluvlastníků). Toto ustanovení však není použitelné pro liniové stavby, vymezené v navrhovaném § 509 občanského zákoníku, neboť tyto stavby jsou vždy umístěny na několika pozemcích zpravidla různých vlastníků a právě tímto definičním znakem se odlišují od klasických staveb typu rodinného domu.

Lze se tedy domnívat, že i za stávající úpravy je možné za pomoci teleologické redukce vyloučit použitelnost tohoto ustanovení na liniové stavby, a to právě s ohledem na faktickou nemožnost jeho aplikace a s odkazem na ustanovení § 3061 občanského zákoníku, které s výjimkou v určité podobě počítá již dnes. Gramatickým výkladem lze však dospět i k závěru opačnému. Proto se navrhuje zakotvit výslovné přechodné ustanovení, které případné právní nejistotě, která by s přijetím předkládaného zákona mohla vzniknout, zabrání. Vzniklo-li tedy mezi vlastníkem pozemku a vlastníkem liniové stavby, která na tento pozemek zasahuje, předkupní právo podle § 3056 odst. 1 občanského zákoníku, zaniká toto právo dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Příloha č. 12

od posl. Ing. Radky Maxové

**Pozměňovací návrh ………………… k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony**

**ke sněmovnímu tisku č. 642**

**642/\_\_\_\_**

**I.** V části první, změna občanského zákoníku, čl. I, se za bod 7 vkládají nové body 8 a 9, které znějí:

„8. V § 921 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

***„(2) Po osobě výživou povinné, která je v prodlení s placením výživného, může osoba oprávněná požadovat zaplacení úroku z prodlení.“.***

***nebo***

***„(2) Je-li osoba výživou povinná v prodlení s placením výživného, může osoba oprávněná požadovat zaplacení úroku z prodlení.“.***

9. Za § 921 se vkládá nový § 921a, který zní:

„§ 921a

(1) Splatnou pohledávku výživného lze jinému postoupit, obdrží-li oprávněná osoba za pohledávku úplatu odpovídající hodnotě předmětu plnění v době postoupení vyjádřené v penězích; jde-li o nepeněžitou pohledávku, má se za to, že hodnota předmětu plnění odpovídá výši jeho obvyklé ceny v době postoupení.

(2) Ustanovení zákona se na pohledávku postoupenou podle odstavce 1 nepoužijí v rozsahu, v jakém omezují nakládání s pohledávkou výživného nebo v jakém přiznávají této pohledávce zvláštní výhody.

(3) Byla-li postoupena pohledávka podle odstavce 1, odpovídá postupitel postupníkovi až do výše přijaté úplaty s úroky za to, že pohledávka v době postoupení trvala. To neplatí, pokud postupník mohl vědět, že pohledávka je nejistá nebo nedobytná. Postupitel neručí postupníkovi za dobytnost pohledávky.“.“.

Dosavadní body 8 až 19 se označují jako body 10 až 21.

V Praze dne …

……………………………………

poslanec

……………………………………

poslanec

……………………………………

poslanec

**Odůvodnění**

Pozměňovací návrh usiluje o změnu zákona tak, aby zlepšil možnost získání dlužného výživného od povinné osoby.

K § 921

Změnou se staví najisto, že oprávněná osoba má právo na úroky z prodlení i v případě výživného. V dřívější době zastávala judikatura k této otázce spíše odlišný postoj: „*Je nepopiratelné, že vztahy výživného jsou svojí podstatou vztahy majetkového charakteru, proto není vyloučena aplikace obecných ustanovení obč. zákoníku o závazcích (§ 488 - 587); přitom je třeba zohlednit jejich specifický charakter, zejména bezprostřední vázanost na vztahy osobní. Právě determinace vztahů výživného vztahy osobními je důvodem i specifické trestněprávní sankce za prodlení s úhradou výživného (srov. § 213 trestního zákona). Existence této zvláštní sankce - na rozdíl od jiných majetkových vztahů - odůvodňuje nemožnost použití občanskoprávní úpravy úroků z prodlení.*“ (Srov. Rozhodnutí Ústavního soudu I. ÚS 399/05 ze dne 2. 6. 2006, dále Rozhodnutí Ústavního soudu IV. US 488/05 ze dne 1. 3. 2006).

Zároveň však mezi odbornou veřejností již dlouhou dobu přetrvává tendence argumentovat pro právo na úroky z prodlení i v případě výživného, neboť v opačném případě dochází k poškozování práv oprávněné osoby. To je deklarováno mnoha odborníky na rodinné právo.[[1]](#footnote-1)

Je též třeba zmínit, že obdobná právní úprava byla cíleně vložena také do slovenského zákona o rodině č. 36/2005 Zb., kde ustanovení § 76 odst. 3 stanoví:

„V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.“.

Po zvážení možných dopadů na současnou situaci osob výživou oprávněných lze shrnout, že by bylo vhodné jasně deklarovat právo na zaplacení úroku z prodlení, a tím tak chránit práva vyživovaných osob.

K § 921a

Navrhuje se vložit nové ustanovení § 921a, kterým by se jasně deklarovala možnost postoupení splatných pohledávek na výživné. Tím by bylo možno zlepšit postavení alespoň části z oprávněných osob, kterým výživné není placeno, a to tak, že by jejich pohledávku mohl převzít za úplatu jiný subjekt.

To, zda lze pohledávku výživného postoupit, není za stávající úpravy zcela jasné. Část doktríny se domnívá, že pohledávka výživného postupitelná není (srov. např. názor D. Elischerav komentáři k § 910 obč.z. in Švestka, J. a kol.: Občanský zákoník. Komentář. Svazek II (rodinné právo). Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2014 nebo stanovisko T. Kindlav komentáři k § 2009 obč.z.in Švestka, J. a kol.: Občanský zákoník. Komentář. Svazek V (relativní majetková práva 1. část). Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2014). To ostatně odpovídá i právnímu stavu, který platil za účinnosti zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (*in concreto* § 525 starého obč.z.). Naproti tomu např. B. Dvořák uzavírá, že je-li pohledávka výživného splatná a konkrétně kvantifikovatelná, zákaz postoupení se neuplatní (blíže srov. *Hulmák, M.* a kol.: Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 742). Obdobně soudí Z. Králíčková a M. Hrušáková in Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westfálová L. a kol. Rodinné právo. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 226.

V tomto kontextu lze upozornit na to, že aktuální právní úprava se prakticky neliší od některých právních úprav zahraničních. V případě Německa se tamní legislativní řešení takřka shoduje s českým. Pohledávky výživného jsou *ex lege* nepostižitelné a nemohou tak být ani předmětem postoupení (§ 400 BGB ve spojení s § 850b odst. 1 bod 2) ZPO). Ustálená německá judikatura však došla k závěru, že smyslem a účelem vyloučení možnosti postižení (a postoupení) těchto pohledávek je ochrana věřitele před tím, aby nebyl připraven o životní minimum. Ztratí-li pak tato ochranná funkce opodstatnění, ztrácí smysl i samotná nemožnost postoupení. Judikatura proto připustila výjimku ze zákazu pro situaci, kdy věřitel svoji pohledávku postoupí za podmínky, že zároveň od postupníka obdržel protiplnění ve stejné výši (srov. např. rozhodnutí BGH sp.zn. VI ZR 114/71ze dne 4. července 1972, u výživného na nezletilé dítě pak konkrétně rozhodnutí OLG Brémy sp.zn. 4 U 20/01 ze dne 11. října 2001).

Rakouská úprava vylučuje možnost postoupení práv, která jsou nerozlučně spjata s osobou a která zanikají její smrtí (§ 1393 ABGB). Mezi uvedená práva pak teorie řadí i právo na výživné. Judikatura i doktrína nicméně opět dovodily výjimku ze zákazu. V okamžiku, kdy je pohledávka na výživné splatná a určená v penězích, je její výše kvantifikovatelná a pohledávka se tak stává postupitelnou (viz rozhodnutí OGH sp.zn. 1 Ob 635/83 ze dne 29. června 1983).

Proto se navrhuje zakotvit právní úpravu deklarující postupitelnost pohledávek, a to pouze těch splatných. V případě postoupení ještě nesplatných pohledávek by mohlo dojít k problematické situaci při nejistotě o tom, zda nárok na splátku vznikne (případ smrti oprávněného). Pohledávka pak může být jak peněžitá, tak i nepeněžitá, ledaže by postoupení vylučovala její povaha.

Pohledávka by vždy měla být postoupena za úplatu, a to tak, že oprávněný za ni obdrží protihodnotu, která bude odpovídat hodnotě předmětu plnění v době postoupení vyjádřené v penězích. Konkrétně tedy v případě peněžité pohledávky se bude výše protiplnění muset shodovat s výší hodnoty předmětu plnění. V případě nepeněžité pohledávky zákon stanoví vyvratitelnou domněnku, podle které protiplnění odpovídá hodnotě předmětu plnění, pokud je poskytnuto ve výši jeho obvyklé ceny v době postoupení.

Odstavec 2 nového ustanovení § 921a stanoví, že postoupením pohledávky na výživné tato ztratí svůj zvláštní charakter. To znamená, že pro ni nadále nebudou platit žádná omezení (např. se neuplatní § 1988 OZ zakazující započtení), která by plynula z jejího osobního charakteru, ani nebude požívat výhod v rámci vykonávacího, exekučního nebo insolvenčního řízení. Pohledávka tedy ztratí své prioritní postavení, přednostní charakter, který jí ve vykonávacím a insolvenčním řízení přiznává zákon v ustanovení § 279 odst. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a § 169 odst. 1 písm. e) zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení.

Ve třetím odstavci dochází k modifikaci ručení postupitele za dobytnost pohledávky dle § 1885 OZ. Navrhuje se stanovit, že postupitel bude odpovídat postupníkovi až do výše přijaté úplaty s úroky za to, že pohledávka v době postoupení trvala. Toto nové pravidlo se však prolamuje, pokud postupník mohl vědět, že pohledávka je nejistá nebo nedobytná. Tím se vylepšuje pozice postupitele. Dále se navrhuje stanovit, že postupitel nebude ručit postupníkovi za dobytnost pohledávky na výživné.

V případě zastavení pohledávky na výživné se aplikuje pravidlo dle § 1335 OZ, tedy že zastavit lze pohledávku, kterou lze postoupit jinému. Výslovná úprava přispěje k právní jistotě, dojde k zachování ochrany věřitelů a v neposlední řadě se vyřeší otázka, jak se bude pohledávka následně chovat.**Platné znění:**

Změna občanského zákoníku

§ 921

**(1)** Výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.

**(2) Po povinném, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu výživného, může oprávněný požadovat zaplacení úroku z prodlení.**

**§ 921a**

**(1) Splatnou pohledávku výživného lze jinému postoupit, obdrží-li oprávněná osoba za pohledávku úplatu odpovídající hodnotě předmětu plnění v době postoupení vyjádřené v penězích; jde-li o nepeněžitou pohledávku, má se za to, že hodnota předmětu plnění odpovídá výši jeho obvyklé ceny v době postoupení.**

**(2) Ustanovení zákona se na pohledávku postoupenou podle odstavce 1 nepoužijí v rozsahu, v jakém omezují nakládání s pohledávkou výživného nebo v jakém přiznávají této pohledávce zvláštní výhody.**

**(3) Byla-li postoupena pohledávka podle odstavce 1, odpovídá postupitel postupníkovi až do výše přijaté úplaty s úroky za to, že pohledávka v době postoupení trvala. To neplatí, pokud postupník mohl vědět, že pohledávka je nejistá nebo nedobytná. Postupitel neručí postupníkovi za dobytnost pohledávky.**

Příloha č. 13

**Pozměňovací návrh Marka Bendy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony sněmovní tisk 642**

**K bodu 1:**

**Varianta 1:** bod 1 se vypouští.

**Varianta 2:** bod 1 zní: „v §35 se vypouští odstavec 2“.

**Odůvodnění:** Nesouhlasím s oslabováním ochrany dětí v době povinné školní docházky. Jsou zejména při neukončené základní docházce ve velmi znevýhodněném postavení a zaslouží si zvýšenou ochranu. Argumentace zájmy zaměstnavatelů se mi zdá slabá. Navrhuji buď vrátit dosavadní znění, nebo alespoň vynechat ingerenci rodičů, ale ponechat zákaz uzavřít pracovní smlouvu před dokončením povinné školní docházky.

**K bodu 13:**

Bod 13 se vypouští.

**Odůvodnění:** Mám celkově pochybnost o snahách regulovat svěřenské fondy. Ale toto ustanovení může výrazně omezit možnost stanovit neurčitý okruh obmyšlených. Srovnejme i s §1452 odst. 2 písm. j. Pokud je obmyšlený určen předem, pak se zapisuje do statutu. Pokud ovšem je obmyšlený určován až posléze, statut určuje jen způsob jeho stanovení a nedává smysl, aby jeho určení bylo účinné až zápisem do evidence.

**K bodu 16:**

Bod 16 se vypouští.

**Odůvodnění:** Jedná se o maximální sjednanou jistotu. Je na vůli účastníků. Její další snižování povede jen k obcházení a hledání jiných (a dražších) způsobů zajištění.

Příloha č. 14

od posl. JUDr. Jeronýma Tejce

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony

(sněmovní tisk č. 642)

**Navrhované změny**:

V čl. I se za bod 16 se vkládá nový bod 17, který zní:

**„17. § 2301 zní:**

***„§ 2301***

***(1) Zemře-li nájemce, nájem bytu zvláštního určení skončí a pronajímatel vyzve členy nájemcovy domácnosti, kteří v bytě žili ke dni smrti nájemce a nemají vlastní byt, aby byt vyklidily nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy výzvu obdrží. Nejsou-li v bytě takové osoby, pronajímatel vyzve nájemcovy dědice, aby byt vyklidili nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy výzvu obdrží.***

***(2) Pokud v bytě zvláštního určení žila ke dni smrti nájemce osoba zdravotně postižená nebo osoba, která dosáhla věku sedmdesáti let, která žila s nájemcem nejméně jeden rok ve společné domácnosti a nemá vlastní byt, přejde na ni nájem ke dni smrti nájemce, pokud se pronajímatel s touto osobou nedohodnou jinak.***

***(3) Nájem bytu zvláštního určení může pronajímatel vypovědět pouze s předchozím souhlasem toho, kdo takový byt svým nákladem zřídil, popřípadě jeho právního nástupce.“.“.***

**Ostatní body se přečíslují.**

**Odůvodnění:**

Předložený pozměňovací návrh odstraňuje nerovné postavení osob se zdravotním postižením a jejich rodinných příslušníků, ve vztahu k bydlení v bytě zvláštního určení, a to v případě úmrtí nájemce bytu.

V Praze dne 23. června 2016

Příloha č. 15

od posl. JUDr. Jeronýma Tejce

**Pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 642**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony**

1. V části první čl. I se za bod 15 vkládá nový bod 16, který zní:

„16. § 1867 zní:

„§ 1867

Uzavřel-li spotřebitel na období delší než jeden rok smlouvu, kterou nabyl za úplatu právo na výhodu spojenou s ubytováním, popřípadě s dopravou nebo jinými službami, má právo ve lhůtě čtrnácti dnů ode dne, kdy obdržel výzvu podle § 1866 odst. 2, počínaje obdržením výzvy k zaplacení druhé splátky, vypovědět smlouvu bez výpovědní doby, a to bez uvedení důvodu a bez jakékoliv sankce. Toto ustanovení se nedotýká jiných způsobů zániku závazku stanovených zákonem nebo smlouvou.“.“

Následující body se přečíslují.

Odůvodnění

Pozměňovací návrh má za cíl odstranit nedostatek v transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/122/ES ze dne 14. ledna 2009 o ochraně spotřebitele ve vztahu k některým aspektům smluv o dočasném užívání ubytovacího zařízení (timeshare), o dlouhodobých rekreačních produktech, o dalším prodeji a o výměně, který vytýká Evropská komise České republice v rámci řízení o porušení Smlouvy č. 2015/2185. Předmětem výtky je údajně chybná transpozice čl. 10 odst. 2 uvedené směrnice, a to ve dvou aspektech: časové určení možnosti ukončení smlouvy o dlouhodobém rekreačním produktu ze strany spotřebitele a požadavek na písemnou formu odstoupení od takové smlouvy.

Předloženým pozměňovacím návrhem by mělo dojít k odstranění vytýkané nesprávné transpozice, neboť se navrhuje:

* stanovit, že spotřebitel má právo smlouvu o dlouhodobém rekreačním produktu vypovědět bez výpovědní doby počínaje okamžikem, kdy obdržel výzvu k zaplacení druhé splátky (podle stávajícího stavu může spotřebitel ukončit smlouvu až v okamžiku obdržení třetí výzvy);
* vypustit stávající požadavek na písemnou formu odstoupení od smlouvy.

Kromě nápravy nesprávné transpozice dojde též ke zvýšení úrovně ochrany spotřebitelů.

**Stanovisko MSp:** **Souhlasíme** s návrhem.

Příloha č. 16

od posl. Mgr. Radka Vondráčka

**Pozměňovací návrh ………………… k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony**

**ke sněmovnímu tisku č. 642**

**642/\_\_\_\_**

**I.** V části první, změna občanského zákoníku, čl. I, se dosavadní bod 7 mění takto:

„7. V § 901 odst. 1 se slovo „úpadku“ nahrazuje slovem „konkursu“ a za slova „majetek rodiče“ se doplňují slova „nebo zastavením insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek rodiče zcela nepostačující“.“.

Za dosavadní bod 7 se vkládá nový bod 8, který zní:

„8. V § 901 odst. 2 se za slovo „konkursu“ vkládají slova „nebo zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující,“.“.

Dosavadní body 8 až 19 se označují jako body 9 až 20.

**II.** V části sedmé, změna zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, čl. VIII, se dosavadní bod 5 mění takto:

1. V  § 65d se odstavec 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.

2. V § 65e odst. 1 se slova „a § 65d odst. 2“ zrušují.

3. V § 65e odst. 3 písm. i) se slova „exekutorovi pro účely exekučního řízení,“ nahrazují slovy „povinné osobě podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v souvislosti s prováděním identifikace a kontroly klienta, a“.

4. V § 65e odst. 3 písm. j) se slova „insolvenčnímu správci pro účely insolvenčního řízení, a“ nahrazují slovy „tomu, o němž tak stanoví jiný zákon.“

5. V § 65e odst. 3 se písmeno k) zrušuje.

6. V § 65e odst. 4 se slova „mohou přistupovat“ nahrazuje slovem „přistupují“ a slovo „Podmínky“ se nahrazuje slovem „Způsob“.

7. V § 65e odst. 5 se text „k)“ nahrazuje slovy „i) a j)“ a slova „další podmínky“ se nahrazují slovy „obsah povinností spojených s přístupem podle věty první“.

**III.** Část osmá, Účinnost, čl. XI, zní:

„Tento zákon nabývá účinnosti šedesátým dnem po jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení části první čl. I bodu 19 a čl. II bodu 5, která nabývají účinnosti dnem jeho vyhlášení, a s výjimkou ustanovení části první čl. I bodů 9 až 15 a čl. II bodů 2 až 4, části druhé čl. III bodů 2 až 4, části páté čl. VI, části šesté čl. VII bodu 2 a části sedmé čl. VIII, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2018.“.

V Praze dne …

……………………………………

poslanec

……………………………………

poslanec

……………………………………

poslanec

**Odůvodnění**

První dva body pozměňovacího návrhu jsou technické změny, kterými se toliko reaguje na mezitímní legislativní vývoj věcně souvisejících norem. S cílem funkčnosti návrhu se chce sladit text

1. **občanského zákoníku** tak, aby odpovídal a navazoval na text návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk č. 785), a
2. **zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob** tak, aby odpovídal a navazoval na text návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 752).

K novele ustanovení § 901 občanského zákoníku

Podle ustanovení § 396, § 405 a § 418 insolvenčního zákona nerozhodne insolvenční soud spolu s odmítnutím nebo zamítnutím návrhu na povolení oddlužení, spolu s rozhodnutím, jímž oddlužení neschválí nebo spolu se zrušením schváleného oddlužení o způsobu řešení úpadku konkursem, zjistí-li, že pro další uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující. Jedná se o situaci, kdy sice soud zjistí úpadek dlužníka, anebo dokonce povolí řešení úpadku oddlužením, avšak v průběhu insolvenčního řízení vyjdou najevo skutečnosti, které vedou k neschválení oddlužení nebo ke zrušení již schváleného oddlužení, a zároveň nelze pro nedostatek majetku dlužníka rozhodnout o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem, neboť další řízení by bylo nehospodárné a vedlo by jen k prodloužení průběhu insolvenčního řízení s negativním dopadem na veřejné rozpočty. Stanovená úprava tak zamezuje finančně a administrativně náročnému vedení tzv. prázdných konkursů „na útraty státu“. V situaci, kdy je zřejmé, že by šlo o tzv. prázdný konkurs, se totiž nejeví jako hospodárné nejprve připustit, aby insolvenční soud rozhodnul o řešení úpadku dlužníka konkursem a vzápětí svým dalším rozhodnutím zrušil konkurs pro nedostatek majetku podle § 308 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona. Proto se stanoví, že je-li majetek dlužníka k uspokojení věřitelů zcela nepostačující, insolvenční soud o způsobu řešení dlužníkova úpadku konkursem nerozhodne a insolvenční řízení zastaví.

Z výše uvedeného se podává, že ve vztahu k povinnosti a právu rodiče pečovat o jmění dítěte je rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující (tj. rozhodnutí podle § 396 odst. 2, § 405 odst. 3 a § 418 odst. 5 insolvenčního zákona), ekvivalentní k rozhodnutí o prohlášení konkursu. Vzhledem k závažnosti důvodů, pro které bylo rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení vydáno, je třeba vyloučit osoby, proti nimž bylo vedeno insolvenční řízení skončené takovým rozhodnutí, z možnosti pečovat o jmění dítěte.

Právní mocí rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující, se insolvenční řízení končí. V tom je toto rozhodnutí ekvivalentní i k rozhodnutí o zrušení konkursu. Z tohoto důvodu je lhůta tří let, po jejímž uplynutí může insolvenční soud omezení rodičovské odpovědnosti zrušit (odstavec 2), vázána k okamžiku právní moci rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení.

Ve zbytku (tj. užití slova „konkurs“ namísto slova „úpadek“) lze odkázat na zvláštní část důvodové zprávy k novele občanského zákoníku (k bodu 7).

K novele zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob

K ustanovení § 65d

Zatímco v době vládního schválení novely občanského zákoníku (12. 10. 2015) bylo věcně pracováno s rozšířením povinně zapisovaných údajů do evidence svěřenských fondů, bylo posléze (návrh byl vládou schválen 21. 3. 2016) zvoleno řešení vytvoření samostatné evidence údajů o skutečných majitelích.

Údaj o skutečném majiteli svěřenského fondu se tak nebude zapisovat do evidence svěřenských fondů, ale do samostatné evidence údajů o skutečných majitelích, která bude upravena novými ustanoveními zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (§ 118a až 118i), jak se navrhuje v rámci novely zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „novela AML zákona“). Proto je třeba v návrhu zrušit ustanovení § 65d odst. 2, stejně jako slova „a § 65d odst. 2“ v první větě stávajícího ustanovení § 65e odst. 1. Věcně bude dle návrhu novely AML zákona předmětné upraveno ustanovením § 118e.

K ustanovení § 65e

Výčet subjektů, které mají mít přístup k určitým neveřejným údajům o svěřenském fondu (tj. o jeho zakladateli, případně o obmyšleném či o osobě oprávněné k výkonu dohledu nad správou svěřenského fondu) má být totožný s výčtem těch, jež mají mít přístup k údajům v evidenci skutečných majitelů (právnických osob a svěřenských fondů). Proto je třeba sladit znění navrhovaného ustanovení § 65e s návrhem ustanovení § 118f, s nímž počítá návrh novely AML zákona. Potřeba totožnosti obou ustanovení (tj. § 65e a § 118f) plyne z faktu, že je jimi transponována tatáž evropská směrnice.

Konkrétně jde v rámci dosavadního ustanovení § 65e odst. 3 o nové znění písmene i), které obsahově odpovídá dosavadnímu písmenu k) a nové znění písmene j); původní písmeno k) se navrhuje zrušit. V dosavadních odstavcích 4 a 5 se navrhují toliko formulační zpřesnění odpovídající navrhovanému znění § 118f.

Věcně lze s odůvodněním přiměřeně odkázat na zvláštní část důvodové zprávy k novele AML zákona (viz zejména důvodová zpráva k ustanovení § 118f).

Ke změně části osmé, Účinnost

S ohledem na fázi legislativního procesu, v níž se předmětný návrh nachází, je zřejmé, že nenabude účinnosti v době, s níž je návrhem počítáno (tj. k 1. červnu 2016). Proto se navrhuje účinnost upravit, a to tak, aby nastala šedesátým den po vyhlášení změnového zákona.

Z obecné účinnosti se navrhuje stanovit výjimku s ohledem na naléhavý veřejný zájem tak, aby ve vymezených částech účinnost nastala dnem vyhlášení.

Za prvé jde o úpravu prodlužující lhůtu pro přezkum soudních rozhodnutí, kterými byly před 31. 12. 2013 fyzické osoby zbaveny způsobilosti k právním úkonům, resp. byly v této způsobilosti omezeny. Vzhledem k tomu, že lhůta stanovená v ustanovení § 3033 občanského zákoníku má uplynout 1. 1. 2017, je třeba v zájmu naplnění záměru zabezpečit nabytí účinnosti ještě před tímto dnem. Lze připomenout, že stávající tříletá lhůta pro soudní přezkum je vzhledem k velkému počtu věcí nedostatečná. K řádnému individuálnímu posouzení případu je třeba stanovit dostatečný prostor. Současně je v zájmu ochrany osob dříve omezených na svéprávnosti předejít automatickému následku v podobě nabytí plné svéprávnosti ze zákona, který je spojen s uplynutím předmětné lhůty (§ 3033).

Za druhé se míří na zrušení povinnosti občanských sdružení a společenství vlastníků vzniklých do 31. 12. 2013 přizpůsobit název požadavkům nového občanského zákoníku do dvou let ode dne nabytí jeho účinnosti. Tato povinnost měla být splněna již ke dni 1. 1. 2016; značná část dotčených osob však tomuto požadavku dosud nevyhověla. Je proto záhodno, aby uvedená změna nabyla účinnosti vyhlášením změnového zákona. Tímto způsobem nebude dále prodlužováno období, během něhož je u mnoha zmíněných právnických osob založen bez legitimního důvodu protiprávní stav. Současně tyto právnické osoby nebudou dále vystaveny nejistotě, zda mají svůj název uvést do souladu se zákonnými požadavky, čili nic.

Zároveň se z obecné účinnosti navrhuje stanovit výjimku pro ustanovení, jež se týkají evidence svěřenských fondů. Ta by měla nastat až k 1. lednu 2018. Odlišně stanovený okamžik účinnosti úpravy evidence svěřenských fondů je odůvodněn především vytvořením dostatečného časového prostoru pro technické zabezpečení jejího fungování. Dále se též účinnost v tomto směru slaďuje s předpokládaným dnem nabytí účinnosti další novely zákona o veřejných rejstřících, jejímž předmětem je zavedení související evidence údajů o skutečných majitelích právnických osob a svěřenských fondů (součástí Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk č. 752).

**Platné znění**

Změna občanského zákoníku

# **§ 901**

(1) Povinnost a právo rodiče pečovat o jmění dítěte zaniká prohlášením ~~úpadku~~ konkursu na majetek rodiče nebo zastavením insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek rodiče zcela nepostačující. Není-li tu druhý rodič, který by mohl pečovat o jmění dítěte, soud jmenuje i bez návrhu opatrovníka pro správu jmění dítěte.

(2) Po uplynutí tří let od zrušení konkursu nebo zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující, může soud na návrh rodiče nebo opatrovníka pro správu jmění dítěte omezení rodičovské odpovědnosti zrušit, ledaže by obnovení povinnosti a práva rodiče pečovat o jmění dítěte bylo v rozporu se zájmy dítěte.

Změna zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob

§ 65d

**Skutečnosti zapisované do evidence svěřenských fondů**

~~(1)~~ Do evidence svěřenských fondů se zapíše

a) označení svěřenského fondu,

b) účel svěřenského fondu, popřípadě také předmět činnosti, podnikání nebo vedlejší hospodářské činnosti, je-li vykonávána,

c) den vzniku a zániku svěřenského fondu,

d) identifikační číslo svěřenského fondu, které mu přidělí rejstříkový soud; identifikační číslo svěřenského fondu poskytne rejstříkovému soudu správce základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci2),

e) jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je svěřenským správcem, byl-li jmenován nebo jinak určen; je-li správcem fyzická osoba, datum narození a rodné číslo, bylo-li jí přiděleno,

f) počet svěřenských správců a způsob, jakým jednají,

g) jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je zakladatelem; je-li zakladatelem fyzická osoba, datum narození a rodné číslo, bylo-li jí přiděleno,

h) jde-li o svěřenský fond zřízený za soukromým účelem, jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je obmyšleným; je-li obmyšleným fyzická osoba, datum narození a rodné číslo, bylo-li jí přiděleno; nebyl-li obmyšlený určen nebo jde-li o svěřenský fond zřízený k veřejně prospěšnému účelu, způsob, jak bude obmyšlený určen,

i) jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, další osoby oprávněné k výkonu dohledu nad správou svěřenského fondu; jde-li o fyzickou osobu, také datum narození a rodné číslo, bylo-li jí přiděleno,

j) údaj o tom, že byl převeden závod nebo jeho část nebo byl dán do zástavy, nájmu nebo propachtován, a popřípadě údaj o zániku závazků z těchto smluv a usnesení soudu o nabytí závodu nebo jeho části děděním,

k) další skutečnost, o které to stanoví tento nebo jiný zákon, nebo jiná důležitá skutečnost, o jejíž zápis požádá svěřenský správce, a

l) den, k němuž byl zápis proveden.

~~(2) Do evidence svěřenských fondů se o skutečném majiteli svěřenského fondu zapíše~~

~~a) jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu,~~

~~b) datum narození a rodné číslo, bylo-li mu přiděleno,~~

~~c) státní příslušnost, a~~

~~d) údaj o skutečnosti, jíž je založeno postavení skutečného majitele.~~

~~Skutečným majitelem se rozumí skutečný majitel podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.~~
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§ 65e

(1) Údaje o osobách uvedených v § 65d odst. 1 písm. g) až i) ~~a § 65d odst. 2~~ se neuvádějí v opisu z evidence svěřenských fondů ani se neuveřejňují, ledaže byl ke zpřístupnění dán souhlas; ustanovení § 12 věta druhá se použije obdobně. Je-li svěřenský správce fyzickou osobou, neuvádějí se v opisu z evidence svěřenských fondů ani se neuveřejňují údaje o jeho bydlišti a datu narození nebo rodném čísle; vždy se však uveřejní jeho doručovací adresa.

(2) Jsou-li údaje, které se podle odstavce 1 neuvádějí v opisu z evidence svěřenských fondů ani se neuveřejňují, uvedeny v listinách zakládaných do sbírky listin, tyto listiny se neuveřejňují.

(3) Úplný opis zápisu nebo listiny podle § 3 až 5 může obdržet pouze svěřenský správce nebo ten, kdo na tom má právní zájem, a § 2 odst. 2 se nepoužije. Ministerstvo spravedlnosti umožní dálkový přístup k těmto údajům také

a) soudu pro účely soudního řízení,

b) orgánům činným v trestním řízení pro účely trestního řízení a státnímu zastupitelství též pro účely výkonu jiné než trestní působnosti,

c) správci daně, poplatku nebo jiného obdobného peněžitého plnění pro účely výkonu jejich správy,

d) zpravodajské službě pro účely plnění úkolů podle zákona, který upravuje činnost zpravodajských služeb,

e) Finančnímu analytickému úřadu, České národní bance a dalším orgánům při výkonu činností podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo zákona o provádění mezinárodních sankcí za účelem udržování mezinárodního míru a bezpečnosti, ochrany základních lidských práv a boje proti terorismu,

f) České národní bance při výkonu dohledu nad osobami působícími na finančním trhu a při výkonu činností podle zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu,

g) Národnímu bezpečnostnímu úřadu, Ministerstvu vnitra nebo zpravodajské službě pro účely bezpečnostního řízení podle zákona, který upravuje ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost,

h) Nejvyššímu kontrolnímu úřadu pro účely výkonu jeho působnosti podle jiného právního předpisu,

i) ~~exekutorovi pro účely exekučního řízení,~~ **povinné osobě podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v souvislosti s prováděním identifikace a kontroly klienta, a**

j) ~~insolvenčnímu správci pro účely insolvenčního řízení,~~ **tomu, o němž tak stanoví jiný zákon.**

~~k) povinné osobě v souvislosti s prováděním identifikace a kontroly klienta podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.~~

(4) Ministerstvo spravedlnosti umožní přístup podle odstavce 3 věty druhé, bude-li zjistitelná identita konkrétních fyzických osob, které k údajům ~~mohou přistupovat~~ **přistupují**. ~~Podmínky~~ **Způsob** přístupu k údajům stanoví Ministerstvo spravedlnosti vyhláškou.

(5) Za umožnění přístupu podle odstavce 3 písm. ~~k)~~ **i) a j)** náleží náhrada nákladů. Výše této náhrady nesmí překročit hodnotu skutečně vynaložených nákladů spojených s provozem a aktualizací aplikace umožňující přístup podle věty první. Výši náhrady nákladů a ~~další podrobnosti~~ **obsah povinností spojených s přístupem podle věty první** stanoví Ministerstvo spravedlnosti vyhláškou.
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Změna části osmé, Účinnost

ČÁST OSMÁ

**Účinnost**

Čl. IX

**Tento zákon nabývá účinnosti šedesátým dnem po jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení části první čl. I bodu 19 a čl. II bodu 5, která nabývají účinnosti dnem jeho vyhlášení, a s výjimkou ustanovení části první čl. I bodů 9 až 15 a čl. II bodů 2 až 4, části druhé čl. III bodů 2 až 4, části páté čl. VI, části šesté čl. VII bodu 2 a části sedmé čl. VIII, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2018.**

Příloha č. 17

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VII. volební období

**Pozměňovací návrh poslance Jaroslava Zavadila k vládnímu návrhu**

**ZÁKONA**

**ze dne ................ 2016,**

**kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony**

**(sněmovní tisk 642)**

**Předkladatel: Jaroslav Zavadil**

**K části první – Změna občanského zákoníku – čl. I**

1. **Za bod 17 se vkládá nový bod 18, který zní:**

**„18. V § 3025 odst. 2 se na konci věty tečka nahrazuje středníkem a doplňují se slova „to platí obdobně, pokud dochází ke změně nebo zániku odborové organizace.“.**

**Ostatní body čl. I. se přečíslují.“.**

***Odůvodnění:***

*V rámci reformy soukromého práva byla zákonem č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen "zákon o veřejných rejstřících") převedena evidence občanských sdružení (do níž spadaly i odborové organizace a organizace zaměstnavatelů) vedená Ministerstvem vnitra podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sdružování občanů“) do veřejného rejstříku vedeného rejstříkovými soudy.*

***Rejstříkové soudy******změnily*** *oproti Ministerstvu vnitra, které postupovalo jednotně a bez zbytečných průtahů a formalit jak v případech vzniku, tak v případech změny i zániku odborových organizací a organizací zaměstnavatelů,* ***při formulačně shodné nové právní úpravě*** *obsažené § 3025 nového občanského zákoníku a § 121 rejstříkového zákona* ***s předchozí právní úpravou*** *obsaženou v § 9a zrušeného zákona o sdružování občanů* ***přístup k evidenci odborových organizací a organizací zaměstnavatelů v neprospěch těchto organizací.***

*Při provádění zápisů jejich změn a zániku zahajují soudní řízení, v jehož rámci požadují zejména po odborových organizacích řadu formalit, v rozporu s právními předpisy a mezinárodními závazky České republiky, kterými brání výkonu odborové činnosti.* ***Důsledkem*** *tohoto postupu (požadavků na doplnění oznámení)* ***jsou*** *především* ***průtahy při provádění zápisů, zbytečné náklady*** *na straně odborových organizací a organizací zaměstnavatelů a v řadě případů* ***i nemožnost zrušit a následně vymazat zaniklou odborovou organizaci z rejstříku odborových organizací.***

***Postup rejstříkových soudů*** *(ani na úrovni téhož rejstříkového soudu) není přitom při provádění zápisů změn a zániku uvedených organizací jednotný* ***a prohlubuje se tak právní nejistota*** *odborových organizací a organizací zaměstnavatelů* ***v rejstříkových záležitostech****. Cestou podávání opravných prostředků odborovými organizacemi v jednotlivých případech, o nichž dosud vrchní soudy v konkrétních případech nerozhodly, jednotný postup rejstříkových soudů zajistit nelze.*

***V praxi již došlo i k případu, kdy rejstříkový soud ze své iniciativy zrušil s likvidací (!) odborovou organizaci, kterou požádal o provedení změny jejího názvu, a která nestihla soudu dodat ve velmi krátké lhůtě stanovené soudem souhlas zaměstnavatele s uvedením sídla odborové organizace jako sídla odborové organizace*** *(důvodem zmeškání lhůty přitom byla nedosažitelnost statutárních zástupců zaměstnavatele v soudem stanovené lhůtě).*

***K zajištění nápravy****, tj. zajištění souladu postupu rejstříkových soudů, který by byl plně v souladu s mezinárodními závazky České republiky, zejména který by zabránil porušování odborových práv, a který by zajistil funkčnost rejstříku odborových organizací (soulad v něm uvedených údajů se skutečností),* ***je tak zapotřebí přijetí navrhované legislativní úpravy, která obnoví v rejstříkových otázkách týkajících se zápisů změn a zániku odborových organizací a organizací zaměstnavatelů postup uplatňovaný před nabytím účinnosti současné právní úpravy, shodný se zápisem vzniku uvedených organizací.***

*Ukázalo se, že více než dvouleté úsilí sociálních partnerů, zejména vedení Českomoravské konfederace odborových svazů dosáhnout nápravy v jednáních s představiteli rejstříkových soudů, s příslušnými ministry a dalšími představiteli státu jednotného postupu při zápisech vzniku, změn a zániku odborových organizací a organizací zaměstnavatelů, cestou podávání opravných prostředků či snahou o „metodické“ usměrnění v rámci justice, k uspokojivému řešení nevede. Přijetí zvláštní zákonné úpravy evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů a přenesení této agendy z rejstříkových soudů na Ministerstvo práce a sociálních věcí vláda i z obavy z finančních nákladů takového kroku odmítla.*

***Navrhovaná minimální úprava*** *textu občanského zákoníku a rejstříkového zákona* ***bude účinným prostředkem k zjednání nápravy současného protiprávního stavu****, který je s ohledem na základní principy Ústavního pořádku České republiky i jejího fungování jako právního státu nepřijatelný a* ***který zpochybňuje*** *i* ***věrohodnost veřejného rejstříku a údajů v něm uvedených.***

***Ve veřejném rejstříku tak*** *např. zůstávají a* ***bez změny právní úpravy navrhovaným způsobem*** *„****na věky“ zůstanou zapsány jako existující již zaniklé odborové organizace****, u nichž již nelze (objektivně, bez ohledu na přání soudu či požadavek zákona) provést rejstříkovými soudy požadovanou likvidaci* ***a počet takových, skutečnosti neodpovídajících údajů ve veřejném rejstříku, poroste.***

*Obdobně ve veřejném rejstříku zůstanou „na věky“ zapsány (a počet takových, skutečnosti neodpovídajících údajů**ve veřejném rejstříku, poroste) např.* ***nesprávné údaje o sídlu odborové organizace v souvislosti s jeho změnou,*** *vyvolanou reakcí na změnu sídla zaměstnavatele, když nebude moci odborová organizace doložit písemný, zaměstnavatelem podepsaný a úředně ověřený souhlas zaměstnavatele; ten jej v praxi často odmítá odborové organizaci udělit v rámci svého nátlaku na odborovou organizaci ke změně postojů v kolektivním vyjednávání.*

*Uvedený požadavek rejstříkového soudu je přitom v takovém případě v rozporu s ustanovením § 277 zákoníku práce, podle kterého je „zaměstnavatel povinen na svůj náklad vytvořit zástupcům zaměstnanců podmínky pro řádný výkon jejich činnosti, zejména jim poskytnout podle svých provozních možností v přiměřeném rozsahu místnosti…“.*

***Navrhovaný postup rejstříkových soudů, podle kterého se použijí obdobná pravidla neformálního postupu a časové účinnosti změn a zániku odborové organizace, odpovídá potřebám praxe i mezinárodním pravidlům a je proto vhodný a účelný. Není spojen s žádnými rozpočtovými dopady, neovlivní negativně ani podnikatelské prostředí v České republice, Naopak zjednoduší administrativně provádění rejstříkové agendy, odstraní náklady odborových organizací i zaměstnavatelů spojených s touto agendou a odstraní překážky kolektivnímu vyjednávání v podnicích.***

***K mezinárodně právním souvislostem navrhované změny rejstříkové úpravy týkající se odborových organizací a organizací zaměstnavatelů****:*

*Ze skutečnosti, že odborové organizace a organizace zaměstnavatelů jako subjekty sociálního dialogu a kolektivního vyjednávání jsou podle nové právní úpravy považovány za právnické osoby sui generis, na které se dle § 3025 občanského zákoníku ustanovení o právnických osobách a spolcích* ***použijí přiměřeně v tom rozsahu, v jakém to neodporuje jejich povaze zástupců zaměstnanců a zaměstnavatelů podle mezinárodních smluv****, vyplývá, že* ***ve vztahu k těmto právnickým osobám nelze přistupovat stejně jako k jiným právnickým osobám, zejména jako k obchodním společnostem****.*

*To se týká zejména otázky provádění zápisů jejich změn a zániku, kde jakékoliv* ***průtahy, zejména vyvolávané nečinností soudů či jejich neopodstatněným požadavky na doplňování podkladů*** *k oznámením o změnách či zániku odborových organizací, popř. organizací zaměstnavatelů zakládají* ***porušení mezinárodních závazků České republiky v oblasti svobody sdružování****.*

*Zákonná právní úprava i praxe týkající se odborových organizací a organizací zaměstnavatelů, včetně postupu rejstříkových soudů při zápisech vzniku, změn a zániku odborových organizací musí být v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.* ***Především se jedná o úmluvu Mezinárodní organizace práce*** *(dále jen „MOP“)* ***č. 87 o svobodě sdružování a ochraně práva se odborové organizovat (č. 489/1990 Sb.)*** *a dále o Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech a o Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.).*

***Odlišný charakter odborových organizací a organizací zaměstnavatelů od ostatních právnických osob****, vycházející především z jejich specifické činnosti zaměřené na ochranu oprávněných zájmů zaměstnanců a zaměstnavatelů, a ze zmíněné mezinárodní úpravy, která má přednost před českými zákony,* ***vyžaduje a zdůvodňuje potřebu jiného, podstatně méně formálního zacházení, a to i při zapisování do veřejného rejstříku.***

***Úmluva č. 87 požaduje minimalizaci ingerence státní moci do vlastní organizační struktury a existence odborové organizace*** *(i organizace zaměstnavatelů)* ***a odstraňování překážek, které by bránily působení uvedených organizací*** *– to se týká i zápisů změn a zániku odborové organizace. I zde musí být ze strany státu a jeho orgánů (tj. jak moci zákonodárné, tak výkonné i soudní) postupováno tak, aby byla maximálně šetřena práva nejen odborové organizace, jako zástupce zaměstnanců (popř. organizace zaměstnavatelů jako zástupce zaměstnavatelů), ale předně i práva zaměstnanců (zaměstnavatelů) samotných, co se týče koaliční svobody a práv z toho vyplývajících. Důležitá jsou zejména následující ustanovení Úmluvy č. 87:*

*Podle článku 2 “Pracovníci a zaměstnavatelé bez jakéhokoliv rozdílu mají právo bez předchozího schválení ustavovat organizace podle vlastní volby, jakož i stát se členy takových organizací,* ***a to za jediné podmínky****,* ***že se podřídí stanovám těchto organizací.“***

*Podle článku 3 „Organizace pracovníků a zaměstnavatelů mají právo vypracovávat své stanovy a pravidla,* ***zcela svobodně volit své zástupce, organizovat svoji správu a činnost*** *a formulovat svůj program.“ a dále „****Veřejné orgány se zdrží jakéhokoliv zásahu, který by omezoval toto právo nebo zabraňoval jeho zákonnému vykonávání****.“.*

*Podle článku 8 odst. 2 „Vnitrostátní zákonodárství nesmí omezovat, ani nesmí být uplatňováno tak, aby omezovalo záruky stanovené touto úmluvou.“*

*Podle článku 11 „každý* ***členský stát,*** *pro nějž platí tato úmluva,* ***se zavazuje učinit všechna vhodná a potřebná opatření, aby zajistil zaměstnancům a zaměstnavatelům svobodné vykonávání práva odborově se sdružova****t.“.*

*Skutečnost, že Česká republika za současného stavu legislativy i praxe rejstříkových soudů porušuje úmluvu č. 87, kterou ratifikovala, lze dovodit i z „judikatury“ Výboru pro svobodu sdružování Správní rady Mezinárodní organizace schvalované každoročně vládami a sociálními partnery členských zemí této celosvětové tripartitní mezinárodní organizace působící ve struktuře Organizace spojených národů při projednávání jednotlivých případů porušování závazků vyplývajících z ratifikovaných mezinárodních úmluv na Mezinárodní konferenci práce probíhající každoročně v první polovině června v Ženevě.*

*Tato „judikatura“ je obsažena v dokumentu (sbírce) nálezů Výboru pro svobodu sdružování nazvané „Digest of decisions and principles of the Freedom of Association Committee of the Governing Body of the ILO - Fifth (revised) edition 2006“. Ve vztahu k současným největším problémům českých odborových organizaci souvisejícím s prováděním evidence jejich vzniku, změn a zániku rejstříkovými soudy je na místě připomenout některé zajímavé výroky Výboru pro svobodu sdružování, které členské země ve své legislativě a praxi respektují:*

*279. Formality stanovené právem pro vznik odborové organizace nesmí být aplikovány takovým způsobem, který zdržuje nebo brání vzniku odborových organizací.* ***Každé zdržení způsobené orgánem evidujícím odborové organizace, zakládá porušení článku 2 Úmluvy č. 87.***

*296. Ačkoliv evidenční procedury velmi často představují pouhou formalitu, existuje* ***řada členských zemí****, v nichž* ***propůjčuje právo příslušným orgánům více či méně k volné úvaze rozhodnout o tom, zda organizace (odborová, zaměstnavatelská) splňuje všechny podmínky požadované pro evidenci,*** *a tím vytvářejí situaci podobnou té, v níž je vyžadován předchozí souhlas (předběžný souhlas příslušného orgánu státu se vznikem odborové organizace nebo organizace zaměstnavatelů je považován Výborem pro svobodu sdružování standardně za porušení úmluvy č. 87). Podobná situace nastává, pokud existuje komplikovaná a dlouhá evidenční procedura nebo pokud příslušný státní orgán disponuje přílišnou mírou volné úvahy; tyto faktory mohou vytvořit vážnou překážku pro vznik odborové organizace a vedou k popření práva organizovat se bez předchozího souhlasu.*

*303. Pokud výkladové obtíže standardů týkajících se zápisu odborové organizace do příslušného státního registru vytvářejí situaci, v níž může příslušný orgán nepřiměřeně využívat svoji pravomoc, mohou vznikat problémy v otázce souladu s úmluvou č. 87.*

*307. Dlouhá evidenční povinnost zakládá vážnou překážku pro vznik (odborových) organizací a rovná se odepření práva zaměstnanců na založení odborové organizace bez předchozího souhlasu (povolení).*

**2. Za bod 18 se vkládá nový bod 19, který zní:**

**„19.** V 3041 odst. 2 se za odstavec 2 doplňuje nový odstavec 3, který zní:

„(3) Ustanovení odstavce 2, část věty druhé za středníkem se na odborové organizace a organizace zaměstnavatelů nevztahuje.“.

**Ostatní body čl. I. se přečíslují.“.**

***Odůvodnění:*** *Viz odůvodnění k bodu č. 1. České rejstříkové soudy začínají v poslední době bez návrhu rušit odborové organizace v případech drobných administrativních chyb v údajích o sídle odborové organizace (Např. Městský soud v Praze usnesením ze dne 26.4.2016, č.j. 75 Cm 59/20016-2 zahájil řízení bez návrhu o zrušení ZO NOS PPP PENAM, a.s. Českobudějovická pekárna se sídlem Vrbenská 1070/10, České Budějovice 5, 370 03 České Budějovice s likvidací) s tím, že odborová organizace fakticky nesídlí na adrese zapsané ve spolkovém rejstříku jako adrese svého sídla a tato skutečnost je soudu známa z jeho vlastní činnosti. Uvedený nesoulad soudy zjišťují porovnáním údajů obsažených v registru RUIAN s údaji zapsanými ve spolkovém rejstříku v okamžiku, kdy tuto skutečnost zjišťují a k rušení odborové organizace přistupují i v případě, kdy je následně z důvodu prostupnosti informačních systémů veřejné správy v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, tato nesrovnalost odstraněna i bez návrhu na změnu sídla odborové organizace.*

*Takový postup je ve vztahu k odborovým organizacím a organizacím zaměstnavatelů, v rozporu s výše uvedenou Českou republikou ratifikovanou**úmluvou Mezinárodní organizace práce (dále jen „MOP“) č. 87 o svobodě sdružování a ochraně práva se odborové organizovat (č. 489/1990 Sb.) a dalšími mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána a brání výkonu práva odborově se sdružovat. Protože české rejstříkové soudy neuplatňují ve vztahu k uvedené úmluvě zásadu „iura novit curia“, navrhuje se k zajištění souladu jejich postupu s touto úmluvou výslovná legislativní úprava.*

*Úmluva č. 87 požaduje minimalizaci ingerence státní moci do vlastní organizační struktury a existence odborové organizace (i organizace zaměstnavatelů) a odstraňování překážek, které by bránily působení uvedených organizací**– ze strany státu a jeho orgánů (tj. jak moci zákonodárné, tak výkonné i soudní) postupováno tak, aby byla maximálně šetřena práva odborové organizace, jako zástupce zaměstnanců (popř. organizace zaměstnavatelů jako zástupce zaměstnavatelů), i práva zaměstnanců (zaměstnavatelů) samotných, co se týče koaliční svobody a práv z toho vyplývajících (viz výše uvedená citovaná ustanovení úmluvy č. 87). Např. podle článku 8 odst. 2 „****Vnitrostátní zákonodárství nesmí*** *omezovat, ani nesmí* ***být uplatňováno tak, aby omezovalo záruky stanovené touto úmluvou****.“.*

1. **V části sedmé - Změna zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob - Čl. VIII**
2. **Za bod 3 se vkládá nový bod 4, který zní:**

**„4. V § 25 odst. 2 se na konci doplňuje věta: „Údaje o členech orgánu odborové organizace se zpřístupní veřejnosti jen na základě písemné žádosti odborové organizace.**

**Ostatní body čl. VIII se přečíslují.“.**

***Odůvodnění:***

*Navržené doplnění pravidla týkajícího se zveřejnění zápisu údajů o členech orgánu odborové organizace sleduje zajištění osobní ochrany těchto osob, které jsou jinak vystaveny v rámci působení odborové organizace u zaměstnavatele, zejména v průběhu kolektivního vyjednávání a řešení konfliktů sociálních partnerů (organizování protestních akcí, včetně stávek) nátlaku, hrozbám propuštění či násilím.*

*Bohužel i v České republice se vyskytuje taková praxe ze strany některých zaměstnavatelů, která směřuje těmito prostředky ke zrušení odborové organizace, k ovlivnění průběhu a výsledků kolektivního vyjednávání, která brání svobodnému odborovému sdružování, zakládání a působení odborových organizací a kolektivnímu vyjednávání v souladu s mezinárodními závazky České republiky, zejména vyplývajících z úmluv Mezinárodní organizace práce č. 87 o svobodě sdružování a ochraně práva se odborové organizovat a č. 98 o provádění zásad práva organizovat se a kolektivně vyjednávat.*

*Navržená úprava v podobě výjimky z obecného pravidla veřejné přístupnosti osobních údajů zapsaných ve veřejném rejstříku představuje významné opatření k ochraně života a zdraví odborových funkcionářů v uvedených případech. Současně ponechává prostor pro uplatnění obecného pravidla na žádost odborové organizace tam, kde jsou vztahy mezi zaměstnavatelem a zaměstnanci a jejich zástupci založeny na sociálním partnerství, vzájemné úctě a respektování práva.*

1. **Za bod 17 se vkládá nový bod 18, který zní:**

**„18. V § 121 odst. 1 se na konci věty tečka nahrazuje středníkem a doplňují se slova „to platí obdobně, pokud dochází ke změně nebo zániku odborové organizace.“.**

**Ostatní body čl. VIII se přečíslují.“.**

***Odůvodnění:***

*Navržené doplnění pravidla o zápisu změny a zániku odborové organizace a organizace zaměstnavatelů navazuje na navrženou změnu v § 3025 odst. 2 občanského zákoníku (viz A.). Blíže viz výše uvedené odůvodnění ke změně navržené pod písm. A.*

1. **Za bod 19 se vkládají nové body 20 a 21, který zní:**

**„20. V § 121 se za odstavec 3 doplňují nové odstavec 4 a 5, které zní:**

**„(4) Návrh na zápis změny a na výmaz právnické osoby podle odstavce 1 lze podat pouze na formuláři, jehož náležitosti stanoví vyhláškou Ministerstvo spravedlnosti.**

### (5) Odborová organizace má právo na zápis svého sídla do veřejného rejstříku podle sídla zaměstnavatele, u kterého působí, nebo jeho části, u které působí.“.

**21. V § 122 se v odstavci 3 doplňuje nová věta, která zní: “Věta první, část za středníkem se nevztahuje na odborové organizace, mezinárodní odborová organizace, organizace zaměstnavatelů a mezinárodní organizace zaměstnavatelů.“.“.**

**Ostatní body čl. VIII se přečíslují.“.**

***Odůvodnění:***

***K bodu 20 (nový § 121 odst. 4):*** *Navrhuje se zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který upraví zúžený okruh náležitostí zvláštního formuláře pro podávání návrhu na zápis změny a na výmaz odborové organizace, mezinárodní odborové organizace, organizace zaměstnavatelů a mezinárodní organizace zaměstnavatelů z veřejného rejstříku. Prováděcí předpis tak zjednoduší praxi rejstříkových soudů v těchto záležitostech a urychlí řízení ve věci zápisu vzniku, změn a zániku uvedených právnických osob. Blíže viz výše uvedené odůvodnění ke změně navržené pod písm. A.*

***K bodu 20 (nový § 121 odst. 5:*** *Rejstříkové soudy při zápisu do veřejného rejstříku požadují uvedení právního důvodu užívání sídla odborové organizace. Je-li tímto sídlem sídlo zaměstnavatele, vyžadují jeho ověřený písemný souhlas s umístěním sídla odborové organizace. Ten někteří zaměstnavatelé v rámci svého nátlaku na odborovou organizaci v rámci kolektivního vyjednávání odmítají odborové organizaci udělit, ačkoliv jej lze vyvodit z ustanovení § 277 zákoníku práce, které ukládá zaměstnavatelům povinnost vytvořit zástupcům zaměstnanců podmínky pro řádný výkon jejich činnosti. Je proto zapotřebí odstranit tento problém, který brání svobodnému odborovému sdružování a autonomii odborové organizace v jejích organizačních záležitostech, výslovnou právní úpravou, která stanoví, že odborová organizace má právo na zápis svého sídla podle sídla zaměstnavatele nebo jeho části.“.*

***K bodu 21:*** *České rejstříkové soudy začínají v poslední době bez návrhu rušit odborové organizace v případech drobných administrativních chyb v údajích o sídle odborové organizace (Např. Městský soud v Praze usnesením ze dne 26.4.2016, č.j. 75 Cm 59/20016-2 zahájil řízení bez návrhu o zrušení ZO NOS PPP PENAM, a.s. Českobudějovická pekárna se sídlem Vrbenská 1070/10, České Budějovice 5, 370 03 České Budějovice s likvidací) s tím, že odborová organizace fakticky nesídlí na adrese zapsané ve spolkovém rejstříku jako adrese svého sídla a tato skutečnost je soudu známa z jeho vlastní činnosti. Uvedený nesoulad soudy zjišťují porovnáním údajů obsažených v registru RUIAN s údaji zapsanými ve spolkovém rejstříku v okamžiku, kdy tuto skutečnost zjišťují a k rušení odborové organizace přistupují i v případě, kdy je následně z důvodu prostupnosti informačních systémů veřejné správy v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, tato nesrovnalost odstraněna i bez návrhu na změnu sídla odborové organizace.*

*Takový postup je ve vztahu k odborovým organizacím a organizacím zaměstnavatelů, v rozporu s výše uvedenou Českou republikou ratifikovanou**úmluvou Mezinárodní organizace práce (dále jen „MOP“) č. 87 o svobodě sdružování a ochraně práva se odborové organizovat (č. 489/1990 Sb.) a dalšími mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána a brání výkonu práva odborově se sdružovat. Protože české rejstříkové soudy neuplatňují ve vztahu k uvedené úmluvě zásadu „iura novit curia“, navrhuje se k zajištění souladu jejich postupu s touto úmluvou výslovná legislativní úprava.*

*Úmluva č. 87 požaduje minimalizaci ingerence státní moci do vlastní organizační struktury a existence odborové organizace (i organizace zaměstnavatelů) a odstraňování překážek, které by bránily působení uvedených organizací**– ze strany státu a jeho orgánů (tj. jak moci zákonodárné, tak výkonné i soudní) postupováno tak, aby byla maximálně šetřena práva odborové organizace, jako zástupce zaměstnanců (popř. organizace zaměstnavatelů jako zástupce zaměstnavatelů), i práva zaměstnanců (zaměstnavatelů) samotných, co se týče koaliční svobody a práv z toho vyplývajících (viz výše uvedená citovaná ustanovení úmluvy č. 87). Např. podle článku 8 odst. 2 „****Vnitrostátní zákonodárství nesmí*** *omezovat, ani nesmí* ***být uplatňováno tak, aby omezovalo záruky stanovené touto úmluvou****.“.*

Příloha č. 18

**Stanovisko**

**legislativního odboru**

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,**

**a další související zákony**

**(sněmovní tisk 642)**

V návrhu zákona doporučuji provést následující legislativně technické úpravy:

1. V části druhé čl. III by úvodní věta obsahující výčet novel měla znít takto:

„Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 271/1992 Sb., zákona č. 273/1994 Sb., zákona č. 36/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 151/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 103/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 241/2000 Sb., zákona č. 255/2000 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 72/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 159/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 123/2008 Sb., zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 217/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 19/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 404/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 167/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 335/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb. a zákona č. /2016 Sb., se mění takto:“.

*Odůvodnění: Novely by měly být řazeny postupně tak, jak byly publikovány ve Sbírce zákonů.*

2. V části čtvrté čl. V úvodní větě ve výčtu novel za slova „zákona č. 375/2011 Sb.,“ vložit slova „zákona č. 458/2011 Sb.,“, slova „ , zákona č. 328/2014 Sb. a“ zrušit, za slova „zákona č. 205/2015 Sb.“ vložit slova „ , zákona č. 298/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb. a zákona č. 47/2016 Sb.“.

*Odůvodnění: Navrhuje se doplnit chybějící novely zákona a zrušit slova, která uvádějí vyhlášku, nikoli novelu zákona.*

3. V části sedmé čl. VIII bodě 5 slova „a poznámky pod čarou č. 2“ včetně textu samotné poznámky pod čarou č. 2 na konci novelizačního bodu zrušit.

*Odůvodnění: Poznámka pod čarou č. 2 je již v platném znění zákona citována, proto je nadbytečné ji v novele znovu uvádět.*

4. V části osmé čl. IX je navržená účinnost ke dni 1. července 2016. Upozorňuji, že s ohledem na zákonné legislativní lhůty je tato účinnost nereálná.

V Praze dne 18. května 2016

Mgr. J. Krausová, l. 4055

Legislativní odbor

Příloha č. 19

PS160043822

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

244

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 69. schůze

dne 23. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony (tisk 642)

Po vyjádření ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Radka Vondráčka a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
3. V části první čl. I se za bod 5 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 498 odst. 1 se slova „jiný právní předpis“ nahrazují slovem „zákon“.

Y. § 509 zní:

„§ 509

Liniové stavby, zejména vodovody, kanalizace nebo energetická či jiná vedení, a jiné předměty, které ze své povahy pravidelně zasahují více pozemků, nejsou součástí pozemku. Má se za to, že součástí liniových staveb jsou i stavby a technická zařízení, která s nimi provozně souvisí.“.

Následující body se přečíslují.

V části první čl. II se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní:

„2. Předkupní právo podle § 3056 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., ke stavbě podle § 509 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i předkupní právo, které takto vzniklo k pozemku, na němž je tato stavba zřízena, zaniká dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

Následující body se přečíslují.

1. V části první čl. I se za dosavadní bod 7 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 921 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Po osobě výživou povinné, která je v prodlení s placením výživného, může osoba oprávněná požadovat zaplacení úroku z prodlení.“.“.

Následující body se přečíslují.

1. V části první čl. I se za dosavadní bod 7 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 971 se odstavec 4 zrušuje.“.

Následující body se přečíslují.

Za dosavadní část třetí se vkládá nová část čtvrtá, která zní:

„ČÁST ČTVRTÁ

**Změna zákona o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů**

Čl. V

V zákoně č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 476/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 563/2004 Sb., zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 352/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 333/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb. a zákona č. 303/2013 Sb., § 5 včetně nadpisu zní:

„**Diagnostický ústav**

§ 5

(1) Diagnostický ústav přijímá děti s nařízeným předběžným opatřením, nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou, a na základě výsledků komplexního vyšetření, zdravotního stavu dětí a volné kapacity jednotlivých zařízení je umísťuje do dětských domovů, dětských domovů se školou nebo výchovných ústavů. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí a dbá na umístění dítěte co nejblíže bydlišti rodičů nebo jiných osob blízkých dítěti; to platí i tehdy, přemísťuje-li dítě do jiného zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

(2) Diagnostický ústav plní podle potřeb dítěte úkoly

a) diagnostické, spočívající ve vyšetření úrovně dítěte formou pedagogických a psychologických činností,

b) vzdělávací, v jejichž rámci se zjišťuje úroveň dosažených znalostí a dovedností, stanovují a realizují se specifické vzdělávací potřeby v zájmu rozvoje osobnosti dítěte přiměřeně jeho věku, individuálním předpokladům a možnostem,

c) terapeutické, které prostřednictvím pedagogických a psychologických činností směřují k nápravě poruch v sociálních vztazích a v chování dítěte,

d) výchovné a sociální, vztahující se k osobnosti dítěte, k jeho rodinné situaci a nezbytné sociálně-právní ochraně dětí; podle potřeby zprostředkovává zdravotní vyšetření dítěte,

e) organizační, související s umísťováním dětí do zařízení v územním obvodu diagnostického ústavu vymezeném ministerstvem, popřípadě i mimo územní obvod; spolupracuje s orgánem sociálně-právní ochrany dětí při přípravě jeho návrhu na nařízení předběžného opatření, které bude vykonáváno v diagnostickém ústavu nebo na návrh diagnostického ústavu v jiném zařízení,

f) koordinační, směřující k prohloubení a sjednocení odborných postupů ostatních zařízení v rámci územního obvodu diagnostického ústavu, k ověřování jejich účelnosti a ke sjednocení součinnosti s orgány státní správy a dalšími osobami, zabývajícími se péčí o děti.

(3) Diagnostický ústav na základě výsledků diagnostických, vzdělávacích, terapeutických, výchovných a sociálních činností, které jsou součástí komplexního vyšetření, zpracovává komplexní diagnostickou zprávu s návrhem specifických výchovných a vzdělávacích potřeb podle § 2 odst. 10, stanovených v zájmu rozvoje osobnosti (dále jen „program rozvoje osobnosti“).

(4) Diagnostický ústav písemně sděluje příslušným orgánům sociálně-právní ochrany dětí7) na základě komplexní zprávy nebo na základě poznatků zařízení údaje o dětech vhodných k osvojení nebo ke svěření do pěstounské péče.

(5) Při přijetí dítěte k pobytu do diagnostického ústavu předkládá orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo osoba odpovědná za výchovu pravomocné rozhodnutí nebo předběžné opatření soudu, osobní list, rodný list, občanský průkaz nebo v případě cizinců cestovní pas, jakož i poslední školní vysvědčení nebo výpis z katalogového listu s vyznačením roku školní docházky. Dále předává průkaz zdravotní pojišťovny, očkovací průkaz a lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k umístění dítěte do diagnostického ústavu ne starší 3 dnů a písemné vyjádření lékaře o aktuálním zdravotním stavu dítěte. Není-li možno ze závažných důvodů při přijetí dítěte na základě předběžného opatření předložit některé z výše uvedených dokladů, s výjimkou rozhodnutí o předběžném opatření a písemného vyjádření lékaře o aktuálním zdravotním stavu dítěte, zajistí orgán sociálně-právní ochrany dětí jejich předložení bez zbytečného odkladu dodatečně.

(6) Pobyt dítěte v diagnostickém ústavu trvá zpravidla 8 týdnů.

(7) Do dětského domova, dětského domova se školou a výchovného ústavu mohou být děti umístěny pouze diagnostickým ústavem, v jehož územním obvodu se dětský domov, dětský domov se školou nebo výchovný ústav nachází. Umístit dítě do některého z uvedených zařízení v územním obvodu jiného diagnostického ústavu lze po předchozí dohodě diagnostického ústavu, v jehož péči se dítě nachází, s územně příslušným diagnostickým ústavem a orgánem sociálně-právní ochrany dětí, který dítě eviduje. Nedojde-li k dohodě, rozhodne o umístění dítěte do příslušného zařízení ministerstvo na návrh diagnostického ústavu, v jehož péči se dítě nachází, a s přihlédnutím k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí, který dítě eviduje.

(8) Diagnostický ústav umísťuje dítě do dětského domova nebo dětského domova se školou na základě osobní dokumentace dítěte a bez jeho předchozího pobytu v diagnostickém ústavu

a) v případě dítěte mladšího 6 let,

b) v případě dítěte, které bylo v péči dětského domova pro děti do 3 let věku nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc,

c) v případě dítěte bez poruch chování,

d) v případě dítěte s ukončenou diagnostikou, vypracovanou střediskem, nebo

e) v jiném odůvodněném případě.

Ukáže-li se dodatečně potřebné komplexní vyšetření, provede jej diagnostický ústav v zařízení, kam dítě umístil. Ustanovení odstavce 7 není dotčeno.

(9) Přemístit dítě do jiného dětského domova, dětského domova se školou nebo výchovného ústavu může jen diagnostický ústav na základě vlastního podnětu nebo odůvodněné písemné žádosti zařízení, v němž je dítě umístěno, nebo zákonných zástupců dítěte, nebo dítěte nebo orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Jedná-li se o přemístění mimo územní obvod diagnostického ústavu, postupuje se podle odstavce 7.

(10) Diagnostický ústav oznámí přijetí, umístění nebo přemístění dítěte do 3 pracovních dnů soudu, který ve věci dítěte rozhodl, orgánu sociálně-právní ochrany dětí příslušnému podle místa trvalého pobytu dítěte a osobě odpovědné za výchovu, pokud se jí nedoručuje rozhodnutí o umístění nebo přemístění dítěte.

(11) Diagnostický ústav předává s dítětem umísťovaným nebo přemísťovaným do zařízení komplexní diagnostickou zprávu s programem rozvoje osobnosti, pravomocné rozhodnutí soudu, školní dokumentaci včetně posledního vysvědčení a návrhu klasifikace za dobu pobytu v diagnostickém ústavu, osobní věci dítěte a další dokumentaci podle odstavce 5. Návrh programu rozvoje osobnosti dítěte zpracovává zařízení v součinnosti s odborným pracovníkem diagnostického ústavu podle § 8 odst. 2.

(12) Při umístění dítěte bez jeho předchozího pobytu v diagnostickém ústavu předává diagnostický ústav příslušnému zařízení dokumentaci podle odstavce 5. Současně předává zprávu o dítěti s údaji rozhodnými pro přidělení finančních prostředků za účelem zajištění specifických výchovných a vzdělávacích potřeb podle § 2 odst. 10.“.“.

Následující části a články se přečíslují.

1. V části první čl. I se za dosavadní bod 7 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 1124 odstavec 1 zní:

„(1) Převádí-li se spoluvlastnický podíl na nemovité věci, mají spoluvlastníci předkupní právo, ledaže jde o převod osobě blízké. Nedohodnou-li se spoluvlastníci o výkonu předkupního práva, mají právo vykoupit podíl poměrně podle velikosti podílů.“.

Y. V § 1124 odst. 2 větě první se slova „Předkupní právo mají spoluvlastníci“ nahrazují slovy „Odstavec 1 se použije“ a dosavadní věta druhé se zrušuje.“.

Z. § 1125 zní:

„§ 1125

Spoluvlastník se může vzdát předkupního práva podle § 1124 s účinky pro své právní nástupce. Jde-li o nemovitou věc zapsanou do veřejného seznamu, vzdání se předkupního práva se do něj zapíše.“.“.

Následující body se přečíslují.

Za dosavadní část pátou se vkládá nová část šestá, která zní:

„**ČÁST ŠESTÁ**

**Změna zákona o katastru nemovitostí**

Čl. VII

V § 23 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění zákona č. 139/2015 Sb., se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno zb), které zní:

„zb) vzdání se předkupního práva spoluvlastníka.“.“.

Následující části a články se přečíslují.

1. V části první čl. I se za dosavadní bod 15 vkládá nový bod, který zní:

„X. § 1867 zní:

„§ 1867

Uzavřel-li spotřebitel na období delší než jeden rok smlouvu, kterou nabyl za úplatu právo na výhodu spojenou s ubytováním, popřípadě s dopravou nebo jinými službami, má právo ve lhůtě čtrnácti dnů ode dne, kdy obdržel výzvu podle § 1866 odst. 2, počínaje obdržením výzvy k zaplacení druhé splátky, vypovědět smlouvu bez výpovědní doby, a to bez uvedení důvodu a bez jakékoliv sankce. Toto ustanovení se nedotýká jiných způsobů zániku závazku stanovených zákonem nebo smlouvou.“.“.

Následující body se přečíslují.

1. V části první čl. I se za dosavadní bod 15 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 1988 odst. 2 se slova „ , a proti pohledávce mzdy, platu, odměny ze smlouvy o výkonu závislé práce zakládající mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem obdobný závazek a náhradě mzdy nebo platu ve výši přesahující jejich polovinu“ zrušují.

Y. V § 2045 odst. 1 se slova „ve výši nepřesahující jejich polovinu“ zrušují.“.

Následující body se přečíslují.

V části první čl. II se doplňují body 6 a 7, které znějí:

„6. Prohlášení o započtení a ujednání o započtení učiněná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí dosavadními právními předpisy.

7. Dohody o srážkách ze mzdy nebo jiných příjmů, uzavřené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se jejich práva a  povinnosti budou řídit tímto zákonem nejdříve od nabytí jeho účinnosti.“.

1. V části první čl. I se za dosavadní bod 16 vkládá nový bod, který zní:

„X. § 2301 zní:

„§ 2301

(1) Zemře-li nájemce, nájem bytu zvláštního určení skončí a pronajímatel vyzve členy nájemcovy domácnosti, kteří v bytě žili ke dni smrti nájemce a nemají vlastní byt, aby byt vyklidily nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy výzvu obdrží. Nejsou-li v bytě takové osoby, pronajímatel vyzve nájemcovy dědice, aby byt vyklidili nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy výzvu obdrží.

(2) Pokud v bytě zvláštního určení žila ke dni smrti nájemce osoba zdravotně postižená nebo osoba, která dosáhla věku sedmdesáti let, která žila s nájemcem nejméně jeden rok ve společné domácnosti a nemá vlastní byt, přejde na ni nájem ke dni smrti nájemce, pokud se pronajímatel s touto osobou nedohodnou jinak.

(3) Nájem bytu zvláštního určení může pronajímatel vypovědět pouze s předchozím souhlasem toho, kdo takový byt svým nákladem zřídil, popřípadě jeho právního nástupce.“.“.

Následující body se přečíslují.

1. V části první čl. I se za dosavadní bod 17 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 3025 se na konci textu odstavce 2 doplňují se slova „ ; to platí obdobně, pokud dochází ke změně nebo zániku odborové organizace“.

Y. V 3041 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Ustanovení odstavce 2 části věty druhé za středníkem se na odborové organizace a organizace zaměstnavatelů nevztahuje.“.“.

Následující body se přečíslují.

V dosavadní části sedmé čl. VIII se za dosavadní bod 3 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 25 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Údaje o členech orgánu odborové organizace se zpřístupní veřejnosti jen na základě písemné žádosti odborové organizace.“.“.

Následující body se přečíslují.

V dosavadní části sedmé čl. VIII se za dosavadní bod 17 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 121 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „ ; to platí obdobně, pokud dochází ke změně nebo zániku odborové organizace“.“.

Následující body se přečíslují.

V dosavadní části sedmé čl. VIII se za dosavadní bod 19 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 121 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:

„(4) Návrh na zápis změny a na výmaz právnické osoby podle odstavce 1 lze podat pouze na formuláři, jehož náležitosti stanoví vyhláškou Ministerstvo spravedlnosti.

(5) Odborová organizace má právo na zápis svého sídla do veřejného rejstříku podle sídla zaměstnavatele, u kterého působí, nebo jeho části, u které působí.“.

Y. V § 122 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Část věty první za středníkem se nevztahuje na odborové organizace, mezinárodní odborová organizace, organizace zaměstnavatelů a mezinárodní organizace zaměstnavatelů.“.“.

Následující body se přečíslují.

1. V části první čl. I dosavadní bod 7 zní:

„7. V § 901 odst. 1 se slovo „úpadku“ nahrazuje slovem „konkursu“ a za slova „majetek rodiče“ se doplňují slova „nebo zastavením insolvenčního řízení rodiče z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je jeho majetek zcela nepostačující“.“.

V části první čl. I se za dosavadní bod 7 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 901 odst. 2 se za slovo „konkursu“ vkládají slova „nebo zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující,“.“.

Následující body se přečíslují.

V dosavadní části sedmé čl. VIII se dosavadní bod 5 mění takto:

1. V § 65d se odstavec 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.

2. V § 65e odst. 1 se slova „odst. 1“ a „a § 65d odst. 2“ zrušují.

3. V § 65e odst. 3 písm. i) se slova „exekutorovi pro účely exekučního řízení,“ nahrazují slovy „povinné osobě podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v souvislosti s prováděním identifikace a kontroly klienta, a“.

4. V § 65e odst. 3 písm. j) se slova „insolvenčnímu správci pro účely insolvenčního řízení, a“ nahrazují slovy „tomu, o němž tak stanoví jiný zákon.“.

5. V § 65e odst. 3 se písmeno k) zrušuje.

6. V § 65e odst. 4 se slova „mohou přistupovat“ nahrazuje slovem „přistupují“ a slovo „Podmínky“ se nahrazuje slovem „Způsob“.

7. V § 65e odst. 5 se text „k)“ nahrazuje slovy „i) a j)“ a slova „další podrobnosti“ se nahrazují slovy „obsah povinností spojených s přístupem podle věty první“.

**10.** V dosavadní části osmé čl. IX zní:

„Čl. IX

Tento zákon nabývá účinnosti šedesátým dnem po jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení části první čl. I bodu 19 a čl. II bodu 5, která nabývají účinnosti dnem jeho vyhlášení, a s výjimkou ustanovení části první čl. I bodů 9 až 15 a čl. II bodů 2 až 4, části druhé čl. III bodů 2 až 4, části páté čl. VI, části šesté čl. VII bodu 2 a části sedmé čl. VIII, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2018.“.

**11.** V části druhé čl. III úvodní věta zní:

„Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 271/1992 Sb., zákona č. 273/1994 Sb., zákona č. 36/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 151/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 103/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 241/2000 Sb., zákona č. 255/2000 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 72/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 159/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 123/2008 Sb., zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 217/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 19/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 404/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 167/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 335/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb. a zákona č. 161/2016 Sb., se mění takto:“.

V části čtvrté čl. V úvodní větě ve výčtu novel se za slova „zákona č. 375/2011 Sb.,“ vkládají slova „zákona č. 458/2011 Sb.,“, slova „ , zákona č. 328/2014 Sb. a“ se zrušují, za slova „zákona č. 205/2015 Sb.“ se vkládají slova „ , zákona č. 298/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb. a zákona č. 47/2016 Sb.“.

V části sedmé čl. VIII bodě 5 se slova „a poznámky pod čarou č. 2“ včetně textu samotné poznámky pod čarou č. 2 na konci novelizačního bodu zrušují.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Mgr. Radek VONDRÁČEK v. r. Mgr. Jan FARSKÝ v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 20

PS160043823

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

245

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 69. schůze

dne 23. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 785)

Po odůvodnění ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jana Chvojky a v obecné rozpravě

ústavně právní výbor

1. přerušuje projednávání tisku 785,
2. stanovuje termín pro předkládání pozměňovacích návrhů k tisku 785 do 15. července 2016 na sekretariát ústavně právního výboru.

JUDr. Jan CHVOJKA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

1. Jedná se o například o článek doc. Králíčkové in Králíčková, Z., Telec, I., Výživné v novém občanském zákoníku, Bulletin advokacie, 3/2014. [↑](#footnote-ref-1)