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Příloha č. 1

**Pozměňovací návrh poslance Vladislava Vilímce k návrhu poslaneckého návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik ve znění zákona č. 121/2012 Sb. (Sněmovní tisk 403)**

1. V čl. I se doplňuje bod 1, který zní:

„V § 3 odstavec 2 se slovo „jen“ zrušuje“.

1. V čl. I se doplňuje bod 2, který zní:

„V § 3 odstavec 2 se slova „osoby uvedené v odstavci 3“ nahrazují slovy „její dědice“.“

1. V čl. I se doplňuje bod 3, který zní:

„V § 3 odstavec 2 se věta třetí: „Nejsou-li tyto osoby, pak nárok zaniká.“ zrušuje.

1. Dosavadní body 1. a 2. se označují body 4. a 6.
2. Čl. I bod 4 zní:

„Za § 3 odstavec 3 se vkládá odstavec 4, který zní:

„(4) Zemřelo-li před uplynutím lhůty uvedené v § 5 odstavci 1 dítě fyzické osoby splňující podmínky odstavce 1 písm. a) a c) nebo byla-li tato fyzická osoba prohlášena za mrtvou, a byla v den smrti nebo v den, k němuž byla prohlášena za mrtvou, občanem Československé republiky, Československé socialistické republiky, České socialistické republiky nebo České republiky, jsou dále oprávněnými osobami jeho manžel a děti, každý z nich stejných dílem, pokud jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona občany České republiky.“

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.“

1. V čl. I se vkládá bod 5, který zní:

„V § 3 odstavec 5 se za slova „odstavce 3“ vkládají slova „ a 4“.

1. Čl. I bod 6 zní:

„V § 5 odst. 1 se slova „31. prosince 2015“ nahrazují slovy „30. června 2017“.“

1. V čl. I se doplňuje bod 7 tohoto znění:

„V § 7 odst. 5 se za slovo „osob“ doplňují slova „To platí i v případě, pokud je tentýž majetek přihlášen několika přihláškami k náhradě9), nebo je přihláška k náhradě9) nahrazena listinami uvedenými v § 6 odst. 3.“.

1. V čl. I se doplňuje bod 8, tohoto znění:

„poznámka pod čarou 9) se doplňuje o odkaz: „Vyhláška č. 43/1959 Ú.l., o přihlášení k náhradě za majetky na Zakarpatské Ukrajině podle zákona č. 42/1958 Sb.„

1. V čl. II bod 2 zní:

„2. Nárok podle zákona č. 212/2009 Sb., ve znění zákona 121/2012 Sb., a čl. I. tohoto zákona, je nutné uplatnit písemnou žádostí u Ministerstva vnitra nejpozději do 30. června 2017, jinak nárok zaniká“.

1. V čl. II se doplňuje bod 3, který zní:

„3. Nárok na vypořádání podle tohoto zákona mohou uplatnit pouze ty osoby, které nebyly oprávněnými osobami podle zákona č. 212/2009 Sb., ve znění zákona č. 121/2012 Sb. a pokud vypořádání již nebylo poskytnuto osobám oprávněným podle zákona č. 212/2009 Sb., ve znění zákona č. 121/2012 Sb.“

V Praze dne 31. května 2016

Ing. Vladislav Vilímec

**Důvodová zpráva**

**Obecná část**

A Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění principů navrhované právní úpravy

Zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, byl přijat 9. 6. 2009 a nabyl účinnosti dne 1. 10. 2009. Některé jeho nedostatky byly odstraněny novelou zákona č. 121/2012 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 5. 2012. Problematickou zůstala úprava okruhu oprávněných osob.

Zákon č. 212/2009 Sb. upravuje oprávněné osoby v § 3 tak, že pokud zemřela oprávněná osoba – původní vlastník, jsou dále oprávněnými osobami pouze její manžel a děti, každý z nich stejným dílem, pokud jsou ke dni nabytí účinnosti zákona občany České republiky.

S ohledem na dobu, která uplynula od roku 1938, kdy původní vlastníci museli v důsledku maďarské okupace své nemovitosti na Podkarpatské Rusi opustit, resp. od r. 1945, kdy bylo území postoupeno SSSR, je téměř vyloučeno, aby se dnešního dne dožil původní vlastník jako oprávněná osoba. Zcela výjimečně se tak mohlo stát tehdy, pokud po svých právních předchůdcích zdědilo nezletilé dítě tento majetek před rokem 1938. Z toho lze tedy dovodit, že původní vlastníci již nežijí a nevystupují v řízení dle zákona č. 212/2009 Sb. jako oprávněné osoby. Stejně tak zcela výjimečně tento zákon dopadá na manžele či manželky původních vlastníků, neboť ti se s ohledem na dobu, která uplynula, účinnosti zákona rovněž nedožili. Připadají tedy v úvahu pouze jejich děti, jejichž průměrný věk se v současné době pohybuje okolo 80-ti let.

Ještě složitější je situace, která vzniká v souvislosti se současným zněním ust. § 3 odst. 2, podle kterého „*řádně a včas uplatněný nárok, pokud o něm nebylo rozhodnuto nebo pokud ještě nedošlo k výplatě vypořádání, přechází v případě úmrtí oprávněné osoby na osoby uvedené v odst. 3. Nejsou-li tyto osoby, pak nárok zaniká*.“ Z tohoto ustanovení plyne, že pokud byly oprávněnými osobami děti původních vlastníků, nepřechází již nárok na dědice těchto osob, i když byl přiznán a osoba zemřela třeba jeden den před tím, než byla částka Ministerstvem vnitra vyplacena.

Přitom v původním poslaneckém návrhu znění zákona č. 212/2009 Sb. se předpokládalo, že „*včas uplatněný nárok, pokud o něm nebylo rozhodnuto nebo pokud odškodnění nebylo vyplaceno, přechází v případě úmrtí oprávněné osoby na její dědice*. Toto znění odpovídalo aktuální situaci.

Jestliže tedy zákon vylučuje z vypořádání další právní nástupce, pak se jeví jako samoúčelný, neboť právní nástupci původních vlastníků se náhrady za majetek zanechaný na Podkarpatské Rusi nedočkají, byť předchozí právní úprava, a to smlouva uzavřená mezi Československou republikou a SSSR o Zakarpatské Ukrajině č. 186/1946 Sb., její Protokol, a dále vnitrostátní právní předpisy, které byly následně vydány, ať už vládní nařízení č. 8/1947 Sb., o soupisu československého majetku na Zakarpatské Ukrajině, jakož i právní předpisy vydané na základě Dohody mezi Československou republikou a SSSR, o konečném vypořádání majetkových a finančních otázek, souvisejících se sjednocením Zakarpatské Ukrajiny s Ukrajinskou sovětskou socialistickou republikou, která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů pod č. 1/1958 Sb., dne 6. 2. 1958, tj. zákon č. 42/1958 Sb., o úpravě některých nároků a závazků souvisejících se sjednocením Zakarpatské Ukrajiny s Ukrajinskou sovětskou socialistickou republikou a vyhláška č. 159/1959 Úl., o vnitrostátním vypořádání některých nároků podle zákona č. 42/1958 Sb., týkající se Zakarpatské Ukrajiny, nijak dědice původních vlastníků z vypořádání nevylučovaly.

Oproti původnímu poslaneckému návrhu zákona č. 212/2009 Sb., bylo v rámci zákonodárného procesu vyloučeno dědění již uplatněného resp. přiznaného, ale nevyplaceného nároku na vypořádání. Taková právní úprava je z hlediska obecné spravedlnosti naprosto nepřijatelná. Zcela se vymyká právní úpravě oprávněných osob v restitučních předpisech (zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, zákon č. 89/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku). Navíc je v rozporu s čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se dědění zaručuje.

Pokud jde o otázku vyloučení vnuků již z původního návrhu zákona, tak sama důvodová zpráva k novele zákona č. 212/2009 Sb. (zákonem č. 121/2012 Sb.) připouští, že „*Zákon má i po přijetí novelizace několik dalších diskutabilních bodů, mimo jiné vyloučení vnuků z odškodnění, když původní vlastníci a jejich děti, ne vlastní vinou odškodnění neobdrželi a zemřeli, a dále pak odmítnutí vyplacení vypořádání v případě, že žadatel zemře během správního řízení*“. Současná praxe ukazuje, že skutečně tyto otázky jsou velmi problematické a s ohledem na běh času stále více a více aktuální.

Tento pozměňovací návrh akceptuje některé relevantní připomínky Ministerstva financí a Ministerstva vnitra k návrhu novely a omezuje původně navrhovaný okruh nově oprávněných osob jen na vnuky původního vlastníka a manžele dětí původního vlastníka a současně v přechodných ustanoveních vylučuje, aby se mohly odškodnění domáhat osoby, již dříve oprávněné, které lhůtu pro uplatnění nároku zmeškaly.

B Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky a mezinárodními smlouvami

Předkládaný text představuje pouze návrh dílčí změny zákona č. 212/2009 Sb. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb. ve znění zákona č. 121/2012 Sb., je v souladu s Ústavou, ústavním pořádkem České republiky a mezinárodními smlouvami, kterými je vázána Česká republika, a je plně slučitelný s právem Evropské unie.

C Předpokládaný finanční dopad na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a podnikatelské prostředí

Pokud jde o rozšíření okruhu oprávněných osob, pak bude-li jejich nárok uspokojen, nebude to mít žádný dopad na státní rozpočet. Dopad na státní rozpočet bude stejný, s jakým počítal již návrh zákona č. 212/2009 Sb. a byl již konzumován důvodovou zprávu k původnímu návrhu zákona č. 212/2009 Sb., který předpokládal dědění nároku. Předpokládaný dopad na státní rozpočet v roce 2009 byl až 1 miliarda Kč.

**K připomínce vlády, že navrhovaná novela zákona by mohla vést k navýšení mandatorních výdajů ze státního rozpočtu až v částce 2 mld. Kč, je třeba doplnit následující skutečnosti.**

Podle informací poskytnutých Ministerstvem vnitra v rámci odpovědi na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 3.5.2016, bylo do tohoto dne vyplaceno vypořádání v souhrnné výši 335,194.363,- Kč celkem 537 žadatelům. To činí průměrné vypořádání na jednoho žadatele ve výši 624.198,- Kč. Pokud bychom připustili, že se o vypořádání přihlásí 1,000 vnuků, což je i tak nereálné a všichni budou se svými žádostmi úspěšní, pak uvažujeme s průměrnou zátěží na státní rozpočet ve výši dalších 624,198.069,- Kč tedy lehce přes 0,5 mld. Kč, nikoli 2 mld. Kč. Pokud by oprávněných osob k jednomu majetku uvedenému v přihlášce bylo více (několik vnuků původního vlastníka), pak by se vypořádání mezi ně dělilo, nikoli násobilo.

Tento návrh novely tedy nepředstavuje žádné dodatečné nároky na státní rozpočet nad rámec nákladů předpokládaných v roce 2009.

Při posuzování dopadu navrhovaného zákona na státní rozpočet je třeba vzít v úvahu známou skutečnost, že bývalé Československo obdrželo od Svazu sovětských socialistických republik v roce 1958 na finanční vypořádání částku, která vycházela z nároků uplatněných oprávněnými osobami v přihláškách k soupisu majetku. Pokud jde o konkrétní částku, pak se v různých dokumentech liší. Jisté však je, že Ministerstvo financí vyplatilo v 60. letech pouhých 13,000.000 Kčs na základě předchozí právní úpravy.

Návrh zákona nebude mít žádný vliv na podnikatelské prostředí.

D Předpokládané sociální dopady, na rovnost mužů a žen, dopady na životní prostředí

Z navrhované právní úpravy nevyplývají žádné dopady na životní prostředí, na rovnost mužů a žen ani žádné sociální dopady.

**Zvláštní část**

1. Společně k bodům 1- 6 pozměňovacího návrhu

Navrhovaný soubor změn reaguje na připomínky, že jednotlivé okruhy oprávněných osob nejsou dostatečně přesně určeny, že by mohlo dojít k prolínání jednotlivých okruhů a též, že by se mohly vypořádání domáhat osoby, které nejsou s původním vlastníkem nijak pokrevně spřízněny. Nově jsou tedy původní dva okruhy oprávněných osob (původní vlastník, jeho manžel a děti) doplněny o další okruh oprávněných osob (manželé dětí a vnuci původního vlastníka), přičemž se předpokládá, že další okruh oprávněných osob nastoupí pouze v případě, že z předchozího okruhu se nikdo nedožil vypořádání.

## Stále však platí, že za jeden majetek uvedený v přihlášce z roku 1947, ev. z roku 1959, je možno vyplatit vypořádání pouze do maximální výše 2 mil. Kč.

## V reakci na námitku Ministerstva vnitra bylo pod bodem 2 do ust. § 3 odst. 2 doplněna zásada přechodu řádně a včas uplatněného nároku na dědice, tak jak bylo navrhováno již v původním návrhu zákona v roce 2009.

K bodu 7 pozměňovacího návrhu

Navrhuje se změna lhůty, do které mohou oprávněné osoby požádat o náhradu za majetek zanechaný jejích právními předchůdci na Podkarpatské Rusi, a to z 31. 12. 2015 na 31.6.2017, neboť je zřejmé že by lhůta původně stanovená na 31. 12. 2015, nemohla být oprávněnými osobami dodržena.

1. K bodu 8 pozměňovacího návrhu

Navrhovaná změna rovněž reaguje na obavu uvedenou ve stanovisku vlády, že novela prolamuje zásadu odškodnění za jeden soubor majetku jen jednou.

Jde o situaci, kdy bylo již vyplaceno vypořádání např. synovi původního vlastníka. Novelou by se oprávněnými osobami staly další osoby (např. vnuci po zemřelých dětech původního vlastníka vedle již vypořádaného syna) a ty by se též dožadovaly vypořádání za stejné nemovitosti. Mohla by tedy teoreticky nastat situace, že by na jeden majetek (přihlášený jednou přihláškou k soupisu majetku z roku 1947, ev. z roku 1959) bylo vyplaceno více žadatelům maximální vypořádání.

Takto však novela nebyla míněna. Na jeden majetek uvedený v přihlášce k soupisu majetku, která je povinnou přílohou k žádosti o vypořádání, bude pouze jedno vypořádání maximálně do výše 2 mil. Kč. Tedy pokud byl již konkrétní přihlášený majetek vypořádán a žádosti oprávněné osoby v rámci „rodiny“ bylo vyhověno, pak již žádné další vypořádání nepřipadá v úvahu. Novela je primárně mířena na ty případy, kdy majetek byl řádně přihlášen, ale účinnosti zákona č. 212/2009 Sb. (resp. projednání nároku) se nedožila žádná oprávněná osoba (ani původní vlastník ani jeho manželka nebo děti). Rozšířením okruhu oprávněných osob se tedy předpokládá umožnění podání žádosti o vypořádání osobami (manželé dětí a vnuci původních vlastníků), jejichž věc dosud projednána nebyla.

Aby byl tedy záměr předkladatelů novely zákona postaven najisto, navrhuje se doplnit do § 7 odst. 5 tak, že výše vypořádání nesmí převýšit celkem částku 2.000.000 Kč, a to i v případě, byl-li tentýž majetek uplatněn ve více přihláškách k náhradě nebo prokazován jinými listinami. Tímto doplněním bude zcela vyloučena obava, aby nedošlo k překročení této maximální zákonné částky za jeden majetek bez ohledu na to, v kolika přihláškách k soupisu majetku dle vládního nařízení č. 8/1947 Sb., či vyhl. č. 43/1959 Ú.l., byl uplatněn.

1. K bodu 9 pozměňovacího návrhu

Doplňuje se odkaz na vyhl. č. 43/1959 Ú.l., podle které bylo možno podat též přihlášku k náhradě za majetek zanechaný na Podkarpatské Rusi.

1. K bodu 10 pozměňovacího návrhu

Navrhovaná změna termínu 30.6.2017 namísto 31.12.2015 má stejné odůvodnění jako je odůvodnění bodu 3 pozměňovacího návrhu.

1. K bodu 11 pozměňovacího návrhu

Toto doplnění reflektuje na požadavek Ministerstva financí, aby novela neotevírala novou lhůtu pro oprávněné osoby, které sice v minulosti svůj nárok uplatnit mohly, ale neučinily tak a jejich lhůta pro uplatnění nároku na vypořádání tak marně uplynula, a aby nebylo možno nárok na vypořádání za majetek již odškodněný požadovat opakovaně.

V Praze dne 31.5.2016

………………………..

Příloha č. 2

od posl. JUDr. Jeronýma Tejce

**Komplexní pozměňovací návrh k návrhu poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb.**

**(sněmovní tisk 403)**

Navrhuje se přijmout zákon v tomto znění:

**ZÁKON**

ze dne …….……… 2016,

**kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb.**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 212/2009 Sb.,kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb., se mění takto:

1. V § 3 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Zemřelo-li dítě, které je oprávněnou osobou podle odstavce 3 a které řádně a včas uplatnilo nárok podle § 5 odst. 1, před tím, než bylo o jeho nároku rozhodnuto nebo než mu bylo vyplaceno vypořádání, jsou oprávněnými osobami jeho děti, pokud jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona občany České republiky, a to každé z nich stejným dílem; to neplatí, bylo-li již vypořádání v celé výši podle § 7 vyplaceno jiným oprávněným osobám.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

1. V § 3 odst. 5 se za slova „odstavce 3“ vkládají slova „a 4“.
2. V § 5 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Nárok oprávněné osoby podle § 3 odst. 4 je nutné uplatnit písemnou žádostí (§ 6) podanou povinné osobě nejpozději do 30. června 2017, jinak nárok zaniká.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

Čl. II

**Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

**Odůvodnění**

Zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky   
za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, byl přijat dne 9. 6. 2009 a nabyl účinnosti dne 1. 10. 2009.

Novelou zákona č. 212/2009 Sb. provedenou zákonem č. 121/2012 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 5. 2012, byl rozšířen okruh oprávněných osob zejména o případy:

* kdy oprávněná osoba nesplňovala podmínku státního občanství, protože zemřela v období od 29. září 1938 do 29. června 1945, pokud ke dni smrti, nebo prohlášení za mrtvou, bylo takovou osobu možné považovat za československého státního občana,
* kdy oprávněná osoba sice zanechala nemovitý majetek v souvislosti se smluvním postoupením území Podkarpatské Rusi Sovětskému svazu, ale nemusí v této souvislosti prokazovat pozbytí nemovitostí.

Návrh novely tohoto zákona (sněmovní tisk č. 403), v navrhovaném znění § 3 odst. 3 podstatně rozšiřuje okruh oprávněných osob pro poskytnutí finanční náhrady (vnuci, pravnuci, dědici povolaní zůstavitelem na základě závěti, nebo jiného pořízení pro případ smrti). Na rozdíl od ostatních restitučních zákonů vymezuje okruh oprávněných osob nejednoznačně a neodstraňuje nejednoznačné určení podílů oprávněných osob na nároku podle tohoto zákona.

Předkládaný komplexní pozměňovací návrh novely předmětného zákona v zásadě vychází z  původního znění zákona s tím, že rozšiřuje nárok na náhradu pouze na děti oprávněných osob podle § 3 odst. 3, které včas uplatnily nárok podle § 5 odst. 1, avšak zemřely před tím, než bylo o tomto jejich nároku rozhodnuto nebo než jim bylo vyplaceno vypořádání. Současně stanoví, že toto neplatí, pokud bylo vypořádání v celé výši podle § 7 vyplaceno jiným oprávněným osobám.

Tento návrh novely vychází z teze, že v tomto případě pro další rozšíření okruhu oprávněných osob není důvod, protože náprava křivdy nespočívá ve vydání původních nemovitostí.

Rovněž veřejná ochránkyně práv nepovažuje za odůvodněné další rozšiřování okruhu oprávněných osob, s výjimkou právních nástupců žadatelů, kteří uplatnili svou žádost podle zákona č. 212/2009 Sb. v jím stanovených lhůtách, ale jejich nárok nebyl uspokojen, neboť žadatelé v průběhu řízení zemřeli, či zemřeli poté, co jim bylo vypořádání přiznáno,   
avšak k vyplacení odškodnění v důsledku jejich úmrtí již nedošlo.

Předkladatel má za to, že navrhovaná novela zákona vytváří potřebný rámec pro dokončení vypořádání podle tohoto zákona (restituční tečka).

Navrhuje se, aby tento zákon nabyl účinnosti dnem vyhlášení, a to s ohledem na potřebu umožnit oprávněným osobám uplatnit nárok na vypořádání co nejdříve.

**Text zákona č. 212/2009 Sb. v platném znění s vyznačením navrhovaných změn**

**Zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

§ 1

Předmět zákona

(1) Tento zákon upravuje způsob zmírnění majetkových křivd (dále jen „vypořádání“) občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali jako státní občané Československé republiky na Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik1).

(2) Zákon se nevztahuje na nemovitý majetek právnických osob ani nemovitý majetek, který tito občané do právnických osob vložili. Zákon se rovněž nevztahuje na ostatní majetkové podíly těchto občanů v právnických osobách ani na cenné papíry a pohledávky splatné na Podkarpatské Rusi.

(3) Zákon se nevztahuje na žádné věci movité.

§ 2

Podkarpatská Rus

(1) Podkarpatskou Rusí se rozumí podle § 3 Ústavní listiny Československé republiky bývalý nedílný celek území Československé republiky v hranicích ke dni 29. září 1938, který byl na základě smlouvy ze dne 29. června 1945 postoupen Svazu sovětských socialistických republik2). Podle právních předpisů o organizaci politické správy Československé republiky jde o území Země Podkarpatoruské3).

(2) Hovoří-li se v právních předpisech publikovaných ve Sbírce zákonů a nařízení republiky Československé, ve Sbírce zákonů republiky Československé nebo v Úředním listě republiky Československé po 4. dubnu 1945 o Zakarpatské Ukrajině, má se tím na mysli Podkarpatská Rus podle odstavce 1.

§ 3

Oprávněná osoba

(1) Oprávněnou osobou je fyzická osoba, která splňuje následující podmínky:

a) byla státním občanem Československé republiky4) ke dni 29. června 1945 nebo toto občanství získala na základě souhlasu Ministerstva vnitra s opcí pro československé státní občanství podanou ve lhůtě do 1. března 19465),

b) je občanem České republiky ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona,

c) zanechala v období od 29. září 1938 na Podkarpatské Rusi svůj nemovitý majetek a pozbyla jej do 23. května 19456), nebo zanechala, anebo pozbyla svůj nemovitý majetek na území Podkarpatské Rusi v souvislosti se smluvním postoupením tohoto území Svazu sovětských socialistických republik (dále jen „nemovitost“) a je schopna tyto skutečnosti doložit způsobem uvedeným v § 6 tohoto zákona.

(2) Naplní-li oprávněná osoba podmínky uvedené v odstavci 1, má na vypořádání a jeho vyplacení nárok. Řádně a včas uplatněný nárok, pokud o něm nebylo rozhodnuto nebo pokud ještě nedošlo k výplatě vypořádání, přechází v případě úmrtí oprávněné osoby jen na osoby uvedené v odstavci 3. Nejsou-li tyto osoby, pak nárok zaniká.

(3) Zemřela-li fyzická osoba splňující podmínky odstavce 1 písm. a) a c) nebo byla prohlášena za mrtvou a byla v den smrti nebo v den, k němuž byla prohlášena za mrtvou, občanem Československé republiky, Československé socialistické republiky, České socialistické republiky nebo České republiky, jsou dále oprávněnými osobami její manžel a děti, každý z nich stejných dílem, pokud jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona občany České republiky.

**(4) Zemřelo-li dítě, které je oprávněnou osobou podle odstavce 3 a které řádně a včas uplatnilo nárok podle § 5 odst. 1, před tím, než bylo o jeho nároku rozhodnuto nebo než mu bylo vyplaceno vypořádání, jsou oprávněnými osobami jeho děti, pokud jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona občany České republiky, a to každé z nich stejným dílem; to neplatí, bylo-li již vypořádání v celé výši podle § 7 vyplaceno jiným oprávněným osobám.**

(~~4~~**5**) Oprávněným osobám podle odstavce 3 **a 4** se vypořádání podle tohoto zákona poskytne i v případě, že oprávněná osoba podle odstavce 1 nesplňuje podmínky státního občanství podle odstavce 1 písm. a), protože zemřela v období od 29. září 1938 do 29. června 1945, nebo byla prohlášena za mrtvou v důsledku rasové persekuce, nebo zapojení do odbojové činnosti, a den úmrtí byl stanoven v období od 29. září 1938 do 29. června 1945, pokud ke dni smrti nebo prohlášení za mrtvou je takovou osobu možné považovat za československého státního občana a tato osoba by splnila podmínku uvedenou v odstavci 1 písm. c).

(~~5~~**6**) Státní občanství oprávněné osoby k Československé republice prokáže oprávněná osoba listinou nebo jejím ověřeným opisem, která má podle současného právního řádu charakter veřejné listiny7).

Povinná osoba

§ 4

(1) Povinnou osobou pro vypořádání a jeho vyplacení je stát. Za stát jedná Ministerstvo vnitra jako příslušná organizační jednotka státu.

(2) Povinná osoba rozhoduje o vypořádání v řízení na návrh oprávněné osoby. Na řízení podle tohoto zákona použije povinná osoba, pokud tento zákon nestanoví jinak, správní řád8). Stát je účastníkem správního řízení podle tohoto zákona.

(3) Náklady na vypořádání hradí stát.

§ 5

(1) Nárok je nutné uplatnit písemnou žádostí (§ 6) podanou povinné osobě nejpozději do 31. prosince 2013, jinak nárok zaniká.

**(2) Nárok oprávněné osoby podle § 3 odst. 4 je nutné uplatnit písemnou žádostí (§ 6) podanou povinné osobě nejpozději do 30. června 2017, jinak nárok zaniká.**

(~~2~~**3**) Řízení provedené povinnou osobou podle tohoto zákona je osvobozeno od poplatků.

(~~3~~**4**) Peněžní částka za vyplacené vypořádání nepodléhá dani z příjmů fyzických osob, nezahrnuje se do vyměřovacího základu pro výpočet pojistného na veřejné zdravotní pojištění ani do příjmu rozhodného pro určení sociálních dávek.

§ 6

Uplatnění nároku

(1) Nárok na vypořádání uplatní oprávněná osoba formou písemné žádosti s přílohami podanou ve lhůtě podle § 5 odst. 1. V žádosti oprávněná osoba uvede vedle svých nacionálií i údaje o nemovitosti, za kterou odškodnění žádá, a popis konkrétní události, která vedla k zanechání nemovitosti na Podkarpatské Rusi.

(2) K žádosti oprávněná osoba přiloží

a) listiny prokazující státní občanství podle § 3,

b) kopii platného občanského průkazu prokazující občanství České republiky,

c) popis nemovitosti a jejího příslušenství kupříkladu údaji o katastrálním území, čísle knihovní vložky, druhu nemovitosti, zastavěné ploše, roku výstavby, výměře pozemků, účelového určení pozemků, spoluvlastnických poměrech,

d) přihlášku k náhradě, kterou je povinný soupis nemovitého majetku podle zvláštních právních předpisů9).

(3) Přihlášku k soupisu nemovitého majetku podle odstavce 2 písm. d) lze nahradit kupní nebo darovací smlouvou anebo listinou prokazující vlastnictví nemovitosti oprávněnou osobou a prokazující její ocenění nebo cenu. Listiny musejí mít podle současného právního řádu charakter veřejné listiny8). Smlouvy nebo listiny podle tohoto odstavce musejí být datovány nejpozději dnem 29. června 1945.

(4) Pro označení politických nebo samosprávných okresů, katastrálních území, obcí, osad nebo míst může v žádosti oprávněná osoba použít úřední názvy, místní a pomístní názvy platné nebo používané v letech 1919 až 1945.

(5) Listiny nebo jejich ověřené kopie, které oprávněná osoba přiloží k žádosti mohou být i v jazyce maďarském, slovenském nebo ukrajinském.

(6) Ocenění nebo cenu nemovitosti prokáže oprávněná osoba přihláškou k náhradě9), kupní, darovací nebo obdobnou smlouvou nebo listinou, která má podle současného právního řádu charakter veřejné listiny7).

§ 7

Výše a způsob vypořádání

(1) Vypořádání vyplácí oprávněné osobě povinná osoba v penězích.

(2) Výše vypořádání se určí z ceny nemovitosti, která je uvedena v přihlášce k náhradě9), vynásobené indexem 10.

(3) Nelze-li takto výši odškodnění určit, použije se ocenění nebo cena nemovitosti uvedená ve smlouvě nebo listině uvedené v § 6 odst. 3 vynásobená indexem 10. Je-li v těchto smlouvách nebo listinách uvedeno více rozdílných ocenění nebo cen, použije se pro určení výše odškodnění smlouva nebo listina s pozdějším datem.

(4) V případě, že oprávněná osoba byla již odškodněna podle dosavadních právních předpisů a podala žádost o odškodnění podle tohoto zákona, bude výše odškodnění stanovena jako rozdíl částky vypočtené podle odstavců 2 a 3 a částky odškodnění vyplacené oprávněné osobě podle dosavadních právních předpisů.

(5) Výše vypořádání nesmí převýšit celkem částku 2 000 000 Kč, a to i v případě, je-li více oprávněných osob.

§ 8

Vypořádáním podle tohoto zákona nejsou dotčena práva oprávněných osob domáhat se zmírnění majetkových křivd nebo odškodnění vůči jiným státům.

§ 9

Přechodné ustanovení

Poprvé lze oprávněné osobě vyplatit vypořádání dne 4. ledna 2010.

§ 10

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. října 2009.

---------------------------------------

1) Vládní nařízení č. 61/1945 Sb. z. a n., o přípravě opce podle smlouvy mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o Zakarpatské Ukrajině ze dne 24. srpna 1945.

2) Smlouva č. 186/1946 Sb. z. a n., mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o Zakarpatské Ukrajině

3) Například zákon č. 125/1927 Sb. z. a n., o organizaci politické správy.

4) Například ústavní zákon č. 236/1920 Sb. z. a n., kterým se doplňují a mění dosavadní ustanovení o nabývání a pozbývání státního občanství a práva domovského v republice Československé, ústavný zákon č. 152/1926 Sb. z. a n., o udelení štátneho občianstva československého niektorým osobám.

5) Vládní nařízení č. 61/1945 Sb. z. a n., ve znění vládního nařízení č. 21/1946 Sb. z. a n.

6) Dekret prezidenta republiky č. 5/1945 Sb. z. a n., o neplatnosti některých majetkově-právních jednání z doby nesvobody a o národní správě majetkových hodnot Němců, Maďarů, zrádců, kolaborantů a některých organizací a ústavů.

Zákon č. 128/1946 Sb. z. a n., o neplatnosti některých majetkově-právních jednání z doby nesvobody a o nárocích z této neplatnosti a z jiných zásahů do majetku vzcházejících, ve znění zákona č. 79/1948 Sb. z. a n.

7) § 134 občanského soudního řádu.

8) Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.

9) Vládní nařízení č. 8/1947 Sb. z. a n., o soupisu československého majetku na Zakarpatské Ukrajině.

Zákon č. 42/1958 Sb., o úpravě některých nároků a závazků souvisících se sjednocením Zakarpatské Ukrajiny s Ukrajinskou sovětskou socialistickou republikou.

Vyhláška č. 159/1959 Ú. l., o vnitrostátním vypořádání některých nároků podle zákona č. 42/1958 Sb., týkající se Zakarpatské Ukrajiny.

Příloha č. 3

PS160043807

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

234

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. (tisk 403)

Po vyjádření člena návrhové skupiny poslanců posl. Ing. Vladislava Vilímce, zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

Články I a II znějí:

„Čl. I

Zákon č. 212/2009 Sb.,kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb., se mění takto:

1. V § 3 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Zemřelo-li dítě, které je oprávněnou osobou podle odstavce 3 a které řádně a včas uplatnilo nárok podle § 5 odst. 1, před tím, než bylo o jeho nároku rozhodnuto nebo než mu bylo vyplaceno vypořádání, jsou oprávněnými osobami jeho děti, pokud jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona občany České republiky, a to každé z nich stejným dílem; to neplatí, bylo-li již vypořádání v celé výši podle § 7 vyplaceno jiným oprávněným osobám.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

1. V § 3 odst. 5 se za slova „odstavce 3“ vkládají slova „a 4“.
2. V § 5 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Nárok oprávněné osoby podle § 3 odst. 4 je nutné uplatnit písemnou žádostí (§ 6) podanou povinné osobě nejpozději do 30. června 2017, jinak nárok zaniká.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

Čl. II

**Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.“.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Jeroným TEJC v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 4

[](http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw)

**Ing. Bronislav Schwarz**

**Pozměňovací návrh**

**k návrhu zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů**

(sněmovní tisk č. 495)

1. V části první § 36 odst. 1 písm. a) se za slovo „práva“ vkládají slova „,bezpečnostně právním studiu,“.
2. V části první § 54 zní:

„§ 54

(1) O bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle § 53 jde pouze tehdy, je-li vykonávána pro osobu, která je držitelem zbrojní licence skupiny G podle zákona o zbraních, která zaměstnává

a) osobu v základním pracovněprávním vztahu nebo obdobném anebo jemu na roveň postaveném právním vztahu k zaměstnavateli (dále jen „zaměstnanec“), která je držitelem zbrojního průkazu skupiny D podle zákona o zbraních, a

b) při výkonu takové bezpečnostní činnosti je tento zaměstnanec ozbrojen zbraní zaměstnavatele registrovanou podle zákona o zbraních.

(2) Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle odstavce 1 může být vykonávána jen na základě registrace bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (dále jen „registrace“) provedené ministerstvem.“.

1. V části první v § 55 se doplňuje nový odstavec 6, který zní:

„(6) Je-li žadatel podle odstavce 3 členem koncernu podle zákona o obchodních korporacích, žádost o registraci, vedle náležitostí podle odstavců 3 a 5, rovněž obsahuje

a) doklad o existenci koncernu podle zákona o obchodních korporacích,

b) seznam členů koncernu,

c) doklad o oprávněnosti žadatele jednat jménem koncernu,

d) seznam střežených míst nebo osob v rámci koncernu.“.

**Odůvodnění:**

K bodu 1 – Navrhuje se též doplnit do výčtu vysokoškolského vzdělání podle písmene a) rovněž „bezpečnostně právní studium“, které je poskytováno Policejní akademií v rámci magisterského studijního programu a které sice vzdělání v oblasti práva ve všech jeho oborech, ale její zaměření je odlišné od právnických fakult a odpovídá specifickým požadavkům na činnost příslušníků Ministerstva vnitra.

K bodu 2 – Navržené ustanovení § 54 představuje pouze legislativní zpřesnění a jednoznačné postavení najisto, že registrace osoby vykonávající bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu je nezbytná jen v případě, že vymezené bezpečnostní činnosti jsou za zákonem stanovených podmínek vykonávány oprávněnými osobami (zaměstnanci) se zbraní. Pokud jsou uvedené činnosti v rámci bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu vykonávány neozbrojenými zaměstnanci, není registrace povinná.

K bodu 3 – Navrhuje se zpřesnit a doplnit právní úpravu podávání žádostí o registraci osob vykonávajících bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu a jejich náležitosti rovněž o případy, kdy bude žadatelem člen podnikatelského seskupení podle dílu devátého zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. V takovém případě se navrhuje, aby nad rámec náležitostí uvedených v odstavci 5 žadatel – člen koncernu doložil ještě existenci koncernu a další údaje s koncernem a výkonem bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu související a předešlo se tak možným výkladovým nejasnostem o výkonu bezpečnostní činnosti na nekomerční bázi v rámci podnikatelských seskupení.

Text zákona v platném znění s vyznačením navrhovaných změn:

§ 36

**Odborná způsobilost k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti**

(1) Fyzická osoba, která je provozovatelem nebo členem statutárního orgánu, vedoucím odštěpného závodu nebo odpovědným zástupcem provozovatele, je odborně způsobilá k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, služba soukromého detektiva nebo převoz věcí nadměrné hodnoty, jestliže

a) dosáhla vysokoškolského vzdělání v oblasti práva**, bezpečnostně právním studiu,** nebo právní specializace se zaměřením na veřejnou správu nebo vyššího odborného vzdělání ve skupině oborů vzdělání právo, právní a veřejnosprávní činnost a má alespoň 1 rok praxe ve výkonu této činnosti,

b) dosáhla vysokoškolského nebo vyššího odborného vzdělání v jiném studijním programu než je uveden v písmenu a) nebo středního vzdělání s maturitní zkouškou ve skupině oborů vzdělání právo, právní a veřejnosprávní činnost a má alespoň 2 roky praxe ve výkonu této činnosti,

c) dosáhla středního vzdělání s maturitní zkouškou, je držitelem osvědčení o získání profesní kvalifikace odpovídajícího zaměření, vydaného podle zákona upravujícího uznávání výsledků dalšího vzdělávání zařízením autorizovaným ministerstvem a má alespoň 2 roky praxe ve výkonu této činnosti, nebo

d) jí byla uznána odborná způsobilost podle zákona upravujícího uznávání odborné kvalifikace

**§ 54**

**(1) O bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle § 53 jde pouze tehdy, je-li vykonávána pro osobu, která je držitelem zbrojní licence skupiny G podle zákona o zbraních, která zaměstnává**

**a) osobu v základním pracovněprávním vztahu nebo obdobném anebo jemu na roveň postaveném právním vztahu k zaměstnavateli (dále jen „zaměstnanec“), která je držitelem zbrojního průkazu skupiny D podle zákona o zbraních, a**

**b) při výkonu takové bezpečnostní činnosti je tento zaměstnanec ozbrojen zbraní zaměstnavatele registrovanou podle zákona o zbraních.**

**(2) Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle odstavce 1 může být vykonávána jen na základě registrace bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (dále jen „registrace“) provedené ministerstvem.**

§ 55

**Náležitosti žádosti o registraci**

(1) Žádost fyzické osoby o registraci musí obsahovat jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu fyzické osoby.

(2) Žádost podnikající fyzické osoby o registraci musí obsahovat jméno, popřípadě jména, a příjmení, adresu místa pobytu a obchodní firmu, je-li zapsána v obchodním rejstříku, a identifikační číslo osoby.

(3) Žádost obchodní korporace o registraci musí obsahovat obchodní firmu, sídlo, popřípadě umístění nebo sídlo odštěpného závodu anebo závodu a identifikační číslo osoby.

(4) Žádost jiné právnické osoby o registraci musí obsahovat název, adresu sídla, identifikační číslo osoby a předmět její činnosti.

(5) Žádosti podle odstavce 1 až 4 dále obsahují

1. druh bezpečnostní činnosti vykonávané pro vlastní potřebu a
2. seznam střežených míst nebo osob.

**(6) Je-li žadatel podle odstavce 3 členem koncernu podle zákona o obchodních korporacích, žádost o registraci, vedle náležitostí podle odstavců 3 a 5, rovněž obsahuje**

**a) doklad o existenci koncernu podle zákona o obchodních korporacích,**

**b) seznam členů koncernu,**

**c) doklad o oprávněnosti žadatele jednat jménem koncernu,**

**d) seznam střežených míst nebo osob v rámci koncernu.**

Příloha č. 5

**Posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc.**

**Pozměňovací návrh**

**k návrhu zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů**

(sněmovní tisk č. 495)

1. V části první **se nahrazuje v § 3 odst. 5 text novým zněním**:

„(5) Bezpečnostním poradenstvím je

1. školící činnost v oboru bezpečnostní činnosti, nebo
2. poradenská, analytická, projekční a posudková činnost mající přímou souvislost s výkonem bezpečnostní činnosti nebo v oblasti ochrany informací, krizového řízení nebo havarijního plánování.“
3. V části první **se v § 49 doplňuje nový odst. 3, který zní:**

„(3) Na smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a činnosti dle této smlouvy se nevztahuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)“.

1. V části první **se v § 53 vypouští odst. 4**

**Odůvodnění:**

**K bodu 1)** Jde o to, aby „Bezpečnostní poradenství“ bylo samostatným druhem soukromé bezpečnostní činnosti nezávislé na ostatních druzích soukromé bezpečnostní činnosti. To znamená, že na tento druh soukromé bezpečnostní činnosti bude muset být vždy vydána samostatná licence naprosto nezávislá na ostatních čtyřech druzích soukromé bezpečnostní činnosti. Navrhované znění není v tomto ohledu vůči poradcům dostatečně transparentní. Poradce musí žádat v případě výkonu činnosti jiných druhů bezpečnostní činnosti pro tyto druhy o licence. Obráceně tento princip nefunguje. Bezpečnostní poradce by měl být specialistou na vyšší úrovni než držitelé ostatních licencí, a proto je po něm požadována také delší praxe. Licenci poradce by měli mít i bezpečnostní auditoři, kteří by měli být rovněž nezávislí na dodavatelích ostatních druhů bezpečnosti. Jistě by nebylo správné, aby každý, kdo bude disponovat licencí na ostrahu nebo technickou službu, se stal současně poradcem.

**K bodu 2)** Smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti obsahují citlivé informace, a vyzrazením těchto informací by došlo k ohrožení chráněných zájmů smluvních stran. Stejně tak by neměly být zveřejňovány veškeré výstupy, které budou na základě smlouvy o bezpečnostní činnosti zpracovány. Údaje ze smluv na bezpečnostní činnosti mohou být zneužity proti odběratelům i dodavatelům. Nezveřejňovaní těchto smluv a údajů je rovněž ochranou proti terorismu a organizovanému zločinu.

**K bodu 3)** „Bezpečnostní poradenství vykonávané pro vlastní potřebu“ by mělo být samostatným druhem soukromé bezpečnostní činnosti nezávislé na ostatních druzích soukromé bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu. To znamená, že na tento druh soukromé bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu by měla být vždy vydána samostatná registrace naprosto nezávislá na ostatních druzích soukromé bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (srov. např. poskytování konzultačních služeb v rámci holdingu nebo finanční skupiny).

Příloha č. 6

PS160043808

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů (tisk 495)

Po vyjádření náměstka ministra vnitra Mgr. Jiřího Zmatlíka, zpravodajské zprávě posl. Ing. Bronislava Schwarze a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
3. V části první § 36 odst. 1 písm. a) se za slovo „práva“ vkládají slova „,bezpečnostně právním studiu,“.
4. V části první § 54 zní:

„§ 54

(1) O bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle § 53 jde pouze tehdy, je-li vykonávána pro osobu, která je držitelem zbrojní licence skupiny G podle zákona o zbraních, která zaměstnává

a) osobu v základním pracovněprávním vztahu nebo obdobném anebo jemu na roveň postaveném právním vztahu k zaměstnavateli (dále jen „zaměstnanec“), která je držitelem zbrojního průkazu skupiny D podle zákona o zbraních, a

b) při výkonu takové bezpečnostní činnosti je tento zaměstnanec ozbrojen zbraní zaměstnavatele registrovanou podle zákona o zbraních.

(2) Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle odstavce 1 může být vykonávána jen na základě registrace bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (dále jen „registrace“) provedené ministerstvem.“.

1. V části první v § 55 se doplňuje nový odstavec 6, který zní:

„(6) Je-li žadatel podle odstavce 3 členem koncernu podle zákona o obchodních korporacích, žádost o registraci, vedle náležitostí podle odstavců 3 a 5, rovněž obsahuje

a) doklad o existenci koncernu podle zákona o obchodních korporacích,

b) seznam členů koncernu,

c) doklad o oprávněnosti žadatele jednat jménem koncernu,

d) seznam střežených míst nebo osob v rámci koncernu.“.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Ing. Bronislav SCHWARZ v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 7
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Výroční zpráva o činnosti veřejné ochránkyně práv za rok 2015 (tisk 768)

Po vyjádření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti veřejné ochránkyně práv za rok 2015,
2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu podal zprávu o výsledcích projednávání Výroční zprávy o činnosti veřejné ochránkyně práv za rok 2015 na schůzi ústavně právního výboru.

v. z. Mgr. Martin PLÍŠEK

JUDr. Ing. Lukáš PLETICHA JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC

předseda výboru

Příloha č. 8

PS160043810

Parlament České republiky
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů (tisk 588)

Po odůvodnění ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Marie Benešové a po rozpravě

ústavně právní výbor

* přerušuje projednávání tisku 588.

Mgr. Marie BENEŠOVÁ v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodajka výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 9
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Parlament České republiky
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony (tisk 642)

Po vyjádření ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Radka Vondráčka a po obecné rozpravě

ústavně právní výbor

* přerušuje projednávání tisku 642.

Mgr. Radek VONDRÁČEK v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 10

od posl. Mgr. Radka Vondráčka

**Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů – sněmovní tisk 650**

**K části první**

1. V § 4 odst. 1 se slova „, pokud jej ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost   
   o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona“ zrušují.
2. V § 5 a v § 6 odst. 1 větě první se slova „, pokud ji ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona“ zrušují.
3. § 7 včetně nadpisu zní:

„§ 7

**Výdaje zvláštního účtu**

(1) Peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení, které byly zaslány na zvláštní účet, se při splnění podmínek stanovených tímto zákonem v níže uvedeném pořadí užijí

a) k uspokojení majetkových nároků oprávněných osob, jejichž majetkové nároky vznikly   
v důsledku spáchání trestného činu, o němž se vedlo označené trestní řízení, a

b) ve výši stanovené tímto zákonem pro Probační a mediační službu na poskytování pomoci obětem trestných činů.

(2) Zbylé peněžní prostředky jsou příjmem státního rozpočtu.“.

*CELEX: 32014L0042*

1. V § 9 odstavec 3 zní:

„(3) Ministerstvo vydá rozhodnutí nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta stanovená v § 8 odst. 1 pro podání žádosti oprávněné osobě uvedené v § 2 odst. 3 písm. a) nebo c). Je-li mezi oprávněnými osobami osoba uvedená v § 8 odst. 4, jejíž nárok nezanikl, počíná lhůta pro vydání rozhodnutí běžet ode dne, kdy tato oprávněná osoba podala žádost, nebo vyrozuměla ministerstvo, že ji nepodá, popřípadě ode dne, kdy se ministerstvo dozvědělo, že uplynula lhůta stanovená této osobě pro podání žádosti. Pokud den uvedený ve větě první nebo druhé předchází dni, kdy jsou na zvláštní účet připsány první peněžní prostředky z majetkové trestní sankce uložené v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok, běží lhůta pro vydání rozhodnutí až ode dne jejich připsání na zvláštní účet.“.

1. Za § 11 se vkládá nový § 12, který včetně nadpisu zní:

„§ 12

**Peněžní prostředky na poskytování pomoci obětem trestných činů**

(1) Z peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení zbývajících na zvláštním účtu po uspokojení majetkových nároků oprávněných osob náleží pro účel uvedený v § 7 odst. 1 písm. b) 2 % Probační a mediační službě; uvedená částka se zaokrouhlí v celých korunách nahoru.

(2) Ministerstvo ponechá na zvláštním účtu ve stanoveném označení peněžní prostředky ve výši odpovídající částkám vypočteným podle odstavce 1 a zbylé peněžní prostředky odvede do státního rozpočtu ve lhůtě stanovené rozpočtovými pravidly.

(3) Ministerstvo převede Probační a mediační službě peněžní prostředky uvedené v odstavci 1 souhrnně ze všech dotčených trestních řízení vždy ke dni 31. ledna kalendářního roku zpětně za předcházející kalendářní rok; částka nižší než 1 000 Kč se nepřevádí   
a je příjmem státního rozpočtu.“.

Dosavadní § 12 až 22 se označují jako § 13 až 23.

1. V dosavadním § 12 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 1 až 3.

**K části čtvrté**

Za novelizační bod 2. se doplňuje novelizační bod 3., který zní:

„**3.** V § 45 odst. 11 se slova „pokut, a“ nahrazují slovem „pokut,“ a na konci textu odstavce 11 se doplňují slova„, a o prostředky přijaté ze zvláštního účtu Ministerstva spravedlnosti podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí“.

**K části páté**

Část pátá se zrušuje.

Dosavadní část šestá se označuje jako část pátá. Dosavadní § 23 se označuje jako § 22.

**Odůvodnění**

**K části první**

Navrženou právní úpravu, která upravuje účelové použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí k uspokojení konkrétních majetkových nároků poškozených, se navrhuje doplnit v tom směru, že určité dílčí procento z peněžních prostředků, jež zbydou na zvláštním účtu Ministerstva spravedlnosti po uspokojení uvedených majetkových nároků,   
se využije šířeji ve prospěch obětí trestných činů. Uvedený návrh koresponduje   
i se zahraničními právními úpravami, které v řadě případů upravují účelové použití peněžních prostředků odčerpaných v trestním řízení ve prospěch obětí trestné činnosti nebo šířeji   
na sociální účely (např. nejrůznější programy prevence kriminality, poradenství a poskytování informací a asistence obětem, intervenční programy, terapeutické programy, vzdělávání   
a výzkum v této oblasti, příspěvky na chod neziskových organizací poskytujících pomoc obětem trestné činnosti, programy pro mládež).

Navrhuje se, aby toto dílčí procento bylo využito na poskytování pomoci obětem trestné činnosti Probační a mediační službou, neboť neziskové organizace poskytující pomoc obětem trestných činů jsou podporovány ve své činnosti formou dotací ze státního rozpočtu podle zákona o obětech trestných činů.

Probační a mediační služba jednak poskytuje pomoc a podporu obětem trestné činnosti podle zákona č. 257/2000 Sb., kdy mimo jiné pomáhá oběti trestného činu a jejím osobám blízkým při odstraňování následků trestného činu, a jednak poskytuje obětem trestných činů právní informace podle zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, ve znění pozdějších předpisů (§ 6). V souvislosti s plněním těchto úkolů Probační a mediační služba realizuje určité projekty zaměřující se na poradenství obětem trestných činů, např. projekt „Komplexní a specializované poradenství obětem trestných činů“, „Restorativní justice – podpora   
a poradenství obětem trestných činů“ nebo „Proč zrovna já?“. V rámci uvedených projektů   
je obětem trestných činů nabízena právní a psychosociální podpora při vyrovnávání   
se s následky trestného činu. V úzké spolupráci s jinými institucemi a organizacemi projekty přispívají k rozvoji spolupráce na místní úrovni v regionech, a k vytváření potřebných služeb, které mohou oběti trestných činů využít.

Navržená úprava předpokládá, že poté, co by byly uspokojeny žádosti všech oprávněných poškozených, jejichž majetkový nárok vznikl v důsledku spáchání trestného činu, o němž   
se vedlo trestní řízení, ve kterém byla uložena majetková trestní sankce, z níž peněžní prostředky na zvláštním účtu pocházejí, by ze zbylých peněžních prostředků z konkrétního trestního řízení byla odečtena dvě procenta a ponechána na zvláštním účtu a zbytek peněžních prostředků by byl odveden do státního rozpočtu (podle § 45 odst. 10 rozpočtových pravidel   
je Ministerstvo spravedlnosti povinno tyto peněžní prostředky odvést do 5 pracovních dnů   
do státního rozpočtu od okamžiku, kdy je nepochybné, že prostředky mají být příjmem státního rozpočtu). Procentní částky vypočtené z jednotlivých trestních řízení by Probační službě nebyly poskytovány jednotlivě v průběhu roku, ale byly by jí převedeny vždy souhrnně k 31. lednu následujícího kalendářního roku zpětně za celý minulý kalendářní rok   
na poskytování pomoci obětem trestných činů a rozvoj této činnosti.

Pokud výše peněžních prostředků, jež má být takto převedena, nedosáhne 1 000 Kč, převod   
se z důvodu administrativní náročnosti a nízké výše částky neprovádí a peněžní prostředky   
se odvedou do státního rozpočtu.

Navržené změně je zapotřebí přizpůsobit koncepci návrhu zákona. Navržená úprava je totiž koncipována tak, že příslušné organizační složky státu postupují při nakládání s majetkem získaným z uložené majetkové trestní sankce podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí pouze v případě, že je Ministerstvo spravedlnosti vyrozumí   
o existenci oprávněné osoby, která podala žádost o uspokojení svého majetkového nároku, jinak s majetkem naloží způsobem uvedeným v zákoně č. 219/2000 Sb. (jako s majetkem státu). Pokud by však došlo k rozšíření účelu, pro který mají být peněžní prostředky využity, ve smyslu tohoto pozměňovacího návrhu, bude s majetkem získaným z majetkových trestních sankcí nakládáno vždy podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, bez ohledu na to, zda si oprávněná osoba požádá o uspokojení majetkového nároku   
či nikoli, neboť vždy bude přicházet v úvahu použití peněžních prostředků ve prospěch Probační a mediační služby. Proto se návrh zákona upravuje tak, aby podle něj bylo postupováno ve všech případech, kdy je uložena majetková trestní sankce ve smyslu   
§ 2 návrhu zákona.

**K části čtvrté**

Navržená změna umožňuje Probační a mediační službě využít nad rámec závazných ukazatelů výdajů státního rozpočtu peněžní prostředky získané podle § 12 zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

**K části páté**

Změna zákona č. 219/2000 Sb. byla navázána na původní koncepci návrhu, podle níž způsob naložení s majetkem získaným na základě majetkové trestní sankce závisel na existenci oprávněné osoby, která Ministerstvu spravedlnosti podala žádost o uspokojení svého majetkového nároku. V případě přijetí pozměňovacího návrhu potřeba této změny odpadá, neboť s majetkem získaným na základě majetkové trestní sankce se vždy naloží způsobem uvedeným v zákoně o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

**Vyznačení navrhovaných změn a doplnění v návrhu zákona**

**Část první - Zákon o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení**

§ 4

**Peněžní prostředky získané výkonem peněžitého trestu**

(1) Soud příslušný podle trestního řádu k zajištění výkonu peněžitého trestu, který je majetkovou trestní sankcí podle tohoto zákona, zašle peněžní prostředky získané jeho výkonem neprodleně na zvláštní účet~~, pokud jej ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost   
o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona~~.

(2) V případě uvedeném v odstavci 1 předseda senátu bez zbytečného odkladu vyrozumí ministerstvo o

1. odložení výkonu peněžitého trestu nebo povolení jeho splácení po částkách anebo   
   o odvolání povolení odkladu nebo splátek,
2. upuštění od výkonu peněžitého trestu nebo jeho zbytku,
3. nařízení výkonu náhradního trestu odnětí svobody nebo jeho poměrné části,
4. přeměně peněžitého trestu nebo jeho zbytku v trest domácího vězení nebo v trest obecně prospěšných prací,
5. skutečnosti, že peněžitý trest byl vykonán,
6. nahrazení zaplacení peněžitého opatření nebo jeho nevykonaného zbytku tím,   
   že mladistvý vykoná obecně prospěšnou činnost v rámci probačního programu pro tento účel zřízeného, nebo společensky prospěšnou činnost v rámci výchovné povinnosti podle § 27 odst. 5 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, a
7. tom, že pachateli byla udělena milost nebo amnestie, nebo o jiném rozhodnutí, opatření anebo skutečnosti, v jejichž důsledku nelze peněžitý trest vykonat nebo jej lze vykonat jen částečně.

§ 5

**Peněžní prostředky získané výkonem jiných majetkových trestních sankcí**

Peněžní prostředky, které propadly nebo byly zabrány na základě majetkové trestní sankce, zašle organizační složka neprodleně na zvláštní účet~~, pokud ji ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona~~.

§ 6

**Zpeněžení věci propadlé nebo zabrané v trestním řízení**

(1) Jinou věc než uvedenou v § 5, která propadla nebo byla zabrána na základě majetkové trestní sankce, organizační složka zpeněží postupem podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích~~, pokud ji ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost   
o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona~~. Ustanovení zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích upravující odchylný postup než ten, který se týká zpeněžení věci, se nepoužijí.

(2) Postup podle odstavce 1 se nepoužije, jde-li o věc, která je podle odstavce 3 vyloučena z povinnosti zpeněžení, nebo o věc neprodejnou; za věc neprodejnou se pro účely tohoto zákona považuje věc, kterou se nepodaří zpeněžit do 1 roku poté, kdy k ní organizační složka začala plnit své úkoly podle § 15 odst. 1 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

(3) Povinnost zpeněžit věc podle odstavce 1 se nevztahuje na

1. věc, jejíž povaha zpeněžení neumožňuje,
2. věc, která ohrožuje život, zdraví, bezpečnost osob nebo majetku anebo veřejnou bezpečnost a pořádek, zejména omamnou nebo psychotropní látku, prekursor, jed, radioaktivní materiál, zbraň, střelivo, munici a výbušninu,
3. věc,kterou si organizační složka ponechá pro zabezpečení výkonu své působnosti nebo stanoveného předmětu činnosti,
4. věc muzejní, galerijní nebo archivní hodnoty, věc prohlášenou za kulturní památku, předmět kulturní hodnoty, sbírku muzejní povahy a sbírkový předmět, neperiodickou publikaci a periodický tisk, pokud je zapotřebí ponechat takovou věc z důvodu veřejného zájmu nebo její zvláštní povahy ve vlastnictví státu, nebo
5. bezcennou věc.

(4) Má-li organizační složka pochybnosti, zda se jedná o věc uvedenou v odstavci 3 písm. d), vyžádá si stanovisko Ministerstva kultury; v případě archiválií Ministerstva vnitra a v případě věcí muzejní a galerijní hodnoty vojenského charakteru Ministerstva obrany. Stanovisko musí být vydáno do 30 dnů od doručení žádosti.

(5) Peněžní prostředky získané zpeněžením věci přijme organizační složka na svůj účet cizích prostředků. Částku ve výši nákladů, které vynaložila při hospodaření s takovou věcí na tuto věc nebo v souvislosti s ní do doby jejího zpeněžení, a nákladů na její zpeněžení, převede na příjmový účet státního rozpočtu pro ni zřízený a zbylou část peněžních prostředků neprodleně převede na zvláštní účet.

(6) S věcí uvedenou v odstavci 3 a s neprodejnou věcí organizační složka naloží způsobem uvedeným v zákonu o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

(7) Organizační složka neprodleně uvědomí ministerstvo o skutečnosti, že na zvláštní účet zaslala všechny peněžní prostředky získané zpeněžením věci z označeného trestního řízení, nebo o skutečnosti, že žádné peněžní prostředky na zvláštní účet nezašle, neboť propadlou nebo zabranou věc pocházející z označeného trestního řízení nelze zpeněžit z důvodů uvedených v odstavci 3, nebo jde o věc neprodejnou. Organizační složka vyrozumí ministerstvo i o jiné skutečnosti týkající se propadlé nebo zabrané věci, která je významná   
pro řízení o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby.

~~§ 7~~

**~~Výdaje zvláštního účtu~~**

~~(1) Peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení, které byly zaslány na zvláštní účet, se při splnění podmínek stanovených tímto zákonem užijí k uspokojení majetkových nároků oprávněných osob, jejichž majetkové nároky vznikly v důsledku spáchání trestného činu, o němž se vedlo označené trestní řízení.~~

~~(2) Zbylé peněžní prostředky jsou příjmem státního rozpočtu.~~

*~~CELEX: 32014L0042~~*

§ **7**

**Výdaje zvláštního účtu**

**(1) Peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení, které byly zaslány na zvláštní účet, se při splnění podmínek stanovených tímto zákonem v níže uvedeném pořadí užijí**

**a) k uspokojení majetkových nároků oprávněných osob, jejichž majetkové nároky vznikly   
v důsledku spáchání trestného činu, o němž se vedlo označené trestní řízení, a**

**b) ve výši stanovené tímto zákonem pro Probační a mediační službu na poskytování pomoci obětem trestných činů.**

**(2) Zbylé peněžní prostředky jsou příjmem státního rozpočtu.**

§ 9

**Řízení o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby**

(1) Ministerstvo žadateli písemně potvrdí přijetí žádosti a poučí jej o skutečnostech uvedených v odstavcích 3 a 4.

(2) Ministerstvo řízení přeruší, je-li mezi oprávněnými osobami osoba uvedená   
v § 8 odst. 4, až do doby, kdy tato osoba podá žádost, nebo vyrozumí ministerstvo,   
že ji nepodá, popřípadě se ministerstvo dozví, že uplynula lhůta stanovená této osobě pro podání žádosti.

~~(3) Ministerstvo vydá rozhodnutí nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy jsou na zvláštní účet připsány první peněžní prostředky z majetkové trestní sankce uložené v trestním řízení   
o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok. Je-li mezi oprávněnými osobami osoba uvedená v § 8 odst. 4, jejíž nárok nezanikl, počíná lhůta pro vydání rozhodnutí běžet ode dne, kdy tato oprávněná osoba podala žádost, nebo vyrozuměla ministerstvo, že ji nepodá, popřípadě ode dne, kdy se ministerstvo dozvědělo,   
že uplynula lhůta stanovená této osobě pro podání žádosti, pokud takový den následuje po dni rozhodném pro stanovení počátku lhůty pro vydání rozhodnutí podle věty první.~~

**(3) Ministerstvo vydá rozhodnutí nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta stanovená v § 8 odst. 1 pro podání žádosti oprávněné osobě uvedené v § 2 odst. 3 písm. a) nebo c). Je-li mezi oprávněnými osobami osoba uvedená v § 8 odst. 4, jejíž nárok nezanikl, počíná lhůta pro vydání rozhodnutí běžet ode dne, kdy tato oprávněná osoba podala žádost, nebo vyrozuměla ministerstvo, že ji nepodá, popřípadě ode dne, kdy se ministerstvo dozvědělo, že uplynula lhůta stanovená této osobě pro podání žádosti. Pokud den uvedený ve větě první nebo druhé předchází dni, kdy jsou na zvláštní účet připsány první peněžní prostředky z majetkové trestní sankce uložené v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok, běží lhůta pro vydání rozhodnutí až ode dne jejich připsání na zvláštní účet.**

(4) Jsou-li peněžní prostředky z označeného trestního řízení na zvláštní účet zasílány   
po částech, ministerstvo rozhodne o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby   
z peněžních prostředků uložených v době vydání rozhodnutí na zvláštním účtu ve lhůtě uvedené v odstavci 3 a o uspokojení z dalších peněžních prostředků rozhodne vždy do 90 dnů od jejich připsání na zvláštní účet. Byl-li v označeném trestním řízení uložen peněžitý trest   
a bylo-li povoleno jeho splácení po částkách, ministerstvo rozhodne o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby ze splátek uložených v době vydání rozhodnutí   
na zvláštním účtu ve lhůtě uvedené v odstavci 3 a o uspokojení z dalších splátek rozhodne vždy do 90 dnů od připsání 3 splátek na zvláštní účet.

**§ 12**

**Peněžní prostředky na poskytování pomoci obětem trestných činů**

**(1) Z peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení zbývajících na zvláštním účtu po uspokojení majetkových nároků oprávněných osob náleží pro účel uvedený v § 7 odst. 1 písm. b) 2 % Probační a mediační službě; uvedená částka se zaokrouhlí v celých korunách nahoru.**

**(2) Ministerstvo ponechá na zvláštním účtu ve stanoveném označení peněžní prostředky ve výši odpovídající částkám vypočteným podle odstavce 1 a zbylé peněžní prostředky odvede do státního rozpočtu ve lhůtě stanovené rozpočtovými pravidly.**

**(3) Ministerstvo převede Probační a mediační službě peněžní prostředky uvedené v odstavci 1 souhrnně ze všech dotčených trestních řízení vždy ke dni 31. ledna kalendářního roku zpětně za předcházející kalendářní rok; částka nižší než 1 000 Kč se nepřevádí   
a je příjmem státního rozpočtu.**

~~§ 12~~ **§ 13**

**Součinnost**

(~~1) Pokud oprávněná osoba podle § 8 odst. 1 podá žádost nebo podle § 8 odst. 4 doloží, že ve stanovené lhůtě uplatnila svůj majetkový nárok v řízení ve věcech občanskoprávních,   
právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu nezaniklo a v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok, byla uložena majetková trestní sankce, ministerstvo nejpozději do 3 měsíců od právní moci odsuzujícího rozsudku, kterým byla taková majetková trestní sankce uložena, o této skutečnosti vyrozumí~~

~~a) soud, který majetkovou trestní sankci uložil, pokud je jí peněžitý trest,~~

~~b) organizační složku, pokud byla uložena jiná majetková trestní sankce než peněžitý trest.~~

~~(2)~~ **(1)** Každý je povinen sdělit ministerstvu skutečnosti, které mají význam   
pro ověřování splnění podmínek pro uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby podle tohoto zákona.

~~(3)~~ **(2)** Soudy a orgány činné v trestním řízení poskytnou ministerstvu potřebnou součinnost, zejména mu zašlou na jeho písemnou žádost kopie listin ze spisu pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.

~~(4)~~ **(3)** Při ověřování splnění podmínek pro uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby podle tohoto zákona je oprávněná úřední osoba ministerstva oprávněna nahlížet   
do trestních spisů a spisů soudu vedených v občanskoprávním řízení; soudy a orgány činné v trestním řízení jsou povinny jí nahlédnutí do spisů umožnit.

~~§ 13~~ **§ 14**

**Využívání údajů z informačních systémů veřejné správy**

(1) Ministerstvo využívá pro výkon své působnosti ze základního registru obyvatel tyto údaje:

1. jméno, popřípadě jména, příjmení,
2. adresa místa pobytu,
3. datum, místo a okres narození; u fyzické osoby, která se narodila v cizině, datum, místo a stát, kde se narodila,
4. datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí mimo území České republiky datum úmrtí, místo a stát, na jehož území k úmrtí došlo; je-li vydáno rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého, den, který je v rozhodnutí uveden jako den smrti nebo den, který fyzická osoba prohlášená za mrtvého nepřežila, a datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,
5. státní občanství, popřípadě více státních občanství.

(2) Ministerstvo využívá pro výkon své působnosti z informačního systému evidence obyvatel tyto údaje o státních občanech České republiky a o osobách, které pozbyly státní občanství České republiky:

1. jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,
2. datum narození,
3. pohlaví,
4. místo a okres narození; u občana, který se narodil v cizině, místo a stát, na jehož území   
   k narození došlo,
5. rodné číslo,
6. státní občanství, popřípadě více státních občanství,
7. adresa místa trvalého pobytu, včetně předchozích adres místa trvalého pobytu, popřípadě adresa, na kterou mají být doručovány písemnosti podle jiného právního předpisu,
8. počátek trvalého pobytu, popřípadě datum zrušení údaje o místu trvalého pobytu, nebo datum ukončení trvalého pobytu na území České republiky,
9. datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o schválení smlouvy o nápomoci nebo zastoupení členem domácnosti včetně uvedení soudu, který smlouvu nebo zastoupení schválil, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o omezení svéprávnosti, jméno, popřípadě jména, příjmení a rodné číslo opatrovníka, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zrušení omezení svéprávnosti, datum odvolání podpůrce soudem a datum zániku zastoupení členem domácnosti; nebylo-li opatrovníkovi rodné číslo přiděleno, datum, místo a okres jeho narození a u opatrovníka, který se narodil v cizině, místo a stát, kde se narodil,
10. jméno, popřípadě jména, příjmení a rodné číslo otce, matky, popřípadě jiného zákonného zástupce; v případě, že jeden z rodičů nebo jiný zákonný zástupce nemá přiděleno rodné číslo, jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození; je-li jiným zákonným zástupcem dítěte právnická osoba, název a adresa sídla,
11. rodinný stav, datum, místo a okres uzavření manželství, došlo-li k uzavření manželství mimo území České republiky, místo a stát, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení manželství za neplatné, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o neexistenci manželství, datum zániku manželství smrtí jednoho z manželů, nebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení jednoho z manželů za mrtvého a den, který byl v pravomocném rozhodnutí o prohlášení za mrtvého uveden jako den smrti, popřípadě jako den, který nepřežil, anebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu manželství,
12. datum a místo vzniku registrovaného partnerství, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o neplatnosti nebo o neexistenci registrovaného partnerství, datum zániku registrovaného partnerství smrtí jednoho z registrovaných partnerů, nebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení jednoho z registrovaných partnerů za mrtvého a den, který byl v pravomocném rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého uveden jako den smrti, popřípadě jako den, který nepřežil, anebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zrušení registrovaného partnerství,
13. jméno, popřípadě jména, příjmení a rodné číslo manžela nebo registrovaného partnera;   
    je-li manželem nebo registrovaným partnerem fyzická osoba, která nemá přiděleno rodné číslo, jméno, popřípadě jména, příjmení manžela nebo registrovaného partnera a datum jeho narození,
14. datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí občana mimo území České republiky, datum úmrtí, místo a stát, na jehož území k úmrtí došlo,
15. den, který byl v rozhodnutí soudu o prohlášení za nezvěstného uveden jako den, kdy nastaly účinky prohlášení nezvěstnosti, a datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení za nezvěstného,
16. den, který byl v rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého uveden jako den smrti, popřípadě jako den, který občan prohlášený za mrtvého nepřežil, a datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého,
17. záznam o poskytnutí údajů.

(3) Ministerstvo využívá pro výkon své působnosti z informačního systému evidence obyvatel tyto údaje o cizincích, kteří jsou obyvateli:

1. jméno, popřípadě jména, příjmení,
2. rodné číslo; pokud nebylo přiděleno, datum narození.

(4) Ministerstvo využívá pro výkon své působnosti z registru rodných čísel:

1. jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,
2. rodné číslo,
3. v případě změny rodného čísla původní rodné číslo,
4. den, měsíc a rok narození,
5. místo a okres narození; u fyzické osoby narozené v cizině stát, na jehož území se narodila.

(5) Ministerstvo využívá pro výkon působnosti z informačního systému cizinců tyto údaje:

1. jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,
2. datum narození,
3. pohlaví,
4. místo a stát, kde se cizinec narodil; v případě, že se cizinec narodil na území České republiky, místo a okres narození,
5. rodné číslo,
6. státní občanství, popřípadě státní příslušnost,
7. druh a adresa místa pobytu na území České republiky,
8. číslo a platnost oprávnění k pobytu,
9. počátek pobytu, popřípadě datum ukončení pobytu,
10. omezení svéprávnosti,
11. vyhoštění a doba, po kterou není umožněn vstup na území České republiky,
12. rodinný stav, datum a místo uzavření manželství, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení manželství za neplatné, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o neexistenci manželství, datum zániku manželství smrtí jednoho z manželů, nebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení jednoho z manželů za mrtvého a den, který byl v pravomocném rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého uveden jako den smrti, popřípadě jako den, který nepřežil, anebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu manželství,
13. datum a místo vzniku registrovaného partnerství, datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o neplatnosti nebo o neexistenci registrovaného partnerství, datum zániku registrovaného partnerství smrtí jednoho z registrovaných partnerů, nebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení jednoho z registrovaných partnerů za mrtvého a den, který byl v pravomocném rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého uveden jako den smrti, popřípadě jako den, který nepřežil, anebo datum nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zrušení registrovaného partnerství,
14. jméno, popřípadě jména, příjmení manžela nebo registrovaného partnera a jeho rodné číslo; je-li manžel nebo registrovaný partner cizinec, který nemá přiděleno rodné číslo, jméno, popřípadě jména, příjmení a datum narození,
15. jméno, popřípadě jména, příjmení otce, matky, popřípadě jiného zákonného zástupce, pokud jsou cizinci, a jejich rodné číslo; v případě, že jeden z rodičů nebo jiný zákonný zástupce nemá přiděleno rodné číslo, jméno, popřípadě jména, příjmení a datum narození,
16. datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí mimo území České republiky, stát, na jehož území k úmrtí došlo, popřípadě datum úmrtí,
17. den, který byl v rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého uveden jako den smrti, popřípadě jako den, který cizinec prohlášený za mrtvého nepřežil.

(6) Údaje, které jsou vedeny jako referenční údaje v základním registru obyvatel,   
se využijí z informačního systému evidence obyvatel nebo z informačního systému cizinců pouze, pokud jsou ve tvaru předcházejícím současný stav. Z využívaných údajů lze   
v konkrétním případě použít vždy jen takové údaje, které jsou nezbytné ke splnění daného úkolu.

(7) Ministerstvo může údaje poskytnuté mu podle [odstavců 1 až](aspi://module='ASPI'&link='269/1994%20Sb.%25236a'&ucin-k-dni='30.12.9999') 5 pro účely plnění úkolů podle tohoto zákona dále předávat, třídit nebo kombinovat, popřípadě je blokuje,   
zjistí-li, že poskytnuté údaje nejsou správné.

~~§ 14~~ **§ 15**

**Evidence údajů o peněžních prostředcích z majetkových trestních sankcí**

Ministerstvo pro účely plnění úkolů podle tohoto zákona provozuje a spravuje evidenci údajů o peněžních prostředcích z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení, které byly zaslány na zvláštní účet. Tato evidence je neveřejným informačním systémem veřejné správy.

~~§ 15~~ **§ 16**

**Rejstřík majetkových nároků oprávněných osob přešlých na stát**

(1) Ministerstvo provozuje a spravuje rejstřík majetkových nároků oprávněných osob přešlých na stát (dále jen „rejstřík“). Rejstřík je neveřejným informačním systémem veřejné správy.

(2) Ministerstvo využívá údaje vedené v rejstříku pro účely podle tohoto zákona a pro účely vymáhání majetkového nároku, který podle § 11 přešel na stát.

(3) Ministerstvo poskytuje údaje z rejstříku soudům a exekutorům pro účely výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu a exekuce podle exekučního řádu, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Údaje vedené v rejstříku se z rejstříku vymažou po uplynutí 25 let od jejich zápisu   
do rejstříku.

~~§ 16~~ **§ 17**

**Údaje v rejstříku**

(1) V rejstříku se vedou tyto údaje:

1. jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození a adresa bydliště nebo název nebo obchodní firma, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresa sídla oprávněné osoby, jejíž majetkový nárok přešel na stát,
2. jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození a adresa bydliště nebo název nebo obchodní firma, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresa sídla pachatele, vůči kterému vznikl oprávněné osobě majetkový nárok,
3. označení soudního řízení, ve kterém byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok, spisovou značkou, pod kterou je vedeno,
4. označení soudu, který vydal rozhodnutí, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok,
5. výše majetkového nároku, který přešel na stát,
6. datum přechodu majetkového nároku z oprávněné osoby na stát.

(2) Součástí rejstříku jsou i provozní údaje o zápisu údajů uvedených v odstavci 1.

~~§ 17~~ **§ 18**

**Přechodné ustanovení**

Podle tohoto zákona se nepostupuje v případě majetkových trestních sankcí, které byly pravomocně uloženy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

**Část druhá - Změna trestního řádu**

ČÁST DRUHÁ

**Změna trestního řádu**

~~§ 18~~ **19**

**…**

**Část třetí - Změna zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky**

ČÁST TŘETÍ

**Změna zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky**

~~§ 19~~ **§ 20**

**…**

**Část čtvrtá – Změna rozpočtových pravidel**

ČÁST ČTVRTÁ

**Změna rozpočtových pravidel**

~~§ 20~~ **§ 21**

**…**

§ 45

(1) Organizační složka státu hospodaří s prostředky státního rozpočtu, které jí stanoví správce kapitoly v rámci rozpočtu kapitoly, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, minimálně v rozsahu členění závazných ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu. Její příjmy jsou příjmy státního rozpočtu a výdaje jsou výdaji státního rozpočtu, nestanoví-li tento zákon **nebo zákon o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí** jinak. Rozpočet organizační složky státu může zahrnovat pouze příjmy a výdaje související   
s činnostmi vymezenými ve zřizovací listině nebo příjmy a výdaje související s činnostmi stanovenými jí zákonem.

(2) Organizační složka státu je povinna dbát, aby dosahovala příjmů stanovených rozpočtem a plnila určené úkoly nejhospodárnějším způsobem. Prostředky, kterými disponuje, může používat na krytí nezbytných potřeb a na opatření zakládající se na právních předpisech. Prostředky může čerpat jen do výše závazných ukazatelů stanovených jí zákonem o státním rozpočtu nebo správcem kapitoly v rámci rozpočtu kapitoly a v souladu s věcným plněním, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 24, 25 a 47).

(3) Organizační složka státu dále hospodaří s mimorozpočtovými zdroji, kterými jsou prostředky fondů organizační složky státu, zisk získaný hospodářskou činností vykonávanou na základě zvláštního zákona, peněžité dary a prostředky poskytnuté ze zahraničí podle jejich vymezení na základě právního aktu, kterým byly poskytnuty a prostředky zvláštních účtů   
k financování obměn a záměn státních hmotných rezerv podle zvláštního předpisu24b). Mimorozpočtové zdroje se používají prostřednictvím rozpočtu. Prostředky fondu kulturních   
a sociálních potřeb se s výjimkou prostředků určených na financování reprodukce dlouhodobého hmotného majetku a prostředků zvláštních účtů k financování obměn a záměn státních hmotných rezerv používají přímo.

(4) Organizační složka státu sestavuje rozpočet příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby. Veškeré rozpočtové příjmy dosažené v rámci svého hospodaření soustřeďuje na svém příjmovém účtu státního rozpočtu a uhrazuje všechny rozpočtové výdaje ze svého výdajového účtu státního rozpočtu. Zůstatky těchto účtů Česká národní banka uspořádá vždy ke dni 31. prosince tak, aby výsledný zůstatek těchto účtů byl nulový.

(5) Každá organizační složka státu zřídí u České národní banky jeden příjmový a jeden výdajový účet státního rozpočtu. Výjimku z důvodu složité vnitřní organizační struktury organizační složky státu může povolit ministerstvo. Ministerstvo může zřídit jeden příjmový   
a jeden výdajový účet státního rozpočtu pro každou kapitolu, jejímž je správcem.

(6) Organizační složky státu dále zřizují účty fondů tvořených podle tohoto zákona, účet cizích prostředků, účet sdružených prostředků, a účty, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis nebo z povahy příjmů a výdajů dané právním předpisem vyplývá, že nejsou součástí příjmů nebo výdajů státního rozpočtu25). Ministerstvo zahraničních věcí zřizuje zvláštní účet pro vedení zálohy k zajištění financování vnitřních organizačních jednotek, které jsou zastupitelskými úřady České republiky v zahraničí.

(7) Organizační složky státu mohou po předchozím souhlasu ministerstva zřizovat   
u bank účty, ze kterých lze uskutečňovat výdaje související s pracovní cestou prostřednictvím platebních karet při pracovních cestách. Prostřednictvím platebních karet lze z těchto účtů uskutečňovat další výdaje, jejichž úhradu není možné provést jiným způsobem.

(8) Zůstatky na účtech podle odstavce 6 koncem roku nepropadají.

(9) Účet cizích prostředků se zřizuje pro oddělené uložení cizích peněžních prostředků, zejména pro omylem došlé peněžní prostředky, mzdy pracovníků organizační složky státu a s nimi související výdaje za měsíc prosinec, vyplácené v lednu následujícího roku, prostředky, které správci kapitol soustřeďují v rámci finančního vypořádání od příjemců prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, peněžní částky pacientů a chovanců   
v léčebných a jiných ústavech a pro prostředky kulturních fondů obyvatel ústavů sociální péče.

(10) Soustřeďovat příjmy na jiných účtech a uhrazovat výdaje z jiných účtů může organizační složka státu jen v případech stanovených tímto zákonem. Příjmy státního rozpočtu soustředěné na jiných než příjmových účtech je organizační složka státu povinna   
do 30 pracovních dnů po připsání částky na její účet, případně do 5 pracovních dnů od okamžiku, kdy je nepochybné, že prostředky mají být příjmem státního rozpočtu nebo je nepochybné, příjmem které organizační složky státu mají být, odvést do státního rozpočtu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

(11) Organizační složka státu je oprávněna překročit závazné ukazatele výdajů státního rozpočtu podle jejich vymezení o příjmy podle zákona č. 133/1985 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou vybraných ~~pokut, a~~ **pokut,** o prostředky přijaté z rozpočtu územního samosprávného celku, od jiné právnické osoby nebo od fyzické osoby pro účely požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatel prováděné organizačními složkami státu zřízenými zákonem č. 238/2000 Sb. na základě právního aktu, kterým byly poskytnuty**, a o prostředky přijaté ze zvláštního účtu Ministerstva spravedlnosti podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí**.“.

(12) Ministerstvo zřídí účet u České národní banky, na který budou převáděny peněžní prostředky určené jako vlastní zdroje Evropské unie25a).

-------

24b) § 6 odst. 1 zákona č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv.

25) Nařízení vlády č. 137/1989 Sb., o závodním stravování.

25a) Článek 2 rozhodnutí Rady 2014/335/EU, Euratom ze dne 26. května 2014 o systému vlastních zdrojů Evropské unie.

~~ČÁST PÁTÁ~~

~~Změna zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích~~

~~§ 21~~ **~~§ 22~~**

~~V § 16 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování   
v právních vztazích, ve znění zákona č. 457/2008 Sb., se doplňuje odstavec 4, který zní:~~

~~„(4) Nabude-li stát majetek v důsledku výroku, jímž soud uložil trest propadnutí majetku, trest propadnutí věci, trestní opatření propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabrání věci nebo zabrání náhradní hodnoty v trestním řízení o trestném činu, kterým pachatel způsobil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu anebo jím získal bezdůvodné obohacení, a poškozený je jiným subjektem než stát, příslušná organizační složka (§ 11) naloží s tímto majetkem až po uplynutí 3 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí soudu. Byla-li však organizační složka v uvedené lhůtě Ministerstvem spravedlnosti vyrozuměna o tom, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost   
o uspokojení svého majetkového nároku podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, naloží s majetkem způsobem stanoveným zákonem o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Ustanovení věty první a druhé   
se nepoužije, nabude-li stát majetek v důsledku rozhodnutí soudu o uznání a výkonu rozhodnutí cizího státu, jímž bylo vysloveno propadnutí nebo zabrání majetku nebo jeho části.“.~~

~~ČÁST ŠESTÁ~~ **ČÁST PÁTÁ**

**ÚČINNOST**

**~~§ 23~~ § 22**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. května 2017.

Příloha č. 11

od posl. Mgr. Radka Vondráčka

Pozměňovací návrh k návrhu zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení (sněmovní tisk 650)

**K části první**

1. V § 2 odst. 1 úvodní části ustanovení se za slovo „uznáno“ vkládají slova   
   „, za podmínky, že soud o uložení takové sankce rozhodl v hlavním líčení nebo   
   ve veřejném zasedání, do něhož si rozhodnutí o jejím uložení vyhradil podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.

**2.** V § 2 odst. 1 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:

„e) ochranné opatření zabrání části majetku,“.

Dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena f) a g).

**3.** V § 2 odst. 1 se na začátek písmene f) vkládají slova „ochranné opatření“.

**4.** V § 2 odst. 3 písm. a) a b) se za slovo „sankce“ vkládají slova „nebo ve kterém si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle   
§ 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.

**4**. V § 2 odst. 3 se na konci textu písmene c) doplňují slova „nebo si soud rozhodnutí   
o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle   
§ 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.

1. V § 8 odst. 2 písm. a) se slovo „a“ zrušuje.
2. V § 8se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje slovem „, a“ a doplňuje se písmeno c), které zní:

„c) skutečnost, že si soud vyhradil rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce   
do veřejného zasedání.“.

1. V § 12 odst. 1 úvodní části ustanovení se slova „odsuzujícího rozsudku“ nahrazují slovem „rozhodnutí“.

**K části páté**

V § 16 odst. 4 větě první se za slova „zabrání věci“ vkládají slova „, ochranné opatření zabrání části majetku“.

**K části šesté (účinnost)**

Slova „1. května 2017“ se nahrazují slovy „1. ledna 2018“.

**Odůvodnění**

Jedná se o promítnutí změn, které byly původně obsaženy jako část osmá ve sněmovním tisku 753. Poté, co při projednávání v 1. čtení byla u sněmovního tisku 753 zkrácena lhůta k projednání v Ústavně právním výboru PSP na 30 dnů, zatímco u sněmovního tisku 650 zůstala zachována lhůta 60 dnů, je reálná varianta, kdy bude ve Sbírce zákonů publikován nejprve sněmovní tisk 753 a teprve poté sněmovní tisk 650. S cílem předejít situaci, kdy bude ve Sbírce zákonů publikována novela neexistujícího zákona, resp. neexistujícího ustanovení, se proto v usnesení Ústavně právního výboru schváleném dne 25. 5. 2016 navrhuje dotčené změny ze sněmovního tisku 753 vypustit. Vzhledem k tomu je zapotřebí tyto změny včlenit do sněmovního tisku 650, neboť zajišťují provázanost obou tisků a umožňují využít i majetek odčerpaný novým ochranným opatřením zabrání části majetku pro účely uspokojení majetkových nároků poškozených, čímž dojde k dalšímu zlepšení jejich situace.

Dále se navrhuje z důvodů uvedených níže posunout datum nabytí účinnosti předmětného návrhu zákona.

**Ke změnám části první**

S ohledem na skutečnost, že ochranné opatření zabrání části majetku, u něhož se také předpokládá, že peněžní prostředky získané na základě jeho uložení budou využity   
ve prospěch poškozených, je možné uložit i mimo rámec hlavního líčení v samostatném veřejném zasedání (formou usnesení), je zapotřebí předmětný návrh zákona doplnit v tom smyslu, aby reagoval i na tuto možnost.

Předpokládá se, že i majetek získaný výkonem zabrání části majetku bude moci být využit pro účely stanovené tímto zákonem.

**Ke změnám části páté**

Navržená změna reaguje na úpravu obsaženou v části první sněmovního tisku 650, kdy způsob nakládání s majetkem získaným z majetkových trestních sankcí závisí na skutečnosti, zda existuje oprávněná osoba, která požaduje uspokojení svého nároku ze zvláštního účtu ministerstva, či nikoli.

V návaznosti na informační povinnost ministerstva podle § 12 zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, podle něhož má stanovenou tříměsíční lhůtu   
od data nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku k tomu, aby organizační složky státu příslušné k hospodaření s majetkem státu vyrozumělo, že existuje taková oprávněná osoba,   
se s realizací majetku získaného z majetkových trestních sankcí vyčká do uplynutí stanovené lhůty. Pokud ministerstvo organizační složku ve stanovené lhůtě vyrozumí o existenci oprávněné osoby, organizační složka s majetkem naloží podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Pokud ministerstvo organizační složku   
ve stanovené lhůtě nevyrozumí o existenci oprávněné osoby, organizační složka s majetkem naloží standardním způsobem podle zákona č. 219/2000 Sb.

**Ke změnám části šesté**

Původní datum nabytí účinnosti navržené právní úpravy k 1. 5. 2017 bylo stanoveno s ohledem na skutečnost, že nově navržená právní úprava klade poměrně velké požadavky na aplikační praxi, aby na ni byla připravena po technické a organizační stránce, zejména je zapotřebí na základě výběrového řízení vytvořit zcela nové informační aplikace a zajistit jejich funkčnost a provázanost se stávajícími relevantními aplikacemi (na zadávací řízení pro nový informační systém umožňující sledovat všechny relevantní ukazatele je zapotřebí nejméně jeden rok). Datum nabytí účinnosti zohledňuje i finanční dopady navržené právní úpravy pro stát, kdy je zapotřebí tento úbytek státních příjmů zohlednit v rozpočtové oblasti. Ačkoli byl návrh zákona zaslán do Poslanecké sněmovny začátkem listopadu 2015, v 1. čtení byl projednán až 4. 5. 2017, čímž vznikla časová prodleva, na kterou je třeba reagovat posunutím data nabytí účinnosti návrhu zákona k 1. 1. 2018 tak, aby měla aplikační praxe dostatečný čas na přípravu na novou úpravu po organizační a technické stránce.

**Znění návrhu zákona s vyznačením navrhovaných změn a doplnění**

**Zákon o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení**

§ 2

Vymezení pojmů

(1) Majetkovou trestní sankcí se pro účely tohoto zákona rozumí sankce uložená podle trestního zákona v trestním řízení o trestném činu, kterým pachatel způsobil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu anebo jím získal bezdůvodné obohacení, s výjimkou sankce uložené rozhodnutím cizího státu, které bylo na území České republiky uznáno**,**   
**za podmínky, že soud o uložení takové sankce rozhodl v hlavním líčení nebo   
ve veřejném zasedání, do něhož si rozhodnutí o jejím uložení vyhradil podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu**, a to:

1. trest propadnutí majetku,
2. peněžitý trest a peněžité opatření (dále jen „peněžitý trest“),
3. trest propadnutí věci a trestní opatření propadnutí věci (dále jen „trest propadnutí věci“),
4. propadnutí náhradní hodnoty,
5. **zabrání části majetku,**

~~e)~~ **f)** **ochranné opatření** zabrání věci a

~~f)~~ **g)** zabrání náhradní hodnoty.

(2) Majetkovým nárokem se pro účely tohoto zákona rozumí nárok poškozeného   
na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, které pachatel na úkor poškozeného získal.

(3) Oprávněnou osobou se pro účely tohoto zákona rozumí poškozený, s výjimkou státu,

a) který v trestním řízení, ve kterém byla pravomocně uložena majetková trestní sankce **nebo ve kterém si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil   
do veřejného zasedání podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu**, uplatnil majetkový nárok a tento nárok mu byl přiznán rozhodnutím soudu vydaným v trestním řízení, které nabylo právní moci a je vykonatelné,

b) který v trestním řízení, ve kterém byla pravomocně uložena majetková trestní sankce **nebo ve kterém si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu**, uplatnil majetkový nárok a byl s tímto nárokem, byť jen zčásti, pravomocným rozhodnutím soudu vydaným v trestním řízení odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, a do 60 dnů od právní moci takového rozhodnutí ohledně tohoto majetkového nároku podal návrh na zahájení řízení ve věcech občanskoprávních, nebo

c) o jehož majetkovém nároku pravomocně rozhodl soud v řízení ve věcech občanskoprávních, pokud v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání   
mu tento nárok vznikl, byla uložena majetková trestní sankce **nebo si soud rozhodnutí   
o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle   
§ 230 odst. 1 nebo 2 trestního řádu***.*

§ 8

Žádost o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby

(1) Ministerstvo uspokojí majetkový nárok oprávněné osoby způsobem a za podmínek stanovených tímto zákonem na základě její žádosti. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. a) nebo c) žádost podá do 60 dnů od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok, jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. b) žádost podá do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok, jinak právo   
na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

(2) V žádosti je třeba kromě obecných náležitostí stanovených správním řádem uvést

1. výši majetkového nároku, jehož uspokojení je požadováno ze zvláštního účtu, ~~a~~
2. skutečnost, zda mají být peněžní prostředky oprávněné osobě vyplaceny formou poštovní poukázky, nebo mají být zaslány na účet, jehož číslo je v žádosti uvedeno~~.~~ **a**

**c) skutečnost, že si soud vyhradil rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce   
do veřejného zasedání.**

(3) Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. a) k žádosti připojí kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v trestním řízení, kterým jí byl přiznán její majetkový nárok. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. b) k žádosti připojí kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým jí byl přiznán její majetkový nárok. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. c) k žádosti připojí kopii pravomocného odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání jí vznikl majetkový nárok, kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým jí byl přiznán její majetkový nárok, a není-li to zřejmé z uvedených rozhodnutí, další listiny dokládající souvislost uplatněného majetkového nároku s trestným činem, v důsledku jehož spáchání jí vznikl majetkový nárok, a výši tohoto majetkového nároku.

(4) Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. b), která v případě, že jí bude přiznán její majetkový nárok v řízení ve věcech občanskoprávních, zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku ze zvláštního účtu, je povinna nejpozději do 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty uvedené v § 2 odst. 3 písm. b) doložit, že ve lhůtě uvedené v § 2 odst. 3 písm. b) podala návrh na zahájení řízení ve věcech občanskoprávních ohledně svého majetkového nároku a připojit kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v trestním řízení, kterým byla s tímto majetkovým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních; pokud nesplní některou z těchto povinností ve stanovené lhůtě, právo   
na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu ministerstva zaniká. Jestliže následně nastanou skutečnosti, v jejichž důsledku oprávněná osoba uvedená ve větě první předpokládanou žádost podat nemůže nebo ji již podat nezamýšlí, je povinna o tom ministerstvo neprodleně vyrozumět.

(5) Žadatel je povinen neprodleně vyrozumět ministerstvo o skutečnostech, které mohou mít vliv na posouzení žádosti o uspokojení majetkového nároku žadatele, zejména   
o skutečnosti, že uplatněný majetkový nárok byl zcela nebo zčásti uspokojen jiným způsobem, a o rozsahu, v jakém se tak stalo.

§ 12

Součinnost

(1) Pokud oprávněná osoba podle § 8 odst. 1 podá žádost nebo podle § 8 odst. 4 doloží, že ve stanovené lhůtě uplatnila svůj majetkový nárok v řízení ve věcech občanskoprávních, právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu nezaniklo a v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok, byla uložena majetková trestní sankce, ministerstvo nejpozději do 3 měsíců od právní moci ~~odsuzujícího rozsudku~~ **rozhodnutí**, kterým byla taková majetková trestní sankce uložena, o této skutečnosti vyrozumí

a) soud, který majetkovou trestní sankci uložil, pokud je jí peněžitý trest,

b) organizační složku, pokud byla uložena jiná majetková trestní sankce než peněžitý trest.

(2) Každý je povinen sdělit ministerstvu skutečnosti, které mají význam pro ověřování splnění podmínek pro uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby podle tohoto zákona.

(3) Soudy a orgány činné v trestním řízení poskytnou ministerstvu potřebnou součinnost, zejména mu zašlou na jeho písemnou žádost kopie listin ze spisu pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.

(4) Při ověřování splnění podmínek pro uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby podle tohoto zákona je oprávněná úřední osoba ministerstva oprávněna nahlížet do trestních spisů a spisů soudu vedených v občanskoprávním řízení; soudy a orgány činné v trestním řízení jsou povinny jí nahlédnutí do spisů umožnit.

Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích

§ 16

(1) Se spornými nároky třetích osob k majetku, který stát nabyl způsoby uvedenými   
v ustanovení § 13 tohoto zákona, odkáže příslušná organizační složka (§ 11) tyto osoby na soud. Současně je vyzve, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy prokázaly, že svůj nárok u soudu uplatnily. Byla-li podána žaloba, vyčká právní moci rozhodnutí soudu.   
V případě marného uplynutí této lhůty pokračuje organizační složka v postupu podle ustanovení § 15 odst. 2 tohoto zákona; možnost následného uplatnění nároků třetích osob   
u soudu tím není dotčena.

(2) Nabude-li stát v důsledku výroku, jímž soud uložil trest propadnutí majetku,29) věci a prostředky, u nichž mohou vzniknout pochybnosti, zda je jich nezbytně třeba k uspokojení životních potřeb odsouzeného nebo osob, o jejichž výživu nebo výchovu je odsouzený povinen pečovat,30) a jsou-li předpoklady, že by mohla být podána žádost o jejich vynětí,31) příslušná organizační složka (§ 11) provádějící trest propadnutí majetku naloží s těmito věcmi a prostředky až po uplynutí 3 měsíců ode dne, kdy rozsudek nabyl právní moci a jde-li o věci nebo prostředky, které byly prováděním trestu propadnutí majetku postiženy teprve později, po uplynutí jednoho měsíce od doby, kdy k postižení došlo. Byla-li v uvedených lhůtách žádost o vynětí podána, vyčká právní moci rozhodnutí o této žádosti.

(3) Nabude-li stát majetek v důsledku rozhodnutí soudu o uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu Evropské unie, jímž bylo vysloveno propadnutí nebo zabrání majetku nebo jeho části28a), příslušná organizační složka (§ 11) naloží s tímto majetkem až po uplynutí 3 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí soudu nebo i před uplynutím této lhůty, byla-li podle jiného právního předpisu31a) soudem vyrozuměna, že není dán důvod bránící propadnutí nebo zabraní takového majetku nebo jeho části. Byla-li však organizační složka   
v uvedené lhůtě vyrozuměna soudem o tom, že jej jiný členský stát Evropské unie informoval o důvodu bránícím propadnutí nebo zabrání takového majetku nebo jeho části, naloží s ním až po doručení rozhodnutí soudu vydaného ohledně dotčeného majetku na základě informace jiného členského státu Evropské unie31b).

(4) Nabude-li stát majetek v důsledku výroku, jímž soud uložil trest propadnutí majetku, trest propadnutí věci, trestní opatření propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabrání věci**, ochranné opatření zabrání části majetku** nebo zabrání náhradní hodnoty v trestním řízení o trestném činu, kterým pachatel způsobil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu anebo jím získal bezdůvodné obohacení, a poškozený je jiným subjektem než stát, příslušná organizační složka (§ 11) naloží s tímto majetkem až po uplynutí 3 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí soudu. Byla-li však organizační složka v uvedené lhůtě Ministerstvem spravedlnosti vyrozuměna o tom, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, naloží s majetkem způsobem stanoveným zákonem o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Ustanovení věty první a druhé se nepoužije, nabude-li stát majetek v důsledku rozhodnutí soudu o uznání a výkonu rozhodnutí cizího státu, jímž bylo vysloveno propadnutí nebo zabrání majetku nebo jeho části.

------------

29) § 51 trestního zákona.

30) § 52 trestního zákona.

31) § 346 odst. 1 trestního řádu, ve znění zákona č. 558/1991 Sb.

31a) § 460zi odst. 5 trestního řádu, ve znění zákona č. 457/2008 Sb.

31b) § 460zi odst. 4 trestního řádu, ve znění zákona č. 457/2008 Sb.

ČÁST ŠESTÁ

**ÚČINNOST**

§ 22

Tento zákon nabývá účinnosti dnem ~~1. května 2017~~ **1. ledna 2018**.

Příloha č. 12

od posl. Ing. Radky Maxové

Pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů

(sněmovní tisk 650)

Text pozměňovacích návrhů

**I. V části první:**

1. V § 2 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem zanedbání povinné výživy, se pro účely tohoto zákona rozumí i dlužné výživné.“.
2. V § 2 odst. 3 písm. b) se slovo „nebo“ zrušuje.
3. V § 2 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje slovy „, nebo“ a doplňuje se písmeno d), které zní:

„d) vůči němuž má pachatel pravomocným a vykonatelným rozhodnutím soudu v řízení ve věcech občanskoprávních stanovenou výši vyživovací povinnosti, pokud v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy byla pravomocně uložena majetková trestní sankce.“.

1. V § 8 odst. 1 se slova „nebo c)“ nahrazují slovy „, c) nebo d)“.
2. V § 8 se se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. d) k žádosti připojí kopii pravomocného odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy, a není-li to zřejmé z  rozsudku, další listiny dokládající souvislost uplatněného majetkového nároku s trestným činem zanedbání povinné výživy a výši tohoto majetkového nároku.“.
3. V § 10 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „; v případě dlužného výživného v rozsahu uvedeném v odsuzujícím rozsudku za trestný čin zanedbání povinné výživy“.
4. V § 10 odst. 7 a v § 11 odst. 2 se slova „soudem přiznanou“ zrušují.
5. V § 16 odst. 1 se na konci textu písmene c) doplňují slova „; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.
6. V § 16 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí soud, který vydal odsuzující rozsudek v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.“.

**II.** V části druhé se vkládá nový novelizační bod 1, který zní:

„1. V § 43 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.“.“.

Dosavadní novelizační body 1 a 2 se označují jako novelizační body 2 a 3.

Odůvodnění

K novele zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí

Změna postavení poškozeného, který nově bude moci uplatňovat nárok na přiznání dlužného výživného v rámci adhezního řízení (viz novelizační bod II.), se navrhuje promítnout i do návrhu zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

V důsledku této změny bude možné z tzv. „fondu pro oběti“ uspokojovat i nároky z dlužného výživného, a to jak ty, které byly přiznány v adhezním řízení, tak i ty, které byly dříve přiznány soudem v občanském soudním řízení (v tomto případě bude možné uspokojit nárok až do rozsahu uvedeného v odsuzujícím rozsudku za trestný čin zanedbání povinné výživy). Předpokladem pro tento postup však je, stejně jako v případě i ostatních poškozených, že v trestním řízení byla pravomocně uložena majetková trestní sankce.

K novele trestního řádu

Ze skutkové podstaty trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku je zřejmé, že toto ustanovení se vztahuje pouze na takovou vyživovací povinnost, která vychází z existence rodinně-právního nebo obdobného poměru a plyne přímo ze zákona (nový občanský zákoník anebo zákon o registrovaném partnerství). Dluh pachatele tohoto trestného činu spočívající v nezaplaceném výživném není podle trestně právní teorie i praxe dluhem ze škody způsobené trestným činem, nýbrž dluhem z nesplněné zákonné povinnosti, jejíž porušení je samo trestným činem, nikoli jako u škody následkem trestného jednání. Z tohoto důvodu nepřichází v úvahu uplatnit dlužné výživné podle § 43 odst. 3 trestního řádu v rámci adhezního řízení (k tomu viz např. zhodnocení praxe soudů Nejvyšším soudem ČR Pls 3/67 a Prz 3/68, rozhodnutí Městského soudu v Praze 67 To 108/2012 a 6 To 297/2012 nebo rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích 3 To 108/96). V případě trestného činu zanedbání povinné výživy je vyživovaná osoba považována za poškozeného pouze podle § 43 odst. 1 trestního řádu, a to nikoli z důvodu, že by mu byla způsobena škoda trestným činem, ale z důvodu vzniku nemajetkové újmy (viz např. výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 4/2001[[1]](#footnote-1)).

Vyživovaná osoba tak má především právo činit návrhy na doplnění dokazování, nahlížet do spisů, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání a před skončením řízení se k věci vyjádřit (o konání hlavního líčení a veřejného zasedání o odvolání musí být poškozený vyrozuměn). Mezi další významná oprávnění poškozeného patří právo podat stížnost proti usnesení o odložení věci (§ 159a odst. 7 trestního řádu), proti usnesení státního zástupce o postoupení věci jinému orgánu (§ 171 odst. 2 trestního řádu) a proti usnesení státního zástupce o zastavení trestního stíhání (§ 172 odst. 3 trestního řádu). Tato osoba však nemá za současné dikce trestního řádu procesní práva a možnosti, aby se svého nároku na zaplacení dlužného výživného v rámci trestního řízení domohla, a to ani v případě, kdy neexistuje příslušné pravomocné a tudíž vykonatelné rozhodnutí občanskoprávního, respektive opatrovnického soudu, jímž je  stanovena měsíční výše výživného pro oprávněnou osobu, nejčastěji nezletilé dítě, přestože je otázka vyživovací povinnosti a výše (dlužného) výživného řešena jako předběžná otázka v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku. Povinnost uhradit dlužné výživné je v současné době soudy v některých případech ukládána jen jako přiměřená povinnost [podle § 48 odst. 4 písm. j) trestního zákoníku] uložená v rámci např. podmíněného odsouzení. Rozhodnutí ukládající pachateli přiměřenou povinnost uhradit dlužné výživné podle předchozí věty však nemůže sloužit jako exekuční titul ve smyslu § 251 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu; neplnění této povinnosti pachatelem lze toliko posoudit jako porušení podmínek podmíněného odsouzení, pročež lze u pachatele následně přistoupit k přeměně podmíněného odsouzení na odsouzení nepodmíněné. Taková situace je z pohledu vymáhání nároků plynoucích z vyživovací povinnosti neuspokojivá.

Navrhovaná změna spočívá ve vytváření právní fikce, že se škodou rozumí pro účely trestního řádu také dlužné výživné, čímž oproti současnému stavu dojde k rozšíření oprávnění vyživované osoby požadovat, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit dlužné výživné. Podle ustanovení § 44 odst. 3 trestního řádu tento návrh nebude možné podat, bylo-li o nároku již rozhodnuto v občanskoprávním nebo v jiném příslušném řízení, proto se ponechává i stávající možnost uložit povinnost uhradit dlužné výživné jako přiměřenou povinnost ukládanou např. v rámci podmíněného odsouzení.

Tato změna umožní vyšší zapojení poškozeného např. do sjednávání dohody o vině a trestu či v rámci aplikace odklonů [pro aplikaci odklonů tak bude zapotřebí, aby s poškozeným byla uzavřena dohoda o náhradě dlužného výživného – viz § 179g odst. 1 písm. b), § 307 odst. 1 písm. b) nebo § 309 odst. 1 písm. b) trestního řádu; v současné době je otázka úhrady dlužného výživného v průběhu zkušební doby řešena rovněž pouze cestou uložení přiměřených omezení a povinností, nicméně teoreticky je možné přistoupit k řešení cestou odklonů s výjimkou narovnání i bez dohody s poškozeným].

Navrhovaná změna nic nemění na tom, že úhrada dlužného výživného před tím, než soud prvního stupně začne vyhlašovat rozsudek, má za následek zánik trestnosti (§ 197 trestního zákoníku).

Pro úplnost doplňujeme poznámku k procesnímu postavení poškozeného z trestného činu zanedbání povinné výživy: postavení poškozeného v trestním řízení vedeném o tomto trestném činu má tedy vždy osoba, která má zákonný nárok na výživné. Touto osobou je přitom velmi často nezletilé dítě, nezletilý poškozený může uplatňovat svá procesní práva v trestním řízení prostřednictvím svého zákonného zástupce (§ 45 odst. 1 trestního řádu). Vzniká však otázka, zda může být nezletilé dítě v trestním řízení zastupováno druhým rodičem. Tuto otázku výslovně řeší shora uvedené výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství, podle kterého „*při trestním stíhání jednoho z rodičů pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 trestního zákona není zpravidla vyloučeno, aby druhý z rodičů nezletilého dítěte vykonával práva poškozeného podle § 43 odst. 1 trestního řádu jako zákonný zástupce tohoto dítěte. Pouze v případě zjištění konkrétních skutečností, které nasvědčují tomu, že došlo ke střetu zájmů mezi rodiči a poškozeným dítětem nebo tento střet hrozí, je nezbytné zabezpečit, aby nezletilému dítěti byl ustanoven kolizní opatrovník ve smyslu § 37 odst. 2 zákona o rodině.“* (tyto závěry přijaté za účinnosti předchozího trestního zákona jsou podle našeho názoru aplikovatelné i po přijetí nového občanského zákoníku a trestního zákoníku).

Platné znění:

Změna zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí

§ 2

**Vymezení pojmů**

(1) Majetkovou trestní sankcí se pro účely tohoto zákona rozumí sankce uložená podle trestního zákona v trestním řízení o trestném činu, kterým pachatel způsobil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu anebo jím získal bezdůvodné obohacení, s výjimkou sankce uložené rozhodnutím cizího státu, které bylo na území České republiky uznáno, a to:

1. trest propadnutí majetku,
2. peněžitý trest a peněžité opatření (dále jen „peněžitý trest“),
3. trest propadnutí věci a trestní opatření propadnutí věci (dále jen „trest propadnutí věci“),
4. propadnutí náhradní hodnoty,
5. zabrání věci a
6. zabrání náhradní hodnoty.

(2) Majetkovým nárokem se pro účely tohoto zákona rozumí nárok poškozeného   
na náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, které pachatel na úkor poškozeného získal. **Majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem zanedbání povinné výživy, se pro účely tohoto zákona rozumí i dlužné výživné.**

(3) Oprávněnou osobou se pro účely tohoto zákona rozumí poškozený, s výjimkou státu,

a)  který v trestním řízení, ve kterém byla pravomocně uložena majetková trestní sankce, uplatnil majetkový nárok a tento nárok mu byl přiznán rozhodnutím soudu vydaným v trestním řízení, které nabylo právní moci a je vykonatelné,

b)  který v trestním řízení, ve kterém byla pravomocně uložena majetková trestní sankce,  uplatnil majetkový nárok a byl s tímto nárokem, byť jen zčásti, pravomocným rozhodnutím soudu vydaným v trestním řízení odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, a do 60 dnů od právní moci takového rozhodnutí ohledně tohoto majetkového nároku podal návrh na zahájení řízení ve věcech občanskoprávních, ~~nebo~~

c) o jehož majetkovém nároku pravomocně rozhodl soud v řízení ve věcech občanskoprávních, pokud v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání mu tento nárok vznikl, byla uložena majetková trestní sankce, **nebo**

**d) vůči němuž má pachatel pravomocným a vykonatelným rozhodnutím soudu v řízení ve věcech občanskoprávních stanovenou výši vyživovací povinnosti, pokud v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy byla pravomocně uložena majetková trestní sankce.**

§ 8

**Žádost o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby**

(1) Ministerstvo uspokojí majetkový nárok oprávněné osoby způsobem a za podmínek stanovených tímto zákonem na základě její žádosti. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. a) ~~nebo c)~~ **, c) nebo d)** žádost podá do 60 dnů od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok, jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. b) žádost podá do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok, jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

(2) V žádosti je třeba kromě obecných náležitostí stanovených správním řádem uvést

1. výši majetkového nároku, jehož uspokojení je požadováno ze zvláštního účtu, a
2. skutečnost, zda mají být peněžní prostředky oprávněné osobě vyplaceny formou poštovní poukázky, nebo mají být zaslány na účet, jehož číslo je v žádosti uvedeno.

(3) Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. a) k žádosti připojí kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v trestním řízení, kterým jí byl přiznán její majetkový nárok. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. b) k žádosti připojí kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým jí byl přiznán její majetkový nárok. Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. c) k žádosti připojí kopii pravomocného odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání jí vznikl majetkový nárok, kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým jí byl přiznán její majetkový nárok, a není-li to zřejmé z uvedených rozhodnutí, další listiny dokládající souvislost uplatněného majetkového nároku s trestným činem, v důsledku jehož spáchání jí vznikl majetkový nárok, a výši tohoto majetkového nároku. **Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. d) k žádosti připojí kopii pravomocného odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy, a není-li to zřejmé z  rozsudku, další listiny dokládající souvislost uplatněného majetkového nároku s trestným činem zanedbání povinné výživy a výši tohoto majetkového nároku.**

(4) Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. b), která v případě, že jí bude přiznán její majetkový nárok v řízení ve věcech občanskoprávních, zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku ze zvláštního účtu, je povinna nejpozději do 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty uvedené v § 2 odst. 3 písm. b) doložit, že ve lhůtě uvedené v § 2 odst. 3 písm. b) podala návrh na zahájení řízení ve věcech občanskoprávních ohledně svého majetkového nároku a připojit kopii pravomocného rozhodnutí soudu vydaného v trestním řízení, kterým byla s tímto majetkovým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních; pokud nesplní některou z těchto povinností ve stanovené lhůtě, právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu ministerstva zaniká. Jestliže následně nastanou skutečnosti, v jejichž důsledku oprávněná osoba uvedená ve větě první předpokládanou žádost podat nemůže nebo ji již podat nezamýšlí, je povinna o tom ministerstvo neprodleně vyrozumět.

(5) Žadatel je povinen neprodleně vyrozumět ministerstvo o skutečnostech, které mohou mít vliv na posouzení žádosti o uspokojení majetkového nároku žadatele, zejména o skutečnosti, že uplatněný majetkový nárok byl zcela nebo zčásti uspokojen jiným způsobem, a o rozsahu, v jakém se tak stalo.

§ 10

**Rozhodnutí o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby**

(1) Ministerstvo uspokojí majetkový nárok oprávněné osoby z peněžních prostředků uložených na zvláštním účtu, které pocházejí z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení o trestném činu, v  důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok.

(2) Majetkový nárok oprávněné osoby ministerstvo uspokojí v rozsahu, v jakém byl pravomocně přiznán rozhodnutím soudu v trestním řízení nebo v řízení ve věcech občanskoprávních**; v případě dlužného výživného v rozsahu uvedeném v odsuzujícím rozsudku za trestný čin zanedbání povinné výživy**. Pokud v mezidobí došlo k částečnému uspokojení tohoto majetkového nároku jiným způsobem, ministerstvo jej uspokojí ve zbylém rozsahu; pokud došlo k úplnému uspokojení tohoto majetkového nároku, ministerstvo žádost o jeho uspokojení zamítne.

(3) Nepostačují-li peněžní prostředky k úplnému uspokojení všech uplatněných majetkových nároků oprávněných osob, ministerstvo je uspokojí poměrně.

(4) Nebyly-li z majetkových sankcí uložených v označeném trestním řízení získány žádné peněžní prostředky, ministerstvo řízení zastaví.

(5) Ministerstvo zašle peněžní prostředky oprávněné osobě na stanovený účet nebo je vyplatí formou poštovní poukázky ve výši stanovené v rozhodnutí ministerstva do 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

(6) Ministerstvo může vydat nové rozhodnutí ve věci, vyjde-li dodatečně najevo, že nebyly splněny podmínky pro uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby nebo podmínky pro jeho uspokojení v přiznané výši, zejména bylo-li rozhodnuto na základě nesprávných nebo neúplných údajů, nebo nesplnila-li oprávněná osoba informační povinnost podle § 8 odst. 5.

(7) Ministerstvo vydá nové rozhodnutí ve věci také tehdy, pokud v době mezi vydáním rozhodnutí a vyplacením peněžních prostředků oprávněné osobě na základě tohoto rozhodnutí oprávněná osoba přijme ze stejného důvodu plnění od pachatele s tím, že součet peněžních prostředků přijatých oprávněnou osobou od ministerstva a pachatele převyšuje ~~soudem přiznanou~~ výši jejího majetkového nároku, a oprávněná osoba ministerstvu peněžní prostředky ve výši, v jaké je přijala nad rámec svého majetkového nároku, na jeho výzvu ve stanovené lhůtě nevydá. Pokud oprávněná osoba peněžní prostředky uvedené ve větě první ministerstvu vydá, sníží se o ně výše majetkového nároku, který má stát vůči pachateli.

(8) Vydáním nového rozhodnutí se původní rozhodnutí ruší.

§ 11

**Přechod majetkového nároku na stát**

(1) Zasláním peněžních prostředků na účet oprávněné osoby nebo vyplacením peněžních prostředků oprávněné osobě formou poštovní poukázky přechází majetkový nárok oprávněné osoby vůči pachateli na stát, a to ve výši poskytnutého peněžitého plnění, popřípadě sníženého podle § 10 odst. 7. Bylo-li rozhodnutí, na jehož základě byly peněžní prostředky oprávněné osobě zaslány na účet nebo vyplaceny, zrušeno, majetkový nárok přechází na stát v rozsahu peněžitého plnění náležejícího oprávněné osobě na základě nového rozhodnutí ve věci; peněžní prostředky, které stát v mezidobí od pachatele získal nad rámec nově přešlého majetkového nároku, je povinen pachateli neprodleně vrátit. Majetkový nárok přešlý na stát uplatňuje vůči pachateli ministerstvo. O těchto skutečnostech ministerstvo vyrozumí pachatele, včetně výše majetkového nároku, který na stát přešel.

(2) Přešel-li majetkový nárok oprávněné osoby na stát podle odstavce 1 a oprávněná osoba přijala od pachatele plnění ze stejného důvodu s tím, že součet peněžních prostředků přijatých oprávněnou osobou od ministerstva a pachatele převyšuje ~~soudem přiznanou~~ výši jejího majetkového nároku, je oprávněná osoba povinna nejpozději do 15 dnů ode dne zjištění této skutečnosti nebo ode dne výzvy učiněné ministerstvem peněžní prostředky ve výši, v jaké je přijala neoprávněně, vrátit na zvláštní účet. Pachatel svůj dluh v rozsahu poskytnutého plnění splní, i když jej poskytl osobě, jejíž majetkový nárok již přešel zcela nebo zčásti na stát.

§ 16

**Údaje v rejstříku**

(1) V rejstříku se vedou tyto údaje:

1. jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození a adresa bydliště nebo název nebo obchodní firma, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresa sídla oprávněné osoby, jejíž majetkový nárok přešel na stát,
2. jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození a adresa bydliště nebo název nebo obchodní firma, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresa sídla pachatele, vůči kterému vznikl oprávněné osobě majetkový nárok,
3. označení soudního řízení, ve kterém byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok, spisovou značkou, pod kterou je vedeno**; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy**,
4. označení soudu, který vydal rozhodnutí, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok**; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí soud, který vydal odsuzující rozsudek v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy**,
5. výše majetkového nároku, který přešel na stát,
6. datum přechodu majetkového nároku z oprávněné osoby na stát.

(2) Součástí rejstříku jsou i provozní údaje o zápisu údajů uvedených v odstavci 1.

Změna trestního řádu

§ 43

(1) Ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil (poškozený), má právo činit návrh na doplnění dokazování, nahlížet do spisů (§ 65), zúčastnit se sjednávání dohody o vině a trestu, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání nebo o schválení dohody o vině a trestu a před skončením řízení se k věci vyjádřit. **Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.**

(2) Za poškozeného se nepovažuje ten, kdo se sice cítí být trestným činem morálně nebo jinak poškozen, avšak vzniklá újma není způsobena zaviněním pachatele nebo její vznik není v příčinné souvislosti s trestným činem.

(3) Poškozený je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2); je-li sjednána dohoda o vině a trestu, je třeba návrh učinit nejpozději při prvním jednání o takové dohodě (§ 175a odst. 2). Z návrhu musí být patrno, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje nebo z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Důvod a výši škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení je poškozený povinen doložit. O těchto právech a povinnostech musí být poškozený poučen. Nebyl-li by pro rozhodnutí o nároku poškozeného dostatečný podklad a nebrání-li tomu důležité důvody, zejména potřeba vyhlášení rozsudku nebo vydání trestního příkazu bez zbytečných průtahů, soud poškozenému sdělí, jakým způsobem může podklady doplnit, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu, kterou mu zároveň určí.

(4) Poškozený, který je obětí trestného činu podle zákona o obětech trestných činů, má právo v kterémkoliv stadiu trestního řízení učinit prohlášení o tom, jaký dopad měl spáchaný trestný čin na jeho dosavadní život. Prohlášení lze učinit i písemně. Písemné prohlášení se v řízení před soudem provede jako listinný důkaz.

(5) Poškozený se může rovněž výslovným prohlášením sděleným orgánu činnému v trestním řízení vzdát procesních práv, které mu tento zákon jako poškozenému přiznává.
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Vládní návrh zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů (tisk 650)

Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajské zprávě posl. JUDr. Pavla Blažka, Ph.D. a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

**K části první**

1. V § 2 odst. 1 úvodní části ustanovení se za slovo „uznáno“ vkládají slova   
   „ , za podmínky, že soud o uložení takové sankce rozhodl v hlavním líčení nebo   
   ve veřejném zasedání, do něhož si rozhodnutí o jejím uložení vyhradil podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.

**2.** V § 2 odst. 1 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:

„e) ochranné opatření zabrání části majetku,“.

Dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena f) a g).

**3.** V § 2 odst. 1 se na začátek písmene f) vkládají slova „ochranné opatření“.

1. V § 2 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem zanedbání povinné výživy, se pro účely tohoto zákona rozumí i dlužné výživné.“.
2. V § 2 odst. 3 písm. a) a b) se za slovo „sankce“ vkládají slova „nebo ve kterém si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle   
   § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.
3. V § 2 odst. 3 se na konci textu písmene b) slovo „nebo“ zrušuje.
4. V § 2 odst. 3 se na konci textu písmene c) doplňují slova „nebo si soud rozhodnutí   
   o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle   
   § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.
5. V § 2 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje slovy „ , nebo“ a doplňuje se písmeno d), které zní:

„d) vůči němuž má pachatel pravomocným a vykonatelným rozhodnutím soudu v řízení ve věcech občanskoprávních stanovenou výši vyživovací povinnosti, pokud v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy byla pravomocně uložena majetková trestní sankce.“.

**9.** V § 4 odst. 1 se slova „ , pokud jej ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost   
o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona“ zrušují.

1. V § 5 a v § 6 odst. 1 větě první se slova „ , pokud ji ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona“ zrušují.
2. § 7 včetně nadpisu zní:

„§ 7

**Výdaje zvláštního účtu**

(1) Peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení, které byly zaslány na zvláštní účet, se při splnění podmínek stanovených tímto zákonem v níže uvedeném pořadí užijí

a) k uspokojení majetkových nároků oprávněných osob, jejichž majetkové nároky vznikly   
v důsledku spáchání trestného činu, o němž se vedlo označené trestní řízení, a

b) ve výši stanovené tímto zákonem pro Probační a mediační službu na poskytování pomoci obětem trestných činů.

(2) Zbylé peněžní prostředky jsou příjmem státního rozpočtu.“.

1. V § 8 odst. 1 se slova „nebo c)“ nahrazují slovy „ , c) nebo d)“.
2. V § 8 odst. 2 písm. a) se slovo „a“ zrušuje.
3. V § 8se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje slovem „ , a“ a doplňuje se písmeno c), které zní:

„c) skutečnost, že si soud vyhradil rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce   
do veřejného zasedání.“.

1. V § 8 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. d) k žádosti připojí kopii pravomocného odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy, a není-li to zřejmé   
   z  rozsudku, další listiny dokládající souvislost uplatněného majetkového nároku   
   s trestným činem zanedbání povinné výživy a výši tohoto majetkového nároku.“.
2. V § 9 odstavec 3 zní:

„(3) Ministerstvo vydá rozhodnutí nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta stanovená v § 8 odst. 1 pro podání žádosti oprávněné osobě uvedené v § 2 odst. 3 písm. a) nebo c). Je-li mezi oprávněnými osobami osoba uvedená v § 8 odst. 4, jejíž nárok nezanikl, počíná lhůta pro vydání rozhodnutí běžet ode dne, kdy tato oprávněná osoba podala žádost, nebo vyrozuměla ministerstvo, že ji nepodá, popřípadě ode dne, kdy se ministerstvo dozvědělo, že uplynula lhůta stanovená této osobě pro podání žádosti. Pokud den uvedený ve větě první nebo druhé předchází dni, kdy jsou na zvláštní účet připsány první peněžní prostředky z majetkové trestní sankce uložené v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok, běží lhůta pro vydání rozhodnutí až ode dne jejich připsání na zvláštní účet.“.

1. V § 10 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „ ; v případě dlužného výživného v rozsahu uvedeném v odsuzujícím rozsudku za trestný čin zanedbání povinné výživy“.
2. V § 10 odst. 7 a v § 11 odst. 2 se slova „soudem přiznanou“ zrušují.
3. Za § 11 se vkládá nový § 12, který včetně nadpisu zní:

„§ 12

**Peněžní prostředky na poskytování pomoci obětem trestných činů**

(1) Z peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení zbývajících na zvláštním účtu po uspokojení majetkových nároků oprávněných osob náleží pro účel uvedený v § 7 odst. 1 písm. b) 2 % Probační a mediační službě; uvedená částka se zaokrouhlí v celých korunách nahoru.

(2) Ministerstvo ponechá na zvláštním účtu ve stanoveném označení peněžní prostředky ve výši odpovídající částkám vypočteným podle odstavce 1 a zbylé peněžní prostředky odvede do státního rozpočtu ve lhůtě stanovené rozpočtovými pravidly.

(3) Ministerstvo převede Probační a mediační službě peněžní prostředky uvedené v odstavci 1 souhrnně ze všech dotčených trestních řízení vždy ke dni 31. ledna kalendářního roku zpětně za předcházející kalendářní rok; částka nižší než 1 000 Kč se nepřevádí a je příjmem státního rozpočtu.“.

Dosavadní § 12 až 22 se označují jako § 13 až 23.

1. V dosavadním § 12 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 1 až 3.

1. V dosavadním § 16 odst. 1 se na konci textu písmene c) doplňují slova „ ; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.
2. V dosavadním § 16 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „ ; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí soud, který vydal odsuzující rozsudek v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.

**23. K části druhé**

V části druhé se vkládá nový novelizační bod 1, který zní:

„1. V § 43 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.“.“.

Dosavadní novelizační body 1 a 2 se označují jako novelizační body 2 a 3.

**24. K části čtvrté**

Za novelizační bod 2 se doplňuje novelizační bod 3, který zní:

„3. V § 45 odst. 11 se slova „pokut, a“ nahrazují slovem „pokut,“ a na konci textu odstavce 11 se doplňují slova„ , a o prostředky přijaté ze zvláštního účtu Ministerstva spravedlnosti podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí“.

**25. K části páté**

Část pátá se zrušuje.

Dosavadní část šestá se označuje jako část pátá. Dosavadní § 23 se označuje jako § 22.

**26. K dosavadní části šesté (účinnost)**

Slova „1. května 2017“ se nahrazují slovy „1. ledna 2018“.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Pavel BLAŽEK, Ph.D. v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 14

**posl. Prof. JUDr. Helena Válková, CSC.**

**Pozměňovací návrh**

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů a další související zákony (tisk 658)**

**1. Zvlášť zranitelné osoby**

Část první čl.1 bod 5:

V § 2 odst. 4 písm. d) se za slova “, který zahrnoval“ doplňuje slovo „nátlak“

**Odůvodnění:** Nátlak je typickým prostředkem domácího násilí, které je velmi často v praxi uskutečňováno nikoli výhružkami násilím nebo samotným fyzickým násilím, ale právě psychickým nátlakem, manipulacemi a vydíráním, které oběti trestného činu činí zvláště zranitelnými. V tomto smyslu existující judikatura staví psychický nátlak na stejnou úroveň jako například vyhrožování fyzickým násilím.

§ 2 odst. 4 písm. d) úplné znění:

„d) oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti nebo trestného činu, který zahrnoval **nátlak,** násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny.“

**2. Výslech zvlášť zranitelné osoby**

Část první čl.1 bod 17:

V § 20 odst. 3 větě první se za poslední slovo „ opakován“ doplňují slova „zejména za použití nahrávací audiovizuální techniky“.

**Odůvodnění:** Výslovné uvedení nahrávací audiovizuální techniky jako prostředku umožňujícího zachytit autentický průběh výslechu zvlášť zranitelné osoby je prevencí opakovaných výslechů a následné reviktimizace zvlášť zranitelné oběti ze strany soudu, kdy v aplikační praxi k takovým případům poměrně často dochází, a to především v důsledku restriktivního výkladu dosavadního znění předmětného ustanovení.

§ 20 odst. 3 věta první úplné znění:

„Výslech zvlášť zranitelné osoby se provádí tak, aby později nemusel být opakován, **zejména za použití nahrávací audiovizuální techniky**.“

**3. Právo zvlášť zranitelné oběti na bezplatného zmocněnce**

Část druhá se doplňuje o další bod:

V § 51a odst. 1 se vypouští písmeno „a)“ a zbývající dvě písmena „b)“ a „c)“ se přečíslují na písmena „a)“ a „b)“.

V § 51a odst. 2 se za slovy „ osmnáct let“ doplňují slova „a zvlášť zranitelná oběť podle zákona o obětech trestných činů mají“

**Odůvodnění:** Zvlášť zranitelná oběť by měla mít nárok na bezplatnou právní pomoc poskytovanou zmocněncem vždy, aniž by musela prokazovat své majetkové poměry, neboť situaci, kdy potřebuje právní pomoc, si svým jednáním nijak nezavinila. Zvlášť zranitelná osoba patří nadto do okruhu osob, kterým je podle zákona o obětech trestných činů poskytována peněžitá pomoc, aniž by musela prokazovat své majetkové poměry nebo výdělkové možnosti. V praxi je přitom notoricky známou skutečností, že většina odsouzených pachatelů trestných činů nedisponuje potřebnými finančními prostředky a nároky obětí spáchaných trestných činů vůči nim zůstávají proto, byť formálně přiznané, fakticky nevymahatelné.

§ 51a odst. 1 úplné znění:

„ (1) Osvědčí-li poškozený,

**a)** kterému byla způsobena úmyslným trestným činem těžká újma na zdraví nebo

**b)** který je pozůstalým po oběti, které byla trestným činem způsobena smrt,

že nemá dostatek prostředků, aby….“

§ 51a odst. 2 úplné znění:

„(2) Poškozený mladší než osmnáct let **a zvlášť zranitelná oběť podle zákona o obětech trestných činů mají** nárok, nejde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně i bez splnění podmínek podle odstavce 1.

Příloha č. 15

PS160043813

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

240

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony (tisk 658)

Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Bc. Pavly Golasowské, DiS. a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
3. V části první bod 5 zní:

„5. V § 2 odst. 4 písm. d) se slova „nebo trestného činu, který zahrnoval násilí či pohrůžku násilím“ nahrazují slovy „ , trestného činu, který zahrnoval nátlak, násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny“.

1. V části první se za bod 17 se vkládá nový bod 18, který zní:

„18. V § 20 odst. 3 větě první se za slovo „opakován“ doplňují slova „ , zejména za použití nahrávací audiovizuální techniky, pokud s tím tato osoba souhlasí“.“.

Následující body se přečíslují.

1. V části páté Čl. VI se slova „1. července 2016“ nahrazují slovy „1. ledna 2017“.
2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
4. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Mgr. Bc. Pavla GOLASOWSKÁ, DiS. v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodajka výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 16

PS160043814

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

241

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 68. schůze

dne 9. června 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony (tisk 568)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 568/7) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení

(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)

2. Návrhy A1 až A3, A5 až A10, A16 až A18, A20 až A24, A29 až A31, A33 až A37, A41 až A43 a A45 až A49 společně jedním hlasováním

3. Návrhy A4, A19, A32 a A44 společně jedním hlasováním

4. Návrhy A11, A25 a A38 společně jedním hlasováním

5. Návrhy A12, A26, A39 a A50 společně jedním hlasováním

6. Návrhy A13 až A15, A27, A28, A40 a A51 až A53 společně jedním hlasováním

7. Návrh B

8. Návrh C

9. Návrh D

10. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrhy A1 až A3, A5 až A10, A16 až A18, A20 až A24, A29 až A31, A33 až A37, A41 až A43 a A45 až A49 - **doporučuje**

Návrhy A4, A19, A32 a A44 - **doporučuje**

Návrhy A11, A25 a A38 - **doporučuje**

Návrhy A12, A26, A39 a A50 - **doporučuje**

Návrh A13 až A15, A27, A28, A40 a A51 až A53 - **doporučuje**

Návrh B – **nedoporučuje**

Návrh C – **nedoporučuje**

Návrh D - **nedoporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – **doporučuje**;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. p ověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

JUDr. Jan CHVOJKA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru
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