

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016

7. volební období

Z Á P I S
z 32. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 28. dubna 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,
místnost č. 206

Čtvrtek 28. dubna 2016

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar

Omluveni: posl. J. Chalánková, posl. J. Krákora, posl. R. Kubiček, posl. M. Novotný, posl. R. Maxová, posl. V. Votava

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 32. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2015
2. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2012 – 2014
3. Výroční zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2015
4. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/03 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a modernizaci vodních cest a přístavů a na podporu multimodální nákladní přepravy
5. Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za rok 2015
6. Informace o příspěvkové organizaci Ministerstva zahraničních věcí Zámek Štířín
7. Sdělení předsedy, různé
8. Návrh termínu a programu 33. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznnesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (6 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2015

Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček uvedl, že seznam politických stran a politických hnutí k 31. 12. 2015 čítá 244 zaregistrovaných politických stran a hnutí. Kontrolní výbor do termínu 1. 4. 2016 (včetně) obdržel 138 výročních finančních zpráv a jednu navíc, protože tato VFZ je politické strany, která svou činností skončila již v loňském roce, ale likvidátor strany předložil VFZ do PS. V termínu doručené VFZ byly rozděleny mezi členy KV ke kontrole. Z průběžné kontroly vyplývají některé nedostatky. Dále uvedl některé příklady nedostatků VFZ. Celkem 10 politických stran a politických hnutí nedodalo ve své VFZ zprávu auditora. Politické hnutí Ženy za Brod předložilo výrok advokáta místo výroku auditora. Jedna politická strana dodala výrok interního auditora, který má pouze školení MF o interních auditorech. Romská demokratická strana předložila PS pravděpodobně zcela falešný audit, jelikož předložila audit od auditora, který již před rokem a půl na vlastní žádost ukončil činnost auditora. A předmětný audit byl doložen razítkem, které bylo vystřiženo z úplně jiného dokumentu a přilepeno na tuto zprávu auditora. Tato VFZ bude KV prohlášena za neúplnou. Legislativní odbor KPS poskytl KV své stanovisko, ve kterém konstatuje, že předmětná politická strana svým jednáním – možným zfalšováním razítka auditora – patrně naplnila skutkovou podstatu trestného činu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 zákona č. 140/2009 Sb., trestního zákoníku. Konstatoval, že dle stanoviska legislativního odboru PS v tomto případě není zákonem stanovena oznamovací povinnost, tudíž je na členech KV, jak se rozhodnou. Uvedl, že je jako předseda kontrolního výboru připraven podat trestní oznámení. Konstatoval, že 7 stran a hnutí sice předložilo zprávu auditora, ale zapomnělo dodat celý přehled stanovený vyhláškou MF o vzoru formuláře (např. Liberálně ekologická strana). Uvedl, že některé strany a hnutí mají problém s identifikací drobných dárců. Jako příklad uvedl politické hnutí Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD), kterému chybí u dárců data narození a adresy pobytu. Dále uvedl, že strany a hnutí jsou o nedostatecích ve svých VFZ vyrozuměny, pokud mají ve své VFZ uveden kontakt. Strany a hnutí, které nepředložily své VFZ, ve většině případech neodevzdaly VFZ ani v loňském roce.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že při kontrole VFZ narazil na případ, kdy u dárce nebylo uvedeno datum narození, ale bylo pouze uvedeno, že dárce zemřel. Dotázal se, zda by se to mělo označovat jako chyba.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že podle zákona to chyba je. Politická strana byla na tuto chybu upozorněna a přislíbila doplnění data narození dárce. V případě, kdy se nepodaří identifikovat dárce, tak se konkrétní částka zašle na účet MF do státního rozpočtu a vyrozumí se o tom kontrolní výbor. Pokud tak nebude učiněno, tak příslušný FÚ má uložit straně pokutu v dvojnásobné výši daru.), **posl. J. Štětina** (Konstatoval, že by měl výbor zmocnit předsedu k podání trestního oznámení ve věci zfalšování zprávy auditora.) a **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že 106 politických stran a hnutí

nepředložilo VFZ vůbec. Navrhl přerušit projednávání tohoto bodu a stanovit termín na předložení doplnění VFZ do 10. 5. 2016.).

Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček navrhl usnesení následujícího znění:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. p o v ě ř u j e předsedu výboru k podání trestního oznámení ve věci podezření spáchání trestného činu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Poslanecké sněmovny.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 188 (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2012 – 2014

Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček uvedl, že k VFZ za rok 2012 byla doručena 4 doplnění, k VFZ za rok 2013 bylo doručeno 7 doplnění a k VFZ za rok 2014 bylo doručeno PS 28 doplnění. Konstatoval, že ne všechna doplnění jsou v pořádku.

V obecné rozpravě vystoupil **posl. V. Koníček** (Uvedl, že novináři s informacemi o VFZ nezacházejí vždy korektním způsobem. Uvádějí například špatné informace ohledně dárců, které nekorespondují s informacemi uvedenými ve VFZ.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 189 (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

3.

Výroční zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2015

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že v roce 2015 bylo realizováno 36 kontrolních akcí, bylo zkontrolováno 207 osob, NKÚ obdržel 564 podání od občanů, 3 podání od vlády a Parlamentu ČR. NKÚ v roce 2015 podal 12 trestních oznámení a 35 oznámení o porušení rozpočtové kázně v souhrnné výši téměř 3 mld. Kč. Dále konstatoval, že kontroloři našli stovky pochybení, k jejichž nápravě dali 51 systémových doporučení. Posun vidí například v tom, že Státní fond dopravní infrastruktury nechal vypracovat cenové normativy, na základě kterých by se měly dostat tyto obrovské investice pod kontrolu, protože v roce 2015 MD nařídilo jejich závazné užívání. Konstatoval, že problémem jsou i nezvládnuté náklady na informační technologie. NKÚ zjistil, že stát disponuje více než 6 500 informačních systémů veřejné správy, jejichž pořizovací cena byla přes 136 mld. Kč a roční provoz stojí více než 24 mld. Kč. Přivítal, že se vláda rozhodla začít tímto problémem zabývat. Jako další problém vidí nezvládnutí přechodu na nový mýtný systém. Problematická se jeví i oblast obnovitelných zdrojů energie, sporné projekty financované z EU a potíže s jejich udržitelností a posuzování vlivů na životní prostředí EIA. Konstatoval, že v předložené výroční zprávě jsou popsány podrobně výsledky kontrolní a analytické činnosti. V roce 2015 projednal KV 25 kontrolních závěrů a rovněž vláda projednala 25 kontrolních závěrů. K 88 % kontrolních závěrů byla přijata opatření k nápravě nedostatků. Orgány činné v trestním řízení si v roce 2015 vyžádaly součinnost NKÚ celkem v 22 případech. Konstatoval, že jako prezident NKÚ v roce 2015 podle § 23 zákona o NKÚ zbavil z důvodu důležitého veřejného zájmu zaměstnance NKÚ povinnosti mlčenlivosti celkem v 23 případech. Konstatoval, že spolupráce s kontrolním výborem je pro NKÚ klíčová. Ocenil změnu jednacího řádu vlády, díky které má NKÚ možnost v připomínkovém řízení veřejně a transparentně vyřešit připomínky, které uplatňují kontrolované osoby před tím, než se projedná materiál ve vládě. Uvedl, že roční účetní závěrka NKÚ za rok 2015 byla ověřena auditorem a jedná se o standardní výrok auditora. Dále uvedl, že všechny závazné ukazatele byly v roce 2015 dodrženy. Příjmy byly překročeny trojnásobně (byly cca 1 mil. Kč), celkové výdaje byly čerpány na 91 % s tím, že vyčerpaná částka dosáhla 472 mil. Kč. V roce 2015 na NKÚ proběhly dvě kontroly. Jednou z nich byla kontrola z Pražské správy sociálního zabezpečení, druhá z Oborové zdravotní pojišťovny. Při těchto kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky. Na NKÚ v roce 2015 pracovalo 468 zaměstnanců, z nichž 333 bylo v kontrolní sekci (tj. více než 70%). V roce 2015 bylo přijato 47 zaměstnanců a pracovní poměr ukončilo 42 zaměstnanců. Průměrný plat se podařilo zvýšit na 42 800 Kč. Závěrem uvedl, že rok 2015 považuje z pohledu činnosti NKÚ za významný rok.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že vláda by měla mít přísnější kritéria pro projednávání nápravných opatření a ne je tak často a rychle odsouhlasit, jak tomu je nyní. Rovněž by měla probíhat následná kontrola plnění přijatých nápravných opatření. Dále konstatoval, že NKÚ postrádá vyhodnocení efektivity přijatých změn. PS přijímá změny zákonů, ale už nikdo nevyhodnocuje, zda jsou tyto legislativní změny efektivní. Uvedl, že výsledky elektronizace veřejné správy svědčí o nekonceptnosti a měla by se pověřit konkrétní osoba, která by se tím zabývala. Upozornil na zavádějící formy některých grafů (např. strana 71).

V obecné rozpravě vystoupili: **prezident NKÚ M. Kala** (Poděkoval za pozitivní hodnocení výroční zprávy zpravodajem. Krátce pohovořil o problémech spojených s elektronizací veřejné správy. Uvedl, že byla změněna struktura kontrolních závěrů.), **posl. J. Štětina** (Dotázal se na aktuální situaci ve věci výstavby nového sídla NKÚ.) a **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že

ministr financí předložil materiál do připomínkového řízení. NKÚ není oficiálním připomínkovým místem, ale chce uplatnit cca 6 zásadních připomínek. Po vypořádání všech připomínek bude materiál schvalovat vláda. Uvedl, že předpokládá schválení vládou, ale pak bude stejně potřeba součinnost MF.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í Výroční zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu za rok 2015;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 190 (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J.Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/03 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a modernizaci vodních cest a přístavů a na podporu multimodální nákladní přepravy

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že cílem kontroly bylo prověřit poskytování, čerpání a použití peněžních prostředků určených na rozvoj a modernizaci vodních cest a přístavů a na podporu multimodální nákladní přepravy a dále prověřit spolehlivost a účinnost řídicího a kontrolního systému operačního programu Doprava. Kontrolovaným obdobím bylo období od roku 2009 do doby ukončení kontroly, v případě věcných souvislostí i období předchozí. Kontrolovanými osobami byly Ministerstvo dopravy, Státní fond dopravní infrastruktury a Ředitelství vodních cest ČR. Námitky proti kontrolnímu protokolu, které podaly MF, SFDI a ŘVC, byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ K. Sehoř. NKÚ zkontroloval působení MD, SFDI a ŘVC zejména při přípravě a výstavbě tří finančně nejvýznamnějších projektů na labské a vltavské vodní cestě, jednalo se o:

- rekonstrukci železničního mostu v Kolíně,
- dokončení vltavské vodní cesty v úseku České Budějovice – Týn nad Vltavou,
- modernizaci přístavu v Ústí nad Labem – Vaňov.

Přestože jedním z cílů prioritní osy 6 operačního programu Doprava, z níž byla modernizace vodních cest především financována, bylo zvýšení podílu vodní dopravy na nákladní dopravě, tento podíl nadále zůstává zanedbatelný. V posledních pěti letech (do roku 2014) dosáhl nejvýše 0,43 % objemu přepravovaného zboží v tunách. Počet překladišť napojených na vodní cesty se nezměnil. Ministerstvo dopravy připouští, že další investice do modernizace labské vodní cesty pro nákladní dopravu postrádají smysl, pokud nebude dokončen projekt „plavební stupeň Děčín“, který řeší problematický plavební úsek na dolním Labi. Tento projekt přitom opakovaně naráží na závažné problémy při posuzování vlivu na životní

prostředí, jeho výstavba byla již několikrát odložena a v současné době byla naplánována na roky 2018 až 2021. Přesto Ministerstvo dopravy na středním toku Labe schválilo výstavbu řady projektů. Projednávání tohoto KZ vláda dne 27. 4. 2015 přerušila a uložila předložený materiál dopracovat. Následně vláda dne 7. 12. 2015 přijala usnesení č. 1001, kterým uložila ministru dopravy zajistit realizaci navržených opatření.

Se stanoviskem za Ministerstvo dopravy vystoupil **náměstek ministra dopravy L. Němec**. Uvedl, že cílem kontroly bylo prověřit poskytování, čerpání a použití finančních prostředků na rozvoj a modernizaci vodních cest. Kontrolní závěr NKÚ poukazoval zejména na neaktuálnost a rozpory v koncepčních materiálech, na nedostatečné metodické postupy pro hodnocení ekonomické efektivity investic a na absenci závazných pravidel pro minimalizaci nákladů (tzv. vyvolaných investic). MD zpracovalo k tomuto kontrolnímu závěru podrobné stanovisko, ve kterém poskytlo reakce k jednotlivým zjištěním, popis přijatých a realizovaných opatření a navrhlo třináct nových nápravných opatření. Vláda uložila realizaci nápravných opatření. MD již v roce 2012 přijalo a začalo aplikovat formou dvou resortních směrnic nové metodické postupy týkající se hodnocení ekonomické efektivity investic a zároveň přijalo novou směrnici týkající se realizace projektové přípravy investičních akcí. Byly tedy zavedeny nové transparentní postupy, které by měly snížit riziko nepřesných kalkulací investičních nákladů. Další nápravná opatření se týkají přípravy a aktualizace koncepčních materiálů. Navržená opatření jsou průběžně realizována a plnění je pravidelně sledováno ve čtvrtletních intervalech. MD očekává splnění všech opatření do stanoveného termínu září 2017.

Se stanoviskem za Státní fond dopravní infrastruktury vystoupil **ředitel SFDI Z. Hořelica**. Konstatoval, že opatření navržená ze strany SFDI byla z poloviny již splněna.

Se stanoviskem za Ředitelství vodních cest ČR vystoupil **vedoucí oddělení realizace (ORE) ŘVC ČR J. Kotoun**. Uvedl, že ŘVC ČR zaujalo ke kontrole kladný postoj a vydalo několik metodik a směrnic.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger**. Uvedl, že u prioritní osy č. 6 operačního programu Doprava bylo prověřeno celkem devět projektů v celkovém objemu podpory 2,4 mld. Kč. Celá alokace osy č. 6 byla 3,023 mld. Kč, zaslavně bylo 3,660 mld. Kč a proplaceno 2,937 mld. Kč. Dále uvedl, že v rámci priorit a cílů rozvoje a modernizace vodních cest byly prověřeny parametry vodních cest. Finančně nejvýznamnější kontrolované projekty byly: rekonstrukce železničního mostu v Kolíně, plavební stupeň Děčín, dokončení vltavské vodní cesty v úseku České Budějovice – Týn nad Vltavou a modernizace přístavu v Ústí nad Labem. MD přijalo k této kontrole původně šest nápravných opatření, která byla později rozšířena na celkem třináct nápravných opatření.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. S. Pfléger** (Dotázal se na současný stav přípravy koncepce vodní dopravy a aktuální stav aktualizace metodických pokynů MD pro hodnocení efektivity investic. Dále se dotázal na současný stav přípravy dokumentace EIA na plavební stupeň Děčín a aktuální stav přípravy plavebního stupně Přelouč.), **posl. K. Matušovská** (Dotázala se v jaké fázi je aktualizace dokumentu Strategie logistiky z veřejných zdrojů.), **náměstek ministra dopravy L. Němec** (Uvedl, že materiál Koncepce vodní dopravy byl zpracován v minulém roce, prošel vnitroresortním připomínkovým řízením a byl odeslán do vnějšího meziresortního připomínkového řízení. V současné době je zpracováváno vypořádání tohoto materiálu, protože byla předložena celá řada připomínek. Druhý materiál by měl být aktualizován a v průběhu tohoto roku by měl být projednán a do konce roku by měl být předložen

vládě jako materiál Koncepce nákladní dopravy. Dále krátce pohovořil o aktualizaci metodik.), **vedoucí oddělení realizace (ORE) ŘVC ČR J. Kotoun** (Uvedl, že projektový záměr zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem státní hranice je nyní v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. EIA. Materiál byl předán na MŽP a probíhá připomínkové řízení a poté bude následovat nezávislý posudek a veřejné projednání. Předpoklad je, že všechna stanoviska budou k dispozici přelomu roku 2016 a 2017. V současné době se na obou stavbách (Děčín i Přelouč) projednávají tzv. evropsky významné lokality. Pokud budou tyto lokality vyhlášeny jako evropsky významné lokality, tak by to byl problém. Znamenalo by to novou EIA a posun o řadu let zpět.), **posl. S. Pfléger** (Požádal o dodání prováděcích předpisů k aktualizaci metodických pokynů pro hodnocení efektivnosti investic.), **náměstek ministra dopravy L. Němec** (Přislíbil, že požadované předpisy dodá zpravodaji.), **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že by se nejdříve měla vypracovat právní analýza, zda za současného stavu /příprava vyhlášení evropské významné lokality/ je možné zrealizovat během příštích 10 let nějaký strategický materiál.), **náměstek ministra dopravy L. Němec** (Uvedl, že veřejné projednání by mělo být v květnu 2016 a v červnu 2016 se očekává závěrečné stanovisko MŽP ke Konceptu vodní dopravy.), **posl. J. Lobkowicz** (Dotázal se, jak to vypadá na druhé straně státních hranic u Děčína.), **náměstek ministra dopravy L. Němec** (Uvedl, že na německé straně se nejedná o nutnost výstavby, ale je nutná údržba, aby byla zaručená splavnost po určitý počet dní v roce. V současné době probíhají jednání s německou stranou o parametrech vodní cesty.), **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že nemáme postavený plavební stupeň, což způsobuje to, že dopravci opouštějí Labe a jdou tam, kde mají dobré plavební podmínky. Je nutné udělat opatření, aby se lodě na Labe vrátily.), **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že je nezbytná právní analýza, která by jasně řekla co je a co není možné realizovat. A poté se může zvážit nějaká změna právních předpisů ve spolupráci s poslanci PS, aby došlo k urychlení výstavby. Na druhé straně jsou legitimní požadavky ochránců přírody, ale mohou tam být i nelegitimní požadavky za účelem obstrukcí.), **náměstek ministra dopravy L. Němec** (Uvedl, že probíhají konference, kde se informuje veřejnost. Projekt byl několikrát upravován dle požadavků ekologů a nyní by neměl mít negativní dopad na ochranu přírody.), **ředitel SFDI Z. Hořelica** (Uvedl, že problém je v tom, že v ČR dochází k tomu, že dotčená veřejnost se může v jednotlivých stupních pořád odvolávat. Zdržuje se a prodlužuje se tak celý proces přípravy. Je nezbytná legislativní úprava. Již byly navrženy některé změny v rámci novely stavebního zákona.) a **posl. S. Pfléger** (Konstatoval, že nyní bude hrát největší roli novela stavebního zákona).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru S. Pfléger** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra dopravy Ladislava Němce, stanovisku ředitele Státního fondu dopravní infrastruktury Zdeňka Hořelici, stanovisku zástupce Ředitelství vodních cest ČR Jiřího Kotouna, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/03 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a modernizaci vodních cest a přístavů a na podporu multimodální nákladní přepravy (dále jen „Kontrolní závěr č. 14/03“),*
- b) Stanovisko Ministerstva dopravy ke Kontrolnímu závěru č. 14/03, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 107/15,*
- c) Usnesení vlády č. 1001 ze dne 7. 12. 2015;*

II. d o p o r u č u j e ministru dopravy rozšířit soubor opatření, uvedených ve Stanovisku MD ke Kontrolnímu závěru č. 14/03 (č.j. vlády 107/15) o opatření, obsahující zpřesňující následné připomínky NKÚ:

- a) NKÚ doporučuje odstranit rozpory mezi koncepčními materiály MD,
 - b) NKÚ považuje za zásadní problém absenci měřících a vyhodnocovacích mechanismů,
 - c) NKÚ doporučuje podmínit zahájení realizace stupně Přelouč a přístavu Pardubice existencí závazného rozhodnutí o přípravě a realizaci projektů, řešících zajištění splavnosti dolního Labe,
 - d) NKÚ trvá na stanovení závazných pravidel pro minimalizaci nákladů na vyvolané investice a zajištění průkazné dokumentace postupu investora a financujícího subjektu,
 - e) NKÚ doporučuje při aktualizaci investičních záměrů zabývat se příčinami a důsledky změn;
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, ministra dopravy, ředitele Státního fondu dopravní infrastruktury a ředitele Ředitelství vodních cest ČR.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 191 (6 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

5.

Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za rok 2015

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupila **generální ředitelka ÚZSVM K. Arajmu**. Uvedla, že schválené příjmy byly 760 mil. Kč, ale dosaženo bylo 1,93 mld. Kč, což je 100 % nárůst. Významný podíl měla dražba areálu na Náměstí Republiky, který se podařilo vydražit za 790 mil. Kč. Došlo k meziročnímu snížení výdajů na činnost o 192 mil. Kč, což považuje za úspěch. Výdaje 1,43 mld. Kč byly nejnížší za celou historii úřadu. Portfolio čítalo na konci roku 2015 necelých 278 tisíc majetkových položek. Účetní hodnota tohoto majetku je zhruba 18,5 mld. Kč, ale tržní hodnota je mnohonásobně vyšší, odhadem kolem 35 mld. Kč. V roce 2015 úřad realizoval celkem 71 915 položek. Bezúplatné převody byly čtyřnásobně vyšší než převody úplatné. Největším nabyvatelem bezúplatných převodů byly územně samosprávné celky. Konstatovala, že v rámci bezúplatných převodů bylo realizováno cca 20 650 kusů nemovitého majetku. Uvedla, že ÚZSVM poskytuje i právní služby. Za absurdní považuje to, že některé organizační složky státu využívají pro zastupování u majetkových soudních sporů externí advokátní kanceláře. Za rok 2015 byla úspěšnost ÚZSVM v soudních sporech 96 %. Portfolio právního jednání čítalo v roce 2015 okolo 9 260 případů v hodnotě 536 mld. Kč. Dále uvedla, že se snažila o to, aby bylo ÚZSVM předáno co nejvíce právních sporů státních složek. Konstatovala, že v roce 2015 bylo zpracováno cca 120 dislokačních záměrů a řada z nich byla již realizována. Bylo tak dosaženo úspor přes 100 mil. Kč. Dále konstatovala, že ÚZSVM vypracovalo tzv. mapu majetku státu. Dále krátce pohovořila o systému CRAB.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. (Pozn.: Původně stanovený zpravodaj posl. M. Novotný se z jednání výboru omluvil.) Konstatoval, že graf na str. 9 „Mzdové a související výdaje“ je vizuálně zkreslený - přikrašlující. Uvedl, že jako nejzajímavější vnímá problematiku systému CRAB, o který se

kontrolní výbor zajímá dlouhodobě. Dotázal se, jak je vůbec možné vyčíslit úspory a zda jsou to úspory opravdu díky systému CRAB. Vyslovil pochybnosti o prodeji areálu na Náměstí Republiky, protože očekávání byla větší. Konstatoval, že prodej areálu byl realizován jiným subjektem, prodej byl uskutečněn za vyvolávací cenu a odměna externímu subjektu činila cca 400 tis. Kč. Dotázal se, zda si prodej ÚZSVM úřad nemohl zorganizovat sám a úspěšněji.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Dotázal se, zda ÚZSVM považuje současné legislativní prostředí za optimální a to ve vztahu k činnosti a organizaci úřadu.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že dle tabulky na str. 34 má schválený počet zaměstnanců úřadu sestupný trend. Dotázal se, zda nebude úbytek zaměstnanců omezujícím faktorem ve velkých ambicích ÚZSVM.), **posl. J. Lorencová** (Dotázala se, jak ÚZSVM postupuje při tzv. duplicitním vlastnictví.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že u duplicitních zápisů je problém dohledat nabývací tituly k nemovitému majetku.), **generální ředitelka ÚZSVM K. Arajmu** (Uvedla, že v rámci duplicitních vlastnictví v katastru nejsou zbývající vlastníci dostatečně identifikováni. Chybí jim tam základní identifikační znak, což se zaměstnanci snaží dohledávat, např. dle bydliště. Dále uvedla, že cílem je nyní vyčistit katastr a pomoci občanům a obcím s identifikací vlastníků. Od 1. 1. 2024 dle zákona přejde majetek neidentifikovaných vlastníků na stát a příslušnost bude mít ÚZSVM. Konstatovala, že nyní začíná mnoho sporů v oblasti služebního zákona a právě o tuto oblast by chtěla rozšířit působnost ÚZSVM. Dále konstatovala, že vyhlásila za cíl, aby se ÚZSVM stal realitní kanceláří státu a také správcovskou kanceláří státu. Pokud ÚZSVM převezme od nějaké složky státu nemovitost, musí převzít i s tím spojené náležitosti jako jsou prostředky na údržbu i zaměstnance. Předpokládá tedy nárůst systemizovaných pracovních míst. Uvedla, že považuje právní úpravu pro ÚZSVM za naprosto nedostatečnou.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu generální ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových Kateřiny Arajmu, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í Výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za rok 2015;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil generální ředitelku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 192 (8 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

6.

Informace o příspěvkové organizaci Ministerstva zahraničních věcí Zámek Štířín

Předseda výboru posl. V. Koníček konstatoval, že obdržel od ministra zahraničních věcí dne 21. 4. 2016 písemnou omluvu z tohoto jednání z pracovních důvodů.

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra zahraničních věcí M. Stašek**. Uvedl, že příspěvková organizace Zámek Štířín vznikla v roce 1995 a její hlavní

činnost je pořádání akcí a poskytování prostor pro reprezentační a konferenční účely. Činnost byla rozšířena na poskytování hotelových prostor a regenerační zóny. Od 1. 1. 2014 se služby areálu nabídly celé státní správě, protože MZV nemělo kapacitu na dostatečné využívání areálu. MZV areál využívá okolo 1 %. Využitelnost celého areálu byla v minulém roce cca 20 %. V letošním roce se předpokládá uspořádání 60 akcí pro cca 7 tis. lidí a využitelnost by měla mírně stoupnout na 25%. V loňském roce MZV přispívalo na činnost této příspěvkové organizace 18 mil. Kč. Konstatoval, že MZV v letošním rozpočtu chybí cca 420 mil. Kč (např. na nájem budov ambasad atd.), proto se s MF dohodli na navýšení rozpočtu MZV pro letošní rok.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že v srpnu minulého roku se objevily v médiích spekulace ohledně prodeje zámku Štířín, kdy náměstek ministra zahraničních věcí M. Pros pro Český rozhlas uvedl, že se uvažuje o prodeji zámku Štířín. Kontrolní výbor přijal již několik usnesení o tom, že takové jednání těžce poškozuje příspěvkovou organizaci. V okamžiku, kdy je někým z MZV vypuštěna informace o prodeji, tak se těžko domlouvají nové akce a kontrakty. V minulých letech se to opravdu odrazilo na finančním hospodaření zámku Štířín. Uvedl, že dne 15. 10. 2015 požádal dopisem ministra zahraničních věcí o zaslání podrobné informace o záměrech využívání areálu státního zámku Štířín s termínem předložení do 10. 11. 2015. Ministr zahraničních věcí odpověděl, že se vypracovává analýza. Kontrolní výbor žádnou analýzu neobdržel, proto dne 26. 1. 2016 opět dopisem požádal ministra zahraničních věcí o dodání analýzy. Dne 2. 2. 2016 přišla odpověď od náměstka ministra zahraničních věcí M. Prose, ve které bylo mimo jiné uvedeno: „... že na základě provedené analýzy nemá naše ministerstvo v úmyslu zámek privatizovat, ani není připravován záměr jeho prodeje.“ Ale analýza nebyla kontrolnímu výboru opět zaslána a výbor ji ani do dnešního dne neobdržel. Bohužel se opět objevila v jedné reportáži ve včerejších Událostech informace, že by se areál mohl za 1 mld. Kč až 2 mld. Kč prodat. Takové informace velice poškozuji hospodaření příspěvkové organizace. Zdůraznil, že tato situace ve vlnách trvá několik let.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. J. Lorencová** (Uvedla, že v médiích probíhá velmi žhavá diskuze ohledně privatizace zámku. Kontrolní výbor by měl trvat na dodání analýzy. Zdůraznila, že na rekonstrukci areálu zámku byla vynaložena velká finanční částka, areál dobře funguje a naprosto nepochopitelně se nyní uvažuje o jeho prodeji.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, kdo rozhodl o záměru prodat zámek a kdo dal souhlas ke zveřejnění informací o prodeji. Dále se dotázal, že když není v záměru zámek prodat, tak proč se vypracovává analýza.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že již v roce 2013 byl zámek málem prodán za velmi nízkou cenu cca 330 mil. Kč, ale naštěstí došlo k pádu vlády a zámek prodán nebyl. Mělo by se podpořit MZV, aby MF uvolnilo více finančních prostředků tak, aby byl provoz zámku zachován.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že doufá, že tato vláda nebude uvažovat o prodeji areálu zámku Štířín. Konstatoval, že byl na jednání klubu ujištěn ministrem zahraničních věcí, že se zámek prodávat nebude. Otázkou je, zda má zůstat zámek pod MZV nebo hledat jinou organizační služku státu, která by našla širší využití areálu. Zámek je unikátní, je ve velmi dobrém stavu a je velice blízko Prahy, proto by se ho stát neměl zbavovat.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že dřív ani MZV zámek nevyužívalo, ale platilo nájem v komerčních objektech. Nyní se využívání zámku ze strany státních organizací výrazně zvýšilo. Zámek šetří peníze ostatním organizačním složkám státu.), **posl. J. Lorencová** (Uvedla, že prodej zámku by byl skandálem na světové úrovni.), **náměstek ministra zahraničních věcí M. Stašek** (Uvedl, že musí padnout politické rozhodnutí o tom, co bude nadále se zámek Štířín. Konstatoval, že analýza učiněna byla, nezaplatilo se za ni nic, protože nebyla zadána soukromému subjektu, ale byla udělána ve spolupráci se subjekty státní správy. Konstatoval, že analýza obsahuje celkem čtyři body, ale tři body jsou nesmysl a jsou dle současné legislativy

nerealizovatelné. Uvedl, že byla ustavena mezíresortní komise, která by měla nastínit možné varianty směřování zámku do budoucna. Dále konstatoval, že zámek není ziskový. Náklad na jedno lůžko za jednu noc je 1 500 Kč, ale státní správě se účtuje 400 Kč za jedno lůžko a jednu noc. Čím víc bude státní správa využívat zámek, tím vyšší finanční částku bude MZV doplácet. Měly by se nastavit ceny tak, aby pokryly provoz a MZV nemuselo vkládat žádné finanční prostředky na provoz zámku. Další možností je převod zámku na jinou státní instituci. Třetí možností je převod zámku na ÚZSVM a připravit odprodej zámku.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že je zklamaný postojem MZV, které odmítá předložit požadovanou analýzu. Dotázal se na složení komise a co je předmětem její činnosti.), **náměstek ministra zahraničních věcí M. Stašek** (Uvedl, že ohledně zámku Štířín zatím nepadlo rozhodnutí, kterou cestou se bude postupovat. Nyní vznikla společná expertní skupina MF a MZV, která se bude tímto problémem zabývat.) a **generální ředitelka ÚZSVM K. Arajmu** (Uvedla, že pokud bude zámek převeden na ÚZSVM, neznámá to, že bude prodán. Novela zákona o nakládání s majetkem ukládá ÚZSVM novou agendu – zajišťovat správu majetku, který je pro stát potřebný.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra zahraničních věcí Miloslava Staška, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í informaci o příspěvkové organizaci Ministerstva zahraničních věcí Zámek Štířín;*
- II. ž á d á ministra zahraničních věcí, aby do 31. 5. 2016 písemně informoval kontrolní výbor o činnosti mezíresortní komise k zámku Štířín;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra zahraničních věcí a generálního ředitele příspěvkové organizace Zámek Štířín.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 193 (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. Š. Stupčuk, posl. J.Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

7.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček**:

- uvedl, že všichni členové KV obdrželi aktuální tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru,
- upozornil členy výboru, že se bude konat výjezdní zasedání na zámek Štířín ve dnech 7. – 9. 6. 2016.

8.

Návrh termínu a programu 33. schůze výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 33. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 194 (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil třicátoudrouhou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena ve 12.30 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.

ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.

předseda kontrolního výboru