

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2016**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 39. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 8. června 2016*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

**Přítomni:** Ivan Adamec, Pavel Čihák, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Klaška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Martin Novotný, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc, Milan Urban, Jiří Valenta, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Petra Adam, Jan Birke, Jaroslav Foldyna, Květa Matušovská, Stanislav Pfléger, Ladislav Velebný

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Úvodem přečetl omluvy; následně navrhl přesunutí 13. bodu programu na další schůzi HV, hlasování o upraveném programu: 9 pro – všichni přítomní.

**2)**

**SZÚ 2015 – kapitola 322 – Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR**

SZÚ předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Tomáš Novotný**. Obecně konstatoval, že čerpání rozpočtových prostředků probíhalo v souladu se záměry rozpočtové politiky a že MPO plnilo úkoly vyplývající z kompetenčního zákona (a priorit plynoucích z program. prohlášení vlády). Následně se věnoval jednotlivým rozp. položkám:

**Oblast příjmů:** schválená výše: 16,987 mld. Kč, byla navýšena na 28,101 mld. Kč (z toho příjmy z rozpočtu EU a fin. mechanismů 26,311 mld. Kč); důvody navýšení: realizace spolufinancovaných projektů z OPPI; skutečně dosažené příjmy: 37,177 mld. Kč, z nichž EU příjmy: 35,921 mld. Kč (dočerpání programu OPPI velmi rozsáhle – hl. příjm. položka); další prostředky: ze zvláštního účtu MF z privatizace ve výši 227 mil. Kč (na financování strategických prům. zón); zbývající část ve výši 961 mil. Kč tvořily daňové příjmy, příjmy z úhrad dobývacího prostoru atd. - rozpočet příjmů celkově naplněn; nebyl naplněn rozpočet v oblasti ostatních nedaňových příjmů, kapitálových příjmů a přijatých transferů (konkr. v oblasti příjmů z úhrad dobývacího prostoru a vydobytých nerostů, příjmů z dividend (ČEPS) atd.) - důvody nenaplnění: objektivní příčiny zejm. legislativní povahy.

**Oblast výdajů:** schválená výše: 38,726 mld. Kč, byla navýšena rozp. opatřeními schválenými MF na 50,852 mld. Kč (důvody navýšení: zajištění financování Dvoustranné zahraniční rozvojové spolupráce a spolufinancování OPPI); další navýšení (v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozp. pravidlech) o nároky z nespotřebovaných výdajů minulých let o 2,794 mld. Kč (důvody navýšení: zajištění financování OPPI a mimorozpočtové zdroje); konečný rozpočet ve výši 53,130 mld. Kč byl čerpán v objemu 47,104 mld. Kč (běžné výdaje ve výši 22,588 mld. Kč a kapitálové výdaje ve výši 24,516 mld. Kč) - rozpočet výdajů ve všech ukazatelích dodržen; nároky z nespotr. výdajů (vzniklé nedočerpáním prostředků): celkem 6,026 mld. Kč (z toho největší objem ve výši 4,278 mld. Kč tvoří nevyčerpané prostředky určené na programy spolufinancované z rozpočtu EU a prostředky ve výši 167 mil. Kč, které byly převedeny do kapitoly MPO z kapitoly Státní dluh na navýšení základního kapitálu ČMRZB a.s.); největší objem prostředků: 44,99 mld. Kč - výdaje na dotační programy MPO (podíl na celk. čerpání je 95,51 %); na programy spolufinancované z prostředků EU byly poskytnuty prostředky celkem ve výši cca 26,21 mld. Kč (nejvýznamnější program

resortu byl již zmíněný OPPI, realiz. v progr. období 2007-2013, a z toho 4,76 mld. Kč týkající se projektů výzkumu a vývoje; MPO jako první rezort vyčerpalo 100% alokace určené na OP; na dotace na obnovitelné zdroje energie byly rozpočtovány výdaje ve výši 15,7 mld. Kč (dotace byla vyplacena čtvrtletně pozadu Operátorovi trhu s elektřinou, a.s. (OTE); **financování programů rozvojového charakteru** bylo v objemu 1,38 mld. Kč (zejména podpora projektů průmysl. výzkumu a vývoje a rámcového programu na podporu technologických center, center strategických služeb atd.); v oblasti prům. výzkumu a vývoje MPO poskytovalo z národních zdrojů účelovou podporu programovým projektům průmyslového výzkumu a vývoje – výsledky jsou určeny k podnikání a institucionální podpoře veřejným výzkumným organizacím (především zlepšení spolupráce průmyslových organizací s výzkumnými pracovišti a zlepšení transferu technologií) - **pro realizaci projektů výzkumu a vývoje** použity prostředky v celk. výši 535 mil. Kč; na program podpory technologických center a center strategických služeb byly čerpány prostředky v objemu 540 mil. Kč (cílem byla podpora investic do inovačních aktivit firem v oblasti progresivních technologií); **výdaje na strategické průmyslové zóny** v rámci programu na podporu podnikatel. nemovitostí a infrastruktury byly pokryty z prostředků ze zvláštního účtu MF: celk. částka 227 mil. Kč (uvolněna městům Mladá Boleslav, Vrchlabí a Královéhradeckému a Zlínskému kraji na financování prům. zón); **na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie – EFEKT** byly čerpány prostředky ve výši 38,4 mil. Kč a na program Mezinárodní technologické spolupráce prostředky ve výši 7,2 mil. Kč; objemově významnou položkou rozpočtu kapitoly MPO byly rovněž výdaje na zahlazování následků hornické činnosti: poskytnuté prostředky ve výši 1,672 mld. Kč (z toho mandatorní sociálně zdravotní výdaje činily 642 mil. Kč, výdaje na technický útlum 885 mil. Kč a zbývajících 145 mil. Kč tvořily výdaje na ekologickou dotaci atd.; nestátním neziskovým organizacím v rámci ochrany spotřebitele poskytlo MPO v roce 2015 dotaci v celkové výši 13,66 mil. Kč; na zahraniční rozvojovou spolupráci byly vyčerpány prostředky v celkové výši 14,4 mil. Kč.

Následně vyzdvihnul **přínos podřízených organizací MPO**, které mají nezastupitelnou a mnohdy unikátní působnost a přispívají nemalou částkou do příjmů České republiky: plní významné zákonné povinnosti společných mezinárodních a evropských úmluv a mají důležitou roli při zajišťování a podpoře podnikatelských aktivit, které přímo ovlivňují ekonomiku ČR – uvedl konkr. příklady. Zdůraznil také, že při neustálém snižování rozpočtových prostředků nebudou podřízené organizace schopny své povinnosti plnit a je tedy nezbytné při nastávajícím projednávání návrhu rozpočtu ČR podpořit jejich nároky na rozpočet nikoli ho omezovat. Závěrem požádat o schválení návrhu závěrečného účtu kapitoly 322 MPO na rok 2015.

**Zpravodaj Milan Urban** uvedl, že zpráva je zpracována standardně, závěrem je připraven přednést návrh usnesení.

V diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – zákonná úprava tarifů pro průmysl: dotázal se na dopad na st. rozpočet?; konkr. dotaz na dovysvětlení výdajů vynaložených na výzkum a vývoj (klesající tendence)

**Vlastimil Vozka** – souhlas se zpravodajem; požadavek, aby MPO při přípravě rozpočtu na př. rok věnovalo pozornost problematice zahlazování ekologických škod (v současnosti rozdělení dotací nepřehledné)

**Tomáš Novotný** – přislíbil detailní popis rozdělení dotací

**Vlasta Rakovičová**, odbor rozpočtového financování MPO – odpověděla: uvedené výpočty vychází z predikcí daných zákonem o obnovitelných zdrojích (OTE+ERÚ)

**Milan Urban** – doplnil vystoupení MPO (nemůže informaci vědět – v kompetenci ERÚ a OTE); částka bude větší oproti předpokladům (růst ekonomiky je větší, než se předpokládalo)

**Tomáš Novotný** – přislíbil doručení informací; stručně okomentoval situaci výdajů věnovaných na výzkum a inovace (nové programy, př. OPPIK) – úroveň aplikovaného výzkumu klesá, v tomto roce výdaje narostou; vláda schválila objem výdajů na vědu a výzkum (odrazí se); dle konkr. projektů

**Ivan Pilný** – reagoval: vítá přesun z institucionální na projektově orientovanou podporu (objektivně měřitelné)

**Milan Urban** – otázka výdajů na zahlazování následků hornické činnosti: dodal, že mandatorní výdaje jsou v rozpočtu MPO dlouhodobě (doposud boj o přesunutí kompetencí MPSV) – klesající tendence; MPO přispívá podniku DIAMO (na konkr. činnosti)

V diskusi již nikdo další nevystoupil a **zpravodaj Milan Urban** přednesl závěrečné usnesení:

*HV PSP ČR **souhlasí** se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 322 – Ministerstvo průmyslu a obchodu ve výši příjmů 37 177 181 tis. Kč a ve výši výdajů 47 103 898 tis. Kč, z toho kapitálových 24 516 270 tis. Kč; a **doporučuje** PSP ČR, aby ho **schválila**.*

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 276  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89047>).

3)  
**SZÚ 2015 – kapitola 328 – Český telekomunikační úřad**  
a 4)

**Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015 – sněmovní tisk 809**

Úvodní slovo přednesl **předseda ČTÚ Jaromír Novák**. Začátkem uvedl, že se bude věnovat nejen rozpočtové, ale obsahové stránce činnosti úřadu a zároveň výroční zprávě za rok 2015 – představil základní údaje: rozvoj sítí LTE (budováno mobilními operátory) - kombinace zvyšování pokrytí sítí a zvyšování penetrace přístrojů: zapříč. nárůst průměrné spotřeby dat na 1 SIM kartu (z cca 380 MB na 500 MB, trend bude růst); odkaz na inovované stránky (zobr. teoretické pokrytí jednotl. technologiemi); ČTÚ s CZ.NIC přešel do českých podmínek aplikaci - možnost provedení měření jednotl. účastníky trhu; dokončení 3. kola analýz relevantních trhů (v souvislosti s dobrovolnou separací O2 a CETIN – O2 dominantní na všech relevant. trzích) a započ. 4. kola; pokračovalo obsazování trhu i virtuálními operátory (v 1/2 r. 2015 evid. cca 170 virt. operátorů, tj. asi 3,2% trhu); poštovní služby: již 3. rok bez existence monopolu ČP (v dodávání pošt. zásilek) – na trhu 18 (nově 19) podnik. subjektů; v kompetenci úřadu zůstala agenda rozhodování účastnických sporů o peněžitě plnění (původně vládou plánovaný přesun na obecné soudy se neuskutečnil) – úřad rozhodnul 334 185 účast. sporů (z toho vydal 217 799 meritorních rozhodnutí – tj. 5 ukonč. správních řízení denně na zaměstnance); evidence 2859 stížností na poskyt. služeb elektr. komunikací (počet stížností roste při jednostranné změně smluv. podmínek operátorů); hlavní položky SZÚ - schválené příjmy: 197 mil. Kč (překročeno o 111%) – nejvyšší položkou jsou příjmy ze správy rádiového spektra (přes 113 mil. Kč); nedaňové příjmy: příjmy z EU (rozp. plněn na 907%), pokuty ČTÚ (24,5 mil. Kč); výdaje: 771 mil. Kč (obs. úhradu za poskyt. univerzální služby, tzv. zvláštní ceny – 105 mil. Kč).

Dále se věnoval problematice činnosti úřadu: nové webové stránky (lepší přehlednost poskyt. informací); zprovoznění aplikace na využ. rádiového spektra; ČTÚ je služebním úřadem (splnění požadavků služebního zákona) – problémy s obsazováním personálu. Závěrem poděkoval za pozornost a sdělil, že je připraven odpovědět na dotazy.

Zpravodaj **Jiří Valenta** konstatoval, že ve své zprávě se bude také věnovat jak SZÚ tak VZ ČTÚ: výše příjmů překročila výši výdajů; pokuty udělované ve správním řízení: 24,5 mil. Kč (570% plnění upraveného rozpočtu) – otázka, zda se jedná o navýšení kontrolní efektivity ČTÚ nebo razantní snížení legislativní morálky kontrolovaných subjektů; navýšení odměn za využití duševního vlastnictví (2,3 mil. Kč) – dotaz na podrobnosti; okomentoval nárůst platů zaměstnanců – dotázal se na navýšení o 20 mil. Kč (9% oproti původnímu plánu); zmínil operační programy; závěrem uvedl, že navrhne předložený SZÚ i VZ schválit.

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – dotazy: Jaká je tendence sporů? Je možné udělat systémová opatření (vč. legisl.), která by snížila počet sporů?

**Petr Kudela** – přechod na DBV-S2 měl proběhnout už letos – více informací?; přechod rádiového vysílání na digitální formu – iniciace přechodu?

**Jaromír Novák** – odpověděl: ČTÚ již před dvěma lety provedl veřejnou konzultaci k otázce přechodu na digitální rozhlas. vysílání – výsledek: potřeba podchytit roli Českého rozhlasu; zprac. studie týkající se správy rádiového spektra má být do 30.6.2016 předložena vládě (technicky rozjezd digitálního vysílání nic nebrání); přechod na DVB-T2: vzniká materiál, který bude předložen vládě (termín 30.6.2016) – problematika komplikovanější (jednání se zahr. partnery týkající se nast. kmitočtových sad nejsou jednoduchá), přechodové sítě by mohly být realizovány v druhé pol. t. r. (proces udělení kmitočtů bude pravděp. na zákl. individ. oprávnění); zmíněné procesy zahrnují nutnost obměny konc. zařízení; spory o peněžitě plnění, kde ČTÚ doplňuje soudy (cca 300 tis. Kč); tendence klesající (r. 2015 cca 60 tis. sporů), předžalobní výzvy lépe uplatňovány, ovlivněno novou legislativou (Jednotný telekomunikační trh) – otázka sítíové neutrality; otázka pokut – špatně se rozpočtují; odměna za využ. duš. vlastnictví (změnou rozpočt. politiky je položka vidět), jedná se o licenční podporu produktu Microsoftu; otázka odměňování (procent. změna s přechodem na služ. zákon)

**Ivan Pilný** – Proč se nevede registr dlužníků?

**Martin Kolovratník** – informace o DAB: potvrdil vyjádření předsedy ČTÚ Jaromíra Nováka, zmínil termín přechodu – rok 2024; možnost online poslechu, soukr. rádia nabízejí „streamování“; Ministerstvo kultury by se mohlo více angažovat

Zpravodaj **Jiří Valenta** přednesl závěrečné usnesení k SZÚ i VZ ČTÚ:

*HV PSP ČR **souhlasí** se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 328 – Český telekomunikační úřad ve výši příjmů 1 222 643 tis. Kč a ve výši výdajů 685 717 tis. Kč, z toho kapitálových 46 298 tis. Kč; a **doporučuje** PSP ČR, aby ho **schválila**.*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **277**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89049>).

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015."*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **278**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89048>).

## 5)

### SZÚ 2015 – kapitola 327 – Ministerstvo dopravy ČR

Návrh SZÚ předložil **státní tajemník a 1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**. Úvodem přednesl základní údaje o výdajích a příjmech MD v roce 2015: upravený rozpočet příjmů: 23,2 mld. Kč (skutečné plnění: 11,8 mld. Kč – dáno zejm. nedoručením všech příjmů z EU pro OP Doprava); čerpané výdaje: 73,7 mld. Kč (překročení upraveného rozpočtu o 34% - hrazeno z nároku z nespotř. výdajů; důvody překročení: snaha o dočerpání OP Doprava – úspěšně, největší podíl určen na infrastrukturu ve vl. státu – cca 36 mld. Kč a pražské metro – 7,4 mld. Kč), další zásadní výdaje: dotace pro SFDI (nár. prostředky – 16,9 mld. Kč), úhrada závazků z veřejné služby v drážní dopravě (hradí přímo MD – 4,4 mld. Kč), dotace krajům za žel. dopravu – 2,8 mld. Kč, příspěvek na žel. dopr. cestu pro SŽDC – 800 mil. Kč (nárůst se snahou podpořit železniční trh), dotace SŽDC na úhrady za el. energii – 1,1 mld. Kč, údržba silnic I. tříd – 0,9 mld. Kč; další výdaje jdoucí přímo z rozpočtu MD: výroba SPZ – 159 mil. Kč, výroba ŘP – 77 mil. Kč, digitální tachograf – 37 mil. Kč; další výdaje: 230 mil. Kč na kompenzaci ztráty dopravcům (po státem nařízených slevách pro cestující). MD se nově podařilo zajistit prostředky pro programy kosmických aktivit (ESA) – 100 mil. Kč (letos 200 mil. Kč, v budoucnu navýšení). Doplnil, že celkové výdaje SFDI (vč. nár. zdrojů i vl. prostředků) byly 91 mld. Kč.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** uvedl, že předložený materiál byl zpracován standardně přehledně a řekl, že v podrobné rozpravě je připraven navrhnout usnesení.

V diskusi vystoupili:

**Martin Kolovratník** – původní plán příjmů i výdajů byl hodně odchýlený od skutečného plnění – dotaz na upřesnění; požádal o upřesnění částky dotace do SFDI (národní a evropské zdroje); Jaké jsou personální náklady na provoz MD?

**Tomáš Čoček** – rozdíl je dán principem financování evropských projektů (nár. prostředky použity na předfinancování staveb; až po uhrazení fakturace SFDI předkládá souhrnné žádosti na MD, to dále vyžádává evropské prostředky přes MF) – odtud plynou časová zpoždění a rozdíly v rozpočtovém plánování; rozdílné částky v dotacích SFDI: v celk. čísle jsou zkombinované národní a evropské zdroje; mzdové náklady: odkaz na tabulku ve zpracovaném materiálu MD a zmínil problém plynoucí z díkce služebního zákona.

**Ivan Pilný** – problémy spojené se služebním zákonem - HV již upozorňoval na nutnost novelizace (některé části st. správy téměř paralyzovány); návrh na zařazení problematiky na program schůze HV

V rozpravě nikdo další nevystoupil, **Martin Kolovratník** navrhl usnesení:

*HV PSP ČR **souhlasí** se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 328 – Ministerstvo dopravy ve výši příjmů 11 847 853 tis. Kč a ve výši výdajů 73 683 362 tis. Kč, z toho kapitálových 45 698 602 tis. Kč; a **doporučuje** PSP ČR, aby ho **schválila**.*

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **279**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89045>).

Následně předseda **Ivan Pilný** využil časového prostoru a předřadil bod Různé:

## 15) **Různé**

Předseda **Ivan Pilný** informoval poslance o plánovaných zahr. cestách pořádaných v souvislosti s problematikou splavnosti Labe („Labská vodní cesta“) – dne 15. června 2016 v Bruselu za účasti poslance Stanislava Pflégera a 17. června 2016 v Drážďanech za účasti poslanců Jaroslava Foldyny, Stanislava Pflégera a Stanislava Berkovce. Následně nechal hlasovat o navržených usneseních ke zmíněným cestám:

Hlasování (Drážďany): 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **280**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89046>);

Hlasování (Brusel): 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **281**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89043>).

Dále pozval poslance na seminář organizovaný ministrem vnitra Milanem Chovancem – téma: eIDAS (konaný dne 14. června v zasedací místnosti MV od 14 hodin). Další seminář (spoluorganizován HV) na stejné téma se uskuteční 21. června v místnosti č. 211 a dodal, že garanční výbor problematiku projednal již 7. června 2016. Dále informoval o uspořádání energetického semináře k problematice dostavby energ. bloků jaderných elektráren (zejm. Dukovany) – datum: 3. listopadu 2016 od 10 hodin v místnosti č. 205 (přizvána budou příslušná ministerstva).

Následně předseda podvýboru pro inovace, letectví a kosmonautiku František Laudát navrhl uzavřené jednání poslanců se zástupci MV a MO – k problematice novely zákona o civilním letectví (T 747).

## 6)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 608 (po druhém čtení)**

Návrh zákona po druhém čtení představil **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva** a připomněl, že problematika byla také diskutována na podvýboru HV pro dopravu. Dále řekl, že MD se vyjádřilo ke všem podaným PN na HV a v případě zájmu nabídl dovysvětlení jednotlivých stanovisek.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** uvedl, že je připraven navrhnout proceduru hlasování a zastavit se u jednotlivých PN:

V rozpravě vystoupili:

**Karel Šidlo** – zdůvodnil, proč se k jeho PN přihlásila posl. Matušovská; požádal zpravodaje, aby v proceduře se hlasovalo o C1+C9+C10 dohromady; okomentoval věcný obsah svých PN

**Martin Kolovratník** – představil návrh procedury, legislativně technické připomínky (F7/7.2/ = A13), okomentoval a zdůvodnil některé své PN; následně vyzval poslance, aby dovysvětlili některé části jejich PN; některé PN podpořil

**Karel Šidlo** – podpořil PN posl. Birke (H1-H11) a dodal stručný komentář

Zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování: 1. návrhy A hospodářského výboru (A1,A3,A4 dohromady; A2 a A13 dohromady – při doporučení F7/7.2/ nehlasovatelný; A5 – var. 1, v případě doporučení dává HV automaticky nedoporučující stanovisko u varianty 2 a v případě nedoporučení hlas. o var. 2; A6-A9 dohromady; A10-A12 dohromady), 2. návrhy B posl. Bartoška (B1; B2), 3. návrhy C posl. Matušovské (C1,C9,C10 dohromady; C2; C3; C4; C5; C6; C7; C8), 4. návrh G posl. Laudáta – v případě doporučení D1 a D2 nehlasovatelné, 5. návrhy E posl. Foldyny (E1; E2), 5. návrhy F posl. Kolovratníka (F1; F2; F3-F5 dohromady; F6; F7 /7.1/, 6. návrhy posl. Birke (H1-H11), 7. návrh zákona jako celek.

Hlasování:

1. návrhy A1,A3,A4 (zpravodaj + MD souhlas): 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučeny;
2. návrhy A2 a A13 (zpravodaj + MD souhlas): 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučeny;
3. návrhy A5 – varianta 1 (zpravodaj + MD souhlas): 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN doporučen;
4. návrhy A6 – A9 (zpravodaj + MD souhlas): 11 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – PN doporučeny;
5. návrhy A10 – A12 (zpravodaj + MD souhlas): 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučeny;
6. návrh B1 (zpravodaj i MD nesouhlas): 5 pro, 9 proti, 0 se zdrželo – PN nedoporučen
7. návrh B2 (zpravodaj + MD souhlas): 13 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN doporučen
8. návrhy C1,C9,C10 (zpravodaj i MD nesouhlas): 4 pro, 4 proti, 5 se zdrželo – PN nedoporučeny
9. návrh C2 (zpravodaj i MD nesouhlas): 2 pro, 10 proti, 2 se zdrželi – PN nedoporučen

10. návrh C3 (zpravodaj i MD nesouhlas): 3 pro, 11 proti, 0 se zdrželo – PN nedoporučen
11. návrh C4 (zpravodaj i MD nesouhlas): 3 pro, 10 proti, 2 se zdrželi – PN nedoporučen
12. návrh C5 (zpravodaj souhlas / MD nesouhlas): 9 pro, 5 proti, 1 se zdržel – PN doporučen
13. návrh C6 (zpravodaj i MD nesouhlas): 3 pro, 10 proti, 2 se zdrželi – PN nedoporučen
14. návrh C7 (zpravodaj + MD souhlas): 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN doporučen
15. návrh C8 (zpravodaj i MD nesouhlas): 3 pro, 11 proti, 1 se zdržel – PN nedoporučen
16. návrh G (zpravodaj + MD souhlas): 12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – PN doporučen
17. návrh E1 (zpravodaj + MD souhlas): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučen
18. návrh E2 (zpravodaj i MD nesouhlas): 5 pro, 8 proti, 2 se zdrželi – PN nedoporučen
19. návrh F1 (zpravodaj i MD nesouhlas): 0 pro, 10 proti, 5 se zdrželo – PN nedoporučen
20. návrh F2 (zpravodaj + MD souhlas): 12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – PN doporučen
21. návrhy F3 - F5 (zpravodaj + MD souhlas): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučeny
22. návrh F6 (zpravodaj souhlas / MD nesouhlas): 4 pro, 6 proti, 3 se zdrželi – PN nedoporučen
23. návrh F7 /7.1/ (zpravodaj + MD souhlas): 12 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – PN doporučen
24. návrhy H1-H11 (zpravodaj souhlas / MD nesouhlas): 9 pro, 1 proti, 4 se zdrželi – PN doporučeny
25. procedura pro 3. čtení: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **schválena**;
26. návrh zákona jako celek: 9 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – **doporučuje**.

Následně zpravodaj navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – **schváleno** – usnesení č. **282**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89044>).

## 7)

### **Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – sněmovní tisk 609 (po druhém čtení)**

**Náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva** uvedl i tento vládní návrh zákona a řekl, že byl již přiblížen v rámci prvního i druhého čtení i na jednání podvýboru pro dopravu. Následně připomněl pro všechny, že návrh je primárně zřizovacím a organizačním předpisem, provázaným s návrhem novelizace zákona o dráhách. Zběžně zmínil, že v druhém čtení bylo na plénu uplatněno jen několik pozměňovacích návrhů a většinu již HV projednal. Závěrem požádal poslance o podporu návrhu v jeho původní šíři působnosti.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** řekl, že k tomuto návrhu byly podány pouze 2 PN (posl. Kolovratník - A; posl. Matušovská – B). Doplnil, že má připravenou proceduru hlasování (1. návrh A, 2. na návrh posl. Karla Šidla hlasovat návrhy B1 a B2 dohromady, B3 odděleně) a návrh usnesení. V rozpravě nikdo nevystoupil a přistoupilo se tedy rovnou k hlasování:

1. návrh A (zpravodaj + MD souhlas): 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučen;
2. návrhy B1 a B2 (zpravodaj i MD nesouhlas): 3 pro, 9 proti, 2 se zdrželi – PN nedoporučeny;
3. návrh B3 (zpravodaj i MD nesouhlas): 3 pro, 9 proti, 2 se zdrželi – PN nedoporučen
4. procedura pro 3. čtení: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **schválena**;
5. návrh zákona jako celek: 11 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – **doporučuje**

Následně zpravodaj navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdržel – **schváleno** – usnesení č. **283**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89051>).

## 8)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 747**

Na začátku projednávání tohoto bodu byl zmíněn návrh poslance **Františka Laudáta** na uzavření jednání mezi poslanci a zástupci dotčených ministerstev a odborníků – po krátké diskusi návrh stažen. Úvodní slovo přednesl **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva** a shrnul důležitá fakta: cíl předložení novely – transpozice unijních pravidel; byly uplatněny PN, které byly vypořádány MD. Závěrem řekl, že je připraven odpovědět na dotazy.



Zpravodaj **Václav Snopek** seznámil poslance s materiálem zpracovaným MD a okomentoval jednotlivá stanoviska a obsah jednotlivých PN.

V diskusi vystoupili:

**František Laudát** – domněnka, že zákon může vyřešit spoustu dlouhodobých problémů i některé nové jevy; problematika odchodu českých kvalifikovaných pilotů (ČR zaměstnává zahr. piloty); definice betonových drah, práva vlastníka, bezpečnostní důvody – dotýká se Letiště Václava Havla (potenciální rozpor s MO); navrhne přerušování projednávání na nezbytně nutnou dobu

**Jaroslav Kláška** – souhlasí s předřečníkem, je pro přerušování; vnímá zásadní nesoulad mezi MO a MD z hlediska letišť (vlastnictví pozemků a staveb, práva provozu); okomentoval své PN

**Ivan Adamec** – odůvodnil podání svého PN

**Ivan Pilný** – problematika provozu dronů

**Milan Urban** – požadavky na provozovatele, piloty, majetky atd. by měly být řešeny věcnou diskusí mezi jednotlivými ministerstvy – po přerušování by mohl HV projednat výsledky jednání (nutná kvalita, než rychlost jednání)

**Anna Šabatová, veřejná ochránkyně práv** – odůvodnila svou účast na schůzi HV; dlouhodobá kritika neexistence právní úpravy, která by provozovatelům letišť umožnila vypořádání se s vlastníky (v současnosti pouze možnost, ne povinnost); okomentovala existenci střetu zájmů v této kauze (potřeba nalézt rovnováhu)

**Ivan Pilný** – avizoval 5 minutovou přestávku po vyjádření zástupců MO a MD, připomněl podaný návrh na přerušování projednávání

**Václav Snopek** – požádal o vyjádření odborníka (spoluautora jednoho z návrhů)

**Jakub Kopřiva** – okomentoval problematiku právních vztahů mezi vlastníky a provozovateli letišť (souhlas s vystoupením ombudsmanky); návrh právní úpravy MD vyvolal vlnu odporu, mimo jiné ze strany MO

**Milan Mikulecký, zástupce MO** – vyjádřil nesouhlas s názorem MD (po přijetí návrhů poslance Jaroslava Klášky by došlo k dopřesnění stávající úpravy, která již v současnosti umožňuje vypořádat majetkoprávní vztahy mezi vlastníky a provozovateli) – uvedl příklad

**Ivan Adamec** – zástupci MD a MO by měli problematiku vyřešit jinde a na HV předložit finální návrh (shodu)

**Ivan Pilný** – návrh prošel standardním mezirezortním připomínkovým řízením; jednotlivá vyjádření označil za překvapivá; na 5 minut přerušil schůzi HV na poradu s kolegy; po poradě ukončil obecnou a otevřel podrobnou rozpravu:

**Ivan Pilný** – zopakoval návrh poslance **Františka Laudáta** na přerušování; přidal svůj návrh: dohoda mezi MD a MO do příští schůze HV dne 22. června 2016 (očekává předložení řešení)

V diskusi již nikdo další nevystoupil a **zpravodaj Václav Snopek** navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

- Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*
- I.** *přerušuje projednávání sněmovního tisku 747 do příští schůze hospodářského výboru PSP ČR dne 22. června 2016.*
  - II.** *Žádá Ministerstvo dopravy ČR a Ministerstvo obrany ČR, aby do příští schůze hospodářského výboru PSP ČR předložili společné stanovisko.*

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **284**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89058>).

## 9)

### **SZÚ 2015 – kapitola 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

Návrh SZÚ předložil **předseda ÚOHS Petr Rafaj** a uvedl základní pojmy – pokuty: ÚOHS žádné pokuty nevybral (v kompetenci celního úřadu), účet správních poplatků: 3 mil. Kč; příjmy: 23423,91 tis. Kč a výdaje: 197158,60 tis. Kč; struktura čerpání výdajů: platy zaměstnanců (235 osob, prům. měsíční plat: 34 416 Kč), věcné výdaje: 56364,11 tis. Kč (např.: nákup ostatních služeb, zpracování dat a služby související

s IT, konzultační, poradenské a právní služby a odměny externím členům rozkladových komisí Úřadu atd.), výdaje na financování programů: 31552,80 tis. Kč (z toho kapit. výdaje: 7310,17 tis. Kč); nároky z nespotřebovaných výdajů (za roky 2008-2014): 108244 tis. Kč, stav nároků z nespotr. výdajů k 1.1.2016: 132045 tis. Kč (některé projekty končí, urč. část prostředků bude použita na rekonstrukci objektů v Praze); nebyl realiz. žádný projekt ze strukt. EU fondů; proběhly vnitřní/vnější kontroly (vyplynutá doporučení zrealizována).

Zpravodaj **Michal Kučera** uvedl, že úvodní informace byly vyčerpávající, a pouze upozornil na některé zajímavé body: platový nárůst o 20% (nárůst počtu zaměstnanců); pokles nákupu energií (výrazné úspory – požádal o komentář). Na závěr uvedl, že je připraven navrhnout usnesení (schválení SZU).

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – z. o význ. tržní síle – požádal o komentář situace v této oblasti; rozšiřuje se okruh nově zakl. st. podniků tzv. in-house (obcházení z. o veřej. zakázkách) – ne vždy efektivnější/levnější než vysoutěžená varianta – dotaz na kompetence ÚOHS v této oblasti

**Petr Rafaj** – mzdové výdaje: plošný nárůst platů st. zaměstnanců + nárůst počtu zaměstnanců (dohled nad strukturou užívání plateb. karet bude v kompetenci ÚOHS); nedostatek osob v oblasti druhostupňového rozhodování; úřad dosáhl úspory nejen v oblasti energií ale i IT služeb (spojeno s in-house efektem + vysoutěžení lepších nabídek); v některých případech je centr. zadávání efektivnější ale i dražší (může mít svá opodstatnění); in-house zakládání institucí – vždy se jedná o zakázku (legální obcházení zákona o veřej. zakázkách) – ÚOHS nemá pravomoc zasáhnout; n. z. o význ. tržní síle (úřad zahájil sektorové šetření – budou prověřeny všechny subjekty, přizpůsobení novému zákonu atd.)

**Ivan Pilný** – in-house vzniklé subjekty – rostoucí tendence, nebezpečný trend (často in-house nedává smysl)

Zpravodaj **Michal Kučera** navrhl usnesení:

*HV PSP ČR **souhlasí se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve výši příjmů 23 424 tis. Kč a ve výši výdajů 197 159 tis. Kč, z toho kapitálových 7310 tis. Kč; a doporučuje PSP ČR, aby ho **schválila**.***

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **285**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89060>).

## 10)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 702 (po druhém čtení)**

**Předseda ÚOHS Petr Rafaj** předložil i vládní návrh zákona o ÚOHS. Začátkem uvedl důvody pro předložení: stávající znění není zcela v souladu s obč. zákoníkem č. 89/2012 Sb.; úřad zvyšuje jistotu účastníků spr. řízení a vymahatelnost práva (fúze, spojování podniků, oblast dozoru org. st. správy); reakce na akt. judikaturu Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu ČR v oblasti přezkumu zákonného postupu při šetření na místě v obchodních prostorách soutěžitelů (rozhodnutí bude přezkoumatelné). Dále řekl, že návrh je v souladu s ústavním pořádkem ČR i s právem EU. Závěrem okomentoval předložené PN k této novele.

Zpravodaj **Michal Kučera** zrekapituloval průběh projednávání dotčeného tisku v legislativním procesu. Řekl také, že další PN nebyly ve 2. čtení podány a že HV bude rozhodovat o tisku jako GV. V rozpravě nikdo nevystoupil a zpravodaj navrhl proceduru hlasování: 1) hlasování o PN A1-A6 dohromady, 2) hlasování o návrhu zákona jako celku:

Hlasování:

Procedura: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – procedura přijata  
PN přijaty na HV: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučeny

Následně zpravodaj navrhl znění usnesení:

*HV PSP ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení*

**I. *doporučuje* Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k**



*návrhu zákona (podle sněmovního tisku 702/3) v následujícím pořadí:*

- a) *návrhy legislativně technických úprav, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny*
- b) *pozměňovací návrhy A1. – A6.*
- c) *návrh zákona jako celek;*

**II. zaujímá následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:**

*pozměňovací návrhy A1. – A6.      **doporučuje***

*zákon jako celek                              **doporučuje***

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **286**.

**11)**

**Návrh poslanců Jaroslava Zavadila, Romana Sklenáka, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) – sněmovní tisk 592 (po druhém**

Návrh předložil zástupce předkladatelů **poslanec Jeroným Tejc** a řekl, že návrh byl již představen v minulosti a okomentoval stanoviska předkladatelů k jednotlivým PN: změna stanoviska PN poslance Ivana Adamce na neutrální, stanovisko u PN poslance Bartoška beze změny.

**Zpravodaj Michal Kučera** zmínil PN podané k projednávanému tisku na HV a řekl, že je připraven navrhnout usnesení v podrobné rozpravě.

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – odůvodnění předložení zákona označil za tristní; avizoval svůj návrh na zamítnutí ve druhém čtení; zmínil názor SPO na PN

**Ivan Adamec** – reakce na vystoupení předkladatele, v dozorčích radách budou odboráři; názor, že stát by neměl zasahovat do soukr. záležitostí (podpora návrhu na zamítnutí), okomentoval svůj (klubový) PN a vyjádřil obecně negativní postoj k novele

**Martin Kolovratník** – podpořil názor předsedy Pilného a uvedl příklad z praxe

**František Laudát** – v případě existence normální politické kultury by návrh nebyl podpořen (ale není tu); zhodnotil ekonomickou situaci ČR za vlády současné koalice (zapřič. odliv investic) – zhodnotil reakci OECD

**Ivan Pilný** – snaží se nevidět v situaci politiku (bez ohledu na hodnocení OECD), orientace na ekonomiku; iniciativa zaměstnanců, kteří se aktivně podílí na řízení podniku je na místě – nesmyslné ji kodifikovat do zákona (politické rozhodnutí)

**Jeroným Tejc** – vyzdvihl ekonomické výsledky za současné vlády (růst HDP, postavení ČR v Evropě, situace po ek. krizi) a finální podoba předl. návrhu se rozhodne hlasováním (jednoznačně přínos pro podniky)

**Ivan Adamec** – pokud by to bylo dobrovolné rozhodnutí v jedn. společnostech, tak souhlasné stanovisko (povinné nařizování účasti zaměstnanců na vedení firmy je mimo ekonomickou realitu)

**Ivan Pilný** – jeho názor vycházející ryze s osobní praxí

**Michal Kučera** – ideologické rozpory poměrně úsměvné, na HV by měla zaznívat odborná stanoviska

**Jeroným Tejc** – reakce na předřečníka

**Pavel Šrámek** – osobní zkušenost (nesouhlas s návrhem)

V obecné rozpravě nikdo další nevystoupil a následně zpravodaj Michal Kučera nechal hlasovat o jednotlivých PN a následně o znění usnesení:

Hlasování:

PN posl. Adamce: 8 pro, 1 proti, 5 se zdrželo – PN přijat

PN posl. Bartoška: 7 pro, 5 proti, 2 se zdrželo – PN nebyl přijat

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk***

**592** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Hlasování: 12 pro, 1 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **287**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89055>).

## 12)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití – sněmovní tisk 653**

Novelu předložil **předseda ČBÚ Martin Štemberka**. Uvedl, že vše důležité již bylo řečeno minule a připomenul důvody předložení: 1) nutnost implementace evropské směrnice, 2) usnesení vlády ČR, které zavázalo ČBÚ provést revizi z. o výbušninách (ve vztahu k Vrbětické události), 3) důvody souvis. s aplikační praxí. Zmínil novinku, že EK již se zajímala o důvody zpoždění implementace v ČR.

Zpravodaj **Martin Novotný** pouze připomněl průběh projednávání tohoto tisku v PS a okomentoval podané PN (posl. Vozky) na HV.

V rozpravě vystoupil:

**Vlastimil Vozka** – odůvodnil podání svých PN a následně souhlasil se stanoviskem ČBÚ a stáhnul své PN

Na závěr rozpravy zpravodaj **Martin Novotný** přednesl návrh usnesení:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 653** ve znění předloženého vládního návrhu zákona.*

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **288**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89063>).

Následně proběhla krátká diskuse k tématu sesuvu půdy na rozestavěnou dálnici D8.

## 13)

### **Budoucnost mýta v ČR**

- bod byl vyřazen z programu jednání a bude zařazen na program př. schůze HV dne 22.6.2016

## 14)

### **Problematika nařízení minimální mzdy v silniční dopravě v Německu a ve Francii vs. v ČR**

Problematiku představil **generální tajemník ČESMAD BOHEMIA z.s. Vojtěch Hromíř** a zdůvodnil zařazení tohoto bodu na program schůze (viz prezentovaný [dokument](#)).

V rozpravě vystoupili:

**Martin Kolovratník** – velký dopad na české dopravce a řidiče (cca 2 mld. Kč); okomentoval předložený materiál; přihlásil se k iniciativě pro zařazení tohoto bodu na schůzi HV; návrh usnesení HV?; dotázal se na reakci exekutivy?

**Petr Kudela** – dotazy: min. mzda řidičů u nás?; profesní průkaz řidičů v ČR (praktické zkušenosti)?; možnost zaměstnání řidičů jako OSVČ?

**Ivan Pilný** – možnosti ovlivnění jednání vlády hospodářským výborem jsou poměrně omezené

**Michal Kučera** – podpořil názor předsedy Ivana Pilného; problematika je v kompetenci exekutivy

**Vojtěch Hromíř** – odpověděl na dotazy: exekutiva spolupracuje (společné stanovisko 11 zemí – projev protekcionismu; brání volnému trhu; mobilní pracovníci by měli být ze zmíněných nařízení vyjmuti); uvítal by součinnost premiéra; min. mzda – 40-50 tis. Kč; problém v dopravní obslužnosti

**Václav Snopek** – kolik řidičů užívá k živnosti živnostenský list

**Vojtěch Hromíř** – oficiální data nemají

Na závěr diskuse poslanec **Martin Kolovratník** navrhl usnesení (jehož znění bylo v diskusi upraveno):

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

- I. je znepokojen možným porušením principů volného pohybu služeb ze strany zákonů Loi Macron a MiLoG.*
- II. Vnímá tyto zákony jako nepřipustnou snahu o protekcionismus francouzského a německého dopravního trhu.*
- III. Žádá premiéra ČR Bohuslava Sobotku, aby neprodleně jednal s EK o řešení situace a podal informaci hospodářskému výboru PSP ČR o výsledku svého konání do 15. července 2016.*

Hlasování o bodu I. a II.: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

a

Hlasování o bodu III.: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **289**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=89067>).

## **16)**

### **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 22. června 2016 (témata: problematika zaměstnanosti – zejm. Ukrajinců aj.).

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=39>.

František LAUDÁT v.r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v.r.  
předseda výboru

Zapsala: Petra Novotná  
Dne: 23. června 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru