

Stanovisko vlády

**k návrhu poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andrleho Sylora, Marka Černocho, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 83)**

Vláda na své schůzi dne 3. února 2014 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas** zejména z těchto důvodů:

1. Navržená legislativní úprava zřejmě neodpovídá záměru předkladatelů, který je vyjádřen v důvodové zprávě k návrhu zákona. Podle důvodové zprávy je cílem předkladatelů zcela osvobodit od daně z přidané hodnoty dodání pozemku, na kterém je zřízena stavba, a pozemku, na kterém může být stavba provedena, tj. zrušit stávající lhůtu 5 let, po kterou je dodání takového pozemku plátcem daně z přidané hodnoty zdanitelným plněním. To má podle předkladatelů zabránit růstu cen nových staveb.
2. Navržená legislativní úprava spočívající v pouhém vypuštění pětileté lhůty, po kterou dodání předmětných pozemků s novými nebo nově užívanými stavbami podléhá dani z přidané hodnoty, však znamená, že by došlo k úplnému osvobození nejenom u těchto pozemků, ale u všech nemovitých věcí uvedených v § 56 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., tj. rovněž u práva stavby, jakož i stavby, podzemní stavby se samostatným účelovým určením, inženýrských sítí a bytových a jiných jednotek.
3. Navržená právní úprava by pak měla nežádoucí dopad na ceny stavebních a montážních prací spojených s výstavbou tzv. staveb pro sociální bydlení, kde je

podle platné právní úpravy uplatňována snížená sazba daně, přičemž tato právní úprava má platit až do konce roku 2015. V důsledku ztráty nároku na odpočet daně na vstupu při úplném osvobození dodání stavby pro sociální bydlení, kterou předložený návrh zákona znamená, by snahou pořizovatelů a dodavatelů těchto staveb nepochybně bylo zahrnout daň na vstupu do konečné ceny těchto staveb, což by znamenalo jejich zdražení pro konečného spotřebitele. To je v příkrém rozporu s předkladateli deklarovaným snížením cen nových staveb.

4. Kromě výše uvedeného návrh zákona dále vykazuje některé podstatné legislativně technické chyby, například neúplný název, nesprávný výčet novel zákona o dani z přidané hodnoty v čl. I návrhu zákona, nesprávné označení právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů pod č. 344/2013 Sb. jako „zákon“, třebaže jde o „zákonné opatření Senátu“. V neposlední řadě návrh zákona postrádá úpravu postupu v případech, kdy by rozhodné skutečnosti pro vznik daňové povinnosti nastaly přede dnem nabytí jeho účinnosti, v tzv. přechodných ustanoveních.