Příloha č. 1

**STANOVISKO LEGISLATIVNÍHO ODBORU PRO ÚSTAVNĚ PRÁVNÍ VÝBOR**

Název tisku:

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

(sněmovní tisk č. 753)

Legislativní odbor Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje při projednávání uplatnit tyto připomínky:

1. V části první, čl. I bodu 13 se za slovo „jednat“ vkládá čárka.

*Na konec textu, který má být zrušen (a nahrazen textem novým), se navrhuje doplnit čárku, aby ve výsledném platném znění nebyla čárka před slovem nebo.*

*Platné znění § 227 trestního zákoníku pak bude znít:*

*„Kdo v řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci odmítne splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku nebo se takové povinnosti vyhýbá nebo v takovém prohlášení uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, bude …“.*

1. V části druhé, čl. III bodě 41

a) V § 79b se na konci odstavce 1 doplňuje věta: „Orgán nebo osoba příslušná k provedení zajištění je povinna neprodleně po doručení rozhodnutí o zajištění provést zajištění věci a učinit vše potřebné k tomu, aby nedošlo k porušení zákazů a omezení uvedených v rozhodnutí o zajištění věci.“

b) V § 79c se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 7 se označují jako odstavce 1 až 6.

c) V § 79c dosavadním odst. 5 se číslo „3“ nahrazuje číslem „2“ a číslo „4“ se nahrazuje číslem „3“.

d) V § 79c dosavadním odst. 6 se číslo „2“ nahrazuje číslem „1“ a číslo“3“ se nahrazuje číslem „2“.

e) V § 79c dosavadním odst. 7 se slova „2 až 6“ nahrazují slovy „1 až 5“.

f) V § 79d odst. 3 se slova „3 až 6“ nahrazují slovy „2 až 5“.

*Navrhované ustanovení § 79c odst. 1 se nemá vztahovat pouze na zajištění věci movité (viz. důvodová zpráva k § 79c, kde se odkazuje kromě jiného i na katastr nemovitostí), proto by nemělo být uvedeno v ustanovení nazvaném a upravujícím „Provedení zajištění movité věci“. Ve shodě s předkladatelem se v jím navrženém znění navrhuje přesunout obsah § 79c odst. 1 na konec § 79b odst. 1.*

3. V části druhé, čl. III bodě 70 se slova „§ 79f odst. 2“ nahrazují slovy „§ 79f odst. 1“.

*Jedná se o promítnutí sněmovního tisku 503, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.*

4.

a) V části třetí, čl. IV se bod 2 zrušuje.

b) Část osmá se zrušuje. Dosavadní část devátá a čl. X se přeznačí.

c) V dosavadní části deváté se slova „ , s výjimkou části osmé, která nabývá účinnosti dnem 1. května 2017“ zrušují.

*Sněmovní tisk 753 obsahuje v části osmé novelu zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení, který by měl být přijat na základě sněmovního tisku 650. Stejně tak v části třetí v bodě 2 se novelizuje ustanovení, které by mělo být do zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, teprve doplněno a to opět na základě sněmovního tisku 650 (část pátá). Poté, co při projednávání v 1. čtení byla u sněmovního tisku 753 zkrácena lhůta k projednání ve výborech na 30 dnů, zatímco u sněmovního tisku 650 zůstala zachována lhůta 60 dnů, je reálná varianta, kdy bude ve Sbírce zákonů publikován nejprve ST 753 a teprve poté ST 650. S cílem předejít situaci, kdy bude ve Sbírce zákonů publikována novela neexistujícího zákona, resp. neexistujícího ustanovení, se po dohodě s předkladatelem navrhuje dotčené části z návrhu zákona vypustit a následně identické znění obsažené ve ST 753 předložit jako pozměňovací návrh při projednávání ST 650.*

5. V části čtvrté, čl. V v bodě 11 se za slova „§ 41 odst. 2 a 3“ vkládají slova „trestního řádu“.

*Jedná se o práva uvedená v citovaných ustanoveních trestního řádu, nikoli zákona o soudnictví ve věcech mládeže.*

6. V části čtvrté, čl. V v bodě 15 se za slovo „opatrovníka“ vkládá slovo „mladistvého“.

*Jedná se o zpřesnění textu, shodně např. novelizační body 14 a 16.*

7. V části čtvrté, čl. V v bodě 23 se slovo „zástupce“ nahrazuje slovy „zákonného zástupce“.

*Slovo „zástupce“ se v obou dotčených ustanoveních vyskytuje dvakrát, přičemž k doplnění textu dojde pouze ve vztahu k „zákonnému zástupci“, nikoli k „státnímu zástupci“, je proto třeba jednoznačně stanovit, kde má ke změně dojít.*

8. V části páté, čl. VI v bodě 6 se slova „jiných právních předpisů“ nahrazují slovy „zvláštních právních předpisů“.

*Navrhovanou změnou se sleduje terminologická jednota zákona. Zákon o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení dosud ve všech případech, kdy odkazuje na jiný zákon, užívá pojem „zvláštní právní předpis“.*

9. V části páté, čl. VI v bodě 8 se text „slovo „nemovitostí“ se nahrazuje slovy „nemovitou věcí“ “ nahrazuje textem „slova „s nemovitostí“ se nahrazují slovy „s nemovitou věcí“ “.

*Slovo „nemovitostí“ se v příslušné větě vyskytuje dvakrát, přičemž k jeho nahrazení dojde pouze v jednom případě, je proto třeba jednoznačně stanovit, kde má ke změně dojít.*

10. V části páté, čl. VI v bodě 10 v § 6 odst. 5 se slova „Odstavce 1 a 2“ nahrazují slovy „Odstavce 1 až 3“.

*Srov. novelizační bod 19 poslední věta.*

11. V části páté, čl. VI v bodě 23 se slova „V § 10 odst. 2“ nahrazují slovy „V § 10 odst. 3“.

*K navržené změně má dojít v odstavci 3.*

12. V části sedmé, čl. VIII se na konci bodu 3 doplňuje text: „a za slova „oddílu pátého“ se vkládají slova „a sedmého“ “.

*Jedná se o promítnutí novelizačních bodů 88 a 89 v části druhé.*

10. května 2016

Legislativní odbor

Mgr. Martin Dejmek, l. 4073

Příloha č. 2

**posl. Prof. JUDr. Helena Válková, CSC.**

**Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony (tisk 753)**

**K části první**

1. V § 102a odst. 1 se za slova „nebo trestným činem“ vkládají slova „výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií (§ 192),“ a za slova „je v“ se vkládá slovo „hrubém“.
2. V § 102a odstavec 2 zní:

„(2) Soud může uložit zabrání části majetku ve vztahu k věci, která by jinak mohla být zabrána podle odstavce 1, pokud pachatel takovou věc

1. převedl na jinou osobu bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek a tato osoba věděla nebo mohla a měla vědět, že na ni takovou věc převedl   
   z toho důvodu, aby se vyhnul jejímu zabrání, nebo že taková věc byla získána v rozporu se zákonem,
2. převedl na osobu blízkou,
3. převedl na právnickou osobu, ve které má sám nebo ve spojení s osobami blízkými většinovou majetkovou účast, většinový podíl na hlasovacích právech nebo rozhodující vliv na řízení, a takovou věc pachatel bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek užívá,
4. převedl do majetku ve svěřenském fondu, nebo
5. nabyl do společného jmění manželů.“.
6. V článku II se za slovo „výše“ vkládá slovo „hrubého“.

**Odůvodnění**

**K § 102a odst. 1**

Okruh trestných činů, ohledně nichž lze uplatnit nové ochranné opatření zabrání části majetku, se rozšiřuje o trestný čin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií (§ 192),   
u kterého není s ohledem na jeho společenskou škodlivost a povahu typicky generující zisk důvod tuto sankci neuplatňovat, naopak může do budoucna sloužit jako prevence recidivy tohoto druhu nebezpečné kriminality.

Zpřesnit je třeba i pojem nepoměr mezi hodnotou majetku a zákonnými příjmy pachatele   
ve sledovaném období tak, aby lépe vyjadřoval sledovaný účel a postihoval jen takové případy, kdy se zjistí hrubý, nikoli jak je navrhováno, v podstatě jakýkoliv nepoměr. Proto se navrhuje ustanovení § 102a odst. 1 trestního zákoníku modifikovat tak, aby zde byl explicitně vyjádřen hrubý nepoměr mezi hodnotou majetku a zákonnými příjmy pachatele. Takové znění by nadto odpovídalo i navrhovanému znění odstavce 4 téhož ustanovení (§102a), které již hrubý nepoměr obsahuje. Judikatura pak jistě poskytne vodítko pro výklad pojmu „hrubý nepoměr“, jak se píše i v připomínkách uplatněných k novele Nejvyšším soudem ČR.

**K § 102a odst. 2**

Zpřesnit je třeba ustanovení, kterým se jakékoliv osobě, na kterou byla při splnění dalších zákonných podmínek pachatelem převedena věc, může tato věc zabrat a to tak, že bude třeba prokázat, že věděla nebo měla a mohla vědět o nelegálním důvodu takového převodu majetku.

Doplnit je třeba i osobu blízkou, která má vždy úzký vztah k pachateli, takže takový převod majetku je zásadně pro obě strany výhodný, a to bez ohledu na to, jakou formou a za jakých podmínek k němu dochází. Majetek pak zůstává v rodině, pouze se stává nedosažitelným pro orgány činné v trestním řízení. V případě, že by pachatel za převod části majetku reálně získal do svého majetku od osoby blízké adekvátní protihodnotu, kterou lze postihnout přímo podle § 102a odst. 1 trestního zákoníku, ustanovení § 102a odst. 2 písm. b) tr. zákoníku   
se neuplatní.

Dále se doplňuje i právnická osoba, kterou má pachatel sám nebo ve spojení s osobami blízkými možnost ovládat a jejíž majetek užívá.

**Platné znění s vyznačením navrhovaných změn**

§ 102a

Zabrání části majetku

(1)Soud může uložit zabrání části majetku pachateli, který byl uznán vinným úmyslným trestným činem, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně čtyři léta nebo trestným činem **výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií (§ 192),** neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací   
(§ 230), opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (§ 231), pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži (§ 257), pletich při veřejné dražbě (§ 258), nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku (§ 285 odst. 2 až 4), šíření toxikomanie (§ 287), podplacení (§ 332), nepřímého úplatkářství (§ 333), pokud pachatel takovým trestným činem pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch a soud má za to, že určitá část jeho majetku je výnosem z trestné činnosti vzhledem k tomu, že, že hodnota majetku, který pachatel nabyl nebo převedl na jinou osobu nebo do majetku svěřenského fondu v době nejdéle 5 let před spácháním takového trestného činu, v době jeho spáchání nebo po jeho spáchání, je v **hrubém** nepoměru k zákonným příjmům pachatele nabytým v souladu se zákonem nebo byly zjištěny jiné skutečnosti odůvodňující takový závěr.

(2) **Soud může uložit zabrání části majetku ve vztahu k věci, která by jinak mohla být zabrána podle odstavce 1, pokud pachatel takovou věc**

1. **převedl na jinou osobu bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek a tato osoba věděla nebo mohla a měla vědět, že na ni takovou věc převedl   
   z toho důvodu, aby se vyhnul jejímu zabrání, nebo že taková věc byla získána v rozporu se zákonem,**
2. **převedl na osobu blízkou,**
3. **převedl na právnickou osobu, ve které má sám nebo ve spojení s osobami blízkými většinovou majetkovou účast, většinový podíl na hlasovacích právech nebo rozhodující vliv na řízení, a takovou věc pachatel bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek užívá,**
4. **převedl do majetku ve svěřenském fondu, nebo**
5. **nabyl do společného jmění manželů.**

Čl. II

Přechodné ustanovení

Pro účely uložení ochranného opatření zabrání části majetku podle § 102a zákona   
č. 40/2009 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze při stanovení výše **hrubého** nepoměru mezi hodnotou majetku, který pachatel nabyl nebo převedl na jinou osobu anebo do majetku ve svěřenském fondu nebo v obdobném zařízení, a jeho příjmy nabytými v souladu se zákonem přihlížet pouze k majetku, který pachatel nabyl nebo převedl na jinou osobu anebo do majetku ve svěřenském fondu nebo v obdobném zařízení ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Příloha č. 3

od posl. Mgr. Radka Vondráčka

Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 753)

V části první se dosavadní novelizační body č. 4 a 5 nahrazují novými novelizačními body   
č. 4 a 5, které znějí:

„**4.** V § 101 odst. 1 úvodní části ustanovení se za text „§ 70“ vkládají slova „odst. 2 písm. a)“.

**5.** V § 101 odstavec 2 zní:

„ (2) Soud může uložit zabrání věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za trestný čin anebo která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc získanou trestným činem nebo za věc tvořící odměnu za trestný čin, pokud hodnota věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná, a pokud taková věc

a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází,

b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit,

c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil,

d)  náleží nepříčetné osobě, která spáchala čin jinak trestný,

e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla, nebo

f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení (dále jen „svěřenský fond“) anebo v podílovém fondu.“.“.

**Odůvodnění**

Z hlediska právní jistoty a jasnosti a přehlednosti právní normy se navrhuje zpřesnit stávající dikci § 101 odst. 2 tr. zák., která upravuje odčerpání výnosů z trestné činnosti, tak, aby bylo jednoznačné, komu a za jakých podmínek lze uložit zabrání výnosů z trestné činnosti. Stávající dikce § 101 odst. 2 tr. zák. je neurčitá v tom směru, že podle návětí umožňuje zabrání výnosů komukoli bez přesnějších podmínek, přičemž jen demonstrativně uvádí případy, kdy je zabrání zejména možné. Demonstrativní výčet v hmotněprávním ustanovení se přitom nejeví být vhodný. Navrhuje se tedy jasně taxativně vymezit případy, kdy je možné zabrání výnosu z trestné činnosti uložit.

Oproti stávající právní úpravě nedochází k rozšíření okruhu subjektů, kterým je možné uložit zabrání výnosů, pouze se výslovně stanoví, že zabrání výnosu z trestného činu lze uložit pachateli i po odsouzení (soud má možnost si vyhradit rozhodnutí o zabrání do samostatného veřejného zasedání, nebo tak lze učinit i na samostatný návrh státního zástupce, pokud je dovyhledán výnos, který nebyl v původním řízení znám). To nic nemění na tom, že pokud jsou dány podmínky pro propadnutí konkrétního výnosu z trestné činnosti již v hlavním líčení, pak má být tento trest uložen a z hlediska právní jistoty nelze připustit, aby tak soud neučinil a mohl si dotčený výnos, ač byl řádně vyhledán a zajištěn již před odsouzením pachatele, dozabrat až následně po odsouzení pachatele, aniž by si rozhodování o této otázce vyhradil do veřejného zasedání.

Uvedená úprava je v souladu s požadavkem článku 9 Směrnice Evropského parlamentu   
a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, podle něhož mají členské státy povinnost přijmout nezbytná opatření umožňující určit a vysledovat majetek, který má být zajištěn   
a zkonfiskován, **a to i po pravomocném odsouzení za trestný čin**. Požadavek na efektivní odčerpání výnosů z trestné činnosti obsahuje rovněž řada mezinárodních dokumentů, např. Úmluva OSN proti korupci (UNCAC), Úmluva OSN proti nezákonnému obchodování s narkotickými drogami a psychotropními látkami  (Vídeňská úmluva), Úmluva OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu (UNTOC), Úmluva Rady Evropy o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů z trestné činnosti (Varšavská úmluva), Úmluva o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích, Trestněprávní úmluva o korupci nebo Mezinárodní úmluva o potlačování financování terorismu.

Vzhledem k uvedenému se navrhuje rozšíření ustanovení o zabrání věci v tom smyslu, aby bylo možné pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, zabrat výnos z trestného činu   
i v případě, kdy nebyl dohledatelný a odčerpatelný před odsouzením a je vyhledán až po právní moci odsuzujícího rozsudku.

Uvedené zpřesnění je žádoucí i s ohledem na mezinárodní závazky České republiky, které na sebe Česká republika převzala ratifikací řady mezinárodních smluv, jež považují účinné odčerpání výnosů trestné činnosti za významný nástroj boje proti organizovanému zločinu   
a jeho nejčastějším projevům, jako je praní špinavých peněz, a zavazují v tomto směru Českou republiku, aby ve svém právním řádu zakotvila takové instituty, které zajistí účinné odčerpání výnosů z trestné činnosti a vytvoří předpoklady pro účinnou mezinárodní spolupráci na tomto poli.

Příloha č. 4

PS160043764

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

232

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 67. schůze

dne 25. května 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 753)

Po vyjádření náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajské zprávě posl. prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc. a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
3. V části první, čl. I body 4 a 5 znějí:

„4**.** V § 101 odst. 1 úvodní části ustanovení se za text „§ 70“ vkládají slova „odst. 2 písm. a)“.

5**.** V § 101 odstavec 2 zní:

„(2) Soud může uložit zabrání věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za trestný čin anebo která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc získanou trestným činem nebo za věc tvořící odměnu za trestný čin, pokud hodnota věci, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná, a pokud taková věc

a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází,

b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit,

c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil,

d) náleží nepříčetné osobě, která spáchala čin jinak trestný,

e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla, nebo

f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení (dále jen „svěřenský fond“) anebo v podílovém fondu.“.“.

1. V části první, čl. I v bodě 8 v § 102a odst. 1 se za slova „nebo trestným činem“ vkládají slova „výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií (§ 192),“ a za slova „je v“ se vkládá slovo „hrubém“.
2. V části první, čl. I v bodě 8 v § 102a odstavec 2 zní:

„(2) Soud může uložit zabrání části majetku ve vztahu k věci, která by jinak mohla být zabrána podle odstavce 1, pokud pachatel takovou věc

1. převedl na jinou osobu bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek a tato osoba věděla nebo mohla a měla vědět, že na ni takovou věc převedl   
   z toho důvodu, aby se vyhnul jejímu zabrání, nebo že taková věc byla získána v rozporu se zákonem,
2. převedl na osobu blízkou,
3. převedl na právnickou osobu, ve které má sám nebo ve spojení s osobami blízkými většinovou majetkovou účast, většinový podíl na hlasovacích právech nebo rozhodující vliv na řízení, a takovou věc pachatel bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek užívá,
4. převedl do majetku ve svěřenském fondu, nebo
5. nabyl do společného jmění manželů.“.

4. V části první, čl. I v bodě 8 se v § 102a odstavec 3 zrušuje. Dosavadní odstavce 4 až 6 se označují jako odstavce 3 až 5.

5. V části první, čl. I v bodě 13 se za slovo „jednat“ vkládá čárka.

6. V části první, čl. II se za slovo „výše“ vkládá slovo „hrubého“.

7. V části druhé, čl. III bodě 41

a) V § 79b se na konci odstavce 1 doplňuje věta: „Orgán nebo osoba příslušná k provedení zajištění je povinna neprodleně po doručení rozhodnutí o zajištění provést zajištění věci a učinit vše potřebné k tomu, aby nedošlo k porušení zákazů a omezení uvedených v rozhodnutí o zajištění věci.“

b) V § 79c se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 7 se označují jako odstavce 1 až 6.

c) V § 79c dosavadním odst. 5 se číslo „3“ nahrazuje číslem „2“ a číslo „4“ se nahrazuje číslem „3“.

d) V § 79c dosavadním odst. 6 se číslo „2“ nahrazuje číslem „1“ a číslo „3“ se nahrazuje číslem „2“.

e) V § 79c dosavadním odst. 7 se slova „2 až 6“ nahrazují slovy „1 až 5“.

f) V § 79d odst. 3 se slova „3 až 6“ nahrazují slovy „2 až 5“.

8. V části druhé, čl. III bodě 70 se slova „§ 79f odst. 2“ nahrazují slovy „§ 79f odst. 1“.

9.

a) V části třetí, čl. IV se bod 2 zrušuje.

b) Část osmá se zrušuje. Dosavadní část devátá a čl. X se přeznačí.

c) V dosavadní části deváté se slova „ , s výjimkou části osmé, která nabývá účinnosti dnem 1. května 2017“ zrušují.

10. V části čtvrté, čl. V v bodě 11 se za slova „§ 41 odst. 2 a 3“ vkládají slova „trestního řádu“.

11. V části čtvrté, čl. V v bodě 15 se za slovo „opatrovníka“ vkládá slovo „mladistvého“.

12. V části čtvrté, čl. V v bodě 23 se slovo „zástupce“ nahrazuje slovy „zákonného zástupce“.

13. V části páté, čl. VI v bodě 6 se slova „jiných právních předpisů“ nahrazují slovy „zvláštních právních předpisů“.

14. V části páté, čl. VI v bodě 8 se text „slovo „nemovitostí“ se nahrazuje slovy „nemovitou věcí“ “ nahrazuje textem „slova „s nemovitostí“ se nahrazují slovy „s nemovitou věcí“ “.

15. V části páté, čl. VI v bodě 10 v § 6 odst. 5 se slova „Odstavce 1 a 2“ nahrazují slovy „Odstavce 1 až 3“.

16. V části páté, čl. VI v bodě 23 se slova „V § 10 odst. 2“ nahrazují slovy „V § 10 odst. 3“.

17. V části sedmé, čl. VIII se na konci bodu 3 doplňuje text: „a za slova „oddílu pátého“ se vkládají slova „a sedmého“ “.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

prof. JUDr. Helena VÁLKOVÁ, CSc. v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodajka výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 5

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna
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Pozměňovací návrh poslance

## JUDr. Jana Chvojky

k návrhu poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)

(sněmovní tisk č. 699)

V čl. I dosavadní text označit jako bod 1 a doplnit body 2 až 4, které znějí:

„2. V § 6 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem zajištění dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků určených k poskytování zdravotních služeb.“.

3. V § 7 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „To platí také pro smlouvu uzavřenou za účelem stanoveným v § 6 odst. 3, nebudou-li ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, uveřejněny údaje stanovené v § 5 odst. 5 písm. a) až d).“.

4. V § 8 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „ , nejde-li o smlouvy uzavřené za účelem stanoveným v § 6 odst. 3; v takovém případě se uveřejní alespoň údaje stanovené v § 5 odst. 5 písm. a) až d), a to do 15 dnů od uzavření smlouvy“.“.

Odůvodnění:

Návrh si klade za cíl odstranit aplikační problémy zákona v podmínkách specifické praxe poskytovatelů zdravotních služeb spadajících do působnosti tohoto zákona. Zajištění dodávek léčiv nebo dodávek zdravotnických prostředků určených k poskytování zdravotních služeb je v současné době realizováno s vysokou mírou operativnosti, která přispívá na straně poskytovatelů k efektivnímu nakládání s veřejnými prostředky. Poskytovatelé díky této operativnosti minimalizují skladové zásoby léčiv a zdravotnických prostředků při zachování jejich potřebné dostupnosti pro pacienty. V tomto systému dochází k objednávání příslušného sortimentu několikrát denně s dodací lhůtou obvykle v řádu hodin, děje se tak obvykle v režimu plně elektronické softwarové komunikace. Při prodloužení dodacích lhůt z důvodu nutnosti nejdříve zveřejňovat jednotlivé kupní smlouvy by hrozilo zhoršení dostupnosti léčiv a zdravotnických prostředků pro pacienty; jednotlivé nemocnice by musely navýšit své skladové zásoby a v důsledku toho v nich vázat i své disponibilní finanční prostředky (podle velikosti nemocnice typicky v řádu desítek až stovek milionů Kč). Současné nemocniční lékárny navíc v režimu operativních dodávek pracují už více než 20 let a pro uložení zásadně vyššího množství zásob nejsou vybaveny prostorově, personálně ani technologicky. Nutnost blokace zásob distributorem (vzhledem k cenové a šaržové fluktuaci) před zveřejněním kupní smlouvy je také nereálná a je i v rozporu se zásadami správné distribuční praxe.

Při využití režimu tzv. konsignačních skladů zdravotnických prostředků mají poskytovatelé zdravotních služeb přístup ke kompletnímu portfoliu zdravotnických prostředků bez nutnosti předem je pořizovat do majetku, úhrada dodavateli je provedena až na základě spotřeby (použití) konkrétního typu materiálu.

Návrh v předkládané podobě využívá podrobné jednotkové evidence léčiv a zdravotnických prostředků na straně poskytovatele a umožňuje naplnění podmínek zákona sdílením těchto informací.

Navržený pozměňovací návrh nesnižuje míru transparentnosti nastavenou zákonem o registru smluv; pouze upravuje lhůty účinnosti smluv ve specifickém prostředí poskytovatelů zdravotních služeb tak, aby případné lhůty nemohly ovlivnit (zejména časovou) dostupnost zdravotních služeb pro pacienty. Všechny zákonem požadované údaje včetně cen budou pod sankcí absolutní neplatnosti zveřejňovány, a to nejpozději do 15 dnů od uzavření dané smlouvy.

**Platné znění s vyznačením navrhovaných změn částí zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění sněmovního tisku č. 699 a uvedeného pozměňovacího návrhu**

\* \* \*

§ 2

Uveřejňované dokumenty

(1) Prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je

a) Česká republika,

b) územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy,

c) státní příspěvková organizace,

d) státní fond,

e) veřejná výzkumná instituce nebo veřejná vysoká škola,

f) dobrovolný svazek obcí,

g) regionální rada regionu soudržnosti,

h) příspěvková organizace územního samosprávného celku,

i) ústav založený státem nebo územním samosprávným celkem,

j) obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem,

k) státní podnik ~~nebo národní podnik~~,

l) zdravotní pojišťovna,

m) Český rozhlas nebo Česká televize, nebo

n) právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.

(2) Odstavec 1 se nevztahuje na právnickou osobu založenou podle jiného než českého práva, která působí převážně mimo území České republiky.

\* \* \*

§ 6

Následky uveřejnění

(1) Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.

(2) Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí.

**(3) Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem zajištění dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků určených k poskytování zdravotních služeb.**

§ 7

### Zrušení smlouvy

(1) Nebyla-li smlouva, která nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku. **To platí také pro smlouvu uzavřenou za účelem stanoveným v § 6 odst. 3, nebudou-li ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, uveřejněny údaje stanovené v § 5 odst. 5 písm. a) až d).**

(2) Odstavec 1 se nepoužije, pokud nebyla prostřednictvím registru smluv uveřejněna pouze část smlouvy nebo byla nesprávně vyloučena z uveřejnění metadata z důvodu ochrany obchodního tajemství postupem podle § 5 odst. 6,

a) provede-li osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo jiná smluvní strana opravu podle § 5 odst. 7, jíž bude dosaženo uveřejnění souladného s tímto zákonem, ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděla o tom, že uveřejnění není souladné s tímto zákonem, byla-li dosud v dobré víře, že uveřejnění je souladné s tímto zákonem, nebo

b) uveřejní-li osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo jiná smluvní strana neuveřejněnou část smlouvy nebo dotčená metadata prostřednictvím registru smluv jako opravu podle § 5 odst. 7 do 30 dnů ode dne, kdy jí bylo doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu nebo soudu, na jehož základě má být neuveřejněná část smlouvy nebo dotčená metadata poskytnuta podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.

(3) Jiná metadata než podle odstavce 2 lze opravit pouze ve lhůtě tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena smlouva, k níž se metadata vztahují; to neplatí pro opravu chyb v psaní nebo v počtech.

§ 8

Společná a přechodná ustanovení

(1) Tento zákon se použije bez ohledu na právo, které je podle mezinárodního práva soukromého pro smlouvu právem rozhodným.

(2) Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, musí být uzavřena písemně**, nejde-li o smlouvy uzavřené za účelem stanoveným v § 6 odst. 3; v takovém případě se uveřejní alespoň údaje stanovené v § 5 odst. 5 písm. a) až d), a to do 15 dnů od uzavření smlouvy.**

(3) Byla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uzavřena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a po nabytí účinnosti tohoto zákona byla uzavřena dohoda, kterou se taková smlouva doplňuje, mění, nahrazuje nebo ruší, uveřejní se prostřednictvím registru smluv spolu s touto dohodou i dotčená smlouva.

(4) Je-li v souladu s tímto zákonem uveřejněna smlouva, která má být uveřejněna podle zákona o veřejných zakázkách, je tím splněna povinnost uveřejnit ji podle zákona o veřejných zakázkách; to platí obdobně o údajích uveřejňovaných jako metadata podle tohoto zákona.

(5) Je-li v souladu s tímto zákonem uveřejněna smlouva, která má být uveřejněna podle jiného zákona nebo informace z ní mají být uveřejněny podle jiného zákona, je tím splněna povinnost uveřejnit ji nebo informace z ní podle takového jiného zákona; to platí obdobně o údajích uveřejňovaných jako metadata podle tohoto zákona. Pro účely věty první se jiným zákonem rozumí

a) zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, jde-li o smlouvu, která má být zveřejněna podle jeho § 10d,

b) zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, jde-li o smlouvu, o níž mají být informace veřejně přístupné prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací,

c) koncesní zákon, jde-li o smlouvu, o níž mají být informace veřejně přístupné prostřednictvím rejstříku koncesních smluv,

d) zákon o kolektivním vyjednávání, jde-li o kolektivní smlouvu vyššího stupně, která má být zpřístupněna Ministerstvem práce a sociálních věcí na jeho internetových stránkách; povinnost oznámit uložení takové kolektivní smlouvy ve Sbírce zákonů tím není dotčena.

(6) Plnění povinností podle tohoto zákona nepodléhá dozoru nebo kontrole vykonávaným podle zákonů o územních samosprávných celcích.

\* \* \*
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**Pozměňovací návrh**

k návrhu na vydání zákona, kterým se mění

zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)

**(sněmovní tisk 699)**

Předkladatel: Mgr. Radek Vondráček

Datum: 18. května 2016

V čl. I se dosavadní text označuje jako bod 1 a doplňuje se bod 2, který zní:

„2.V § 3 odst. 2 se na konci písmene l) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno m), které včetně poznámky pod čarou č. 1 zní:

„m) smlouvu chráněnou bankovním tajemstvím; to neplatí, jde-li o smlouvu mezi bankou a osobou uvedenou v § 2 odst. 1, která se týká používání veřejných prostředků,

Odůvodnění:

*1. Nejasný rozsah výjimky dle § 3 odst. 1 zákona o registru smluv ke smlouvám, které jsou chráněny bankovním tajemstvím*

Dle § 3 odst. 1 zákona o registru smluv („ZRS“) se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Přestože v zákoně o svobodném přístupu k informacím („InfZ“) není výslovně stanovena výjimka pro bankovní tajemství, dovozuje se, že se informace, které jsou předmětem bankovního tajemství, neposkytují. Důvodem je existence speciální, a tedy přednostní úpravy v zákoně o bankách (srov. např. Rýdl, T., Barák, J., Saňa, L., Výborný, P. Zákon o České národní bance. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, s. 195 nebo Korbel, F. K návrhu novelizace zákona o svobodném přístupu k informacím. Správní právo 4/2013, s. 236).

Gestor InfZ i odborná veřejnost si je tohoto nedostatku vědoma. Ministerstvo vnitra proto již v minulosti opakovaně navrhovalo doplnit mezi důvody pro odepření informací v § 11 InfZ informace chráněné bankovním tajemstvím, naposledy při projednávání návrhu novely InfZ v létě 2013 (takto byl návrh projednán v Legislativní radě vlády dne 8. srpna 2013 pod č. j. OVL 384/13).[[1]](#footnote-1) Nicméně příslušný návrh novely InfZ se poté již nikdy z různých jiných důvodů, nesouvisejících s ochranou bankovního tajemství, nepodařilo schválit.

Podle § 38 odst. 1 zákona o bankách se bankovní tajemství vztahuje „*na všechny bankovní obchody, peněžní služby bank, včetně stavů na účtech a depozit*“. Jakákoli činnost banky včetně smluv spadající do rámce činností bank dle § 1 zákona o bankách je z důvodu definice bankovního obchodu považována za bankovní tajemství podle § 38 odst. 1 zákona o bankách, příp. dle § 49 zákona o ČNB. Proto, a to i podle názoru České národní banky, smlouva, na základě které je bankovní obchod realizován a která obsahuje identifikaci druhé smluvní strany, podmínky obchodu, práva a povinnosti stran, požívá jako celek ochrany bankovního tajemství.

Z § 3 odst. 1 ZRS vyplývá pouze, že se neuveřejňují *informace*, kterénelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Jak bylo uvedeno, byť zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovnou ochranu bankovního tajemství, je tomu tak spíše jen historickým nedopatřením; výkladově se uznává, že bankovní tajemství je při poskytování informací chráněno na základě zvláštního zákona (§ 38 zákona o bankách). Z citovaného ustanovení § 3 odst. 1 ZRS, který jen odkazuje na InfZ, jež o bankovním tajemství mlčí, však není jasné, zda je možné dovodit, že smlouvy, které jako celek požívají ochrany bankovního tajemství, nemusí být uveřejňovány prostřednictvím registru smluv, a zda se skutečně jedná o všechny smlouvy a všechny informace chráněné bankovním tajemstvím. Zejména u smluv bank s veřejnoprávními povinnými subjekty hospodařícími s veřejnými prostředky se jeví ochrana bankovního tajemství jako nevhodná, neboť podstatou obchodního tajemství je povinnost bank chránit informace o svých klientech, nikoli však povinnost klientů chránit informace o veřejných prostředcích, pokud s nimi hospodaří. Při poměřování těchto dvou hodnot musí u vynakládání veřejných prostředků veřejnoprávními subjekty převážit požadavek transparentnosti a veřejné kontroly nad ochranou bankovního tajemství. Přestože by bylo možné učinit tento výkladový závěr i dnes, nelze přehlédnout, že nevyplývá ze žádného ustanovení právního řádu ČR, což nepřispívá důvěře v právo ani právní jistotě jeho adresátů.

Popsanou nejasnost i její zamýšlený výklad zmiňovala již důvodová zpráva k návrhu novely InfZ z r. 2013, a to že *ochranu bankovního tajemství budou moci z povahy věci uplatnit jen ty povinné subjekty, které jsou bankami nebo ty povinné subjekty, jimž bylo bankovní tajemství v souladu se zvláštními právními předpisy předáno. Nebude je tedy moci uplatnit povinný subjekt, jenž je zároveň klientem banky, neboť na něj se povinnost chránit („své“) bankovní tajemství nevztahuje.*

To je respektováno i v předloženém pozměňovacím návrhu, který v zájmu posílení právní jistoty doplňuje do výjimkového ustanovení § 3 odst. 2 ZRS to, co by se tedy mohlo dovodit výkladem, ale není to dostatečně určité a právně bezpečné řešení ve velmi citlivé oblasti informací. S ohledem na mlčení InfZ i ZRS a na specifický, jednostranný charakter povinnosti ochrany obchodního tajemství uložené zvláštními zákony pouze bankám a osobám, kterým bylo bankovní tajemství ze zákonných důvodů předáno, ale nikoli osobám v postavení klientů banky, pro které jde o běžné osobní či korporátní informace, chrání pozměňovací návrh bankovní tajemství pouze na úrovni bank a jejich smluv navzájem a smluv, které se netýkají používání veřejných prostředků, a naopak jej výslovně připouští uveřejňovat v případech, kdy jde o smlouvu mezi bankou a osobou uvedenou v § 2 odst. 1, která se týká používání veřejných prostředků.

Jako důvod zakládající průlom do ochrany bankovního tajemství je použit osvědčený institut „používání veřejných prostředků“, který je podstatou převažujícího požadavku transparentnosti nad specifickými druhy ochrany informací, obdobně jako je tomu u průlomu do ochrany soukromí a osobních údajů (§ 8b InfZ) nebo u průlomu do ochrany obchodního tajemství (§ 9 odst. 2 InfZ) z totožného důvodu používání veřejných prostředků.

Předložený návrh nepředstavuje věcnou změnu zákona, neboť bankovní tajemství je v právním řádu chráněno již dnes, ale je jen jeho zpřesněním, a to oběma směry:

1. směrem k výslovnému potvrzení ochrany bankovního tajemství mezi bankami a jejich klienty mimo rámec používání veřejných prostředků a
2. směrem k jednoznačné definici průlomu do obchodního tajemství v situacích, kdy je smlouva chráněná bankovním tajemstvím uzavřena mezi bankou a povinnou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 ZRS a týká se používání veřejných prostředků, což ze stávajícího právního řádu (ze ZRS, z InfZ, ale dokonce ani ze zákona o bankách) dosud výslovně nevyplývalo, byť je to věcně žádoucí a odpovídá to přirozené přednosti požadavku transparentnosti používání veřejných prostředků při poměřování jeho významu s ochranou bankovního tajemství orgánů veřejné moci a dalších veřejnoprávních právnických osob.

Návrh tedy pouze doplňuje a rozvíjí chybějící výjimku pro ochranu bankovního tajemství, která není zmíněna v InfZ ani v ZRS, přestože je třeba ji podle odborné literatury i výkladové praxe aplikovat. Návrh přispěje právní jistotě v této oblasti výslovnou právní úpravou.

*2. Nesystematická absence výjimky pro mimoburzovní mezibankovní obchody*

Současně přijetím navrhovaného pozměňovacího návrhu dojde k odstranění další systematické a interpretační nejasnosti, kdy některé smlouvy chráněné bankovním tajemstvím jsou již nyní zcela vyloučené z povinnosti uveřejňování v registru smluv v § 3 odst. 2 ZRS, zatímco u jiných je třeba postupovat dle § 3 odst. 1 ZRS, u něhož nejsou jasné jeho dopady na smlouvy, které jsou jako celek předmětem bankovního tajemství (viz výše).

Podle § 3 odst. 2 písm. g) ZRS nemají být v registru smluv povinně uveřejňovány smlouvy uzavřené na regulovaném trhu nebo evropském regulovaném trhu. Takovýmito obchody jsou zejména burzovní obchody. Výjimka z uveřejnění těchto smluv byla motivována tím, že u těchto smluv [stejně jako u dalších uvedených v § 3 odst. 2 písm. g) ZRS] z praktického hlediska není možné realizovat jejich uzavření v písemné formě, které je zákonem o registru smluv vyžadováno. Dalším důvodem pro výslovnou výjimku pro tyto smlouvy byla pravděpodobně i zvýšená regulace, kontrola a informační povinnosti, kterým již nyní burzovní obchody podléhají.

Zatímco však pro uveřejňování smluv uzavřených na burze je stanovena výjimka, pro mimoburzovní obchody (OTC obchody) s obdobnými finančními nástroji, které jsou uzavírány bankami, v nichž má většinovou majetkovou účast stát (např. ČMZRB a.s.), zákon výslovnou výjimku neobsahuje. A to přesto, že se na většinu z nich vztahuje obdobná, a někdy i přísnější regulace, zejm. pak detailní informační povinnost vůči dohledovému orgánu (jedná se zejm. o OTC obchody s cennými papíry přijatými k obchodování na regulovaném trhu a OTC deriváty).

Všechny OTC obchody na vlastní účet (OTC trh s dluhopisy, zajišťovacími deriváty, obchody na peněžním trhu), které jsou bankovními obchody a jsou chráněné bankovním tajemstvím, zvykově nemají písemnou formu. Písemnou podobu má jen rámcová smlouva, na základně které se OTC obchody uzavírají. Zákon o registru smluv však vyžaduje, aby všechny smlouvy uzavírané s osobami dle § 2 odst. 1 ZRS měly písemnou formu a byly zveřejňované s výjimkou informací dle § 3 odst. 1 ZRS. Zákon tak vzhledem k výše uvedenému nejasnému výkladu § 3 odst. 1 ZRS staví banky do neřešitelné situace při obchodování na finančních trzích.

Zvláště OTC obchody s dluhopisy jsou krátkodobé (nákupy nebo prodeje dluhopisů se vypořádávají standardně dva dny po uzavření obchodu), banky a další finanční instituce je uzavírají telefonicky nebo elektronicky a následně si před vypořádáním potvrdí obsah obchodu konfirmací. Obchody s dluhopisy jsou vypořádávány prostřednictvím Centrálního depozitáře cenných papírů, jsou hlášeny do ČNB a následně zveřejněny na Burze cenných papírů Praha (případně jiné evropské burze) jako OTC Trades. Pro všechny obchody platí striktní pravidla stanovená Burzou cenných papírů, podle kterých dochází k porovnávání ceny uzavřeného obchodu s tržní cenou daného cenného papíru. Banka tedy obchoduje s dluhopisy, které jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, avšak prostřednictvím OTC obchodů.

Obchody na peněžním trhu a některé obchody s deriváty jsou též uzavírány na OTC trhu stejným způsobem jako výše uvedené obchody s dluhopisy. Pro obchody s deriváty platí přísná pravidla, která jsou stanovena nařízením EK známým jako „EMIR“ - European Market Infrastructure Regulation.

Na konfirmacích o všech výše uvedených obchodech jsou uvedeny pouze údaje o protistraně, identifikace instrumentu, objem a cena obchodu a data vypořádání. Žádná písemná smlouva se k uvedeným obchodům neuzavírá. Je proto nutné odstranit nesystematičnost úpravy v registru smluv, která u burzovních obchodů stanoví pro uveřejňování smluv výjimku, zatímco pro smlouvy uzavřené v rámci mimoburzovních obchodů (a též v případě jiných bankovním tajemstvím chráněných obchodů) není stanovena výjimka a je podle současné úpravy nutno postupovat podle § 3 odst. 1 zákona o registru, z kterého výslovně nevyplývá, jak postupovat, když je celá smlouva předmětem obchodního tajemství, případně ji není ani možno uzavřít písemně.

I z tohoto důvodu je žádoucí doplnit výjimku z uveřejňování smluv, které jsou jako celek bankovními obchody podléhajícími bankovnímu tajemství podle zákona o bankách a zákona o ČNB, do výčtu smluv, které se neuveřejňují v § 3 odst. 2 ZRS.

Návrh byl konzultován se zástupci gesčního Ministerstva vnitra a dotčených bank, kteří s ním vyslovili souhlas, i se zástupci neziskových organizací, kteří rovněž uznávají aplikovatelnost ochrany bankovního tajemství v agendě poskytování informací a potřebu jasného stanovení důvodů pro omezení této ochrany.

Příloha č. 7

**POZMĚŇOVACÍ NÁVRH**

**poslankyně Mgr. Bc. Pavly Golasowské, DiS.**

k návrhu na vydání zákona, kterým se mění

zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)

**(sněmovní tisk 699)**

**Čl. I nově zní:**

„**Čl. I**

**Změna zákona o registru smluv**

1. V § 2 odst. 1 se písmeno k) zrušuje.

Dosavadní písmena l) až n) se označují jako písmena k) až m).

2. V § 2 odst. 1 se na konci textu písmene m) doplňují slova „ , jestliže taková právnická osoba byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu“.

3. V § 3 odst. 2 písm. h) se za slova „smluvní stranou je“ vkládají slova „státní podnik, národní podnik nebo“.“.

**Čl. II nově zní:**

„**Čl. II**

**Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem prvního kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.“.

**Odůvodnění:**

Cílem předloženého sněmovního tisku č. 699 je vyjmutí národního podniku Budějovický Budvar z působnosti zákona o registru smluv. Tento krok je motivován obavou, že zahrnutí Budějovického Budvaru do působnosti zákona o registru smluv v praxi způsobí značné problémy s velmi vážnými důsledky. Povinným zveřejňováním smluv, do jejichž okruhu nutně spadají také smlouvy se zahraničními odběrateli, by byl Budějovický Budvar vystaven narušení dlouhodobě budovaných dodavatelsko-odběratelských vztahů, zhoršení konkurenceschopnosti a poškození hodnoty podniku. Povinným zveřejňováním smluv se Budějovický Budvar navíc vystavuje nebezpečí zhoršení svého postavení v probíhajících známkoprávních sporech. Z tohoto důvodu se navrhuje vypustit z textu § 2 písm. k) zákona o registru smluv slova „nebo národní podnik“.

Předkládaným pozměňovacím návrhem se jednak rozšiřuje okruh subjektů, na něž by se nevztahovala povinnost uveřejňování smluv podle zákona o registru smluv, a to nejen na národní podniky, ale i na státní podniky a na jiné právnické osoby s majoritní majetkovou účastí státu nebo územních samosprávných celků, jež byly založeny či zřízeny za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které mají průmyslovou nebo obchodní povahu. Tyto subjekty jsou totiž z hlediska svého fungování s ohledem na zavedení režimu zákona o registru smluv v obdobně problematické situaci, v jaké se nachází i Budějovický Budvar.

Z hlediska posílení právní jistoty adresátů normy se předkládaným pozměňovacím návrhem zasahuje jak do textu dosavadního textu § 2 odst. 1 písm. n), tak i do § 3 odst. 2 písm. h) zákona o registru smluv tak, aby se odstranily veškeré výkladové pochybnosti o postavení národního podniku, státního podniku a některých obchodních korporací ve vztahu k povinnostem vyplývajícím ze zákona o registru smluv.

S ohledem na rychlost legislativního procesu se současně navrhuje posunutí účinnosti poslaneckého návrhu zákona, protože původně navržené datum jeho účinnosti (dnem 1. 7. 2016, tj. spolu s nabytím účinnosti vlastního zákona o registru smluv), je nyní již patrně nereálné.

Příloha č. 8

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2016

VII. volební období

**JUDr. Ing. Lukáš Pleticha**

**POZMĚŇOVACÍ NÁVRH**

k návrhu na vydání zákona, kterým se mění

zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)

**(sněmovní tisk 699)**

**Vyjmutí smluv výzkumu VŠ a výzkumných institucí**

V čl. I se dosavadní text označuje jako bod 1 a doplňuje se bod 2, který zní:

2. V § 3 odst. 2 písm. l se na konci věty tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. m), které zní:

„m) smlouvu uzavřenou veřejnou vysokou školou v rámci doplňkové činnosti podle § 20 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), nebo veřejnou výzkumnou institucí v rámci jiné činnosti dle § 21 odst. 2 písm. b) zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, v oblasti výzkumu, vývoje a inovací.“

**Odůvodnění:**

Navrhovaným pozměňovacím návrhem se z uveřejňovací povinnosti dle zákona o registru smluv vyjímají smlouvy veřejných vysokých škol a veřejných výzkumných institucí, které jsou uzavírány v rámci doplňkové či jiné činnosti. Výzkumné instituce vystupují v těchto vztazích jako podnikatelské subjekty v otevřené hospodářské soutěži a jsou pro ně významným zdrojem příjmů.

V případě povinnosti uveřejňovat smlouvy hrozí, že se soukromé podnikatelské subjekty obrátí na výzkumné instituce do zahraničí, kde povinnost zveřejňovat neexistuje. Podnikatelské subjekty považují smlouvy v oblasti výzkumu za zvláště citlivé a mají často zájem utajit celou smlouvu, aby konkurenci nedávali informace o svém vývoji. Samotné uzavření smlouvy je konkurenčně významná informace, která konkurenci napovídá, že se podnik účastní výzkumných aktivit, v jakém oboru tak činí, s jakým pracovištěm, v jakém rozsahu a dle jakého harmonogramu.

Dle údajů ČSU činily v roce 2014 výdaje veřejných vysokých škol na výzkum, vývoj a inovace financovaných z neveřejných zdrojů 823 mil. Kč. Výdaje veřejných výzkumných institucí na výzkum, vývoj a inovace financovaných z neveřejných zdrojů 1 755 mil. Kč.

**Podrobné odůvodnění:**

1. **Obecně**

Navrhovaným zněním se navrhuje z uveřejňovací povinnosti dle zákona o registru smluv vyjmout smlouvy, jejichž stranou je veřejná vysoká škola nebo veřejná výzkumná instituce (souborně „**Výzkumné instituce**“), jež působí jako poskytovatelé vysoce odborných služeb v oblasti jejich know-how (např. testování, posuzování, expertízy, demonstrace, konzultace, školení) nebo uskutečňují transfer znalostí nebo provádějí výzkum na objednávku (smluvní výzkum) nebo provádějí výzkum v spolupráci s komerční sférou – podnikateli (kolaborativní výzkum).

Takové činnosti jsou pro Výzkumné instituce významným zdrojem příjmů. Například dle zprávy univerzit o hospodaření za rok 2014 prezentované Technologickou agenturou České republiky, smluvní výzkum představoval 81,86 procenta z celkových příjmů českých univerzit z komercializace výsledků vědy a výzkumu (v absolutních číslech se jednalo o přibližně 705 milionů korun).[[2]](#footnote-2) Výzkumné organizace sjednávají licenční smlouvy a smlouvy o poskytování těchto činností za úplatu a za obvyklých tržních podmínek tak, aby dosáhly maximálního hospodářského prospěchu. Výzkumné instituce tímto vykonávají doplňkovou činnost nebo jinou hospodářskou činnost na základě zákona a vystupují v těchto vztazích jako podnikatelské subjekty v otevřené hospodářské soutěži. Vztahy mezi Výzkumnými institucemi a podniky tak mohou být esenciálním zdrojem příjmů pro financování vědecko-výzkumných aktivit z vlastních zdrojů Výzkumných institucí, jako i jejich provozní činnosti, opravu budov a zařízení a další vnitřní potřeby.

V případě nezařazení výjimky pro smlouvy spadající do doplňkové (jiné) činnosti, smluvního a kolaborativního výzkumu a transferu znalostí v této souvislosti reálně hrozí Výzkumným institucím pokles příjmů a odklon smluvních partnerů - podniků jinde, směrem od českého veřejného výzkumného a vědeckého prostředí. Tuto ztrátu bude pouze velice těžké vykompenzovat z veřejných prostředků.

1. **Obecně k dalším nebo jiným činnostem Výzkumných institucí**

Výzkumné instituce plní primárně úkoly ve vzdělávací a tvůrčí oblasti lidské činnosti, jsou v této oblasti financovány převážně z veřejných rozpočtů, a tím je odůvodněno, že jsou povinnými subjekty, které mají povinnost uveřejňovat smlouvy týkající se této jejich hlavní činnosti.

Kromě této hlavní role však mohou Výzkumné instituce vykonávat i vedlejší (jinou nebo doplňkovou – v zákonech o vysokých školách a o veřejných výzkumných institucích se tato terminologie liší) činnost, která se realizuje na volném konkurenčním trhu v oblasti jejich specializace na základě soukromoprávních dohod s podnikateli. Taková vedlejší činnost směřuje k dosažení hospodářského výsledku. Ten je zpravidla dále využíván pro činnost hlavní – tvůrčí a vzdělávací.

Dle § 20 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, může veřejná vysoká škola vykonávat za úplatu tzv. „doplňkovou činnost“ navazující na její vzdělávací a tvůrčí činnost nebo činnost sloužící k účinnějšímu využití lidských zdrojů a majetku. Obdobně na základě § 21 odst. 2 písm. b) zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, může veřejná výzkumná instituce kromě své hlavní činnosti vykonávat i „jinou činnost“, tj. hospodářskou činnost za účelem dosažení zisku. Tuto činnost může veřejná výzkumná instituce provádět za podmínky, že (i) tato činnost navazuje na hlavní činnost veřejné výzkumné instituce, (ii) je prováděna za účelem účinnějšího využití majetku a lidských zdrojů, (iii) není ohrožena hlavní činnost veřejné výzkumné instituce, (iv) náklady a výnosy každé z činností jsou v účetnictví vedeny odděleně, (v) předmět a podmínky provádění této činnosti jsou stanoveny ve zřizovací listině a jsou v souladu se zvláštními předpisy, (vi) výnosy z této činnosti dosahují alespoň skutečně vynaložených nákladů.

Popisovaná „jiná činnost“ veřejné výzkumné instituce podle § 21 odst. 2 písm. b) zákona č. 341/2005 Sb. není podporovaná z veřejných prostředků jako činnost hlavní podle § 21 odst. 1 cit. zák. a není ani prováděná na základě požadavků příslušných organizačních složek státu nebo územních samosprávných celků ve veřejném zájmu podle § 21 odst. 2 písm. a) cit. zák. Smlouvy o takovýchto činnostech budou i nadále podléhat uveřejnění.

V rámci doplňkové (jiné) činnosti vstupují Výzkumné instituce do smluvních vztahů zejména s osobami soukromého práva (převážně komerčního charakteru – podnikateli). Taková spolupráce je vzájemně výhodná: Výzkumné instituce jednak udržují kontakt s aplikační sférou a otevírají možnosti pro případný technologický transfer vlastních výsledků vědy a výzkumu, a dále umožňují svým studentům a zaměstnancům uplatnit se v rámci případných odborných stáží a praktické výchovy. Díky spolupráci s komerční sférou tak mohou Výzkumné instituce, a zejména veřejné vysoké školy, komplexně naplnit všechny tři základní role své činnosti svěřené jim zákonem v oblasti vzdělávání, tvůrčích aktivit i tzv. třetí role, činností směřujících ke společnosti a jejímu prospěchu.

Podniky na straně druhé využívají znalostí a technického vybavení Výzkumných institucí, ověřují, posuzují, testují a konzultují výsledky podnikového výzkumu, aby tak naplnily vlastní inovační potenciál a upevnily své konkurenční postavení na trhu.

1. **Obecně k charakteru smluv o účasti na projektu (kolaborativní výzkum) a o smluvním výzkumu**

Smluvní vztahy mezi Výzkumnými institucemi a komerční sférou (podnikateli) mají několik podob:

V první řadě se jedná o uskutečňování technologického transferu v užším slova smyslu, tj. jakékoli úplatné poskytnutí práva k užívání výsledků vědy a výzkumu Výzkumné instituce (výhradní i nevýhradní). Podniky jako nabyvatelé licence jsou primárně motivovány urychlením vlastního výzkumu a vývoje a snížením rizika, že vlastní vývoj bude neúspěšný, bude časově náročný nebo vyžadovat nepřiměřených nákladů. Zvláště motivační je vstup na trh s novým výrobkem ještě před tím, než tak učiní konkurence. Uveřejnění příslušných smluv z oblasti výzkumu, vývoje a inovací, které jsou nejčastěji typově licenční smlouvou, může tyto snahy lehce odhalit. U licenčních smluv musí být předmět a druh licenční smlouvy vymezen přesně a úplně co do poskytovaného rozsahu práv a věcného, teritoriálního, časového a osobnostního dosahu. Musí být určeno, zda jde o licenci výhradní nebo nevýhradní a musí být stanovena výše odměny za poskytnutí licence. Povinnost okamžitého uveřejnění licenční smlouvy podmiňující od 1. 7. 2017 její účinnost představuje výrazný zásah do snah a záměrů podniku, který je motivovaný inkrementální inovační aktivitou a cílem vstoupit na trh jako první. Odhaluje konkurenci, kam jeho výzkum směřuje a na jaký tržní segment cílí.

Navíc v České republice již teď platí dle § 14 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, že licenční smlouva nabývá účinnosti vůči třetím osobám zápisem do patentového rejstříku. Navazující vyhláška č. 550/1990 Sb., o řízení ve věcech vynálezů a průmyslových vzorů, v této souvislosti uvádí, že žádost o zápis licenční smlouvy do patentového rejstříku se podává písemně u Úřadu, k žádosti se přikládají dvě vyhotovení licenční smlouvy, z níž musí být zřejmé označení vynálezu, k jehož využití se licence poskytuje, nabyvatel práv z licence a rozsah poskytnutých práv. Stejná pravidla platí podle § 21 odst. 2 zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, i pro zápis licence k užitnému vzoru. Podobné ustanovení obsahuje i zákon o průmyslových vzorech v § 32 zákona č. 207/2000 Sb., a zákon o ochranných známkách v § 18 zákona č. 441/2003 Sb.

K uveřejňování licenčních smluv dochází tak již teď v konkurenčně významných případech (pro nabytí účinků ve vztahu k třetím osobám). Stávající právní úprava ale nebrání tomu, aby mezi poskytovatelem a nabyvatelem byla licenční smlouva účinná i bez zápisu do rejstříku a navíc, poskytovatel a nabyvatel mohou sami určit, kdy nastala vhodná chvíle na uveřejnění licenční smlouvy, aby nebyly ohroženy komerční zájmy nabyvatele v době, kdy technologie ještě není připravena ke vstupu na trh, nicméně k jejímu testování, posuzování či zkušebnímu využívání již dochází.

Dále se jedná o smlouvy týkající se smluvního výzkumu, ve kterých podniky vystupují v roli zadavatele (objednatele) a Výzkumné instituce v roli dodavatele. Typově může jít o smlouvy o dílo. Tyto smlouvy bývají velice podrobné a odhalují řadu důvěrných informací a komerčních záměrů podniků. Smlouvy zpravidla definují výzkumný plán a rozsah práce, začátek a konec projektu a platební podmínky, častokrát vázané na dodání jednotlivých konkretizovaných částečných plnění. Dále obsahují ustanovení chránící důvěrné informace, které však nemusí vždy beze zbytku naplňovat zákonnou definici obchodního tajemství podle § 504 občanského zákoníku, upravují přístupová práva a práva duševního vlastnictví, licenční ujednání, používání profesionálních standardů nebo nákup zařízení. V rámci těchto vztahů přebírají zadávající podniky finanční, technické a jiné riziko za prováděné služby. Uzavírání takových smluv s komerční sférou je velice náročné, a funguje pouze za bezpodmínečného dodržování závazku důvěrnosti ze strany Výzkumné instituce.

Závazek důvěrnosti informací obsažených ve smlouvě nebo i v dalších dokumentech týkajících se smlouvy a jejího uzavírání je v soukromoprávním obchodním styku zcela běžný a vychází jak z principu autonomie vůle v soukromém právu a přirozených potřeb stran, tak i výslovně z § 1730 odst. 2 občanského zákoníku. Tyto aspekty mohou být jistě upozaděny v případech, kdy se smlouva týká vynakládání či využívání veřejných prostředků nebo kdy je uzavírána mezi veřejnoprávními subjekty, kde převáží zájem veřejnosti na transparentnosti a veřejné kontrole věcí veřejných. Nicméně v ryze soukromoprávních vztazích, které nejsou nijak financovány z veřejných rozpočtů, je třeba dbát běžných principů, možností a zvyklostí soukromého práva.

Mezi Výzkumnými institucemi a podniky z komerční sféry je častá i jiná forma spolupráce, v rámci které všichni účastníci přispívají svými původními znalostmi, zařízeními a infrastrukturou, aby společně dosáhly určitého výsledku. Výzkumné instituce proto s podniky častokrát uzavírají smlouvy týkající se účasti na společném projektu, který je kofinancován podnikem z komerční sférou. Smluvní strany se zpravidla společně podílí na návrhu projektu, na realizaci výzkumných aktivit, na riziku a výsledcích plynoucích ze společného úsilí. Tyto smlouvy rovněž obsahují ustanovení objasňující distribuci a  správu práv duševního vlastnictví k výsledkům společného výzkumu.

Tomu zpravidla odpovídá i to, že práva duševního vlastnictví vzniklá z projektu, jakož i související přístupová práva k projektovým výsledkům, jsou mezi různé spolupracující partnerské subjekty rozdělena odpovídajícím způsobem tak, aby byla náležitě zohledněna zvýšená participace podniku (soukromého financování) na projektu. Výzkumné instituce tak častokrát postupují práva duševního vlastnictví zúčastněným podnikům nebo k nim zúčastněné podniky získávají přístupová práva a poskytují náhradu odpovídající tržní ceně. Výše finančních či nefinančních příspěvků zúčastněných podniků na projektu odráží motivaci podniku proprietárně chránit výsledky společného výzkumu a využít tyto výsledky exkluzivně v tržním prostředí. Zveřejnění těchto smluv může být pro podniky vysoce demotivační, a to zejména pro takové podniky, které participují na kolaborativním výzkumu s Výzkumnými institucemi ve větším rozsahu.

Z důvodu prolínání se veřejného a soukromého financování u smluv ve výzkumu, vývoji a inovacích se proto navrhuje analogicky aplikovat logiku § 2 odst. 2 písm. n) ZRS, dle které se uveřejňují pouze takové smlouvy, jejíž stranou je právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávní celek sám nebo s jinými územními samosprávními celky většinovou majetkovou účast (ve smyslu nadpoloviční), a to i prostřednictvím jiné právnické osoby. Zastoupení veřejných prostředků ve smluvním vztahu, v němž se podnik účastní financování z méně než 50 procentní části, je pak z pohledu zákona o registru smluv natolik významné, že zavdává důvod pro veřejnou kontrolu a zvyšuje zájem na udržení transparentnosti takových vztahů. Proto by se mělo u smluv, které upravují účast na projektu financovaného většinově z veřejných zdrojů, trvat na povinném zveřejňování.

Posledním typem smluv uzavíraných mezi Výzkumnými institucemi a podniky jsou smlouvy o technických službách, dle nichž dochází k poskytování specializované služby za úplatu ze strany Výzkumné instituce. Výzkumná instituce neprovádí vědecké nebo výzkumné aktivity, ale poskytuje svou infrastrukturu a know-how jako službu, např. pronajímá vybavení či laboratoře podnikům, provádí testování, pilotní zkoušení, nasazení aplikace v reálném prostředí a další asistenci. Může se rovněž jednat i o smlouvu o konzultaci nebo poskytování poradenství.

Předmět, práva a povinnosti smluvních stran a další ujednání takových smluv může představovat obzvláště citlivé informace pro komerční podniky a dokáže být lehce zneužitelné v konkurenčním prostředí volné soutěže. Je pravděpodobné předpokládat, že povinné uveřejňování těchto smluv výrazně zasáhne do motivace komerčních subjektů poptávat takové specializované služby u Výzkumných institucí a podniky budou odklánět poptávku po těchto službách směrem k soukromým poskytovatelům nebo do zahraničí.

Zařazení výše uvedených smluv do registru smluv je nutno považovat za nesystémové i z toho důvodu, že jakékoliv veřejné financování těchto hospodářských činností (zejména smluvního výzkumu a poskytování technických služeb) je zpravidla považováno za státní podporu[[3]](#footnote-3). Zákon tak vylučuje použití veřejných prostředků u financování těchto činností.

Podobný přístup výjimky z uveřejňování zastává i Rada pro vědu, výzkum a inovace. Dle dokumentu *Předávání údajů o smluvním výzkumu pro rok 2015* údaje o smluvním výzkumu nejsou součástí Informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Výzkumná organizace tak nemá povinnost předávat informace o smluvním výzkumu. Pokud tak přece jen učiní, předané údaje o jednotlivých smlouvách smluvního výzkumu jsou považované za důvěrné a nejsou zveřejňovány.[[4]](#footnote-4) Rada pro vědu, výzkum a inovace tak neuveřejňuje žádné údaje o zadavatelích smluvního výzkumu, ani údaje o jednotlivých smlouvách (mnoho z nich právě takových, které se figurují jako metadata dle § 5 odst. 5 ZRS: předmět, cena, hodnota předmětu plnění).

1. **Předmět smlouvy a obchodní tajemství**

Je nutné uvědomit si citlivost klíčových ujednání ve smlouvách týkajících se smluvního výzkumu, kolaborativního výzkumu, transferu technologií a poskytování specializovaných technických služeb a po vzoru Rady pro vědu, výzkum a inovace proto neuveřejňovat tyto smlouvy v registru.

Samotné uzavření smlouvy je konkurenčně významná informace, která konkurenci napovídá, že se podnik účastní výzkumných aktivit, v jakém oboru tak činí, s jakým pracovištěm, v jakém rozsahu a dle jakého harmonogramu. Předmět takové smlouvy je potenciálně jednou z nejcitlivějších informací poskytovaných v této souvislosti v rámci registru smluv. Předmět smlouvy není dle § 5 odst. 5 zákona o registru smluv atributem, který by bylo možné vyloučit na základě § 5 odst. 6 zákona o registru smluv z důvodu ochrany obchodního tajemství. Předmět smlouvy v metadatech by přitom neměl být vymezen pouze jako smluvní typ (smlouva o spolupráci, smlouva o poskytnutí konzultace), ale měl by zároveň obsahovat konkrétní nepřímý předmět smlouvy (např. konkrétní know-how, označení vynálezu, apod.). Tím by došlo k významnému prolomení velice citlivých a konkurenčně významných informací, odhalujících buď konkrétní oblasti směřování výzkumu, resp. konkrétní výsledek výzkumu, kterého má být dosaženo, který je testován nebo který je transferován.

Na druhou stranu důsledkem extenzivní aplikace výjimky dle § 3 odst. 1 zákona o registru smluv s poukazem na ochranu obchodního tajemství může dojít ke znečitelnění významného rozsahu smlouvy a popření smyslu uveřejnění. Riziko zpřístupnění komerčně citlivých informací bude však nadále přetrvávat.

Zároveň je nutno podotknout, že v praxi se mezi podniky a Výzkumnými institucemi vedou poměrně tvrdá vyjednávání, a to zejména pokud jde o přístupová práva k výsledkům kolaborativního výzkumu a podmínkách licenčních smluv. Vyjednávání o každé takové smlouvě je specifické a záleží vždy na povaze daného projektu, plánovaných výsledků výzkumu a na řadě různých okolností. Uveřejnění těchto ujednání by mohlo do budoucna značně oslabit vyjednávací pozici Výzkumných institucí při takovém vyjednávání.

V zájmu zajištění právní jistoty podniků a Výzkumných institucí, a zejména v zájmu zachování motivace podniků vstupovat do smluvních vztahů ohledně výzkumných aktivit s českými Výzkumnými instituce a udržení silné vyjednávací pozice Výzkumných institucí, se tedy navrhuje, aby tyto smlouvy byly z povinnosti uveřejňovat v registru smluv vyloučeny.

1. **Důsledky nezařazení výjimky**

Důsledkem nezařazení výjimky může být vytvoření zcela demotivačního prostředí, omezení možnosti nacházení průsečíků vědeckých, výzkumných a komerčních zájmů podniků a Výzkumných institucí a oslabení vyjednávací pozice těchto institucí v rámci negociačních procesů s komerčními subjekty. Kauzálně dojde k odlivu finančních prostředků Výzkumných institucí získaných z poskytování těchto činností a transferu znalostí a umrtvení vzájemné spolupráce s aplikační sférou. Proto v souladu se zájmen na udržitelnosti doposud fungujícího systému, generujícímu značné příjmy ve veřejné výzkumné a vzdělávací sféře a finanční stabilitě Výzkumných institucí se navrhuje začlenit tuto výjimku do zákona o registru smluv.

Příloha č. 9

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2016

VII. volební období

**JUDr. Ing. Lukáš Pleticha**

**POZMĚŇOVACÍ NÁVRH**

k návrhu na vydání zákona, kterým se mění

zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)

**(sněmovní tisk 699)**

**Vyjmutí poskytovatelů zdravotní péče a podnikatelských obchodních korporací**

**1. Čl. I nově zní:**

„Čl. I

Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), se mění takto:

1. V § 2 odst. 1 se písmeno k) se mění a dosavadní text se nahrazuje textem „smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je poskytovatel zdravotních služeb s výjimkou smluv uzavřených na základě zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách.“
2. V § 3 odst. 2 se doplňuje písmeno m), které nově zní:

„m) obchodní korporace založené za podnikatelským účelem, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.“

**Důvodová zpráva**

Návrh zákona se správně snaží o nápravu neodůvodněné diskriminace národních podniků, které jsou podle zákona o registru smluv povinny zveřejňovat své smlouvy nad 50.000 Kč, zatímco na jejich konkurenty, v nichž mají majetkovou účast soukromoprávní osoby, se zákon o registru smluv logicky nevztahuje.

**K bodu 1.**

Nezanedbatelným zdrojem příjmů řady poskytovatelů zdravotních služeb bez rozdílu právní formy, velikost, zřizovatele, či vlastníka jsou i příjmy z nemedicínských činností (např. cateringové služby, využívání volných kapacit prádelny pro třetí osoby, laboratorní služby pro třetí osoby). Příjmy z těchto činností vylepšují příjmovou stránku rozpočtů těchto zařízení bez ohledu na právní formu a vlastnictví. Současné vynětí části poskytovatelů z působnosti zákona vytvoří deformaci na trhu, jedná se o bezdůvodné a diskriminační opatření vůči privátním poskytovatelům zdravotních služeb, které znevýhodňuje poskytovatele zdravotních služeb které jsou založeny či vlastněny územními samosprávnými celky a spadají do působnosti zákona o registru smluv..

Pojem „Poskytovatel zdravotnických služeb“ je definován v §2 odst. 1 zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách.

**Dále k bodu 2.**

Jak ale vyplývá mimo jiné i ze stanoviska vlády, vedle národních podniků vykonává stát a zejména územní samosprávné celky svá práva i v řadě obchodních korporací, o nichž se jedná o běžné podnikatelské subjekty, které soutěží v konkurenčním prostředí, ale jež jsou zákonem o registru smluv oproti svým konkurentům postaveny do značně nevýhodného postavení, a to pouze proto, že jejich společníkem (akcionářem) není soukromá osoba, nýbrž územně samosprávné celky .

Povinnost zveřejňování smluv prakticky odkryje strukturu dodavatelsko-odběratelských vztahů těchto subjektů, což v dlouhodobém horizontu povede ke snížení jejich konkurenceschopnosti a posléze k jejich zrušení a zániku.

Okruh problémových vztahů je přitom velmi široký – např. komunální technické služby měst často fungují jako dodavatelé pro třetí osoby – pozemní stavby, správa a údržba zeleně, dopravní podniky se pohybují v konkurenčním prostředí reklamy ( reklama na a ve vozidlech, zastávkách), svou volnou vozovou kapacitou soutěží i na poli zájezdové smluvní dopravy, výluk na dráze, řada měst má obchodní korporace provozující pohřebnictví – rovněž vysoce konkurenční prostředí. Řada měst provozuje odpadové hospodářství.

Ustanovení § 5 odst. 6 zákona o registru smluv sice umožňuje těmto subjektům vyloučit ze zveřejnění ta data, která tvoří obchodní tajemství, jde však o ochranu nedostatečnou.

Vzhledem k neurčitosti pojmu obchodního tajemství a k přísným následkům chybného zveřejnění smlouvy (její neplatnost), je nutno trvat na jasné a srozumitelné právní úpravě. Není na místě, aby členové volených orgánů, vázaných povinností péče řádného hospodáře (§ 159 NOZ), byli nuceni riskovat, zda uzavřená a zveřejněná smlouva bude považována za platnou či nikoliv.

Významnou okolností však je (a zastánci registru tuto skutečnost záměrně opomíjejí), že i identifikace smluvní strany je povinnou součástí uveřejnění ( §5 odst. 5 písm a) zák. č. 340/2015) a přitom se v řadě smluvních vztahů jedná citlivý a pro konkurenci významný údaj, který ale pod pojem „obchodní tajemství“ nespadá. A tento údaje je schopen rozkrýt dodavatelsko odběratelské vztahy i v činnostech, kde se o nakládání s veřejnými prostředky nejedná.

Ochrana právnických osob zřízených nebo vlastněných obcemi nevykonávajícími rozšířenou a jejich vyjmutí z povinnosti zveřejňovat (dle §3 odst. 2 písm. l) je nedostatečná, protože právnické osoby zřízené nebo vlastněné územními samosprávnými celky soutěží na stejných trzích, bez ohledu na vlastníka nebo zřizovatele.

Předkládaný pozměňovací návrh si z uvedených důvodů klade za cíl zprostit povinnosti zveřejňovat své smlouvy vedle národních podniků také obchodní korporace, v nichž má stát a hlavně územní samosprávné celky většinovou majetkovou účast a jež jsou založeny za podnikatelským účelem, neboť v jejich případě neexistuje ke zveřejňování smluv žádný rozumný důvod. Zachování stávajícího stavu by se fakticky rovnalo jejich postupné likvidaci.

Lukáš Pleticha

Příloha č. 10

od posl. Ing. Jana Bartošky

**Pozměňovací návrh k návrhu poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (sněmovní tisk 699)**

**1.** **V § 2 odst. 1 se písmeno k) zrušuje.**

Dosavadní písmena l) až n) se označují jako písmena k) až m).

**2.** **V § 2 odst. 1 písm. n) se na konci věty doplňují slova** „, *jestliže taková právnická osoba byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu a nemá průmyslovou nebo obchodní povahu,*“.

**3.** **V § 2 odst. 1 se na konci písmene n) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno o), které zní:**

„*ústav, nadace, nadační fond a obecně prospěšná společnost, která v rozpočtovém roce obdrží, použije, spravuje nebo hospodaří s finančními prostředky z veřejných rozpočtů v celkové výši přesahující 2 mil. Kč.*“.

**4.** **§ 3 odst. 2 písm. h) nově zní**: „*smlouvu uzavřenou právnickou osobou založenou za podnikatelským účelem, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby*,“.

**5.** **V § 3 odst. 2 se na konci písmene l) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno m),** které zní: „*smlouvu uzavřenou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 písm. n) s jinou smluvní stranou než je osoba uvedená v § 2 odst. 1, a která nesouvisí s použitím finančních prostředků z veřejných rozpočtů*.“.

**Odůvodnění:**

*Jak vyplývá ze stanoviska ÚOHS č.j. ÚOHS-12694/2016 z 29. března 2016 (dále jen „stanovisko ÚOHS“), bude v důsledku zákona o registru smluv řada subjektů, na které je dle zákona o ochraně hospodářské soutěže nahlíženo jako na soutěžitele, v důsledku povinnosti zveřejňovat uzavřené soukromoprávní smlouvy (včetně např. smluv o smlouvách budoucích) zjevně znevýhodněna v hospodářské soutěži oproti jiným soutěžitelům, kteří takovou povinnost nemají. V tomto ohledu nebude možno zákon o registru smluv vykládat konformně se zákonnými pravidly fungování hospodářské soutěže, resp. s vysokou pravděpodobností může dojít k rozporu s ústavními principy právního řádu České republiky, potažmo základními principy fungování Evropské unie.*

*Zákon v současné podobě představuje pro právnické osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. n) do budoucna značnou administrativní zátěž, která však nebude nijak finančně kompenzována a nutně se promítne do výsledků jejich hospodaření a tím také do hospodaření jejich majoritních vlastníků – státu a územně samosprávných celků. Je třeba vzít v úvahu, že zátěž nespočívá v pouhém fyzickém zveřejnění smluv, ale zejména v zavedení interního elektronického oběhu dokumentů a intenzivním využívání právních služeb.*

*Podnikatelské právnické osoby by měly mít pro své podnikání rovné podmínky bez ohledu na to, kým jsou majoritně vlastněny. Povinnost zveřejňovat smlouvy pro určitou skupinu podnikatelů je diskriminační a může vést k tomu, že obce, kraje i stát budou tlačeny k nevýhodnému prodeji svých majetkových podílů či budou odrazeny od majetkového vstupu do právnických osob.*

*Jak se uvádí ve stanovisku ÚOHS, zákon o registru smluv by měl transparentně rozlišovat mezi soutěžiteli a jejich podnikatelskou činností, jež je regulována tržními principy a normami veřejného soutěžního práva, a subjekty vykonávajícími veřejnou moc, jejichž hospodaření není ohroženo podnikatelským rizikem, avšak je saturováno z veřejných rozpočtů.*

*Pozměňovací návrh zmírňuje negativní dopad zákona o registru smluv na podnikající právnické osoby majoritně vlastněné státem nebo územně samosprávným celkem, tím také zprostředkovaně na veřejné rozpočty a ve smyslu stanoviska ÚOHS také na hospodářskou soutěž.*

*Obecně pozměňovací návrh také cílí na to, aby byl odstraněn rozdílný přístup k dotčeným subjektům v oblasti podnikatelských entit, kdy k rozdílnosti dochází v podstatě jen na podkladě právní formy a aby docházelo ke zveřejňování smluv v případech, ve kterých se nakládá s finančními prostředky z veřejných zdrojů.*

*K bodu 1: Vyjmutí národního podniku ze zákona o registru smluv bez dalšího, tak jak novela zákona o registru smluv navrhuje, způsobuje nerovné zacházení, i zásah do vlastnického práva státního podniku, když k vyjmutí dochází v podstatě jen s ohledem na označení právní formy, byť vlastník je stejný. Tímto návrhem se tedy navrhuje, aby státní podnik stejně jako národní podnik byl od povinnosti uveřejňovat dokumenty definované tímto zákonem oproštěn.*

*K bodu 2: Tento návrh omezuje okruh povinných osob vlastněných státem nebo územně samosprávnými celky na ty osoby, které byly založeny či zřízeny za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu a nemají průmyslovou nebo obchodní povahu a tedy jsou veřejnými zadavateli ve smyslu současného zákona o veřejných zakázkách i zákona o zadávání veřejných zakázek schváleného Poslaneckou sněmovnou.*

*K bodu 3:* *V zájmu zvýšení transparentnosti a kontroly nakládání s veřejnými prostředky se navrhuje, aby povinnost uveřejňovat smlouvy v registru smluv měly rovněž nestátní neziskové organizace (ústav, nadace, nadační fond a obecně prospěšná společnost), pokud získají dotace, příspěvek či jinou formu finanční podpory ze státního rozpočtu nebo rozpočtu územně samosprávného celku. Jen v roce 2014 vynaložil státní rozpočet na neinvestiční transfery nestátním neziskovým organizacím 13,34 mld. Kč. Další stovky milionů byly vynaloženy na transfery uvedeným právnickým osobám z rozpočtů územních samosprávných celků.*

*Tento pozměňovací návrh proto zpřesňuje definici povinně zveřejňované smlouvy tak, aby se týkala subjektů, které s prostředky z veřejných rozpočtů nakládají, tzn., že je v daném rozpočtovém roce obdrží či použijí nebo s nimi budou hospodařit či je spravovat.*

*Znění pozměňovacího návrhu je zároveň formulováno tak, aby subjekt, který si je vědom toho, že v rozpočtovém roce již používá prostředky z veřejných rozpočtů nebo je obdrží v následujícím rozpočtovém roce a bude tak s nimi hospodařit nebo je spravovat, též v tomto příslušném rozpočtovém roce povinně zveřejňoval své smlouvy, definované v tomto návrhu zákona jako povinně zveřejňované smlouvy.*

*Z důvodu omezení administrativní náročnosti se navrhuje limitovat vznik povinnosti zveřejňovat smlouvy částkou ve výši 2 milionů Kč. Tato hranice reflektuje skutečnost, že podle Centrální evidence dotací z rozpočtu (IS CEDR) činila v letech 1999 – 2015 výše dotace čerpané ze státního rozpočtu v průměru na příjemce s právní formou spolku, nadace, nadačního fondu, ústavu nebo obecně prospěšné společnosti činila cca 1,5 milionu Kč. Díky zavedení uvedeného limitu tak nebudou administrativně zatěžovány zejména menší nevládní organizace.*

*K bodu 4: Návrh směřuje k vynětí z povinnosti zveřejňovat ty smlouvy, které uzavřela podnikatelská právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek většinu. Návrh doplňuje pozměňovací návrh na vyjmutí národního podniku, se stejným úmyslem zamezit ohrožení uvedeného podnikatelského subjektu v konkurenčním prostředí.*

*K bodu 5: Tímto návrhem se zamýšlí doplnit omezení povinnosti zveřejňovat smlouvy pouze na případy smluv, které právnické osoby s většinovou majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku ve smyslu návrhu uzavřely s jiným povinným subjektem podle zákona o registru smluv a nesouvisí s finančními prostředky z veřejných rozpočtů.*

**Úplné znění dotčených ustanovení ve zkrácené podobě:**

**§ 2**

**Uveřejňované dokumenty**

(1) Prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je

a) Česká republika,

b) územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy,

c) státní příspěvková organizace,

d) státní fond,

e) veřejná výzkumná instituce nebo veřejná vysoká škola,

f) dobrovolný svazek obcí,

g) regionální rada regionu soudržnosti,

h) příspěvková organizace územního samosprávného celku,

i) ústav založený státem nebo územním samosprávným celkem,

j) obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem,

~~k) státní podnik nebo národní podnik,~~

l) zdravotní pojišťovna,

m) Český rozhlas nebo Česká televize, nebo

n) právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby, **jestliže taková právnická osoba byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu a nemá průmyslovou nebo obchodní povahu,**

**o)** **ústav, nadace, nadační fond a obecně prospěšná společnost, která v rozpočtovém roce obdrží, použije, spravuje nebo hospodaří s finančními prostředky z veřejných rozpočtů v celkové výši přesahující 2 mil. Kč.**

(2) Odstavec 1 se nevztahuje na právnickou osobu založenou podle jiného než českého práva, která působí převážně mimo území České republiky.

**§ 3**

**Výjimky z povinnosti uveřejnění**

(1) Prostřednictvím registru smluv se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.

(2) Povinnost uveřejnit prostřednictvím registru smluv se nevztahuje na

a) smlouvu vzniklou v rámci právního jednání s fyzickou osobou, která jedná mimo rámec své podnikatelské činnosti; to neplatí, jde-li o převod vlastnického práva osoby uvedené v § 2 odst. 1 k hmotné nemovité věci,

b) technickou předlohu, návod, výkres, projektovou dokumentaci, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet,

c) smlouvu, která se týká činnosti zpravodajských služeb a Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo činnosti orgánů činných v trestním řízení při předcházení trestné činnosti, vyhledávání nebo odhalování trestné činnosti nebo stíhání trestných činů nebo zajišťování bezpečnosti nebo obrany České republiky,

d) smlouvu, jejíž plnění je prováděno převážně mimo území České republiky,

e) smlouvu uzavřenou adhezním způsobem, jejíž smluvní stranou je právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. e), k), l) nebo n), s výjimkou smluv uzavřených na základě zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách,

f) smlouvy, objednávky a faktury, které se týkají činnosti orgánů, jejich členů a organizačních složek státu uvedených v § 8 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), a činnosti správců jejich kapitol,

g) smlouvu uzavřenou na komoditní burze, na regulovaném trhu nebo evropském regulovaném trhu, v dražbě nebo v aukci anebo jiným obdobným postupem, s nímž je spojen zvláštní způsob přechodu nebo převodu vlastnického práva,

h) ~~smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je akciová společnost, jejíž cenné papíry byly přijaty k obchodování na regulovaném trhu nebo evropském regulovaném trhu, jde-li o akciovou společnost, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby,~~ **smlouvu uzavřenou právnickou osobou založenou za podnikatelským účelem, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby,**

i) smlouvu, jestliže výše hodnoty jejího předmětu je 50 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo nižší,

j) smlouvu, která je uzavřena s autorem nebo výkonným umělcem v souvislosti s autorským dílem nebo uměleckým výkonem,

k) smlouvu o poskytování a úhradě zdravotních služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění a smlouvu o úhradě léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví, které jsou uveřejňovány podle zákona o veřejném zdravotním pojištění,

l) smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast~~.~~ **,**

**m) smlouvu uzavřenou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 písm. n) s jinou smluvní stranou než je osoba uvedená v § 2 odst. 1, a která nesouvisí s použitím finančních prostředků z veřejných rozpočtů.**

Příloha č. 11

od posl. Ing. Jana Bartošky

**Pozměňovací návrh k návrhu poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)**

**(sněmovní tisk 699)**

Vložit nový bod

V §2 vložit nový odstavec 3, který zní:

(3) Prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje také soukromoprávní smlouva

1. k jejímuž plnění dojde převážně na území České republiky,
2. k úhradě jejíhož plnění bude použito alespoň 10 % prostředků z rozpočtu veřejného zadavatele podle jiného právního předpisu nebo rozpočtu Evropské unie nebo veřejného rozpočtu cizího státu a
3. jejíž plnění dosáhne alespoň 500 tisíc Kč bez daně z přidané hodnoty.

Zdůvodnění:

Podle v současnosti platného znění zákona o registru smluv bude povinnost od účinnosti zákona od 1.7.2016 zveřejnit smlouvu o poskytnutí dotace mezi poskytovatelem dotace (jak z veřejných prostředků ČR, tak EU) a příjemcem. Ovšem nebude povinnost zveřejnit smlouvu mezi příjemcem dotace a dodavateli plnění, na které bude dotace čerpána. V rámci transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky je třeba, aby byly zveřejněny i tyto smlouvy.

Příloha č. 12

od posl. JUDr. Jeronýma Tejce

**Pozměňovací návrh k návrhu na změnu zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv**

**Navrhovaná změna:**

1. V § 2 odst. 1 písmeno k) zní

„k) státní podnik, pokud není státní zkušebnou,“.

**Odůvodnění:**

*Ze zákona o registru smluv se jako povinné osoby vypouštějí národní podnik a státní podniky, jestliže jsou státními zkušebnami, protože se pohybují v konkurenčním prostředí a nutnost uveřejňovat smlouvy v registru smluv by je znevýhodňovala oproti konkurenčním subjektům, které takovou povinnost nemají. Dosavadní písmeno k) se tedy bude nově vztahovat pouze na státní podniky, které nejsou státními zkušebnami. Postavení státní zkušebny v současnosti mají:*

* *Elektrotechnický zkušební ústav, s.p.,*
* *Fyzikálně technický zkušební ústav, s.p.,*
* *Strojírenský zkušební ústav, s.p.,*
* *Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.,*
* *Textilní zkušební ústav, s.p.,*
* *Výzkumný a vývojový ústav dřevařský, s.p.*

*Vzhledem k názvu naposledy uvedené instituce se v textu písmene k) neužívá běžnější (právními předpisy však nepoužívané) sousloví „zkušební ústav“. Používá se pojmu „státní zkušebna“, který sice též není frekventovaný, používá jej však praxe a promítá se i do některých právních předpisů (např. vyhláška č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí) a dokumentů mezinárodního práva (Memorandum o porozumění o vzájemném využívání státních zkušeben, č. 142/2002 Sb.m.s.).*

Příloha č. 13

od posl. Mgr. Marie Benešové

PozměňoVací návrh

k sněmovnímu tisku 699

**k návrhu poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)**

**Varianta I – mlčenlivost (pouze pro EGAP)**

Navrhované změny:

**V článku I se doplňuje nový bod, který zní:**

 V § 3 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova **„a údaje, na něž se vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost uložená jiným právním předpisem1)“.**

1. Např. zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů

**Důvod předložení pozměňovacího návrhu**

V § 3 jsou stanoveny výjimky z povinnosti uveřejnění. Je zde jednak v odstavci 1 obecná  výjimka, která stanoví, že se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Zmíněný zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím umožňuje pouze ochranu informací, které jsou předmětem obchodního tajemství. Není však žádným způsobem řešena ochrana informací, které souvisí s pojišťovnictvím a jsou předmětem povinnosti zachovat o nich mlčenlivost dle § 127 a násl. zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví. Nelze jednoznačně dovodit, že by informace, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti, byly obchodním tajemstvím a byly tak chráněny výše uvedeným způsobem. V daném případě se tak dostávají do konfliktu povinnosti pojišťovny uveřejňovat dokumenty podle zákona o registru smluv a povinnost mlčenlivosti osob jakkoli činných pro pojišťovnu (povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděli při své činnosti v rámci výkonu dohledu v oblasti pojišťovnictví) podle zákona o pojišťovnictví. Vzhledem k tomu, že zmíněná povinnost zachovat mlčenlivost se vztahuje i na fyzické osoby činné pro pojišťovnu, dochází k situaci, že např. zaměstnanci pojišťovny (zejména, je-li pojišťovna osobou povinnou zveřejňovat smlouvy v registru smluv) budou muset porušit zmíněnou povinnost mlčenlivosti, aby splnili požadavky zákona o registru smluv, čímž se vystavují riziku sankce ve smyslu zmíněného zákona o pojišťovnictví.

Za účelem odstranění takového nesouladu právních úprav se navrhuje vyjmutí smluv obsahujících údaje, na něž se vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost podle zákona o pojišťovnictví (zejména pojistné a zajistné smlouvy) z působnosti zákona o registru smluv.

Příloha č. 14

od posl. Mgr. Marie Benešové

**Varianta II – širší - vyjmutí běžných obchodních smluv všech (pro subjekty s většinovou majetkovou účastí státu nebo územně samosprávného celku)**

Navrhované změny:

**V článku I se doplňuje nový bod, který zní:**

V § 3 odst. 2 se na konci písmene l) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno m), které včetně poznámky pod čarou č. 1 zní:

„m) smlouvu, kterou právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, uzavřela v rámci předmětu činnosti zapsaného ve veřejném rejstříku a která obsahuje skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost podle jiného právního předpisu1).“

1. Např. zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů

**Důvod předložení pozměňovacího návrhu**

Dle platného zákona o registru smluv budou právnické osoby, ve kterých má většinovou majetkovou účast stát nebo územní samosprávný celek, v důsledku povinnosti zveřejňovat uzavřené soukromoprávní obchodní smlouvy zjevně znevýhodněny v hospodářské soutěži oproti jiným subjektům, kteří takovou povinnost nemají.

Přijetí legislativy, která jednu skupinu subjektů zvýhodňuje oproti jiným, je v rozporu s principy hospodářské soutěže; v tomto ohledu není možno vykládat zákon o registru smluv souladně se zákonnými pravidly o fungování hospodářské soutěže, resp. existuje vysoká míra pravděpodobnosti, že může dojít k rozporu s ústavními principy právního řádu České republiky, popřípadě základními principy fungování Evropské unie.

V praxi tak bude docházet k tomu, že podnikatelské subjekty dotčené zákonem o registru smluv budou znevýhodněny oproti svým konkurentům a bude nepříznivým způsobem zasaženo do jejich podnikatelské činnosti, což může vést až k ohrožení svobody podnikání zakotvené v ústavním pořádku ČR.

Výše uvedeným návrhem na úpravu zákona o registru smluv se proto navrhuje vyjmout z povinnosti uveřejňovat v registru smluv smlouvy, které se týkají podnikatelské činnosti subjektů s většinovou majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku.

Na podporu předloženého návrhu na výjimku je možno uvést příklady ze Slovenska a z Velké Británie, kde obdobná výjimka je zakotvena v právní úpravě z roku 2000 (na Slovensku) a z roku 2015 (ve Velké Británii).

Slovensko - „Povinne zverejňovaná zmluva je aj písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba podľa § 2 ods. 3, v ktorej má štát alebo povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 výlučnú účasť alebo v ktorej majú štát a povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 spoločne výlučnú účasť alebo v ktorej majú štát a viaceré povinné osoby podľa § 2 ods. 1 a 2 spoločne výlučnú účasť a ktorá sa týka nakladania s jej majetkom; **to neplatí, ak je zmluva uzatvorená v bežnom obchodnom styku v rozsahu predmetu podnikania alebo činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej úradnej evidencii.“**

Velká Británie – nezveřejňují se smlouvy, kdy by toto uveřejnění bylo v rozporu s veřejným právem, došlo by k zásahu do obchodního tajemství nebo by mohlo dojít k poškození oprávněného obchodního zájmu dodavatele či by mohlo dojít k narušení hospodářské soutěže.

Příloha č. 15

PS160043765

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

233

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 67. schůze

dne 25. května 2016

Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (tisk 699)

Po vyjádření člena návrhové skupiny poslanců ministra zemědělství Ing. Mariana Jurečky, zpravodaje posl. JUDr. Jana Chvojky a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. V čl. I se dosavadní text označuje jako bod 1, který nově zní:

„1. V § 2 odst. 1 písmeno k) zní:

„k) státní podnik, pokud není státní zkušebnou,“.

2. V čl. I se doplňuje bod 2, který zní:

2. V § 3 odst. 2 písm. l) se na konci věty tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno m), které zní:

„m) smlouvu uzavřenou veřejnou vysokou školou v rámci doplňkové činnosti podle

§ 20 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), nebo veřejnou výzkumnou institucí v rámci jiné činnosti podle § 21 odst. 2 písm. b) zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, v oblasti výzkumu, vývoje a inovací.“

3. V čl. I so doplňují nové body 3 až 5, které znějí:

„3. V § 6 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem zajištění dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků určených k poskytování zdravotních služeb.“.

4. V § 7 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „To platí také pro smlouvu uzavřenou za účelem stanoveným v § 6 odst. 3, nebudou-li ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, uveřejněny údaje stanovené v § 5 odst. 5 písm. a) až d).“.

5. V § 8 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „ , nejde-li o smlouvy uzavřené za účelem stanoveným v § 6 odst. 3; v takovém případě se uveřejní alespoň údaje stanovené v § 5 odst. 5 písm. a) až d), a to do 15 dnů od uzavření smlouvy“.“.

4. V čl. II se slova „dnem 1. července 2016“ nahrazují slovy „prvním dnem prvního kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení“.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Jan CHVOJKA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

1. Důvodová zpráva k bodu 39 - § 11 odst. 2 písm. d) tehdejšího návrhu novely InfZ uváděla:

   „Zákon o svobodném přístupu k informacím zakotvuje několik důvodů, pro které je možné právo na informace podle tohoto zákona omezit. Mezi tyto důvody však nezahrnuje výslovně ochranu bankovního tajemství. Přitom povinnost chránit bankovní tajemství je zakotvena jak v zákoně č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, tak v zákoně č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 38 odst. 1 zákona o bankách platí, že se na všechny bankovní obchody, peněžní služby bank, včetně stavů na účtech a depozit, vztahuje bankovní tajemství. Současně pak další odstavce stanoví důvody, ve kterých je možné toto bankovní tajemství prolomit. Speciálně pro Českou národní banku je pak v § 49 zákona o České národní bance uvedeno, že se bankovní tajemství vztahuje na všechny bankovní operace České národní banky včetně stavů na účtech, které vede.

   Ustanovení § 38 zákona o bankách i § 49 zákona o České národní bance je třeba považovat za speciální normu vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím bez ohledu na to, zda je na právní úpravu bankovního tajemství v zákoně o svobodném přístupu k informacím odkazováno. Tedy již dnes by nemělo být možné ochranu bankovního tajemství s poukazem na zákon o svobodném přístupu k informacím prolomit. Protože však v praxi vznikají v této otázce nejasnosti a jsou s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím činěny snahy bankovní tajemství prolomit, je navrhováno zahrnout bankovní tajemství přímo do zákona o svobodném přístupu k informacím mezi důvody, které brání žádosti o informace vyhovět, podobně jako je tomu v případě obchodního tajemství, utajovaných informací apod.

   Současně lze k nutnosti ochrany bankovního tajemství dodat, že pokud by zákon o svobodném přístupu k informacím prolamoval bankovní tajemství, byl by tím založen nedůvodný rozdíl v jeho ochraně napříč bankovním sektorem v České republice. Na jedné straně by byla Česká národní banka a banky s majoritním státním vlivem, které jsou s ohledem na soudní judikaturu povinnými subjekty ve smyslu tohoto zákona, včetně případné banky zvláštního určení sloužící k řešení krize v bankovním sektoru. Na straně druhé by potom byly ostatní (soukromé) banky, které povinnými subjekty ve smyslu tohoto zákona nejsou. Tím by byla nastavena i nelegitimně rozdílná míra ochrany jejich klientů (byť by mohlo jít o stejné subjekty) a bankovních operací.

   Smyslem ochrany bankovního tajemství, které je stanoveno jak v § 49 zákona o České národní bance, tak také v § 38 zákona o bankách, je jednak ochrana zájmů klienta a v případě centrální banky zejména jí prováděných obchodů. Jeho význam spočívá obecně v tom‚ že banka (včetně České národní banky) má znalosti o finanční situaci svých klientů, tedy často i informace týkající se klientova soukromého života nebo podnikatelských aktivit. Tyto informace jsou svěřeny bankám pro účely prováděných obchodů a poskytovaných služeb s důvěrou v jejich kvalifikované postavení coby důvěryhodné, zodpovědné a z principu též diskrétní instituce. Vedle toho v případě České národní banky je pak pojem „bankovní operace ČNB“ ve smyslu § 49 zákona o České národní bance nutno vztahovat i na veškeré operace týkající se jejích zákonných úkolů, tj. provádění měnové politiky, včetně správy devizových rezerv, zajišťování peněžního oběhu, mezibankovního platebního styku apod. Poskytování informací týkajících se těchto skutečností by mohlo nežádoucím způsobem ovlivnit činnosti subjektů působících na finančním trhu, které bankovním operacím České národní banky přizpůsobují nebo mohou přizpůsobovat své vlastní jednání. Proto je nezbytné, aby byly bankovním tajemstvím chráněny.

   Důvod, proč zákon o svobodném přístupu k informacím s ochranou bankovního tajemství výslovně zatím nepočítá, spočívá zřejmě pouze v tom, že v době přijímání tohoto zákona neexistovala možnost kolize poskytování informací s ochranou bankovního tajemství, neboť komerční banky nebyly povinným subjektem k poskytování informací a Česká národní banka byla povinným subjektem pouze v režimu částečné informační povinnosti podle § 2 odst. 2 tohoto zákona, tedy pouze v rozsahu její rozhodovací činnosti o právech a povinnostech v oblasti veřejné správy, a nikoli v rozsahu její bankovní či jiné činnosti. Do režimu úplné informační povinnosti podle 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se Česká národní banka dostala až v důsledku doplnění kategorie „veřejných institucí“ do tohoto ustanovení novelou provedenou zákonem č. 39/2001 Sb. s účinností od *25.* 1. 2001.

   Ochranu bankovního tajemství budou moci z povahy věci uplatnit jen ty povinné subjekty, které jsou bankami nebo ty povinné subjekty, jimž bylo bankovní tajemství v souladu se zvláštními právními předpisy předáno. Nebude je tedy moci uplatnit povinný subjekt, jenž je zároveň klientem banky, neboť na něj se povinnost chránit („své“) bankovní tajemství nevztahuje.“ [↑](#footnote-ref-1)
2. Dostupné na webové stránce: <http://www.tc.cz/cs/storage/a18e0e2993d1b54e85281edcfffbada92e17c678?uid=a18e0e2993d1b54e85281edcfffbada92e17c678>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Viz bod 21 Sdělení Evropské komise Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01). [↑](#footnote-ref-3)
4. Viz dále <http://www.vyzkum.cz/storage/att/058BD97ED1B81D30E3070099373885CF/SMV15_3.pdf>. [↑](#footnote-ref-4)