

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016

7. volební období

Z Á P I S
z 35. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 3. června 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,
místnost č. 206

Čtvrtek 12. května 2016

Přítomni: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora posl. R. Kubíček,
posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl.
M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl.
L. Toufar, posl. V. Votava

Omluveni: posl. L. Hovorka, posl. K. Matušovská

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 8.30 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 35. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Stanovisko k rozsudku Městského soudu v Praze č.j.: 9 A 48/2015
2. Sdělení předsedy, různé.

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Stanovisko k rozsudku Městského soudu v Praze č.j.: 9 A 48/2015

Předseda - zpravodaj výboru posl. V. Koníček předložil návrh usnesení k rozsudku Městského soudu v Praze č.j.: 9 A 48/2015, který byl všem členům výboru v tištěné podobě

rozdán včetně právního stanoviska. Konstatoval, že dědicové po F. Dohnalovi vedou spor s Poslaneckou sněmovnou, protože ta v roce 2010 uložila tehdejšímu prezidentu NKÚ F. Dohnalovi pořádkovou pokutu 50 tis. Kč z důvodu toho, že odmítl poskytnout součinnost při kontrole hospodaření NKÚ prováděné na základě usnesení PS č. 1278 ze dne 12. 6. 2009. Dědicové žádají o vrácení pořádkové pokuty. Nejvyšší správní soud vydal usnesení, že dědicové nemohou být účastníky řízení, nemají pasivní legitimaci k podání žaloby. Konstatoval, že právníci PS doporučili přijmout usnesení ve znění, které bylo všem členům rozdáno v písemné podobě.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Konstatoval, že zde existuje procesní překážka, že žadatel – žalobce nemá procesní postavení účastníka řízení, protože tam právě platí zásada nepřípustnosti právního nástupnictví pozůstalých ve vztahu k správnímu deliktu jejich právního předchůdce, na jehož základě se oni domáhají vrácení již zaplacené částky.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že bez ohledu na to, jaké dnes kontrolní výbor přijme usnesení, tak on je zásadně proti vrácení udělené pořádkové pokuty F. Dohnalovi, protože je přesvědčen o tom, že tato pokuta byla uložena oprávněně.), **posl. J. Štětina** (Vyslovil souhlas s předřečníky. Pozastavil se nad tím, že Městský soud v Praze nebyl schopný rozhodnout, zda udělení pokuty byl či nebyl správný postup. Konstatoval, že je přesvědčen, že kontrolní výbor při udělení pořádkové pokuty F. Dohnalovi rozhodl správně.).

V podrobné rozpravě vystoupili **posl. Š. Stupčuk** a **posl. V. Koníček**.

Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček nechal hlasovat o usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor, jako orgán Poslanecké sněmovny, do jehož kompetence věc náleží

- I. s e u s n e s l , že žádost žalobců ze dne 13. 11. 2014 o vrácení 50.000 Kč - vrácení přeplatku na pokutě nelze, v souladu s usnesením Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 6. 11. 2013, č.j.: 3 Ans 6/2013, věcně projednat, vzhledem k nepřípustnosti právního nástupnictví žalobců v oblasti správního trestání;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Poslanecké sněmovny.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 203 (13 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček**:

- informoval členy výboru o tom, že obdržel omluvu ministra zahraničních věcí z jednání kontrolního výboru dne 7. 6. 2016, kterou odmítl z následujících důvodů:
 - tento termín byl stanoven dle požadavků sekretariátu ministra zahraničních věcí,
 - kontrolní výbor svým usnesením č. 181 ze dne 17. 3. 2016 (viz příloha) požádal podle § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o osobní účast ministra zahraničních věcí na schůzi kontrolního výboru při

projednávání bodu „Informace o příspěvkové organizaci Ministerstva zahraničních věcí Zámek Štířín“,

- informoval členy výboru o tom, že zatím není zveřejněn sněmovní tisk č. 569/7, o kterém má kontrolní výbor jednat jako garanční výbor ve středu 8. 6. 2016, pravděpodobně bude tento bod přerušen a doprojednán na další schůzi kontrolního výboru dne 23. 6. 2016,
- uvedl, že všichni členové KV obdrželi aktuální tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru,

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil třicátou pátou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 8.45 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda kontrolního výboru