

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016

7. volební období

Z Á P I S
z 36. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 22. června 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,
místnost č. 206

Středa 22. června 2016

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl.
R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová,
posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina

Omluveni: posl. J. Krákora, posl. J. Lorencová, posl. M. Novotný, posl. L. Toufar,
posl. V. Votava

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 16.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 36. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ – *jednání garančního výboru po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny* – pokračování (přerušeno na 34. schůzi kontrolního výboru)
2. Sdělení předsedy, různé
3. Návrh termínu a programu 37. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznnesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - *jednání garančního výboru po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny*- pokračování (přerušeno na 34. schůzi kontrolního výboru)

Zpravodaj výboru posl. V. Koníček zrekapituloval stav projednávání tohoto sněmovního tisku. Uvedl, že pozměňovací návrhy k předmětné novele jsou obsaženy ve sněmovním tisku 569/7, a písemné stanovisko MV obdrželi všichni členové KV e-mailem. Navrhl, aby kontrolní výbor doporučil Poslanecké sněmovně vrátit tento tisk do druhého čtení. Dále navrhl doporučit Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 569/7) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
2. Návrh B2 (*ve případě přijetí nehlasovatelné A1, A2, A3, A11, C3, E1.1, E2.1, E2.2, E10, E28*)
3. Návrh E3 – E19 (*ve případě přijetí nehlasovatelné A6 – A11, D, F7*)
4. Návrh E20 – nehlasovatelný
5. Návrh E21 – E37 (*ve případě přijetí nehlasovatelné A6 – A11, D, F7*)
6. Návrh E38 – nehlasovatelný
7. Návrh A1 – (*ve případě přijetí B2 je hlasovatelný návrh úpravy odst. 4, úprava vztahující se k odst. 5 – 8 nehlasovatelná*)
8. Návrh A2 – (*ve případě přijetí B2 je nehlasovatelný*)
9. Návrh A3 – (*ve případě přijetí B2 je nehlasovatelný*)
10. Návrh A4
11. Návrh A5
12. Návrh A6 – (*ve případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný*)
13. Návrh A7 – (*ve případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný*)
14. Návrh A8 + A9 – (*ve případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný*)
15. Návrh A10 – (*ve případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný*)
16. Návrh A11 – (*ve případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 nebo B2 je nehlasovatelný*)
17. Návrh H1
18. Návrh A12 – (*ve případě přijetí H1 je nehlasovatelný*)
19. Návrh B1
20. Návrh C1
21. Návrh C2
22. Návrh C3 – (*ve případě přijetí B2 je nehlasovatelný*)
23. Návrh D – (*ve případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný*)
24. Návrh E1.1 – (*ve případě přijetí B2 je nehlasovatelný*)
25. Návrh E1.2
26. Návrh E1.3
27. Návrh E1.4
28. Návrh E2.1 – E2.2 – (*ve případě přijetí B2 je nehlasovatelný*)
29. Návrh F1
30. Návrh F2
31. Návrh F3
32. Návrh F4

33. Návrh F5
34. Návrh F6
35. Návrh F7 – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný)
36. Návrh F8
37. Návrh G
38. Návrh H2
39. Návrh zákona jako celek;

Předseda výboru posl. V. Koníček nechal hlasovat o návrhu doporučit Poslanecké sněmovně opakovat druhé čtení (6 pro; 4 proti; 0 se zdrželo). Dále nechal hlasovat o návrhu pořadí hlasování pro PS (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Poté bylo hlasováno o stanoviscích k jednotlivým návrhům.

Předseda výboru posl. V. Koníček nechal hlasovat o usnesení jako celku následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

- I. *p o d á v á n á v r h* Poslanecké sněmovně na opakování 2. čtení;
- II. *d o p o r u č u j e* Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 569/7) v následujícím pořadí:
 1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
 2. Návrh B2 (v případě přijetí nehlasovatelné A1, A2, A3, A11, C3, E1.1, E2.1, E2.2, E10, E28)
 3. Návrh E3 – E19 (v případě přijetí nehlasovatelné A6 – A11, D, F7)
 4. Návrh E20 – nehlasovatelný
 5. Návrh E21 – E37 (v případě přijetí nehlasovatelné A6 – A11, D, F7)
 6. Návrh E38 – nehlasovatelný
 7. Návrh A1 – (v případě přijetí B2 je hlasovatelný návrh úpravy odst. 4, úprava vztahující se k odst. 5 – 8 nehlasovatelná)
 8. Návrh A2 – (v případě přijetí B2 je nehlasovatelný)
 9. Návrh A3 – (v případě přijetí B2 je nehlasovatelný)
 10. Návrh A4
 11. Návrh A5
 12. Návrh A6 – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný)
 13. Návrh A7 – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný)
 14. Návrh A8 + A9 – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný)
 15. Návrh A10 – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný)
 16. Návrh A11 – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 nebo B2 je nehlasovatelný)
 17. Návrh H1
 18. Návrh A12 – (v případě přijetí H1 je nehlasovatelný)
 19. Návrh B1
 20. Návrh C1
 21. Návrh C2
 22. Návrh C3 – (v případě přijetí B2 je nehlasovatelný)
 23. Návrh D – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný)
 24. Návrh E1.1 – (v případě přijetí B2 je nehlasovatelný)
 25. Návrh E1.2
 26. Návrh E1.3

27. *Návrh E1.4*
28. *Návrh E2.1 – E2.2 – (v případě přijetí B2 je nehlasovatelný)*
29. *Návrh F1*
30. *Návrh F2*
31. *Návrh F3*
32. *Návrh F4*
33. *Návrh F5*
34. *Návrh F6*
35. *Návrh F7 – (v případě přijetí E3 – E19 nebo E21 – E37 je nehlasovatelný)*
36. *Návrh F8*
37. *Návrh G*
38. *Návrh H2*
39. *Návrh zákona jako celek;*

III. z a u j í m á následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

1. *Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)*
2. *Návrh B2 – nepřijal stanovisko*
3. *Návrh E3 – E19 – nepřijal stanovisko*
4. *Návrh E20 – nehlasovatelný*
5. *Návrh E21 – E37 – nepřijal stanovisko*
6. *Návrh E38 – nehlasovatelný*
7. *Návrh A1 – doporučuje*
8. *Návrh A2 – nepřijal stanovisko*
9. *Návrh A3 – doporučuje*
10. *Návrh A4 – nepřijal stanovisko*
11. *Návrh A5 – doporučuje*
12. *Návrh A6 – doporučuje*
13. *Návrh A7 – nepřijal stanovisko*
14. *Návrh A8 + A9 – nepřijal stanovisko*
15. *Návrh A10 – doporučuje*
16. *Návrh A11 – doporučuje*
17. *Návrh H1 – doporučuje*
18. *Návrh A12 – nepřijal stanovisko*
19. *Návrh B1 – doporučuje*
20. *Návrh C1 – nedoporučuje*
21. *Návrh C2 – nedoporučuje*
22. *Návrh C3 – nedoporučuje*
23. *Návrh D – nedoporučuje*
24. *Návrh E1.1 – nepřijal stanovisko*
25. *Návrh E1.2 – nepřijal stanovisko*
26. *Návrh E1.3 – nepřijal stanovisko*
27. *Návrh E1.4 – nepřijal stanovisko*
28. *Návrh E2.1 – E2.2 – nepřijal stanovisko*
29. *Návrh F1 – nedoporučuje*
30. *Návrh F2 – nedoporučuje*
31. *Návrh F3 – nepřijal stanovisko*
32. *Návrh F4 – doporučuje*
33. *Návrh F5 – nepřijal stanovisko*
34. *Návrh F6 – nedoporučuje*
35. *Návrh F7 – nedoporučuje*

36. *Návrh F8 – nedoporučuje*
37. *Návrh G – nedoporučuje*
38. *Návrh H2 – doporučuje*
39. *Návrh zákona jako celek – nepřijal stanovisko;*
- IV. *p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;*
- V. *p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona navrhl proceduru hlasování a přednesl stanoviska výboru;*
- VI. *p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 215 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček** uvedl, že:

- obdržel dopis od ředitele odboru informatiky PS se žádostí o stanovisko výboru k návrhu na zřízení videokonferenční místnosti. Členové výboru vyjádřili k tomuto návrhu negativní stanovisko (kontrolní výbor by tuto místnost nevyužíval). Konstatoval, že zašle negativní stanovisko KV předsedovi komise pro práci KPS a řediteli odboru informatiky PS. S tím byl vysloven souhlas (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.
- všichni členové KV obdrželi aktuální tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru.

Posl. S. Pfléger uvedl, že vláda do dnešního dne neprojednala Kontrolní závěr NKÚ z kontrolní akce č. 14/30. Požádal předsedu výboru, aby zaslal dopis předsedovi vlády s dotazem, kdy vláda tento kontrolní závěr NKÚ projedná.

Posl. J. Štětina uvedl, že na základě jednání se starosty při výjezdním zasedání na státní zámek Štiřín, navštíví ve čtvrtek 23. 6. 2016 město Říčany u Prahy. Předmětem jednání bude chátrající rozestavěné torzo věznice, které má město zájem odstranit a pozemek využít pro jiné účely. Konstatoval, že bude členy výboru o této návštěvě a jednání s představiteli města informovat.

3.

Návrh termínu a programu 37. schůze výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor stanovil, že se 37. schůze kontrolního výboru bude konat ve středu 13. 7. 2016 od 13.05 hodin v Poslanecké sněmovně s tímto programem:

- 1) Informace ministra zahraničních věcí o příspěvkové organizaci Ministerstva zahraničních věcí Zámek Štířín – pokračování (přerušeno na 34. schůzi kontrolního výboru)
- 2) Sdělení předsedy, různé.
- 3) Návrh termínu a programu 38. schůze výboru.

S tímto návrhem byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 216 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Štupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil třicátoušestou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 17.00 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda kontrolního výboru