

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2016**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 29. schůze*

*kontrolního výboru,  
která se konala dne 17. března 2016*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,  
místnost č. 206

---

**Čtvrtek 17. března 2016**

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora,  
posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl.  
K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk,  
posl. J. Štětina, posl. V. Votava

Omluveni: posl. R. Maxová, posl. L. Toufar

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

**Předseda výboru posl. V. Koníček** zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 29. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění – pokračování (přerušeno na 25. schůzi kontrolního výboru)
2. Informace o aktuálním stavu přípravy zákona o řízení a kontrole veřejných financí
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - pokračování (přerušeno na 25. schůzi kontrolního výboru)  
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - pokračování (přerušeno na 25. schůzi kontrolního výboru)
4. Prezentace Výroční zprávy Evropského účetního dvora za rozpočtový rok 2014
5. Sdělení předsedy, různé
6. Návrh termínu a programu 30. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznnesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (8 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění – pokračování (přerušeno na 25. schůzi kontrolního výboru)

---

S úvodním slovem vystoupil **ministr dopravy D. Ťok**. Uvedl, že na základě vývoje v jednání se stávajícím dodavatelem služeb byl dne 25. 1. 2016 předložen nový koncept přípravy systému elektronického mýta po roce 2016 na jednání koaličních stran, kde byl tento koncept odsouhlasen. Tento koncept byl schválen vládou dne 9. 3. 2016. Tento nový koncept spočívá v upuštění od přípravy a realizace užšího zadávacího řízení na tříletý provoz stávajícího systému. Se stávajícím dodavatelem služeb prostřednictvím jednacích řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a zákona o veřejných zakázkách prodloužena smlouva o službách na dobu nezbytně nutnou (maximálně na dobu 3 roky). Smlouva bude prodloužena nejdéle do doby plného zahájení provozu nového systému elektronického mýta, který bude dodán a provozován nově vybraným dodavatelem služeb v rámci otevřeného zadávacího řízení. Obsahem dodatku ke smlouvě o dodávce a ke smlouvě o službách bude optimalizace systému pro dosažení úspor na nákladech provozu a implementace evropské služby elektronického mýtného. Stávající systém se ke skončení účinnosti již sjednané smlouvy stane předatelným. Provoz stávajícího systému elektronického mýta bude zajištěn na dobu nezbytně nutnou pro přípravu a realizaci zadávacího řízení na projektového manažera, přípravu a realizaci zadávacího řízení na dodavatele nového systému elektronického mýta a poskytovatele služeb s jeho provozem souvisejících, dodávku nového systému elektronického mýta a pilotní provoz nového systému elektronického mýta. Postup uvedený v předloženém materiálu je jediný možný mající za cíl zachování kontinuity výkonového zpoplatnění pozemních komunikací a především výběru mýta jako nástroje pro rozvoj dopravní infrastruktury České republiky. Jiný postup by ve svém důsledku znamenal diskontinuitu výběru mýta či razantní snížení výnosu ze zpoplatnění obecného užívání pozemních komunikací v ČR. Konstatoval, že realizace zmíněných kroků by měla významně přispět ke stabilizaci financování dopravní infrastruktury prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury a ke stabilizaci příjmů z výkonového zpoplatnění vozidel nad 3,5 tuny v ČR od 1. 1. 2017. Realizace nového konceptu přispěje k hospodárnému nakládání s veřejnými prostředky.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger**. Poděkoval ministrowi dopravy za zaslání písemné zprávy „Informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění k 11. 3. 2016“ a zde přednesené rozsáhlé informace. Uvedl, že v obecné rozpravě přednese některé konkrétní otázky.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. S. Pfléger** (Dotázal se na dodržování poslední verze časového harmonogramu. Dále se dotázal, jak se k záležitosti prodloužení smlouvy o službách s konsorciem společnosti Kapsch staví Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Konstatoval, že dle médií MD obdrželo od slovenské společnosti Sky Toll nabídku na provoz stávajícího systému elektronického mýta. Dotázal se, zda svědčí právní a technické důvody

k tomu, aby stávající systém byl provozován společností Sky Toll.), **posl. Š. Stupčuk** (Dotázal se na aktuální stav smlouvy se společností Deloitte. Dále se dotázal, zda Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal dne 6. 1. 2016 nepravomocné rozhodnutí, ve kterém konstatoval, že došlo smlouvou se společností Deloitte k naplnění správního deliktu a uložil MD zákaz plnění ze smlouvy. Dále se dotázal, zda vláda svým usnesením č. 188 z 9. 3. 2016 konstatovala, že nebyly splněny úkoly plynoucí z usnesení vlády č. 693 ze dne 26. 8. 2015, na základě kterého byla uzavřena smlouva se společností Deloitte.), **posl. K. Matušovská** (Dotázala se, jaké již byly se společností Kapsch předjednány výhody pro stát. Dále se dotázala, zda již byly zadány dva nezávislé znalecké posudky k prodloužení smlouvy. Dále se dotázala, k jakému dni bude společnost Kapsch systém v prosinci 2019 předávat novému provozovateli.), **ministr dopravy D. Ťok** (Uvedl, že toto vedení MD jako první řeklo jaká je skutečná smluvní situace se systémem elektronického mýta. Konstatoval, že právní rámec neumožňuje MD příliš jiných kroků. Vládou schválený harmonogram je naplňován. Dále konstatoval, že na otázku o postoji ÚOHS nedokáže odpovědět. MD je přesvědčeno, že všechny kroky dělá v souladu s právními normami. Uvedl, že ÚOHS konstatoval, že nebyly naplněny zákonné důvody, ale MD s tím nesouhlasí a podalo rozklad, o kterém se na ÚOHS právě rozhoduje. Konstatoval, že MD neobdrželo žádnou jinou relevantní nabídku na provozování mýtného systému, byť se o tom psalo v médiích. Dále uvedl, že další provozování systému se očekává s výraznou slevou. Konstatoval, že smlouva bude prodloužena v závislosti na soutěži a termín předání v prosinci 2019 bude ještě upřesněn.), **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Uvedl, že posudky byly zadány dvěma soudním znaleckým kancelářím. Po vymezení předmětu smlouvy a po navržení ceny dodavatelem, MD plánuje zadání dvou znaleckých posudků na cenu. Vláda požádala také o dva posudky advokátních kanceláří, které ověří správný postup MD.), **posl. M. Novotný** (Dotázal se, jak MD hodnotí míru rizika, že zvolený postup se může z právních důvodů v průběhu zhroutit. Zajímal se o to, zda by PS nemohla nějakým zákonným opatřením zlepšit pozici MD.), **posl. Š. Stupčuk** (Dotázal se, když ÚOHS potvrdí své rozhodnutí a nebude možné konzumovat obsah smlouvy uzavřené se společností Deloitte, jaký to bude mít dopad na přípravu nového systému a zda nedojde k jeho ohrožení.), **posl. S. Pfléger** (Dotázal se, jaké by byly kroky MD, kdyby ÚOHS potvrdil své rozhodnutí a nemohlo by probíhat plnění smlouvy se společností Deloitte. Zajímal se o to, v čem je společnost Kapsch ochotna ustoupit. Dále se dotázal, kdo bude podepisovat prodloužení smlouvy, zda to bude MD nebo ŘSD.), **posl. J. Štětina** (Konstatoval, že vynaložená snaha ze strany MD je obdivuhodná, ale že je nutná obezřetnost.), **ministr dopravy D. Ťok** (Konstatoval, že jde o výběr mýtného ve výši 10 mld. Kč za rok. Poděkoval opozici v PS, že navrhla vytvoření pracovní skupiny, ale možnosti PS, jak pomoci MD jsou omezené. Jít cestou samostatného zákona, který by upravil, jak dále pokračovat v mýtu, je mnohem rizikovější, protože by pravděpodobně takový zákon odporoval evropským směrnicím o veřejném zadávání. Tento postup by sice nemohl shodit ÚOHS, ale pravděpodobně by ho zrušila EK či Evropský soud. Zdůraznil, že vyčká na rozhodnutí ÚOHS, ale kdyby byla smlouva se společností Deloitte zrušena, tak projekt nebude ohrožen a MD ví, jak bude dál pokračovat. Dále uvedl, že prodloužení smlouvy by mělo podepsat MD.), **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Konstatoval, že také proběhlo jednání s maďarskou firmou, která požaduje technické informace, které stát nezná. Obecným dopisem projevila zájem společnost Asec.), **posl. V. Votava** (Konstatoval, že kontrolní výbor se tímto problémem zabývá již dlouho a stále slyšel od MD, že to není problém, že se vše vyřeší, ale nyní to problém je. Uvedl, že je asi opravdu jediná cesta prodloužení smlouvy s firmou Kapsch. Konstatoval, že společnost Kapsch si je vědoma svého nynějšího postavení a obává se, že nebude chtít přistoupit na nějakou slevu. Požádal, aby MD informovalo PS pravdivě.), **ministr dopravy D. Ťok** (Uvedl, že si je vědom toho, že nese politickou a hlavně právní odpovědnost.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že KV ví, že se jedná o historický problém, který se v čase nakumuloval. Dotázal se, zda si MD nechalo vypracovat screening toho, kolik uchazečů splňuje zadané parametry a mohlo by se do výběrového řízení přihlásit.), **posl. J. Štětina** (Konstatoval, že to byl záměr podepsat nevypověditelnou a pro stát

nevýhodnou smlouvu. Zdůraznil, že je nutná obezřetnost u znaleckých posudků a není možné, aby se posudky lišily třeba i o více jak miliardu korun.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že zástupci MD jsou optimističtí, ale nastávají komplikace, které stále mění situaci.) **ministr dopravy D. Ťok** (Povzdechl si, že od všech slyší, jak se to dělat nemá, ale potřeboval by slyšet, jak se to dělat má. Zdůraznil, že MD nechce dělat JŘBÚ, protože to nelze z důvodu, že MD dlouhodobě vědělo, že stávající smlouva k 31. 12. 2016 skončí.) a **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Uvedl, že průzkum udělali a oslovili cca 25 subjektů, zda by měly zájem se zúčastnit výběrového řízení na nového dodavatele mytného systému a pokud ano, tak jaký časový úsek by potřebovali na přechod. Kladně se vyslovilo asi 14 subjektů, ale průměrná doba na převzetí systému a zahájení plného provozu se pohybovala v rozmezí 12 až 16 měsíců.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru S. Pfléger** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu ministra dopravy Dana Ťoka, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po rozpravě*

- I. b e r e n a v ě d o m í i n f o r m a c i o p r í p r a v ě a p r ů b ě h u v ý b ě r o v ě h o ř í z e n í n a d o d a v a t e l e s y s t é m u v ý k o n o v ě h o z p o p l a t n ě n í k 11. 3. 2016;*
- II. ž á d á m i n i s t r a d o p r a v y, a b y p o s k y t o v a l č t v r t l e t n ě (30. 6. 2016, 30. 9. 2016, 31. 12. 2016, 31. 3. 2017 atd.) k o n t r o l n í m u v ý b o r u p r ů b ě ž n ě i n f o r m a c e o p r í p r a v ě a p r ů b ě h u v ý b ě r o v ě h o ř í z e n í n a d o d a v a t e l e s y s t é m u v ý k o n o v ě h o z p o p l a t n ě n í;*
- III. z m o c ň u j e p ř e d s e d u v ý b o r u, a b y s t í m t o u s n e s e n í m s e z n á m i l m i n i s t r a d o p r a v y.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 178 (12 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

## 2.

### Informace o aktuálním stavu přípravy zákona o řízení a kontrole veřejných financí

---

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra financí T. Vyhnánek**. Uvedl, že zákon měl již několik verzí, v posledním roce probíhala diskuse s resorty a se zástupci krajů. Nyní je připravená k předložení do vlády verze, která je prodiskutovaná a je v ní minimum rozporů. Cílem je, aby byl návrh zákona konsenzuální a nebyly v něm zásadní rozpory. Konstatoval, že připomínkové řízení trvalo dlouho, protože zákon neměl věcný záměr, tak se řada věcí musela udělat až během připomínkového řízení. Připomínkové řízení bylo uzavřeno, nyní se s právníky diskutují ústavně právní otázky. Účinnost a platnost zákona bude až od 1. 1. 2018, protože je nutné, aby se novému zákonu stačilo dostatečně připravit prostředí. Uvedl, že současný zákon je z roku 2001 a ukazuje se, že není úplně funkční. Dále krátce představil návrh zákona.

Se zpravodajskou zprávou vystoupila **zpravodaj výboru posl. R. Kubíček**. Uvedl, že zákon upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy EU řízení a kontrolu veřejných financí. Řízení a kontrola veřejných financí zahrnuje řídicí a kontrolní mechanismy a interní audit. Dále návrh upravuje kontrolu veřejných financí podle mezinárodních smluv. Definiuje druhy řídicích a kontrolních mechanismů působnosti k výkonu řízení ekonomické kontroly. Zabývá se službou interního auditu a definuje podmínky. Upozornil, že se zákon nevztahuje

na řízení a kontrolu veřejných financí zpravodajských služeb GIBS, NBÚ, NKÚ a územně samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. M. Novotný** (Uvedl, že v ČR funguje politika na laickém principu, jako ve většině zemí, a nejvyšším představitelem se může stát kdokoli, koho občané zvolí bez ohledu na jeho odborné předpoklady a na jeho profesní minulost atd. Oblast kontroly účetnictví je dnes vysoce sofistikovaná záležitost, že často ani lidé, kteří mají v této oblasti vysokoškolské vzdělání, nejsou schopni ve všech případech posoudit, co je správné.), **posl. Š. Stupčuk** (Konstatoval, že souhlasí s posl. M. Novotným. Upozornil na to, aby nedošlo k odtržení od reality. Zdůraznil, že je nezbytné striktně rozlišovat politickou odpovědnost a právní odpovědnost. Uvedl, že nejčastěji se politici v této souvislosti dostávají do obtíží při trestném činu porušení povinnosti při správě cizího majetku. Dotázal se, zda zůstávají zachovány dnes platné základní principy kontroly.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že v návrhu zákona vnímá posílení vnitřního auditu velmi pozitivně. Dotázal se, zda zůstanou zachovány dosavadní kompetence kontrolních orgánů nebo zda zaniknou, jelikož jejich funkci převezme interní audit.), **posl. R. Kubiček** (Konstatoval, že je velice obtížné sehnat na tyto pozice kvalitní lidi, protože v korporátní sféře mají daleko vyšší platy. Zdůraznil, že zavedení trestně právní odpovědnosti radních považuje za velice problematické. Radní dostávají často velice obsáhlé materiály pouze týden před jednáním rady.), **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Uvedl, že zodpovědnost rady je kritickým místem návrhu. Konstatoval, že v návrhu je odpovědnost stanovena děleně – ověřovatel – schvalovatel. Návrh definuje co to je řízení rizika a ověřovatelé jsou povinni do podkladů uvádět tato rizika. Interní auditor by měl ověřovat systém kontroly.), **vedoucí oddělení Harmonizace interního auditu MF J. Kranecová** (Uvedla, že návrh nezasahuje do zákona o obcích ani do zákona o krajích. Návrh nezasahuje ani do trestně-právní odpovědnosti. Pouze vtahují radu do systému odpovědnosti, ale odpovědnost jí zůstává stejná jako je na základě zákona o obcích a krajích.), **posl. Š. Stupčuk** (Konstatoval, že odpovědnost za systém by neměla směřovat vůči starostovi, ale vůči vedoucímu úřadu /tajemníkovi úřadu, řediteli magistrátu/. Uvedl, že se stále nedozvěděl, zda odpovědnost je objektivní nebo tam musí být zavinění, je sdílená nebo se překrývá nebo je společná.), **posl. M. Novotný** (Popsal dnešní praxi, kdy schvalovatel je obviněn, stíhán a až u soudu se očistí.), **vedoucí oddělení Harmonizace interního auditu MF J. Kranecová** (Uvedla, že velké množství obcí nedosahuje takové velikosti, aby tam byl tajemník. Je snaha o nastavení systému tak, aby byl funkční. Kde tajemník úřadu je, tak bude mít návrhovou povinnost. Odpovědnost bude mít vždy člověk, který podklady připravil. A bude povinnost vzniklou škodu po úředníkovi vymáhat v režimu zákoníku práce /4,5 násobek platu při nedbalosti a plná výše při úmyslu/.), **posl. R. Kubiček** (Uvedl, že pokud má být tento systém funkční, tak potřebuje dostatečné finanční krytí. Není možné říct obcím, aby ze svých rozpočtů vytvářely oddělení interních auditů. Konstatoval, že úředníci na úrovni samospráv zpravidla řídit rizika neumí. Jestliže bude takto návrh předložen, tak nemá šanci, aby prošel.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že z hlediska obsahu se nejedná o nic nového. Konstatoval, že již nyní to funguje stejně. Za technické a odborné věci by měl nést odpovědnost úředník, ne samosprávné orgány.), **vedoucí oddělení Harmonizace interního auditu MF J. Kranecová** (Uvedla, že se snažili proškolit zastupitele. Kritéria jsou nastavena přiměřeně, jedná se pouze o 50 obcí, které mají nad 15 tis. obyvatel, a budou zřizovat interní audit. Konstatovala, že se zákonem nově zavádí funkce hlavního ekonoma, který bude odpovědný ze zákona za nastavování ekonomických procesů.), **posl. Š. Stupčuk** (Dotázal se na to, jaký je kvalitativní výsledek, který by měl být naplněn schválením tohoto zákona.), **posl. R. Kubiček** (Uvedl, že odpovědnost by měl mít vedoucí úřadu u obcí nad 15 tisíc obyvatel.), **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Uvedl, že cílem zákona je vytvářet auditní stopy. Konstatoval, že v České republice se neinvestuje dostatek finančních prostředků k ochraně veřejných financí.), **posl. R. Kubiček** (Uvedl, že součástí návrhu zákona musí být uveden rozpočtový dopad. Návrh rozpočtu s tímto požadavkem musí počítat, byť to bude finančně náročné.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že se nedomnívá, že by současná právní



úprava nebyla funkční. Uvedl, že Ministerstvo financí musí zvážit, zda udělat novelu nebo nový zákon.) a **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Uvedl, že bylo rozhodnuto jít cestou nového zákona.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. R. Kubíček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra financí Tomáše Vyhnánka, zpravodajské zprávě poslance Romana Kubíčka a po rozpravě*

*I. b e r e n a v ě d o m í informaci o aktuálním stavu přípravy zákona o řízení a kontrole veřejných financí;*

*II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 179 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. Š. Stupčuk, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

### 3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - pokračování (přerušeno na 25. schůzi kontrolního výboru)

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - pokračování (přerušeno na 25. schůzi kontrolního výboru)

---

**Náměstek ministra vnitra P. Mlsna** uvedl, že nebude rekapitulovat obsah sněmovních tisků, protože to bylo učiněno na 25. schůzi kontrolního výboru. Informoval členy výboru o dnešním (17. 3. 2016) jednání ústavně právního výboru. S tím, že dne 30. března 2016 by měl ústavně právní výbor hlasovat o předložených pozměňovacích návrzích poslanců.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že na kontrolní výbor nebyly zatím předloženy žádné pozměňovací návrhy k těmto tiskům.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. J. Chalánková** (Uvedla, že za rizikové považuje to, že v důsledku špatného nastavení termínu některé strany a hnutí mohou přijít o nárok na finanční příspěvek. Úřad nestihne překontrolovat výroční finanční zprávy včas. VFZ jsou odevzdávány úřadu do 1. 4. a ten již 31. 4. musí ohlásit MF, které strany nemají účetnictví v pořádku. V případě nalezení nesrovnalostí má strana nebo hnutí právo nesrovnalost opravit ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dní. Vzhledem k tomu, že je v ČR kolem 200 politických stran a hnutí, není příliš reálné, aby úřad zvládal prověřit všechny zprávy během dvou měsíců. Dalším rizikovým místem je, že při manipulaci s penězi z volebního účtu je nutné uvést účel dané transakce i ze strany dárce. Přes to, že toto nařízení má zabránit zneužívání peněz, v praxi povede k trestání drobných pochybení. Příspěvatelé na kampaň budou také muset spolu s příspěvkem uvést také identifikační údaje. Vzhledem k jejich množství je pravděpodobné, že údaje budou nekompletní. S údaji na transparentním účtu nelze manipulovat, strana nebo hnutí nemá možnost chybějící údaje doplnit a

napravit. Trest v tomto případě znamená pokutu ve výši až 2 mil. Kč. Jako další riziko vidí, že stranám a hnutím je zakázáno nakládat s penězi na volebním účtu 180 dní po konci volební kampaně, což má zajistit zdroj pro zaplacení případných pokut. Vzhledem k tomu, že v budoucnu se budou konat volby více méně každý rok, znesnadní tato blokáce prostředků finanční situaci zejména menším stranám a hnutím. Strany se tak budou snažit mít na volebních účtech pouze nutné prostředky, aby se vyhnuly zmrazení větších částek. Případná pokuta tak bude muset být doplacena z jiných zdrojů, než je volební účet. Dalším rizikem je, že novela zavádí komplikované byrokratické postupy – např. opatřením limitujícím darování je sčítání darů člověka a jím vlastněné firmy. Toto opatření nelze vymáhat, pokud majitele firmy nebude možno určit, což je možné u akciových společností. Zákon nepočítá s možností, že během roku dojde ke změně majitele. Dalším rizikovým místem je, že vůči rozhodnutí úřadu ohledně některých přestupků, které mohou být pokutovány až částkou 500 tis. Kč, se nelze odvolat. Dalším rizikem je, že případné překročení limitu na kampaň bude zjištěno až po volbách po plném zúčtování voleb, což umožní udělit pokutu, ale nezmění jejich neférový výsledek. Dalším rizikem je, že strop na příspěvky a dary ve výši 3 mil. Kč ročně nebude fungovat. Může vést již k známé a popsané snaze rozepisovat dary. Dále uvedla, že ve výroční finanční zprávě mají být uvedeny provozní výdaje rozdělené na nákup zboží a služeb s uvedením jejich poskytovatele. Pokud je poskytovatel členem politické strany nebo hnutí musí být navíc uvedený údaj o jeho členství. Zavádí se zákaz hotovostních operací nad 5 tis. Kč. Pro provozní účely je nutné mít alespoň 3 bankovní účty – na každé volby se musí založit nový transparentní účet.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, proč novela neřeší financování kampaní přes politické instituty nebo přes obchodní společnosti a družstva.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že limit pro posouzení výročních finančních zpráv je 10 dní. Dále uvedl, že novela zmírňuje požadavky na kontrolu. Upozornil, že novela rozlišuje mezi úplností a správností. Nyní se posuzuje, zda je VFZ úplná a zda v ní uvedené informace jsou správné.), **náměstek ministra vnitra P. Mlsna** (Uvedl, že některé věci jsou již změněny prostřednictvím předložených pozměňovacích návrhů. Dále uvedl, že je nezbytné rozlišovat mezi úplností a správností VFZ. Konstatoval, že na politické strany a politická hnutí bude vyvinut mnohem větší tlak, jelikož jim hrozí vysoké pokuty. Dále probral jednotlivě vznesené dotazy – např. požadavek na informace o členství, obchodní korporace atp.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, proč novela neřeší problematiku obchodních společností a družstev, kde jsou politické strany společníkem nebo členem a proč neřeší také politické instituty, když přes tyto dva okruhy je možné zákon obcházet. Konstatoval, že za zásadní považuje transparentnost účtů.), **posl. V. Koníček** (Zdůraznil, že za zásadní považuje to, že předložený návrh zmírňuje požadavky na kontrolu VFZ, protože se rozlišuje úplnost VFZ a správnost VFZ. Kontrolní výbor nyní posuzuje, že jsou VFZ úplné a jestli údaje v darovacích smlouvách odpovídají údajům uvedených v přehledu darů atd. Podle tohoto návrhu by úřad v termínu dvou měsíců posuzoval pouze úplnost VFZ /to zda jsou předloženy všechny papíry/, ale správnost uvedených údajů bude úřad posuzovat až v nějakém dalším řízení za účelem udělování sankcí. Uvedl, že i velké strany mají problém najít auditora, který by byl ochotný jít do politického rizika.), **náměstek ministra vnitra P. Mlsna** (Uvedl, že je skutečně rozlišována úplnost VFZ a správnost VFZ. Bude-li VFZ úplná, tak nedochází k pozastavení výplaty finančního příspěvku ze strany MF. V případě, že bude nesprávná, tak úřad zahájí správní řízení a udělí sankci dle zákona. Dále uvedl, že se pozměňovacím návrhem ústavně právního výboru navrhuje vypustit povinnost uvádět ve VFZ údaje o členství. Konstatoval, že pokud bude politický institut poskytovat politické straně dar, tak spadne do obecného pravidla limitace pro poskytování darů.), **posl. L. Hovorka** (Konstatoval, že obchodní společnosti by měly být ve stejném režimu kontroly jako politické strany a hnutí.) a **posl. V. Koníček** (Zdůraznil, že předložený návrh považuje za změkčení současného stavu, protože návrh zmírňuje požadavky na kontrolu VFZ. Uvedl, že se mu jeví zřízení nového úřadu pro kontrolu VFZ jako zbytečné. Konstatoval, že často je pro politické strany a hnutí sankcí jen samotné zveřejnění nedostatků.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koniček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra vnitra Petra Mlsny, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Konička a po rozpravě*

*I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*

*II. s t a n o v í harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:*

- písemné pozměňovací návrhy předat na kontrolní výbor do 24. 3. 2016 12.00 hodin,*
- materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo vnitra zpět na kontrolní výbor do 29. 3. 2016;*

*III. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra vnitra.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 180 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koniček, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

#### 4.

#### Prezentace Výroční zprávy Evropského účetního dvora za rozpočtový rok 2014

---

**Člen Evropského účetního dvora J. Kinšt** seznámil poslance s Výroční zprávou EÚD za rok 2014. Uvedl, že EÚD je orgánem externího auditu na úrovni EU, je hlavním partnerem Evropského parlamentu a Rady EU. EÚD předkládá svá stanoviska a doporučení Evropské komisi, která má ultimativní odpovědnost za nakládání s evropských rozpočtem. EÚD provádí tři typy auditů: 1. finanční audit (tj. posuzování spolehlivosti účtů, účetní závěrky), 2. audit zákonnosti (tj. zda věci proběhly v souladu se zákonem), 3. audit výkonnosti (tj. zda příslušné programy přinesly výsledky, pro které byly finanční prostředky vynaloženy a zda se tak dělo efektivně a hospodárně). Procedura, která navazuje na vydání výroční zprávy EÚD, je udělení tzv. absolutoria (Discharge procedure). Je to obdoba schvalování SZÚ v ČR, ale je tam řada odlišností. Podrobněji pohovořil o VZ EÚD za rok 2014. Mimo jiné uvedl, že EÚD vydal čistý výrok o spolehlivosti účetní závěrky EU za rok 2014. Příjmy za rok 2014 jsou legální a správné. Platby za rok 2014 jsou zatíženy významnou mírou chyb a o jejich legalitě a správnosti byl vydán záporný výrok. Odhadovaná míra chyb za rok 2014 činí 4,4 %, blíží se tak hodnotě za rok 2013 (4,5 %) a je trvale nad 2 % prahem významnosti. Dále uvedl hlavní zjištění EÚD:

- Byla zjištěna stejná odhadovaná míra chyb (4,6 %) u sdíleného řízení s členskými státy i u výdajů, které přímo řídí EK.
- Nápravná opatření přijatá orgány v členských státech a EK měla na odhadovanou míru chyb kladný dopad. Bez těchto opatření by celková odhadovaná míra chyb činila 5,5 % (namísto 4,4 %).
- Nejvyšší míra chyb byla zjištěna ve výdajích na hospodářskou, sociální a územní soudržnost (5,7 %) a u konkurenceschopnosti pro růst a zaměstnanost (5,6 %). Nejnižší odhadovaná míra chyb byla u správních výdajů (0,5 %).

V závěru svého vystoupení uvedl, že EÚD spolupracuje s OLAF.

Dále vystoupila **místopředsedkyně Výboru pro rozpočtovou kontrolu, členka Výboru pro zaměstnanost a sociální věci, členka Výboru pro dopravu a cestovní ruch**



**poslankyně Evropského Parlamentu M. Dlabajová.** Uvedla, že se v EP věnuje podpoře kreativních průmyslů (Parlamentní meziskupina pro kreativní průmysly), podpoře řemesel a technickému vzdělávání, motivaci studentů ke kariérnímu růstu a podnikavosti, podpoře zaměstnanosti mládeže. Jako zpravodaj Výboru pro rozpočtovou kontrolu vypracovává zprávu k udělení absolutoria (discharge) EK za rok 2014 (poprvé je zpravodaj z ČR). Celkový discharge je složený z více dílčích zpráv (EK, EP, ERF, společné podniky atd.). Tento proces zahrnuje slyšení (od října do ledna následujícího roku), kdy komisaři a generální ředitelé musejí odpovídat na všechny dotazy poslanců. Následuje prezentace Výroční zprávy EÚD na Výboru pro rozpočtovou kontrolu, poté se projednává návrh discharge v tomto výboru. Závěrečné projednání discharge probíhá na plenárním zasedání EP. Časový discharge 2014 je následující: Dne 23. 2. 2016 proběhla diskuse nad návrhy discharge ve Výboru pro rozpočtovou kontrolu, dne 4. 3. byla zaslána novelizace návrhu, dne 23. 3. 2016 proběhne hlasování o návrhu discharge ve Výboru pro rozpočtovou kontrolu a dne 27. 4. 2016 bude návrh discharge projednán na plenárním zasedání EP (udělení absolutoria - ano či ne). Dále pohovořila o problematice vysoké nezaměstnanosti mladých lidí.

V rozpravě vystoupili: **posl. J. Chalánková** (Konstatovala, že problematika vysoké nezaměstnanosti mladých lidí v EU je velice závažné téma. Uvedla, že v ČR je problematický nákup zdravotnické techniky z veřejných zdrojů, kdy jsou ceny často nadhodnocené.), **člen Evropského účetního dvora J. Kinšt** (Uvedl, že dle jeho názoru by velmi pomohlo, kdyby rozsah financování zbyl určen na velmi omezený počet priorit, které mají význam pro konkurenceschopnost EU.), **místopředsedkyně Výboru pro rozpočtovou kontrolu, členka Výboru pro zaměstnanost a sociální věci, členka Výboru pro dopravu a cestovní ruch poslankyně Evropského Parlamentu M. Dlabajová** (Uvedla, že dle jejího osobního názoru je čerpání především o kultuře čerpání finančních prostředků a kultuře výkonnosti. K problematice vysoké nezaměstnanosti mladých lidí uvedla, že chybí jejich motivace k práci.) a **posl. R. Kubíček** (Konstatoval, že ČR má problém v základním a aplikovaném výzkumu. V minulosti se za dotace z EU postavilo několik výzkumných center, ale jejich udržitelnost je veliký problém. Zmínil problém nezájmu o technické vzdělání.).

## 5.

### Sdělení předsedy, různé

---

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček:**

- uvedl, že všem členům KV byl zaslán e-mailem dopis ministra financí A. Babiše ve věci výstavby nového sídla NKÚ,
- konstatoval, že všichni členové KV obdrželi aktualizovanou tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru,
- uvedl, že se kontrolní výbor již několikrát zabýval situací příspěvkové organizace Zámek Štířín, o které dnes (17. 3. 2016) vyšel článek v Hospodářských novinách, ve kterém je uvedeno, že stát chce tento areál prodat. Zdůraznil, že před měsícem obdržel od náměstka ministra zahraničních věcí M. Prose dopis (č.j.: PS2016/1226) , ve kterém je uvedeno: „..... že ačkoliv se v médiích objevily informace o záměru prodeje zámku, ujišťuji vás, že na základě provedené analýzy nemá naše ministerstvo v úmyslu zámek privatizovat, ani není připravován záměr jeho prodeje.“ Zdůraznil, že

ani po opakovaných urgencích ministerstvo předmětnou analýzu kontrolnímu výboru nepředložilo.

- Navrhl přijmout následující usnesení:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

- I. ž á d á ministra zahraničních věcí, podle § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o osobní účast na schůzi kontrolního výboru při projednávání bodu „Informace o příspěvkové organizaci Ministerstva zahraničních věcí Zámek Štířín“;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra zahraničních věcí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 181 (5 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. S. Pfléger /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

## 6.

### Návrh termínu a programu 30. schůze výboru

---

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 30. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 182 (5 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. S. Pfléger, /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

**Předseda výboru posl. V. Koníček** poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil dvacátoudevátou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 14.30 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.  
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.  
předseda kontrolního výboru