

## **Pozměňovací a jiné návrhy**

**k návrhu poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů**

**(tisk 986)**

**Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.**

### **A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního ústavně právního výboru č. 224 ze 70. schůze konané dne 21. října 2020 (tisk 986/2)**

#### **A1. K části první, čl. I, bodu 2**

V § 304c odst. 5 věty první se slova „a peněžní prostředky § 304b odst. 2 věty poslední“ nahrazují slovy „, peněžní prostředky podle § 304b odst. 2 věty poslední“.

#### **A2. K části první, čl. I, bodu 2**

V § 304e odst. 1 věty třetí se slova „v žádosti podle § 304c odst. 1 věta druhá“ nahrazují slovy „v prohlášení podle § 304c odst. 1 věty druhé“.

## **Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 23. října 2020**

### **B. Poslanec Marek Výborný**

*SD 6576*

V části první čl. I dosavadní bod 2 nově zní:

„2. Za § 304b se vkládají nové § 304c a 304d, které znějí:

„§ 304c

(1) Peněžní ústav, kterému soud doručil usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtu povinného, který je fyzickou osobou, je povinen s povinným na jeho žádost uzavřít bez zbytečného odkladu smlouvu o platebním účtu vedeném za podmínek podle odstavců 2 až 10, a § 304d (dále jen „chráněný účet“). Peněžní ústav je povinen zřídit chráněný účet do 5 pracovních dnů od uzavření smlouvy a označit jej jedinečným způsobem tak, aby bylo zřejmé, že jde o chráněný účet.

(2) Peněžní ústav zřídí chráněný účet také na základě žádosti povinného, pokud povinný peněžnímu ústavu doloží, že je proti němu veden výkon rozhodnutí pro peněžitou pohledávku. Součástí žádosti je prohlášení povinného, že v jeho prospěch není v den podání žádosti veden žádný chráněný účet a že v posledních šesti měsících mu nebyl takový účet zrušen podle odst. 8.

(3) Peněžní ústav nemá právo na úplatu za zřízení chráněného účtu. Jinak peněžní ústav vede chráněný účet za podmínky, jimiž se řídí účet, na který je veden výkon rozhodnutí proti povinnému; podmínky vedení účtu, na který je veden výkon rozhodnutí proti povinnému se nesmí měnit v závislosti na tom, zda je či není na něho veden výkon rozhodnutí. Pokud povinný doposud u peněžního ústavu účet neměl, řídí se vedení chráněného účtu podmínkami pro platební účet, který je v peněžním ústavu nejvíce používaný fyzickými nepodnikajícími osobami.

(4) Ohledně pohledávky povinného z chráněného účtu výkon rozhodnutí příkazáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu nelze nařídit.

(5) Povinný je oprávněn nechat si na chráněný účet převádět částky mzdy, důchodu nebo jiného příjmu, pokud jeho výplatu lze zjistit z údajů, které poskytují soudu v rámci součinnosti jiné osoby, nebo také částky jiného příjmu, který nelze postihnout výkonem rozhodnutí. Povinný je oprávněn nechat si převádět na chráněný účet rovněž výživné na nezletilé děti.

(6) Povinný není oprávněn nechat převádět na chráněný účet jiné příjmy než podle odstavce 5. Pokud povinný zjistí, že na jeho chráněný účet byly převedeny jiné peněžní prostředky než ty, které již nelze postihnout výkonem rozhodnutí, je povinen to neprodleně oznámit soudu a tyto peněžní prostředky převést na účet soudu, který vede výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, jež je po této srážce zasílána na chráněný účet. Není-li takového výkonu rozhodnutí a proti povinnému je vedena exekuce dle zvláštního právního předpisu, převede povinný tyto peněžní prostředky exekutorovi, jehož mu k žádosti povinného sdělí exekuční soud povinného. Exekuční soud sdělí povinnému exekutora, který vede proti povinnému exekuci, jež byla zahájena nejdříve.

(7) Soud je oprávněn požadovat po peněžním ústavu výpis příjmů a výdajů chráněného účtu, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Domnívá-li se soud, že na chráněný účet byly převedeny peněžní prostředky jiné než v odst. 5, a tuto informaci nelze zjistit z údajů, které poskytují soudu v rámci součinnosti jiné osoby, vyzve povinného, aby se k nim vyjádřil a doložil původ těchto prostředků. Pokud povinný ve lhůtě jednoho měsíce nedoloží, že tyto peněžní prostředky nelze postihnout výkonem rozhodnutí, nebo je nezašle soudu, soud v rozsahu těchto peněžních prostředků postupuje jako při příkazání pohledávky z účtu a odstavce 4 a 5 se neuplatní. V rozhodnutí o příkazání pohledávky soud uvede důvody pro postižení chráněného účtu.

(8) Zjistí-li soud, že souhrn peněžních prostředků jiných než v odst. 5, které byly převedeny na chráněný účet a nebyly převedeny na účet soudu, přesahuje částku uvedenou v § 304b odstavci 1 větě první, vydá usnesení, kterým se označení účtu jako chráněného zruší. Po právní moci usnesení informuje o tomto usnesení soud peněžní ústav. Ochrana podle odstavce 4 právní mocí usnesení zaniká. Peněžní ústav je poté oprávněn závazek z této smlouvy vypovědět nebo od této smlouvy odstoupit. Povinný je oprávněn požádat o zřízení nového chráněného účtu nejdříve po šesti měsících od právní moci rozhodnutí, kterým se označení účtu jako chráněného ruší.

(9) Peněžní ústav nemůže svoji pohledávku s výjimkou pohledávek vzniklých v souvislosti s chráněným účtem započíst proti pohledávce povinného z chráněného účtu.

(10) Peněžní ústav nemusí smlouvu o chráněném účtu uzavřít, může závazek z této smlouvy vypovědět nebo od této smlouvy odstoupit, jestliže by uzavřením smlouvy porušil ustanovení zákona upravujícího opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo jiného právního předpisu.

## § 304d

(1) Povinný může mít pouze jeden chráněný účet, a to po dobu, kdy je proti němu veden výkon rozhodnutí pro peněžitou pohledávku. Ochrana chráněného účtu podle § 304c zaniká den následující po dni, kdy přestal být proti povinnému veden výkon rozhodnutí pro peněžitou pohledávku. Peněžní ústav a povinný se mohou dohodnout na zániku závazku ze smlouvy o chráněném účtu.

(2) Vyjde-li v řízení najevo, že bylo pro povinného zřízeno více chráněných účtů, rozhodne soud, který z těchto účtů zůstane účtem chráněným. Soud může rozhodnout o zrušení účtu vedeného jako účet chráněný, vyjde-li najevo, že povinný uvedl úmyslně nepravdivé údaje peněžnímu ústavu v žádosti podle § 304 c odst. 2. Usnesení soud doručí oprávněnému, povinnému a všem peněžním ústavům, u nichž byly zřízeny chráněné účty. Závazek ze smlouvy o chráněném účtu zaniká dnem následujícím po dni, v němž bylo peněžnímu ústavu doručeno usnesení podle věty druhé, nejde-li o peněžní ústav, který má vést chráněný účet.

(3) V usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí soud poučí povinného o právu podat žádost o zřízení chráněného účtu podle § 304c a odstavce 1 a 2.““.

### **C. Poslanec Lukáš Kolářík**

*SD 6574*

**C1.** Část druhá nově zní:

## **„ČÁST DRUHÁ**

### **Čl. III**

#### **Změna exekučního řádu**

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 347/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 298/2017 Sb., zákona č. 94/2018 Sb. a zákona č. 31/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 42 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Exekuci příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu lze v jednom exekučním řízení provést nejvýše jednou.“.

2. V § 125 se doplňují odstavce 11 a 12, které včetně poznámky pod čarou X znějí:

“(11) Komora nejméně jednou za tři měsíce bezplatně zveřejňuje aktuální statistická data z centrální evidence exekucí jako otevřená data<sup>X</sup> a to nejméně v následujícím věcném rozsahu:

- a) počet exekucí vedených jednotlivými exekutorskými úřady,
- b) počet fyzických osob v exekuci s trvalým pobytem v jednotlivých obcích,
- c) celkový počet exekucí vůči fyzickým osobám s trvalým pobytem v jednotlivých obcích a anonymizovaný údaj o počtu exekucí vedených vůči jednotlivým fyzickým osobám v dané obci,

- d) celková výše vymáhaného peněžitého plnění od fyzických osob s trvalým pobytem v jednotlivých obcích,
- e) průměr a medián vymáhaného peněžitého plnění na jednu osobu v exekuci s trvalým pobytem v jednotlivých obcích,
- f) údaj o věkové kategorii fyzických osob v exekuci s trvalým pobytem v jednotlivých obcích; věkové kategorie jsou rozděleny v pětiletých intervalech.

(12) Pokud by zveřejněním údajů podle odstavce 11 písm. d), e) a f) došlo k zjevně nepřiměřenému zásahu do práv na ochranu osobnosti, soukromí a osobních údajů fyzických osob, Komora před zveřejněním osobní údaje anonymizuje tak, aby vyloučila tento následek a zároveň zachovala v maximální míře informační hodnotu zveřejněných dat. Součástí dat musí být poznámka o tomto postupu.

-----  
X) § 3 odst. 11 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.“.

## Čl. IV

### Přechodná ustanovení

V exekučním řízení zahájeném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 42 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; k tomu, že přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla v tomto řízení provedena exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu, se nepřihlíží. Byl-li exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu vydán přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústav se dokončí podle zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

SD 6575

**C2.** Část druhá nově zní:

## „ČÁST DRUHÁ

## Čl. III

### Změna exekučního řádu

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 347/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013

Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 298/2017 Sb., zákona č. 94/2018 Sb. a zákona č. 31/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 15 odst. 5 větě druhé se slova „a oprávněného poučí, že může požádat o změnu exekutora“ zrušují.
2. V § 28 větě první se slova „kterého v exekučním návrhu označí oprávněný“ nahrazují slovy „který je soudem pověřen k vedení exekuce“.
3. V § 29 odstavec 11 zní:  
  
„(11) Jestliže bylo rozhodnuto, že exekutor je vyloučen, v exekuci pokračuje ten exekutor, kterého určí a pověří exekuční soud. Při určení se postupuje obdobně podle § 39a odst. 4. Nový exekutor se zapíše do rejstříku zahájených exekucí tak, že provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. b); nově zaregistrovaný exekutor rozhodne příkazem k úhradě nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce.“.
4. V § 35 odst. 2 se slovo „exekutorovi“ nahrazuje slovy „exekučnímu soudu“ a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Je-li v exekučním titulu uvedeno více povinných, podává se návrh exekučnímu soudu povinného, který je v exekučním titulu uveden jako první v pořadí z povinných, vůči kterým návrh směřuje.“.
5. V § 35 odst. 3 se text „§ 43a“ nahrazuje textem „§ 39a“.
6. V § 35a odst. 4 se slova „uvedeného v § 35b odst. 1 písm. i)“ nahrazují slovy „skončení exekuce“.
7. V § 35b odst. 1 písm. a) se slova „exekutora, u kterého bylo zahájeno exekuční řízení“ nahrazují slovy „exekučního soudu“.
8. V § 35b odst. 1 písm. b) se slova „ , je-li odlišný od exekutora podle písmene a)“ zrušují.
9. V § 35b odst. 2 se text „b),“ zrušuje.
10. V § 35b se na konci odstavce 2 doplňují věty „Ostatní údaje zapíše do rejstříku exekuční soud, nestanoví-li zákon jinak. Zápis provede bezprostředně poté, co nastane rozhodná skutečnost.“.
11. V § 37 odst. 3 větě první se slova „u stejného exekutora“ nahrazují slovy „ , které vede stejný exekutor,“.
12. V § 37 odst. 3 větě první se slova „dne podání návrhu“ nahrazují slovy „dne, kdy je exekutorovi doručeno pověření podle § 39a“.

13. V § 37 odst. 4 úvodní části ustanovení se slova „nebo zahájí-li další oprávněný u téhož exekutora exekuční řízení proti témuž povinnému, exekuční soud tato řízení spojí na návrh povinného ke společnému řízení,“ nahrazují slovy „nebo zahájí-li další oprávněný exekuční řízení proti témuž povinnému a vedením tohoto řízení je pověřen stejný exekutor, exekuční soud tato řízení spojí ke společnému řízení,“.

14. V § 38 odst. 1 věty první a druhá znějí: „Z exekučního návrhu musí být patrné, kdo ho činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsán a datován. Exekuční návrh musí obsahovat označení exekučního soudu.“.

15. V § 39 odst. 1, 2 a 3 se slovo „exekutor“ nahrazuje slovy „exekuční soud“.

16. V § 39 odst. 3 se slova „nejpozději ve lhůtě podle § 44 odst. 1“ nahrazují slovy „nejpozději do 15 dnů od jeho doručení“ a na konci textu odstavce 3 se doplňují slova „nebo řízení zastaví“.

17. Za § 39 se vkládá nový § 39a, který zní:

#### „§ 39a

(1) Není-li exekuční návrh exekučním soudem odmítnut, zamítnut nebo není-li řízení zastaveno, exekuční soud určí exekutora a vydá mu pověření vedením exekuce. Pověření vedením exekuce není rozhodnutím a nedoručuje se účastníkům řízení.

(2) Pověření vedením exekuce obsahuje

- a) označení exekučního soudu,
- b) označení určeného exekutora,
- c) datum zahájení řízení,
- c) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,
- d) označení oprávněného a povinného,
- e) podpis a datum.

(3) Pokud je proti povinnému již vedeno exekuční řízení, určí exekuční soud k provedení exekuce téhož exekutora, který již řízení proti povinnému vede. Vede-li proti povinnému exekuční řízení více exekutorů, určí kteréhokoliv z nich, při výběru přihlíží zejména k hospodárnosti a efektivitě řízení.

(4) Nepostupuje-li exekuční soud podle odstavce 3, určí k vedení exekuce exekutora ze seznamu exekutorů, jejichž sídlo exekutorského úřadu je v obvodu krajského soudu, ve kterém je sídlo exekučního soudu. Exekuční soud přiděluje exekutorům na tomto seznamu věci vždy postupně, podle abecedního pořadí příjmení exekutora. Pro určení exekutora je rozhodný stav v okamžiku vydání pověření vedením exekuce.

(5) Exekutor může své pověření vedením exekuce odmítnout, jen má-li pro to důležité důvody, a to do 5 pracovních dnů ode dne doručení pověření vedením exekuce. Exekuční soud posoudí, zda důležité důvody existují, a pokud ano, pověří dalšího exekutora v pořadí; v opačném případě rozhodne o tom, že setrvá na pověření exekutora vedením exekuce, toto rozhodnutí je konečné.

(6) Pověření vedením exekuce soud zašle určenému exekutorovi. Spolu s pověřením zašle exekutorovi exekuční návrh se všemi přílohami. Není-li přílohou návrhu exekuční titul a vydal-li tento titul exekuční soud, zašle jej exekutorovi rovněž. Exekutor vede řízení od chvíle, kdy je mu doručeno pověření vedením exekuce.

(7) Jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady, soud vydá pověření vedením exekuce do 15 dnů od doručení exekučního návrhu. Jinak do 15 dnů ode dne, kdy jsou splněny všechny zákonné předpoklady.

(8) Je-li v exekučním titulu uvedeno více povinných, proti kterým je podáván exekuční návrh, určí exekuční soud exekutora podle povinného, který je na titulu uveden jako první v pořadí, a vydá mu pověření vedením exekuce i vůči ostatním povinným. V zájmu hospodárnosti a efektivity může soud některé věci vyloučit k samostatnému řízení a určit pro ně exekutora samostatně.”

18. V § 42 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Exekuci příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu lze v jednom exekučním řízení provést nejvýše jednou.“.

19. § 43a se zrušuje.

20. V § 44 odst. 1 se text „§ 43a odst. 3“ nahrazuje textem „§ 39a“.

21. V § 44 odst. 3 písm. h) se za slova „§ 37 odst. 3 a 4, “ vkládají slova „§ 44b odst. 4, “.

22. § 44b včetně nadpisu zní:

#### „§ 44b

#### **Změna exekutora**

(1) Exekuční soud změní exekutora, pokud

- a) opakovaně nebo závažně porušil povinnosti stanovené zákonem nebo rozhodnutím soudu, nebo jeho vinou vznikají v řízení závažné průtahy, nebo mu v činnosti brání zákonná překážka,
- b) vyjde najevo, že byl exekutor určen v rozporu s tímto zákonem,
- c) změní se okolnosti rozhodné pro určení exekučního soudu povinného tak, že nový exekuční soud se nachází v obvodu jiného krajského soudu než dosavadní exekuční soud, a změna exekutora není v rozporu se zásadou hospodárnosti a efektivity řízení,
- d) povinnému byl postupem podle § 39a odst. 8 určen exekutor z jiného kraje, než ve kterém je sídlo jeho exekučního soudu, a tato skutečnost znamená pro účastníka řízení nepřiměřenou zátěž.

(2) Změnit exekutora z důvodu podle odstavce 1 písmene b) může soud pouze

- a) do 15 dnů ode dne, kdy bylo povinnému doručeno vyrozumění o zahájení exekuce, rozhoduje-li na návrh povinného,
- b) do 15 dnů ode dne, kdy je oprávněnému doručeno vyrozumění o pověření exekutora vedením exekuce, rozhoduje-li na návrh oprávněného,
- c) do 15 dnů ode dne vydání pověření vedením exekuce v ostatních případech.

(3) Návrh na změnu exekutora může podat účastník řízení a exekutor. Návrh musí vedle obecných

náležitostí obsahovat označení exekutora a uvedení okolností, ze kterých navrhovatel dovozuje důvody ke změně exekutora. Soud může změnit exekutora i bez návrhu.

(4) O právu podat návrh na změnu exekutora musí být účastník poučen. Nebyl-li účastník poučen o právu návrh podat, exekuční soud na návrh tohoto účastníka změni exekutora i po uplynutí lhůty podle odstavce 2. Byl-li účastník poučen dodatečně, exekuční soud na návrh tohoto změni exekutora z důvodu podle odstavce 1 písmene b) do 15 dnů od dne, kdy bylo doručeno dodatečné poučení.

(5) Účinky původního exekučního návrhu zůstávají při změně exekutora zachovány, platnost úkonů učiněných původním exekutorem není dotčena.

(6) Rozhodnutí o změně exekutora se doručí účastníkům exekučního řízení a původnímu i novému exekutorovi. Odvolání proti rozhodnutí o změně exekutora nemá odkladný účinek.

(7) V exekuci pokračuje ten exekutor, kterého určí soud. Při určení se postupuje obdobně podle § 39a odst. 4. Nový exekutor provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. b) a rozhodne příkazem k úhradě nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce. Odměna exekutora, který exekuci dosud vedl, se vypočítá tak, jako by došlo k zastavení exekuce.

(8) Současně s rozhodnutím o změně exekutora může soud, je-li to v zájmu hospodárnosti a efektivit řízení,

a) rozhodnout o vyloučení určité části exekučního řízení k samostatnému řízení týkající-li se důvody změny exekutora jen části řízení,

b) rozhodnout i nad rámec návrhu o změně exekutora pro další řízení probíhající u téhož exekutora vůči témuž povinnému, týkající-li se důvody změny exekutora i těchto řízení,

c) rozhodnout o změně exekutora i pro další řízení u téhož exekutora vůči témuž povinnému, byť se důvody změny exekutora těchto řízení netýkají.“.

23. V § 46 odst. 3 se slova „byly doručeny exekuční návrhy“ nahrazují slovy „byla zahájena exekuční řízení“.

24. V § 47 odst. 1 větě první se slova „co byla exekuce zapsána do rejstříku zahájených exekucí“ nahrazují slovy „kdy soud vydal pověření podle § 39a“.

25. V § 73a odst. 1 a 6 se slovo „exekutorovi“ nahrazuje slovy „exekučnímu soudu“.

26. V § 73a odst. 2 se slovo „exekutor“ nahrazuje slovy „exekuční soud“.

## Čl. IV

### Přechodná ustanovení

1. Postup podle ustanovení § 39a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije pouze, bylo-li probíhající exekuční řízení zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.



3. Exekuční řízení zahájené po dni nabytí účinnosti tohoto zákona nelze spojit s řízením zahájeným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

4. V exekučním řízení zahájeném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 42 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; k tomu, že přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla v tomto řízení provedena exekuce příkazáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu, se nepřihlíží. Byl-li exekuční příkaz k provedení exekuce příkazáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu vydán přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, exekuce příkazáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu se dokončí podle zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

#### **D. Poslankyně Kateřina Valachová**

*SD 6578*

**D1.1.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304c odst. 3 se slova „nebo plátce jiného příjmu“ nahrazují slovy „ , plátce jiného příjmu nebo dlužníka dítěte podle § 317 odst. 1“.

**D1.2.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304c odst. 4 se slova „nebo plátcí jiného příjmu podle § 304d odst. 1“ nahrazují slovy „ , plátcí jiného příjmu nebo dlužníku dítěte podle § 317 odst. 1, kteří byli uvedeni v oznámení podle § 304d odst. 3“.

**D1.3.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304c odst. 4 se slova „nebo plátce jiného příjmu podle § 304d odst. 1“ nahrazují slovy „ , plátce jiného příjmu nebo dlužník dítěte podle § 317 odst. 1“.

**D1.4.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304d odst. 1 se za větu první vkládá věta „Je-li povinným osoba, k jejímž rukám má dlužník dítěte podle § 317 odst. 1 plnit vyživovací povinnost, vztahuje se věta první ohledně pohledávky výživného dítěte podle § 317 odst. 1 i na dlužníka dítěte podle § 317 odst. 1 (dále jen „dlužník z výživného“).“.

**D1.5.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304d odst. 1 se slova „dlužníka povinného, plátce mzdy nebo plátce jiného příjmu“ nahrazují slovy „dlužníka povinného, plátce mzdy, plátce jiného příjmu nebo dlužníka z výživného“ a slova „Dlužník povinného, plátce mzdy nebo plátce jiného příjmu“ se nahrazuje slovy „Dlužník povinného, plátce mzdy, plátce jiného příjmu nebo dlužník z výživného“.

**D1.6.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304d odst. 2 se slova „nebo plátce jiného příjmu podle odstavce 1“ nahrazují slovy „ , plátce jiného příjmu nebo dlužník z výživného (dále jen „dlužník z chráněného příjmu“)“.

**D1.7.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304d odst. 3 a v § 304e odst. 2 se slova „povinného, plátcí mzdy nebo plátcí jiného příjmu podle odstavce 1“ nahrazují slovy „z chráněného příjmu“.

**D1.8.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304e odst. 1 se slova „povinného, plátcí mzdy nebo plátcí jiného příjmu“ nahrazují slovy „z chráněného příjmu“.

**D1.9.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304e odst. 3 se slova „povinného, plátce mzdy nebo plátce jiného příjmu podle § 304d odst. 1“ nahrazují slovy „z chráněného příjmu“.

**D1.10.** V části první čl. I se za dosavadní novelizační bod 5 vkládají nové novelizační body, které znějí:

„X. V § 317 odst. 1 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „ , a výživné na dítě“.

**D1.11.** V § 317 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Za dítě podle věty první se považuje nezaopatřené dítě podle zákona o státní sociální podpoře.“.

**D2.** V části první čl. I novelizačním bodu 2 v § 304c odst. 1 se věta třetí nahrazuje větou „Peněžní ústav nemá právo na úplatu za zřízení a vedení chráněného účtu.“.

## **E. Poslanec Stanislav Grospič**

*SD 6456*

V části první čl. I dosavadní bod 1 nově zní:

„1. § 304b zní:

„§ 304b

(1) Je-li povinný fyzickou osobou, zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 ani postup podle § 307 odst. 2 a odst. 3 věty první se nevztahují na peněžní prostředky do výše čtyřnásobku životního minima jednotlivce podle právního předpisu upravujícího výši životního minima. Má-li u jednoho peněžního ústavu povinný více účtů, které jsou postiženy výkonem rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, použije se věta první pouze u toho z účtů, na němž je k okamžiku podání žádosti podle odstavce 2 nejvyšší zůstatek, nedohodne-li se povinný s peněžním ústavem jinak.

(2) Peněžní prostředky podle odstavce 1 peněžní ústav vyplatí povinnému na jeho žádost nejvýše jednou v průběhu jednoho řízení o výkonu rozhodnutí, nebo, byl-li výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z téhož účtu nařízen k vydobytí více pohledávek, do skončení všech řízení o výkonu rozhodnutí, u nichž se alespoň částečně překrývá doba od doručení usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí peněžnímu ústavu do skončení řízení o výkonu rozhodnutí. O tom musí být povinný při nařízení výkonu rozhodnutí poučen. Zřídí-li peněžní ústav účet podle § 304c odst. 1, převede následující pracovní den po jeho zřízení nevyplacené peněžní prostředky podle odstavce 1 povinnému na tento účet.

(3) Výplatu peněžních prostředků povinnému podle odstavce 1 oznámí peněžní ústav soudu, který nařídil výkon rozhodnutí.

(4) Je-li výkon rozhodnutí veden podle § 262a odst. 4, nevztahují se zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 ani postup podle § 307 odst. 1 a 2 na částku ve výši poloviny peněžních prostředků, které byly na účtu v okamžiku, v němž bylo peněžnímu ústavu doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí. Je-li částka podle věty první nižší než částka podle odstavce 1 věty první, nevztahují se zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 ani postup podle § 307 odst. 1 a 2 na částku ve výši podle odstavce 1 věty první. Peněžní prostředky podle věty první nebo věty druhé vyplatí peněžní ústav manželovi povinného na jeho žádost; odstavec 2 věty první se použije obdobně. O tom musí být manžel povinného při nařízení výkonu rozhodnutí poučen.

(5) Výše životního minima jednotlivce se určí podle právního předpisu upravujícího výši životního minima účinného k okamžiku doručení usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí peněžnímu ústavu. Byl-li výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky z téhož účtu nařízen k vydobytí více pohledávek, v případě podle odstavce 2 věty první se výše životního minima jednotlivce určí podle právního předpisu upravujícího výši životního minima účinného k okamžiku doručení prvního usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí peněžnímu ústavu.““.

Poznámka pod čarou č. 80c se zrušuje.

V Praze 23. října 2020

Mgr. Marek Výborný, v. r.  
zpravodaj garančního ústavně právního výboru