

## Pozměňovací návrh - oprava

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů

(sněmovní tisk 724/0)

1. V § 97h odst. 2 se ~~na konci textu druhé věty~~ v druhé větě za slova „výkon kolektivní správy“ doplňují slova „a na práva na užití zvukového záznamu, vydaného k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání: provozováním díla a uměleckého výkonu ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu, provozováním takového záznamu a na přenos takového provozování,“.

*Promítnutí návrhu do textu:*

(2) Příslušní kolektivní správci jsou povinni pověřit společného zástupce podle odstavce 1 ve lhůtě do 2 měsíců od doručení žádosti příslušnému kolektivnímu správci. Tato povinnost se vztahuje na výkon kolektivní správy **práva na užití provozováním díla a uměleckého výkonu ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu, provozováním takového záznamu a na přenos takového provozování**, práva na provozování rozhlasového nebo televizního vysílání a práva na odměnu v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu a vlastní vnitřní potřebu.

### Odůvodnění:

V současně předloženém vládním návrhu novely je navržená povinnost ustanovit společného zástupce stanovena jen pro užití ~~v rozhlasových a televizních vysíláních (tedy při profesionálním užití v rozhlasových a televizních stanicích)~~ **provozováním rozhlasového nebo televizního vysílání (TV nebo rozhlasové přijímače v provozovnách, v hotelových pokojích apod.)** a v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu.

Pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby se k těmto ustanovením přidalo další ustanovení týkající se práva na užití zvukového záznamu **z reprodukčního zařízení (např. CD přehrávače apod.)**, ~~vydaného k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání~~. Uživatelé by tímto dosáhli na možnost, aby kolektivní správci byli povinni ustanovit společného zástupce v případě použití reprodukované hudby v jednotlivých provozovnách. V současné době podnikatelské nebo neziskové subjekty řeší platby za užití hudby (v rádiu, televizoru či z reprodukčního zařízení) samostatně s každým kolektivním správcem zvlášť (OSA, Intergram, OAZA). V případě schválení tohoto návrhu dojde ke snížení administrativní zátěže a finančních nákladů za užití hudby v provozovnách jednotlivých uživatelů autorských práv.

**Pozměňovací návrh k Vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb.,  
o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých  
zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů  
(tisk č. 724/0)**

**Předkladatel: Roman Procházka**

1. V čl. I dosavadním bodu 64. se v § 98c na konci odstavce 5 doplňuje věta, která zní „Ustanovení věty první, druhé a třetí neplatí pro provozovatele živé veřejné produkce a dodavatele živé veřejné produkce, pokud budou či byly provozovány pouze výtvoř tradiční lidové kultury povahy hudební ve smyslu § 3 písm. b), kde není pravé jméno autora obecně známo.“.

**Odůvodnění:**

Předložený návrh změny autorského zákona přináší výraznou administrativní úlevu pro ta folklórní sdružení, která prezentují výhradně výtvoř tradiční lidové kultury hudební povahy, kde není pravé jméno autora obecně známo, jakož i pro provozovatele takovéto hudební produkce.

**Úplné znění předmětného ustanovení 98c odstavce 5**

(5) Provozovatel živé veřejné hudební produkce je povinen oznámit její konání příslušnému kolektivnímu správci 15 dnů předem. Dodavatel živé veřejné hudební produkce je povinen předložit provozovateli živé veřejné produkce program produkce s uvedením jmen autorů a názvů děl, která byla provozována, bez zbytečného odkladu po konání produkce. Provozovatel je povinen tento program oznámit příslušnému kolektivnímu správci nejpozději do 15 dnů po konání produkce, pokud není ve smlouvě mezi provozovatelem a kolektivním správcem dohodnuto jinak. **Ustanovení věty první, druhé a třetí neplatí pro provozovatele živé veřejné produkce a dodavatele živé veřejné produkce, pokud budou či byly provozovány pouze výtvoř tradiční lidové kultury povahy hudební ve smyslu § 3 písm. b), kde není pravé jméno autora obecně známo.**

**Pozměňovací návrhy k Vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (tisk č. 724/0)**

**Předkladatel: Jiří Zlatuška**

**I.1. a I.2. Doplnění úpravy práva na půjčování o odměnu pro nakladatele a zúžení výčtu veřejných knihoven, které nemají platit odměnu za půjčování**

2. V čl. I doplňuje nový bod, který zní: V § 37 se v odst. 2 za slovo „autorům“ doplňuje „a nakladatelům“, za slovo „autor“ slova „a nakladatel“ a vypouští se slova „knihovny vysokých škol, Národní knihovna České republiky (dále jen „Národní knihovna“), Moravská zemská knihovna v Brně, Národní technická knihovna, Národní lékařská knihovna, Národní pedagogická knihovna Komenského, Knihovna Ústavu zemědělských a potravinářských informací, Knihovna Národního filmového archivu“.
3. V čl. 87 odst. 1 se na konec věty doplňují slova „a na odměnu podle § 37 odst. 2“.
4. V Příloze č. 1 se v bodu 10 mění číslo „0,50“ na „2“.
5. V čl. I bodu 64 se v § 99e odst. 3 slova „75 %“ nahrazují slovy „50 % autorům (z toho“ a na konec věty se doplňují slova „) a 50% nakladatelům“.

**Odůvodnění:**

Navrhovaná úprava na doplnění práva nakladatele do konceptu odměny za půjčování byla součástí tzv. knihovního balíčku.

Tedy „balíčku“ změn v autorském zákoně (zákon č. 121/2000 Sb., dále jen „autorský zákon“ nebo „AZ“) navrhovaných opět společně všemi dotčenými osobami zúčastněnými na veřejných konzultacích při přípravě novely. Konkrétně šlo o společný návrh Sdružení knihoven ČR, Svazu knihovníků a informačních pracovníků (SKIP), Asociace knihoven vysokých škol (AKVŠ), Svazu českých knihkupců a nakladatelů (SČKN) a kolektivních správců DILIA, OOA-S.

Většina změn z knihovního balíčku byla do vládního návrhu novely AZ zahrnuta, nicméně část týkající se odměny nakladatelů byla z návrhu bez řádného odůvodnění vypuštěna. S ohledem na to, že celý balíček změn byl vybalancovaným kompromisem zájmů uživatelů autorských děl, tj. knihoven, na straně jedné a nositelů práv na straně druhé, došlo tímto vypuštěním k nerovnovážné úpravě ve prospěch knihoven. Změna ve výčtu knihoven osvobozených od povinnosti hradit odměnu navíc reagovala na riziko, že dosavadní úprava není v souladu s komunitární úpravou, konkrétně se směrnicí o pronájmu a půjčování č. 92/100/ECC.

DILIA a SČKN proto navrhuje doplnění odměny do nového schématu úpravy výjimky a licencování ve prospěch knihoven.

**Znění měněných ustanovení**

§ 37 odst. 2: Do práva autorského nezasahuje knihovna, půjčuje-li originály nebo rozmnoženiny vydaných děl, je-li zaplacená odměna, která přísluší autorům **a nakladatelům** od osoby a ve výši stanovené v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Právo na odměnu autor **a nakladatel** nemá v případě půjčování zveřejněných děl podle tohoto odstavce na místě samém, nebo půjčují-li originály nebo rozmnoženiny vydaných děl školní knihovny a knihovny vysokých škol, Národní knihovna České republiky (dále jen „Národní knihovna“), Moravská zemská knihovna v Brně, Národní technická knihovna, Národní lékařská knihovna,

~~Národní pedagogická knihovna Komenského, Knihovna Ústavu zemědělských a potravinářských informací, Knihovna Národního filmového archivu a Parlamentní knihovna České republiky.~~

§ 87 odst. 1: Nakladatel má právo na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu a vlastní vnitřní potřebu právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby **a na odměnu podle § 37 odst. 2.**

§ 99e odst. 3: Z odměn vybraných podle § 37 odst. 2 přísluší **50% autorům (z toho 75 % autorům děl literárních, včetně děl vědeckých a děl kartografických, a 25 % autorům děl výtvarných) a 50% nakladatelům.**

Příloha č. 1 bod 10: Odměna za půjčování činí **2** Kč za jednu výpůjčku.

---

### I.3. Návrh na zakotvení registru povinných osob dle autorského zákona

1. V čl. I se doplňuje bod, který zní:  
Za § 102a se doplňuje „§ 102b Evidence povinných osob  
(1) Evidenci povinných osob (dále jen „evidence“) vede Ministerstvo kultury (dále jen „ministerstvo“).  
(2) Osoby uvedené v odstavci 2 (dále jen „povinné osoby“) jsou povinny doručit ministerstvu nejpozději 30 dnů před vznikem povinnosti podle § 25 odst. 6 písemné oznámení, které musí obsahovat:  
a) jméno a příjmení, nebo obchodní firmu, adresu místa trvalého pobytu, místo podnikání, identifikační číslo povinné osoby, bylo-li přiděleno, a úředně ověřenou kopii podnikatelského oprávnění, například živnostenský list, jde-li o fyzickou osobu; je-li fyzická osoba zapsána v obchodním rejstříku, též výpis z obchodního rejstříku ne starší než 3 měsíce,  
b) obchodní firmu, právní formu, adresu sídla, identifikační číslo povinné osoby, bylo-li přiděleno, a výpis z obchodního rejstříku ne starší než 3 měsíce, jde-li o právnickou osobu a je-li v tomto rejstříku zapsána,  
c) pokud jde o povinné osoby podle odst. 2 písm. a) až c) seznam přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a k zhotovování rozmnoženin záznamů a nenahraných nosičů záznamů s uvedením typů dle vyhlášky ministerstva podle odst. 7, ve vztahu ke kterým vzniká povinné osobě povinnost zápisu podle odst. 6.  
d) pokud jde o povinné osoby podle odst. 2 písm. e) počet provozoven s uvedením typu prostor, kde poskytovatel tiskových rozmnoženin za úplaty služby poskytuje a počet přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin na papír nebo podobný podklad umístěných v těchto prostorách.  
(3) Není-li oznámení údajů stanovených v odstavci 2 úplné, vyzve ministerstvo osobu, která je učinila, aby oznámení doplnila do 15 dnů ode dne doručení výzvy, a upozorní ji, že nebude-li tato lhůta dodržena, hledí se na oznámení, jako by nebylo učiněno.  
(4) Ministerstvo zapíše povinnou osobu do evidence a do 15 dnů ode dne doručení oznámení stanovených údajů sdělí osobě, která toto oznámení učinila, přidělené evidenční číslo povinné osoby.  
(5) Osoba zapsaná v evidenci je povinna oznámit ministerstvu jakékoli změny údajů předložených podle odstavce 2 do 30 dnů od takové změny. V téže lhůtě je povinna oznámit ministerstvu, že zanikly důvody pro její vedení v Seznamu. Ministerstvo na základě oznámení nebo vlastního zjištění provede rozhodnutím změnu v zápisu v

Seznamu nebo osobu, u které zákonné důvody pro vedení v Seznamu zanikly, ze Seznamu vyřadí.

(6) Ministerstvo zpřístupňuje evidenci způsobem umožňujícím dálkový přístup.

2. Do § 105b se doplňuje písm. „d) neplní povinnosti vyplývající z § 102b odst. 2 a 5.“

#### **Odůvodnění:**

Návrh v zásadě kopíruje platnou právní úpravu vedení evidence periodického tisku podle tiskového zákona.

Odpadá správní řízení o zápisu.

Zůstávají sankce za nesplnění oznamovací povinnosti.

Navíc se doplňuje zpřístupnění evidence (nebo jen některých údajů) i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Termín pro plnění oznamovací povinnosti se navrhuje se vázat na vznik povinnosti hlášení v § 25 odst. 6.

Tzn., že pokud by povinný subjekt dovezl (poprvé) nosiče či přístroje, popř. zhotovil rozmnoženinu podle § 30a pololetí, pak povinnost hlášení má do konce měsíce následujícího po ukončení kalendářního pololetí, přičemž oznamovací povinnost vůči MK bude muset splnit nejpozději 30 dnů před koncem kalendářního pololetí.

Navrhuje se doplnění nového písm. d) do § 105c. Jde o sankci navazující na nesplnění oznamovací povinnosti dle navrhovaného § 102b, s tím, že tato sankce navazuje na systém a výši sankcí, která již je v aktuálním znění AZ obsažena.

---

#### **I.4. a II.3 Sjedení úpravy náhradní odměn – zrušení § 25 odst. 4 AZ a změna § 25 odst. 7 o přesunu sazeb náhradních odměn z AZ do vyhlášky**

1. V čl. I bod, který zní: V § 25 se vypouští odst. 4 a dále se odst. 7 nahrazuje slovy „(7) Ministerstvo kultury (dále jen "ministerstvo") stanoví vyhláškou typy přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin, typy přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů a typy nenahraných nosičů záznamů, z nichž se platí odměna podle odstavce 1, a výši paušální odměny podle typu přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin a typu nenahraného nosiče záznamů. Vyhláškou dále stanoví typy přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, z nichž se platí odměna podle odstavce 1; výše této odměny je stanovena v příloze k tomuto zákonu.“, v Příloze č. 1 se vypouští bod 3.

#### **Odůvodnění:**

V aktuálním znění AZ je úprava výše tzv. náhradních odměn v souvislosti s rozmnožováním děl pro osobní potřebu poněkud nesystematicky roztržena mezi zákon, resp. jeho přílohu a vyhlášku MK ČR č. 488/2006 Sb. V aktuálním znění (dále jen „Vyhláška“).

Původně byly veškeré sazby v příloze AZ, novelou v roce 2006 byla typologie zpoplatněných přístrojů a nosičů a částečně i určení výše sazeb přesunuta do pravomoci MK ČR, a to s ohledem na problémy s rigidností úpravy oproti potřebám praxe reagovat na technologický vývoj a vývoj na trhu dotčených komodit. Tato úprava se osvědčila, neboť umožnila zjednodušit

administrativu výběru a stabilizovat jej a novelizací vyhlášky bylo možné rychle reagovat na potřeby praxe. Současně bylo angažováním všech zástupců dotčených stran při tvorbě vyhlášky ministerstvem dosaženo kompromisní výše sazeb.

Jeví se proto jako vhodné úpravu sazeb svěřit do gesce MK ČR i pro oblast přístrojů, u kterých je výše odměn dosud stanovena přílohou zákona. Současně se navrhuje vypustit nekonceptní „přílepek“ v § 25 odst. 4., který byl do novely vpraven poslaneckou iniciativou při projednávání vládní předlohy v roce 2006. Jeho záměr, tedy stanovení určité hranice sazeb, může být také dosažen prostřednictvím vyhlášky.

## **Znění měněných ustanovení**

~~§ 25 odst. 4: (4) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. b), přísluší v závislosti na pravděpodobném počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin dle podle § 30a. Pro výpočet výše odměny z přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin dle se pravděpodobný počet těchto přístrojů stanoví na 20 %. Odměna se stanoví z průměrné ceny přístroje bez daně z přidané hodnoty.~~

~~§ 25 odst. 7: (7) Ministerstvo kultury (dále jen "ministerstvo") stanoví vyhláškou typy přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin, typy přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů a typy nenahraných nosičů záznamů, z nichž se platí odměna podle odstavce 1, a výši paušální odměny podle typu přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin a typu nenahraného nosiče záznamů. Vyhláškou dále stanoví typy přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, z nichž se platí odměna podle odstavce 1; výše této odměny je stanovena v příloze k tomuto zákonu.~~

~~Příloha 1 bod 3: Jednorázové odměny příslušející při dovozu nebo přijetí nebo při prvním prodeji přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů činí 3 % z prodejní ceny prodaných přístrojů, ať tyto přístroje umožňují nahrávání jenom zvuku nebo jenom obrazu nebo společně zvuku i obrazu nebo jiný záznam. U rozhlasových a televizních přijímačů, které umožňují zhotovení záznamu vysílání, činí odměna 1,5 % z prodejní ceny prodaných přijímačů.~~

---

## **I.5 Revize úpravy odměny za „kopírování“ paušální platbou za přístroj**

1. V čl. I se doplňuje bod, který zní: V § 25 se odstavce 5 a 6 nahrazují odstavci ve znění „(5) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. e) z poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu je stanovena v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Tato osoba je povinna předkládat příslušnému kolektivnímu správci vždy souhrnně za kalendářní rok do 31. ledna následujícího kalendářního roku informace rozhodné pro stanovení výše této odměny.  
(6) Osoby uvedené v odstavci 2 písm. a) až d) jsou povinny předkládat příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů a přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů.“
2. V Příloze č. 1 se bod 6 nahrazuje zněním „Odměna podle § 25 odst. 5 činí:

- a) v prostorách knihoven uvedených v § 37 odst. 1 písm. a) a d) v závislosti na počtu evidovaných uživatelů knihovny
- |  |                    |
|--|--------------------|
| 1. do 500 evidovaných uživatelů                | 30 Kč měsíčně,     |
| 2. 501 až 1 400 evidovaných uživatelů          | 100 Kč měsíčně,    |
| 3. 1 401 až 5 000 evidovaných uživatelů        | 250 Kč měsíčně,    |
| 4. 5 001 až 10 000 evidovaných uživatelů       | 800 Kč měsíčně,    |
| 5. více než 10 000 evidovaných uživatelů       | 2 750 Kč měsíčně,  |
| 6. Národní knihovna a Moravská zemská knihovna | 10 000 Kč měsíčně. |
- b) v prostorách škol a školských zařízení v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách za každý přístroj činí 100,- Kč měsíčně,
- c) v prostorách vysokých škol v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách za každý přístroj 400,- Kč měsíčně,
- d) v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb zvláště za každou provozovnu, a v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách
- |                         |                    |
|-------------------------|--------------------|
| 1. za 1 přístroj        | 200 Kč měsíčně,    |
| 2. 2 až 3 přístroje     | 600 Kč měsíčně,    |
| 3. 4 až 5 přístrojů     | 1 600 Kč měsíčně,  |
| 4. více než 5 přístrojů | 2 800 Kč měsíčně.“ |

#### **Odůvodnění:**

Návrh je kompromisním zněním všech dotčených subjektů, které MK ČR coby předkladatel zákona oslovilo v rámci tzv. veřejných konzultací. Jde tedy o společný návrh Asociace poskytovatelů rozmnožovacích služeb (APKS), Sdružení knihoven ČR, Svazu knihovníků a informačních pracovníků (SKIP), Asociace knihoven vysokých škol (AKVŠ), Svazu českých knihkupců a nakladatelů (SČKN) a kolektivních správců DILIA, OOA-S.

Hlavním účelem navrhované změny je odstranit příliš obecnou úpravu dosavadní, která vedla k rozdílnosti výkladů, právní nejistotě a její obtížné vymahatelnosti.

Podrobné odůvodnění návrhu bylo součástí RIA, kterou MK ČR zaslalo do připomínkového řízení k navrhované novele. Po připomínkovém řízení byla celá úprava, na které se vzácně shodl celý sektor dotčených osob, bez zřejmého důvodu vypuštěna.

#### **Znění měněných ustanovení**

§ 25 odst. 6: (6) Osoby uvedené v odstavci 2 **písm. a) až d)** jsou povinny předkládat příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději ~~však~~ do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, ~~a přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů, jakož i o celkovém počtu tiskových rozmnoženin zhotovených na přístrojích pro poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu.~~

---

## **II.1 Rozšířená kolektivní správa pro licencování užití podle § 18 odst. 2) AZ**

1. V čl. I dosavadním bodu 63. se v § 97c mění odst. 4h) na „4h) ke zpřístupňování zveřejněného díla podle § 18 odst. 2, včetně zhotovení jeho rozmnoženiny nezbytné pro takové zpřístupnění na vydané notové záznamy díla hudebního nebo hudebně dramatického.

### **Odůvodnění:**

Jedním z hlavních problémů současné doby v oblasti licencování autorských děl je možnost včasného odlicencování užití děl na internetu. Uvedené platí jak z hlediska nositele práv, tak z hlediska uživatele. Pro uživatele je v mnohých případech, kdy není na první pohled zřejmé, kdo práva „drží“, velice obtížně zjistitelné, u koho si má opatřit licenci. Pro nositele práv je na druhé straně prakticky nemožné odlicencovat veškerá užití svých děl na internetu. Důsledkem je, že se mnozí uživatelé raději uchýlí k neoprávněnému užití a riskují tak soukromoprávní spor, případně i trestně právní postih a mnozí nositelé práv naopak rezignují na ochranu svých děl. Navrhovaná úprava má relativně jednoduše a elegantně umožnit uživateli dostat se k licenci u kolektivního správce, který by mohl užití na internetu licencovat hromadně, v rámci rozšířené kolektivní správy.

Nositelé práv by samozřejmě měli možnost licencování prostřednictvím kolektivního správce vyloučit, tj. měli by možnost se rozhodnout, zda při licencování využijí možnost užití licencovat prostřednictvím kolektivního správce či budou užití licencovat samostatně.

### **Znění měněného ustanovení**

§ 97e odst. 4h: 4h) ke zpřístupňování zveřejněného díla ~~na vyžádání~~ podle § 18 odst. 2, včetně zhotovení jeho rozmnoženiny nezbytné pro takové zpřístupnění, ~~knihovnou podle knihovního zákona<sup>19</sup> jednotlivcům ze strany veřejnosti, pokud o to knihovnu požádají, a to výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia;~~ toto ustanovení se nevztahuje na počítačové programy, ~~na díla nebo umělecké výkony zaznamenané na zvukový nebo zvukově obrazový záznam,~~ a na vydané notové záznamy díla hudebního nebo hudebně dramatického ~~a na díla, jejichž zpřístupňování touto knihovnou je předmětem jiných licenčních smluv~~

---

## **II.2 Návrh na zakotvení přiměřené odměny v audiovizí v případech, kdy není autorům ve smlouvě s producentem poskytována tantiéma (řešení problému tzv. „buy-outu“ autorských práv v audiovizí)**

1. V čl. I se doplňuje nový bod, který zní: „Za § 25a se doplňuje nový § 25b, který zní: § 25b  
Pokud autor audiovizuálního díla nebo autor díla audiovizuálně užitého poskytne výrobcí zvukově obrazového záznamu audiovizuálního díla výhradní licenci k užití díla na dobu přesahující deset let od prvního zveřejnění audiovizuálního díla a výše odměny autora za poskytnutí licence není stanovena v závislosti na výnosech z využití licence nebo jinou licenční odměnou za každé užití audiovizuálního díla a děl audiovizuálně užitých, vzniká autorovi po uplynutí deseti let od prvního zveřejnění audiovizuálního díla právo na přiměřenou odměnu vůči uživateli audiovizuálního díla; tohoto práva se nemůže vzdát. Toto ustanovení se nevztahuje na užití audiovizuálního díla nebo díla audiovizuálně užitého přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání podle § 22, pronájmem podle § 15 a provozováním televizního vysílání podle § 23. Ustanovení § 25a a § 96 odst. 1 písm. b), c) tím není dotčeno.



2. V čl. I dosavadním bodu 64 se v § 97d přidává nové písmeno „1e) právo na přiměřenou odměnu za užití díla audiovizuálního a audiovizuálně užitého podle § 25b.“.

#### **Odůvodnění:**

Účelem navrhované úpravy je zajistit autorům spravedlivou odměnu za užití jejich děl audiovizuálních a audiovizuálně užitých. Vzhledem k relativně vysokým nákladům na výrobu audiovizuálních děl je v praxi zcela běžné a velice časté, že výrobce audiovizuálního díla získá všechna práva od jednotlivých autorů děl, která jsou do audiovizuálního díla zařazena, a to často na velmi dlouhou dobu, resp. na dobu trvání jejich majetkových práv. Autor, jakožto ekonomicky slabší smluvní strana při vyjednávání příslušných smluv s výrobcem, se ve většině případů musí spokojit s relativně nízkou fixní odměnou za užití svého díla bez nároků na odměnu v závislosti na výnosech z licence.

Příklady osob povinných platit přiměřenou odměnu: prodejce nosičů se zvukově obrazovým záznamem AVD, vysílatel AVD, osoba užívající AVD jeho provozováním ze záznamu.

Obdobný účel jako navrhovaná úprava sleduje v případě výkonných umělců ustanovení článku 3 odst. 2b. a násl. směrnice č. 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících po novelizaci směrnice č. 2011/77/EU, upravující právo výkonného umělce na roční doplňkovou odměnu v případě, že je odměna výkonného umělce za poskytnutí svolení k užití uměleckého výkonu zaznamenaného na zvukový záznam stanovena jako jednorázová.

Investice výrobce je v dané koncepci dostatečně chráněna desetiletou lhůtou, po kterou dané ustanovení nebude uplatnitelné. Jeho využití by tak zcela evidentně dopadlo na případy, kde by původní, paušální (fixní) odměna pro autora neodpovídala rozsahu užití jeho díla, protože dílo by bylo ekonomicky exploatováno po uplynutí doby, po kterou mohly smluvní strany jeho ekonomickou výtěžnost předvídat a aproximativně vyčíslit. Naopak je aplikace tohoto ustanovení vyloučena pro případy, kdy autor ve smlouvě s nabyvatelem dohodne podílovou odměnu z výnosů exploatace audiovizuálního díla.

Na daný návrh navazuje také návrh na doplnění § 97d odst. 1 písm. e). Právo na přiměřenou odměnu by tedy v souladu s logikou aktuální úpravy mělo být právem povinně kolektivně spravovaným.

---

### **III.1 Změna navrhované nové úpravy sjednávání sazeb kolektivních správců**

1. V čl. I dosavadním bodu 64. se v § 98f vypouští odst. 3 a dále se mění znění odst. 43 na: „(43) Pokud některá z osob podle odstavce 32 vyjádří s návrhem sazebníku nesouhlas, je kolektivní správce povinen s touto osobou ve lhůtě 2 měsíců projednat důvody jejího nesouhlasu. Kolektivní správce je povinen sazebník spolu se zdůvodněním do 15. října kalendářního roku uveřejnit na svých internetových stránkách a zároveň jej zaslat elektronickými prostředky ministerstvu.“

#### **Odůvodnění:**

Odstavec 3 nového § 98f se navrhuje vypustit. Důvodem je jeho praktická nerealizovatelnost, které by ve svém důsledku vedla k praktické nemožnosti dojednat nový sazebník, což by blokovalo možnost licencování v režimu kolektivní správy. Navrhovaný odstavec navíc není

soudržný se zbytkem nově navrhované úpravy v § 98 odst. 2., kde se předpokládá, že vyjednávání kolektivních správců s právníckými osobami sdružujícími příslušné uživatele předmětů ochrany, sdružujícími vyšší než zanedbatelný počet uživatelů, tedy předpokládá realistické „kolektivní vyjednávání“. Oproti tomu navrhovaná úprava umožňuje blokovat domluvu na novém sazebníku každému jednotlivému uživateli. Nesouhlasící jednotlivec by tak mohl blokovat dohodu nejen straně nositelů práv zastupovaných kolektivním správcem, ale i straně uživatelů reprezentovanou asociací uživatelů. Poslední větu navrhujeme přemístit do následujícího odstavce (odst. 4 aktuálního návrhu).

Odst. 4 aktuálního návrhu by se po vypuštění odst. 3 stal novým odstavcem 3. Argumentace viz výše. Navrhovaný proces lépe odpovídá záměru zákonodárce zakotvit efektivní proces „kolektivního“ vyjednávání mezi kolektivními správci a zástupci sazebníkem dotčených uživatelů.

### **Znění měněného ustanovení**

~~§ 98f odst. 3: (3) Návrh sazebníku se považuje za odsouhlasený, pokud s ním žádná z osob, jimž byl předložen podle odstavce 2, ani žádný uživatel, který má s příslušným kolektivním správcem uzavřenu smlouvu podle § 98 odst. 1 písm. a) nebo b) pro daný způsob užití předmětu ochrany nebo který takovou smlouvu hodlá uzavřít, ve lhůtě do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž mu byl návrh sazebníku předložen nebo v němž byl tento návrh uveřejněn podle odstavce 2, písemně nevyjádří nesouhlas. Kolektivní správce je povinen sazebník spolu se zdůvodněním do 15. října kalendářního roku uveřejnit na svých internetových stránkách a zároveň jej zaslat elektronickými prostředky ministerstvu.~~

~~§ 98f odst. 43: (43) Pokud některá z osob podle odstavce 32 vyjádří s návrhem sazebníku nesouhlas, je kolektivní správce povinen s touto osobou ve lhůtě 2 měsíců projednat důvody jejího nesouhlasu. Pokud po uplynutí této lhůty nedojde k dosažení shody na sazebníku, jsou tato osoba, pokud sdružuje nebo zastupuje vyšší než zanedbatelný počet uživatelů, a dotčený kolektivní správce povinni bez zbytečného odkladu předložit žádost o zprostředkování sjednání sazebníku podle § 101. Dojde-li s využitím některého z uvedených postupů ke sjednání sazebníku, je kolektivní správce povinen bez zbytečného odkladu sazebník uveřejnit na svých internetových stránkách. Kolektivní správce je povinen sazebník spolu se zdůvodněním do 15. října kalendářního roku uveřejnit na svých internetových stránkách a zároveň jej zaslat elektronickými prostředky ministerstvu.~~

---

## **III.2 Vypuštění nově navrhované výjimky na parodii**

1. V čl. I se vypouští dosavadní bod 41.

### **Odůvodnění:**

Navrhuje se vypustit zařazení této obtížně vyložitelné a marginální výjimky, která je navíc obsažena pouze v několika evropských právních rádech. Navíc zavedení obecné definice, bez omezení na některé druhy děl, např. na díla výtvarná, je zavádějící a přineslo by značnou právní nejistotu např. v oblasti divadelního provozování, hudby či audiovize.

### **Úplné znění předmětného ustanovení**

~~§ 38g Licence pro karikaturu a parodii~~

~~Do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije dílo pro účely karikatury nebo parodie.~~