

## **Pozměňovací návrh poslance Karla Raise**

### **k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

#### **(sněmovní tisk 745)**

1. V části první čl. I bodu 21 § 124j se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:

„i) určit, zda má dosavadní poskytovatel předat novému poskytovateli informace o pravidelně se opakujících příchozích převodech a odchozích inkasech podle § 124k odst. 2.“.

2. V části první čl. I bodu 21 § 124k odst. 2 větě první se za slovo „předá“ vkládají slova „v rozsahu, který určí uživatel“,.

3. V části první čl. I se za bod 44 vkládá nový bod 45, který zní:

„45. Za § 139 se vkládá nový § 140, který zní:

#### **„§ 140**

Poskytovatel je povinen uzavřít s příjemcem, se kterým uzavřel smlouvu o platebních službách spočívajících ve vydávání a správě zařízení k přijímání platebních prostředků, smlouvu o rozhodci pro řešení sporů vyplývajících z porušení přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího mezibankovní poplatky za karetní platební transakce, pokud o to příjemce požádá. Na právo domáhat se uzavření rozhodčí smlouvy musí být příjemce ve smlouvě o platebních službách upozorněn.“.

Dosavadní bod 45 se označuje jako bod 46.

4. V části třetí čl. IV body 2 a 3 znějí:

„2. V § 1 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) a j), která znějí:

„i) osobou, která vede jiný než platební účet, při vedení tohoto účtu,

j) příjemcem jednorázového vkladu při přijímání nebo vracení tohoto vkladu.“.

3. V § 3 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) a j), která znějí:

„i) osoba, která vede jiný než platební účet, při vedení tohoto účtu,

j) příjemce jednorázového vkladu při přijímání nebo vracení tohoto vkladu.“.

5. V části páté čl. VI zní:

#### **„Čl. VI**

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce po dni jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení čl. I bodů 33 až 36, 40, 42 a 43 a čl. III, která nabývají účinnosti patnáctým dnem po dni jeho vyhlášení.“

## **ODŮVODNĚNÍ**

Vzhledem ke složitosti a nákladnosti sporů v oblasti karetních transakcí se navrhuje, aby byly tyto spory mezi podnikateli řešeny v rámci standardního rozhodčího řízení. V souvislosti s tím se stanoví právo každého podnikatele po bance požadovat uzavření rozhodčí doložky, tak aby mohl případné spory s bankou řešit v rámci rozhodčího řízení. Finanční arbitr by nadále řešil pouze spory mezi bankou a spotřebitelem, což odpovídá stávající koncepci zákona o finančním arbitrovi.

Zároveň se navrhuje rozšířit pravomoc finančního arbitra o spory vyplývající z vedení jiného než platebního účtu a ze smlouvy o jednorázovém vkladu, jež jsou upraveny v občanském zákoníku. Podle stávajícího znění není finanční arbitr k jejich rozhodování příslušný, ačkoli pro to není žádný věcný důvod a ochranu spotřebitelů je třeba zajistit i u těchto finančních produktů.

Návrh dále provádí technickou změnu týkající se změny platebního účtu, která má zajistit větší ochranu soukromí klientů při přechodu k jiné bance.

V neposlední řadě se s ohledem na délku legislativního procesu navrhuje posunout účinnost části zákona týkající se platebních účtů z 18. září 2016 na první den třetího kalendářního měsíce po dni vyhlášení zákona.

### **Stanovisko MF: souhlas**

*Odůvodnění:* Návrh stanoví, že spory z karetních transakcí mezi podnikatelem (obchodníkem) a poskytovatelem platebních služeb nebudou předmětem řízení před finančním arbitrem. Obchodník nicméně bude mít možnost po poskytovateli platebních služeb požadovat uzavření rozhodčí doložky, tak aby případné spory z karetních transakcí bylo možné řešit v rámci rozhodčího řízení. Návrh ponechává spory mezi spotřebitelem a finanční institucí v kompetenci finančního arbitra. Řízení před finančním arbitrem má vést k rychlému a efektivnímu řešení sporu, což by u komplexních sporů z karetních transakcí, kde hrozí častý soudní přezkum, nebylo splněno.

Rozšíření pravomoci finančního arbitra o spory týkající se vedení jiného než platebního účtu a o spory ze smlouvy o jednorázovém vkladu shledává MF jako přínosnou změnu, neboť tyto spory jsou věcně obdobné jako spory týkající se platebních služeb.

Navrženou technickou úpravu týkající se změny platebního účtu hodnotí MF jako přínos pro klienty bank, neboť jim dává větší volnost při nastavení parametrů změny platebního účtu.

Navázání účinnosti zákona na den jeho vyhlášení je obvyklou praxí, zejména v případech, kdy je obtížně předvídatelná délka legislativního procesu. Určitou legisvakanci lze taktéž považovat za prospěšnou.