

**Stanovisko Ministerstva financí**  
**ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu poslance Vladislava Vilímce**  
**k poslaneckému návrhu zákona, jímž se mění zákon č. 212/2009 Sb.,**  
**kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za**  
**nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi**  
**v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských**  
**socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb.**  
**(Sněmovní tisk č. 403)**

## **I. POPIS PROBLÉMU:**

Ministerstvu financí se seznámilo s **komplexním pozměňovacím návrhem poslance Vladislava Vilímce** k poslaneckému návrhu na vydání zákona, jímž se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb., (dále jen „**zákon č. 212/2009 Sb.**“).

Po věcné stránce je návrh novely zákona č. 212/2009 Sb. v kompetenci **Ministerstva vnitra**, které vede o nárocích dle zákona č. 212/2009 Sb. správní řízení.

Uvedený komplexní pozměňovací návrh se týká navrhované změny zákona č. 212/2009 Sb., jejímž cílem je **rozšíření okruhu oprávněných osob** pro poskytnutí náhrady za majetek zanechaný na území Podkarpatské Rusi (Zakarpatské Ukrajiny) v zákonem určeném období tak, že by měl nově nárok na vypořádání náležitosti i vnukům a dalším dědicům původního majitele nemovitého majetku na Podkarpatské Rusi.

Předmětný pozměňovací návrh se snaží částečně, nikoliv však správně, reflektovat některé připomínky vlády, Ministerstva financí a Ministerstva vnitra k původně navrženému znění novely, zejména riziko duplicitního odškodnění za stejný soubor majetku, usiluje o zpřesnění původního znění novely a vzhledem k době uplynulé od předložení původního návrhu novely navrhuje **prodloužení lhůty pro uplatnění nároku** na odškodnění do 30. 6. 2017.

K předloženému pozměňovacímu návrhu i k jeho důvodové zprávě vznáší Ministerstvo financí tyto **zásadní připomínky**:

## K vlastnímu textu komplexního pozměňovacího návrhu namítáme:

### 1) k bodu 2. pozměňovacího návrhu

Podle důvodové zprávy k pozměňovacímu návrhu byla uvedeným ustanovením do textu návrhu doplněna zásada přechodu řádně a včas uplatněného nároku na dědice, aby se tak odstranily nepřesnosti ve vymezení okruhu oprávněných osob.

**Navržená úprava však s důvodovou zprávou zásadně nekoresponduje a dosavadní nepřesné vymezení okruhu oprávněných osob nepřipustným způsobem dále mění,** což by v případě přijetí pozměňovacího návrhu mělo **za následek zmatečnost textu** navržené novely, potažmo zákona č. 212/2009 Sb. jako celku:

- a) Navržená úprava představuje **nepřipustnou změnu pravidel restituce v jejím průběhu spočívající v nastavení zcela jiného okruhu oprávněných osob** (viz dále).

Podle údajů Ministerstva vnitra existuje řada dosud neukončených řízení vedených podle zákona č. 212/2009 Sb., u kterých by tak v průběhu řízení došlo ke změně pravidel pro určení oprávněných osob. **Namísto nyní oprávněného manžela a dětí původního vlastníka se navrženou úpravou stávají oprávněnými dědicové původního vlastníka.**

- b) Navržená úprava okruhu oprávněných osob je **nejednotná a vymezení dané navrženým § 3 odst. 2 a § 3 odst. 3 zakládá výkladový rozpor**, neboť **manžel ani dítě původního vlastníka nemusí být automaticky jeho dědici**, okruh oprávněných osob v uvedených ustanoveních se tedy může diametrálně lišit.

Pokud manžel či dítě původního vlastníka nejsou jeho dědici a dosud je s nimi jednáno jako s oprávněnými osobami, v důsledku navržené úpravy **status oprávněné osoby ztratí, v řízení tak bude jednáno s osobami, které oprávněny nejsou.**

Tato změna je v přímém rozporu s důvodovou zprávou.

- c) Podle navržené úpravy se oproti stávajícímu stavu **stávají oprávněnými osobami všichni dědicové původního vlastníka, včetně závětních**, s původním vlastníkem pokrevně nespřízněných, což již bylo Ministerstvem financí vytýkáno původnímu znění navržené novely.

### 2) k bodu 5. pozměňovacího návrhu

Podle důvodové zprávy k pozměňovacímu návrhu je účelem tohoto bodu odstranit nepřesnosti ve vymezení okruhu (skupin) oprávněných osob, aby nedocházelo k jejich prolínání.

Podle důvodové zprávy má vzdáleněji příbuzná skupina oprávněných osob (snachy, zeťové a vnuci původního vlastníka) nastoupit teprve tehdy, nedožil-li se vypořádání původní vlastník ani nikdo ze skupiny oprávněných osob blíže spřízněných s původním vlastníkem (jeho manžel a děti).

**Navržená úprava však s důvodovou zprávou nekoresponduje a nijak neodstraňuje dosavadní nepřesné vymezení okruhu oprávněných osob, naopak je dále prohlubuje, což by v případě přijetí pozměňovacího návrhu mělo zcela zásadní negativní vliv na jednoznačnost textu navržené novely, potažmo zákona č. 212/2009 Sb. jako celku:**

- a) Navržené doplnění § 3 zákona č. 212/2009 Sb. novým odst. 4 v příkrém rozporu s důvodovou zprávou **staví vedle sebe oprávněné osoby z obou výše uvedených skupin – tj. skupiny dle § 3 odst. 3 a nově dle odst. 4**, neboť ustanovení postrádá původní návrh, kde bylo výslovně stanoveno, že žije-li některá oprávněná osoba dle § 3 odst. 3, nárok na nově oprávněné osoby dle § 3 odst. 4 nepřechází, resp. jim ani nevzniká.

Toto řešení se nejvíce jako vhodné, zejména pokud nejsou i přes předchozí připomínky Ministerstva financí řádně ošetřeny podíly jednotlivých oprávněných osob, jak je uvedeno výše.

- b) Navržená formulace „Zemřelo-li...dítě fyzické osoby splňující podmínky odstavce 1 písm. a) a c) nebo byla-li tato fyzická osoba prohlášena za mrtvou..., jsou dále oprávněnými osobami jeho manžel a děti, každý z nich stejným dílem...” se nejvíce jako gramaticky vhodná. Doporučujeme nahradit gramaticky správným tvarem např. „*nebo fyzické osoby prohlášené za mrtvou, a byla-li tato fyzická osoba v den smrti nebo v den, ....*“, aby bylo jednoznačné, že tato identifikace náleží k fyzické osobě, tj. původnímu vlastníkovi, a ne k zemřelému dítěti.
- c) Nelze souhlasit s formulací „...jsou **dále** oprávněnými osobami jeho manžel a děti...“, neboť tato formulace rovněž sama o sobě vede, v rozporu s důvodovou zprávou, k **prolínání skupin oprávněných osob**, jelikož návrh (ač to implikuje důvodová zpráva), **neobsahuje ustanovení**, z něhož by plynulo, že **vzdálenější skupina oprávněných osob nastoupí teprve tehdy, není-li nikdo z bližší skupiny.**

Formulace „...jsou **dále** oprávněnými osobami jeho manžel a děti...” tak umožňuje manželům a dětem zesnulých dětí původního vlastníka žádat o náhradu i v případě, že existuje žijící manžel nebo dítě původního vlastníka, kteří o náhradu řádně a včas nepožádali v době, kdy jim nárok svědčil, a **nárok jim pro včasné neuplatnění zanikl.**

Podle důvodové zprávy by žijící dítě mělo být jako jediné oprávněno k (celé) náhradě, avšak podle navrženého textu by **spolu s ním** byli oprávněni jeho manžel a děti a manželé a děti případných dalších (již zesnulých) dětí původního vlastníka, **každý ke stejnému dílu** (velikost podílů by bylo možno určit až po zjištění počtu oprávněných osob, přičemž dostupné evidence toto nemusejí umožňovat).

#### Příklad:

Pokud by již zesnulý původní vlastník měl 2 děti (v současnosti jen 1 žijící) a každé by uzavřelo sňatek a mělo také 2 děti (a manželé i děti žijí), pak by **podle důvodové zprávy** tomuto jedinému žijícímu dítěti původního vlastníka měla připadnout **celá náhrada**, avšak **podle navrženého textu** by se mu dostalo jen **1/7 náhrady** (náhrada by se dělila mezi 7 oprávněných osob).

- d) Uvedené **prolnutí skupin oprávněných osob** má za následek rovněž i to, že **nárok, který by v případě, že by nebyl řádně uplatněn** žijícím dítětem původního vlastníka (a to nikoli z důvodu úmrtí tohoto dítěte před koncem lhůty pro uplatnění nároku), neuplatněním zanikl, **by mohl být v dané lhůtě uplatněn manželem či dětmi tohoto dítěte** či manžely a dětmi dalších již zesnulých dětí původního vlastníka.

Tímto způsobem je poskytnuta zcela bezprecedentní **náhradní lhůta, která nebyla poskytnuta žádným jiným restituentům**, vůči nimž je takto navržená právní úprava **diskriminační a neodůvodněná**, a to tím více, že další vlně oprávněných osob umožňuje vstoupit úspěšně do práv již zaniklých díky nečinnosti jejich právních předchůdců.

- e) Pozměňovací návrh neodstraňuje **nejednoznačné určení podílů oprávněných osob na nároku** podle zákona č. 212/2009 Sb. Není zřejmé, zda tam, kde se v zákoně hovoří o „*stejném dílu*“, jde o rozdělení nároku mezi všechny oprávněné osoby rovným dílem nebo (obdobně zákonné dědické posloupnosti) se velikost podílu mění obdobně jako u dědiců různých dědických tříd či obdobně jako u jiných restitučních zákonů.

Jako vhodnější se namísto formulace „...*jsou dále oprávněnými osobami jeho manžel a děti*...“ jeví použití formulace „*nastoupí na jeho místo*“. Tento obrat je také zcela **standardní formulací ve všech restitučních předpisech po roce 1989** a nečiní žádné výkladové problémy, naopak otázku podílů staví zcela na jisto.

Ustanovení § 3 odst. 3 se týká osob oprávněných na místě zesnulého původního vlastníka, jejichž podíl se řídí počtem oprávněných osob v dané skupině. Žije-li tedy manžel původního vlastníka i všechny jeho děti, případně každému stejný díl náhrady. Totéž obdobně platí, žijí-li již jen děti původního vlastníka.

U osob vzdáleněji příbuzných (zeť, snacha, vnuk původního vlastníka), na něž nárok přešel v důsledku úmrtí dítěte (některého z dětí, bylo-li jich více) původního vlastníka, je třeba pro určení velikosti jejich podílu stanovit, zda takto oprávněné osoby vstupují **pouze do podílu připadajícího na jejich zemřelého právního předchůdce** či se mezi aktuální počet oprávněných osob bude celá náhrada dělit stejným podílem.

#### Příklad:

Zesnulý původní vlastník má 2 žijící děti, jeho manžel již zemřel, děti tak jsou oprávněny každé k 1/2 nároku a nemají již manžela.

Pokud by jedno z dětí původního vlastníka zemřelo a mělo 2 děti (2 vnuky původní oprávněné osoby), je podle pozměňovacího návrhu nejasné, zda

- budou **2 vnuci** původní oprávněné osoby oprávněni každý k **1/4 nároku** (pokud vstoupí jen do podílu svého právního předchůdce) a spolu s nimi nezemřelé **dítě** původního vlastníka bude oprávněno k **1/2 nároku** nebo
- budou 2 vnuci původní oprávněné osoby společně s žijícím dítětem původního vlastníka všichni oprávněni k stejnému podílu, tj. k **1/3 nároku**.

- f) Vzhledem ke stávající soudní praxi (např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2016 24 čj. Co 177/2015-48), která přiznala **náhradu i osobě**

**slovenské národnosti**, je vhodné doplnit do podmínek, jež musí pro vznik nároku splnit původní vlastník, také **podmínku české národnosti, uvedené znění doporučujeme konzultovat s Ministerstvem vnitra.**

- g) Pozměňovací návrh **neřeší přechod nároku (dokončení řízení)** na manžele a děti dětí původního vlastníka, které nárok řádně uplatnily a následně zemřely v období po uplynutí lhůty u uplatnění nároku, ale před dokončením řízení či před vyplacením náhrady.

Podle pozměňovacího návrhu jsou tyto osoby oprávněnými pouze pokud dítě původního vlastníka zemře před uplynutím uvedené lhůty.

- h) V § 3 odst. 4 se doporučuje uchopit **rozhodné datum**, nyní upravené odkazem na § 5 odst. 1, jiným vhodným způsobem, neboť v tomto ustanovení není možná změna data z roku 2015 na rok 2017 bez již kritizovaného založení náhradní lhůty pro oprávněné osoby, kterým již nároky z důvodu jejich řádného a včasného neuplatnění zanikly.
- i) **Terminologicky je návrh nepřesný**, neboť na rozdíl od dikce stávajícího § 3 odst. 3 zákona č. 212/2009 Sb., kde se uvádí „*zemřela-li fyzická osoba...nebo byla prohlášena za mrtvou...*“, v návrhu odst. 4 u dítěte původní oprávněné osoby toto již upraveno není.

### 3) k bodu 7. pozměňovacího návrhu

V tomto bodě pozměňovacího návrhu se promítá **změna lhůty pro uplatnění nároků na náhradu** podle zákona č. 212/2009 Sb. Je však třeba namítnout, že lhůta do 30. 6. 2017 by měla být stanovena **jen pro osoby nově oprávněné k podání žádosti o náhradu** a neměla by být otevřena pro všechny oprávněné osoby, neboť těm oprávněným osobám, které již dříve své nároky neuplatnily řádně a včas u Ministerstva vnitra, nárok dle § 5 odst. 1 zákona č. 212/2009 Sb. zanikl a z nové lhůty by neměli těžit **ani právní nástupci** těchto osob. Pozměňovacím návrhem se této skupině restituentů, resp. jejich právním nástupců, poskytuje zcela bezprecedentní **náhradní lhůta, která nebyla poskytnuta žádným jiným restituentům**, vůči nimž je takto navržená právní úprava **diskriminační a neodůvodněná**.

### 4) k bodu 8. pozměňovacího návrhu

Pozměňovací návrh se tímto bodem snaží zajistit **neprolomitelnost zásady odškodňovat za jeden soubor majetku jen jednou a nepřekročení maximální výše odškodnění 2 000 000,- Kč.** S navrženým principem je možné souhlasit, se zvolenou formou řešení však nikoliv.

- a) Navržená úprava nezohledňuje, že určitý soubor majetku mohl být k soupisu **přihlášen několika osobami (spoluvlastníky)**, z nichž každá mohla podat přihlášku samostatně, ať už k celku nebo jen ke svému spoluvlastnickému podílu na určitém souboru majetku. Mohla by tedy nastat situace, kdy bude vyplaceno **odškodnění za jeden soubor majetku vícekrát**, resp. bude

**překročena maximální částka náhrady, tedy 2 000 000,- Kč za jeden soubor majetku, neboť tento bude obsažen ve více přihláškách.**

Navíc nelze argumentovat tím, že pokud jsou přihlašovány různé podíly na souboru majetku zanechaného původními oprávněnými osobami na Zakarpatské Ukrajině, jde o „**tentýž majetek**“. Zvolená formulace § 7 odst. 5 námitku Ministerstva financí neřeší.

- b) Vzhledem k tomu, že **přihlášku k náhradě lze podle zákona nahradit listinami** (kupní nebo darovací smlouva, závěť apod.) podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 212/2009 Sb., pak **nelze** maximální výši odškodnění **vázat na přihlášku, ale na soubor majetku**, neboť při doložení nároku jinými listinami by se majetek **odškodňoval bez omezení a duplicitně** (návrh neodstraňuje možnost, že např. některé oprávněné osoby doloží svůj nárok přihláškou a zároveň jiné oprávněné osoby listinami přihlášku nahrazujícími).
- c) Maximální výši odškodného je tedy nutno spojit **nikoli s přihláškou k náhradě, nýbrž s jednotlivými soubory majetku** zanechaného původními oprávněnými osobami na Zakarpatské Ukrajině, byť by byly uvedeny ve více přihláškách nebo dokonce v žádné z přihlášek, jak předpokládá § 6 odst. 3 zákona č. 212/2009 Sb.

#### 5) k bodu 11. pozměňovacího návrhu

Text **nově navrženého čl. II bod 3 je vhodné doplnit** na jeho konci o slova „*nebo nárok oprávněným osobám podle zákona č. 212/2009 Sb., ve znění zákona č. 121/2009 Sb., nezanikl.*“, neboť navrhované znění umožňuje podat návrh právním nástupcům osob oprávněných již podle předchozích znění zákona č. 212/2009 Sb., které svého práva v zákonné lhůtě nevyužily a nárok jim zanikl.

V tomto bodě pozměňovacího návrhu se promítá **změna lhůty pro uplatnění nároků na náhradu** podle zákona č. 212/2009 Sb. Je však třeba namítnout, že lhůta do 30. 6. 2017 by měla být stanovena **jen pro osoby nově oprávněné k podání žádosti o náhradu** a neměla by být otevřena pro všechny oprávněné osoby, neboť těm oprávněným osobám, které již dříve své nároky neuplatnily řádně a včas u Ministerstva vnitra, nárok dle § 5 odst. 1 zákona č. 212/2009 Sb. zanikl a z nové lhůty by neměli těžit **ani právní nástupci** těchto osob.

Pozměňovacím návrhem se této skupině restituentů poskytuje zcela bezprecedentní **náhradní lhůta, která nebyla poskytnuta žádným jiným restituentům či jejich právním nástupcům**, vůči nimž je takto navržená právní úprava **diskriminační a neodůvodněná**.

#### **K důvodové zprávě k pozměňovacímu návrhu namítáme:**

Nárok, jenž je předmětem novely i pozměňovacího návrhu, není zajištěn žádným platným právem ani mezinárodní smlouvou č. 186/1946 Sb.

Oproti tvrzením obsaženým v důvodové zprávě k pozměňovacímu návrhu je nezbytné konstatovat, že **nárok na odškodnění za majetek zanechaný na Zakarpatské Ukrajině nad rámec již platného práva není zajištěn žádnými**

**vnitrostátními předpisy a nevylývá ani z mezinárodní Smlouvy mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o Zakarpatské Ukrajině ze dne 29. června 1945 č. 186 Sb. z roku 1946, (dále jen „smlouva č. 186/1946 Sb.“), přičemž tento názor je v souladu s konstantní judikaturou.**

**Tato smlouva nemá a nikdy neměla přímé účinky ve vnitrostátním právu a nevylývá z ní povinnost odškodnit, ani právo na odškodnění všech dotčených osob a všech majetků zanechaných na Podkarpatské Rusi.**

Právní nárok na odškodnění za majetek zanechaný na Zakarpatské Ukrajině ve smyslu novely zákona č. 212/2009 Sb. a pozměňovacího návrhu není zaručen ani předpisy transformujícími smlouvu č. 186/1946 Sb. do vnitrostátního právního řádu, zejména zákonem č. 42/1958 Sb. a vyhláškou č. 159/1959 Ú. l., neboť nároky, které byly těmito předpisy dány a byly uplatněny, byly již odškodněny v letech 1959 – 1972.

Nárok na odškodnění nezakládá ani vládní nařízení č. 8/1947 Sb., o soupisu československého majetku na Zakarpatské Ukrajině, jak mylně dovozují důvodová zpráva pozměňovacího návrhu. Podle ustanovení § 8 odst. 1 uvedeného vládního nařízení platí, že „Z podání přihlášky nevzniká straně právní nárok na odškodnění.“

Přímá neaplikovatelnost smlouvy č. 186/1946 Sb., tj. nemožnost z ní dovozovat práva ze strany osob vnitrostátní práva, byla také opakovaně **potvrzena konstantní judikaturou soudů všech stupňů včetně Evropského soudu pro lidská práva** (viz např. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 15. 1. 2013 ve věci č. 73093/11, usnesení Ústavního soudu České republiky sp. zn. II. ÚS 3241/10 ze dne 26. 5. 2011 či usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 28 Cdo 2843/2013 ze dne 12. 2. 2014).

## **II. FINANČNÍ DOPAD:**

Důvodová zpráva k pozměňovacímu návrhu uvádí řadu nepřesností ohledně finančního dopadu navržené novely, resp. i jejích změn:

- a)** Uvedený odhadovaný finanční dopad novely v případě přijetí komplexního pozměňovacího návrhu je **velmi významně podhodnocen.**

Ministerstvo financí eviduje cca **6 500 přihlášek k soupisu**. Zákon č. 212/2009 Sb. však předložení přihlášky umožňuje **nahradit jinými listinami** (např. kupní smlouvou), takže celkový počet souborů majetku pravděpodobně **převyšuje** počet podaných přihlášek.

Podle údajů Ministerstva vnitra bylo **zatím řešeno jen 350 přihlášek**. Bylo podáno cca **1 070 žádostí o odškodnění** podle zákona č. 212/2009 Sb. (z nichž jen **20% žadatelů** bylo **zastoupeno spolkem Podkarpatská Rus – náhrada majetkové újmy** (jeho předsedou Ing. Havlem a posléze advokátkou JUDr. Škampovou).

Určení přesného počtu osob (žadatelů) nově oprávněných navrženou novelou je bez přesných údajů z evidence obyvatel obtížné. Je třeba mít na zřeteli, že dosud zbývá **cca 6 150 přihlášek, které dosud projednávány nebyly** a u nichž **není známo, kolik oprávněných osob k nim existuje ani jaké hodnoty majetku se týkají.**

Vzhledem k uvedenému i ke skutečnosti, že vnuci původních vlastníků budou početně zřejmě nejsilnější skupinou nově oprávněných osob, lze v případě schválení novely, resp. i jejích změn, za reálný považovat odhad Ministerstva vnitra o možném podání až cca **1 000 nových žádostí**, což při maximální možné výši odškodnění znamená **finanční dopad až 2 mld. Kč**. Průměrná výše vypořádání uváděná v důvodové zprávě není směrodatná vzhledem k tomu, že není známa výše dosud neprojednávaných nároků ani počet novelou nově oprávněných osob.

Podle údajů Ministerstva vnitra se již vyskytly také případy, kdy bylo **soudem přiznáno odškodnění i osobě nesplňující podmínku občanství** stanovenou zákonem č. 212/2009 Sb., v těchto případech se jednalo o osoby slovenské národnosti. V této souvislosti zdůrazňujeme, že v agendě bývalého Oblastního likvidátora v Bratislavě je evidováno **dalších cca 3 500 přihlášek k soupisu** nad rámec výše uváděných 6 500 přihlášek.

V této souvislosti je třeba rovněž poznamenat, že **další rozšiřování okruhu oprávněných osob nepodpořila ve svém vyjádření z roku 2014 ani Veřejná ochránkyně práv**.

- b) Tvzení o výši částky vyplacené reemigrantům v cca 60. letech minulého století Ministerstvem financí je **zavádějící a nemá vypovídací hodnotu**.

Podle Protokolu k Dohodě o konečném vypořádání majetkových a finančních otázek, souvisejících se sjednocením Zakarpatské Ukrajiny a Ukrajinskou SSR, měl SSSR složit částku **86 milionů rublů** na účet Státní banky československé v Moskvě k provádění neobchodních platů mezi smluvními stranami, který byl otevřen podle československo – sovětské dohody o neobchodních platech ze dne 3. 11. 1954. Jednalo se o rozdíl mezi částkami nároků ČSR a nároků SSSR. Je potřebné zdůraznit, že **nároky československé strany obsahovaly rovněž další položky, např. podíl Zakarpatské Ukrajiny na vnitřním a zahraničním státním dluhu Československa**. Náhrady jednotlivým přesídlencům ze Zakarpatské Ukrajiny byly hrazeny ze státního rozpočtu.

V materiálu Ministerstva zahraničních věcí č. 017.156/57-SO ze dne 10. 8. 1957 ve věci Dohody mezi ČSR a SSSR o konečném vypořádání majetkových a finančních otázek, souvisejících se sjednocením Zakarpatské Ukrajiny s Ukrajinskou sovětskou socialistickou republikou se v rámci Zprávy o konečném vypořádání uvádí **konečná výše náhrady v celkové částce 499.275.000 Kč**. V tomto materiálu se rovněž konstatuje, že na vnitrostátní vypořádání bude k dispozici cca 99,9 mil. Kčs; současně se předpokládalo odškodnění cca 3 600 osob v průměrné výši cca 28 tis. Kčs/případ.

V této souvislosti se dodává, že podle údajů Ministerstva vnitra bylo na úhradu vypořádání dle zákona č. 212/2009 Sb. do roku 2015 (včetně) **vyčleněno pouze 340 milionů Kč**, přičemž tato částka již byla k dnešku fakticky **vyčerpána**.

- c) Jak plyne ze shora uvedeného, přijetí poslaneckého návrhu novely zákona č. 212/2009 Sb. by znamenalo **navýšení mandatorních výdajů státního rozpočtu až o cca 2 mld. Kč**. Tvzení v důvodové zprávě poslaneckého návrhu novely zákona i pozměňovacího návrhu, že **návrh nebude mít žádné dopady na státní rozpočet**, resp. že dopady návrhu na rozpočet budou stejné, s jakými se počítalo při přijímání původního zákona v roce 2009, proto **není pravdivé**.



Novela zákona č. 212/2009 Sb. znamená **další zvyšování mandatorních výdajů státního rozpočtu**. S ohledem na snahu vlády snižovat deficit státního rozpočtu **nelze předloženou novelu zákona** (ani ve znění pozměňovacího návrhu) **podpořit**. Podle našeho názoru je třeba přinejmenším **zmírnit požadavky na státní rozpočet**, např. omezením nároku či rozšířením okruhu oprávněných osob pouze o dědice oprávněných osob, které zemřely v průběhu správního řízení či před vyplacením již přiznané náhrady, což je obsahem dříve předloženého **pozměňovacího návrhu poslance Jeronýma Tejce**.

### III. PŘIPOMÍNKY:

Předložená novela zákona č. 212/2009 Sb. představuje **navýšení mandatorních výdajů** státního rozpočtu, s čímž Ministerstvo financí **zásadně nesouhlasí**.

K vlastnímu textu pozměňovacího návrhu stručně uvádíme:

- Ministerstvo financí má zásadní výhrady k **nepřesnému vymezení okruhu oprávněných osob** a podílů.
- Ministerstvo financí má výhrady vztahující se ke změně textu **§ 3 odst. 4** zákona č. 212/2009 Sb., zejména k otevírání již zaniklých nároků, nepřesnému vymezení okruhu oprávněných osob a podílů oprávněných osob na náhradě, jak v širších souvislostech uvádíme výše, a vnímá riziko znovuotevření lhůty pro již zaniklé nároky úpravou lhůty v **§ 5 odst. 1** zákona č. 212/2009 Sb.
- I po přijetí pozměňovacího návrhu stále přetrvává riziko prolomení **zásady odškodňovat za jeden soubor majetku jen jednou a nepřekročit limitaci maximální výše možného odškodnění** pro takový soubor majetku částkou 2 000 000,- Kč.

### IV. ZÁVĚR:

Ministerstvo financí **nesouhlasí** s předloženým pozměňovacím návrhem, resp. ani s poslaneckým návrhem na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb.

Pokud by se Poslanecká sněmovna rozhodla i přes toto stanovisko novelu schválit, pak je pro Ministerstvo financí s výhradami přijatelný pouze návrh novely ve znění pozměňovacího návrhu poslance Jeronýma Tejce, v němž je finanční zatížení státního rozpočtu minimalizováno a rozsah rozšíření okruhu oprávněných osob je v souladu se stanoviskem Veřejné ochránkyně práv. Návrh také reflektuje zásadní připomínky Ministerstva financí a vlády k novele (např. duplicitní plnění atd.).

V Praze dne 31. května 2016

Ředitel odboru 44: JUDr. Monika Vláčilová

Vedoucí oddělení 4402: Hana Dienstbierová

Referent oddělení 4402: Mgr. Hana Michalovičová