

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 38. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 11. května 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Jeroným Tejc, Milan Urban, Jiří Valenta, Vlastimil Vozka

Omluveni: Petra Adam, Ivan Adamec, Michal Kučera, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Ladislav Velebný

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Úvodem přečetl omluvy; z důvodu nemoci posl. Kučery změna zpravodaje u tisku 592 (posl. Laudát), není připravena zpravodajská zpráva k SZÚ ÚOHS – bod bude vyřazen a přesunut na příští schůzi HV – tzn. posun odpolední části o půl hodiny; žádost posl. Foldyny – přehodit body 8. (tisk 592) a 9. (SZÚ SSHR); posl. Čihák navrhl jednání bez polední pauzy; hlasování o upraveném programu: 9 pro – všichni přítomní; hlasování o jednání bez polední pauzy: 1 pro, 5 proti, 3 se zdrželi.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
– sněmovní tisk 608

Vládní návrh zákona uvedl **ministr dopravy Dan Ťok**. Konstatoval, že návrh není třeba blíže představovat – toto proběhlo v rámci prvního čtení i na předchozí schůzi HV; potvrdil příslib MD uspořádat k tomuto tématu seminář. Vládní návrh implementuje právo EU a zasahuje do řady oblastí zákona o drahách – kategorizace drah, provozování zařízení služeb nebo přístup na dráhu a její užití; největší diskuse o tzv. regulačním subjektu. Novela zákona o drahách zde spolu se souvisejícím návrhem zákona o ÚPDÍ zřizuje nový ústřední úřad a vybavuje ho potřebnými kompetencemi zejména pro řešení sporů mezi dopravci a provozovatelem infrastruktury, s malým přesahem i do jiných druhů dopravy.

Největší část podaných PN se dotýká právě tématu regulačního subjektu - konkrétně byly podány dva obsahově totožné soubory PN, které sice neopouští základní koncepci vládního návrhu (zřízení samostatného ústředního úřadu coby regulačního subjektu), ovšem obsahují řadu změn a posunů, které MD nemůže hodnotit pozitivně. Uvedl důvody nesouhlasu: působnost regulačního subjektu se omezuje pouze na drážní dopravu; objevují se obavy, zda by dílčí působnost úřadu i v oblasti letišť a evropské služby mýta nemohla jeho činnost nějakým způsobem „rozmělnit“ či úplně odvést jeho pozornost od oblasti drah – tyto obavy nejsou důvodné – činnost úřadu se bude vždy v naprosté většině týkat drážní dopravy; v oblasti užívání letišť a evropské služby mýta jsou jeho kompetence vymezeny velmi úzce a rozsah jeho činnosti zde bude malý.
I v těchto oblastech bude úřad řešit spory mezi podnikateli, z nichž jeden má dominantní nebo monopolní

postavení (spory obdobné jako v oblasti drážní). Využití odborných znalostí a zkušeností zaměstnanců úřadu i v souvisejících dílčích oblastech je tedy účelné a žádoucí.

Oba soubory PN dále zejména mění a doplňují kompetence úřadu v oblasti drážní dopravy a vztah k Drážnímu úřadu a k ÚOHS. Nesouhlasné stanovisko MD je podrobně odůvodněno v předložené tabulce – navrhované změny jsou nejasné, zakládaly by četné kompetenční spory a nejsou sladěné s ostatní úpravou zákona o dráhách, popř. i jiných zákonů (zejm. zákona o veřejných službách v přepravě cestujících).

Dílčí PN byly uplatněny i v některých jiných oblastech – s některými MD souhlasí, s většinou nikoliv – odůvodnění je obsaženo v tabulce. Na závěr obecně shrnul, že MD nesouhlasí zejména s PN, které by měly, popřípadě mohly by mít výraznější dopady na veřejný rozpočet nebo na podnikatele a z tohoto hlediska nejsou dostatečně zhodnoceny.

Za omluveného zpravodaje tuto roli převzal **Jan Birke**. K obsahu zákona se již blíže nevyjadřoval, pouze souhlas s ministrem, že by nebylo dobré, aby se diskuse věnovala pouze oblasti regulátora (vyvolává velké vášně), zákon o drahách je potřebný.

Do rozpravy se nikdo další nepřihlásil, **Jan Birke** se věnoval podaným PN – byly podané dva téměř totožné balíky PN (posl. Šidla a Birke); po dohodě s předkladatelem některé své PN stáhl (PN č. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22); další PN č. 2 a č. 5 nestahuje (vlečky, přístupové cesty).

Hlasování:

PN posl. Birke:

1. PN č. 2 (předkladatel souhlas / MD nesouhlas): 9 pro, 3 proti, 1 se zdržel;
2. PN č. 5 (předkladatel souhlas / MD neutrální – bude vyjasněno): 9 pro, 0 proti, 4 se zdrželi;

PN posl. Šidla:

3. PN č. 1 (MD nesouhlas): 2 pro, 4 proti, 7 se zdrželo;
4. PN č. 2 – nehlasovatelný – byl již schválen;
5. PN č. 3 (MD nesouhlas): 1 pro, 4 proti, 8 se zdrželo;
6. PN č. 4 (MD nesouhlas): 1 pro, 6 proti, 6 se zdrželo;
7. PN č. 5 (MD nesouhlas): 1 pro, 4 proti, 8 se zdrželo;
8. PN č. 6 (MD nesouhlas): 1 pro, 6 proti, 5 se zdrželo;
9. PN č. 7 s úpravou MD (MD souhlas): 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
10. PN č. 8 (MD nesouhlas): 2 pro, 7 proti, 5 se zdrželo;
11. PN č. 9 (MD nesouhlas): 2 pro, 8 proti, 4 se zdrželi;
12. PN č. 10 (MD nesouhlas): 2 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
13. PN č. 11 (MD nesouhlas): 2 pro, 4 proti, 8 se zdrželo;
14. PN č. 12 (MD nesouhlas): 2 pro, 8 proti, 4 se zdrželi;
15. PN č. 13 (MD nesouhlas): 2 pro, 5 proti, 7 se zdrželo;
16. PN č. 14 (MD nesouhlas): 2 pro, 6 proti, 6 se zdrželo;
17. PN č. 15 (MD nesouhlas): 2 pro, 5 proti, 7 se zdrželo;
18. PN č. 16 (MD nesouhlas): 2 pro, 6 proti, 6 se zdrželo;
19. PN č. 17 (MD nesouhlas): 2 pro, 4 proti, 8 se zdrželo;
20. PN č. 18 (MD nesouhlas): 2 pro, 6 proti, 6 se zdrželo;
21. PN č. 19 (MD souhlas – z důvodu přijetí PN č. 2): 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

PN posl. Foldyny (okomentoval svůj PN – inspirace Slovenskem, Rakouskem, Polskem, SRN podobně):

22. PN č. 1 (MD zásadní nesouhlas): 5 pro, 2 proti, 7 se zdrželo;

PN posl. Kolovratníka (krátce své PN okomentoval – režijní jízdenky ČD atd.; stáhl PN č. 10):

23. PN č. 1, 2, 3, 6, 7, 8 (MD souhlas): 13 pro, 0 proti, 1 se zdržel;
24. PN č. 4 (MD nesouhlas): 4 pro, 8 proti, 2 se zdrželi;
25. PN č. 5 (MD nesouhlas): 2 pro, 8 proti, 4 se zdrželi;
26. PN č. 9 (MD nesouhlas): 4 pro, 8 proti, 2 se zdrželi;
27. PN č. 11 (MD nesouhlas – sociálně citlivá záležitost): 1 pro, 9 proti, 3 se zdrželi;

PN posl. Pflégera (krátce svůj PN okomentoval – týká se lanových drah):

28. PN č. 1 (MD nesouhlas): 3 pro, 1 proti, 10 se zdrželo.

Jan Birke přednesl závěrečné usnesení:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 608** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 264.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=88078>).

3)

**Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře
– sněmovní tisk 609**

Úvodní slovo přednesl **ministr dopravy Dan Ťok**. Tento návrh již blíže nepředstavoval. Návrh zákona o ÚPDI je primárně zřizovacím a organizačním předpisem, provázaným s návrhem novelizace zákona o dráhách, který přesně vymezuje rozsah a obsah působnosti a pravomoci ÚPDI coby regulačního subjektu podle směrnice 2012/34/EU.

Podané PN se týkaly primárně novelizace zákona o dráhách a již byly předmětem diskuse. K návrhu zákona o ÚPDI byl podán soubor PN, které souvisely s obdobnými PN podanými k zákonu o dráhách – z toho důvodu nesouhlasné stanovisko MD. Návrh na zřízení nového úřadu vyvolalo četné diskuse, jsou ale přesvědčení, že navrhované zřízení nového, rozsahem nevelkého úřadu je ve stávajících podmínkách nejvhodnější cesta.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** konstatoval, že byl podán posl. Birke jeden komplexní PN provázaný s novelou zákona o drahách – tisk 608.

V rozpravě dále vystoupili:

Jan Birke – požádal o stažení svého komplexního PN;

Martin Kolovratník – dvě cesty: zřízení nového úřadu nebo využít stávající Drážní úřad – probíhala jednání v této věci se zástupci MD.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** přednesl závěrečné usnesení:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 609** ve znění předloženého vládního návrhu zákona.*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 265
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=87779>).

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 747

Novelu předložil **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva**; návrh představuje kompromisní řešení, kterého bylo dosaženo v předparlamentní fázi legislativního procesu. Obsahuje zejména prováděcí opatření k nařízením Evropského parlamentu, Rady či Komise týkající se: 1. pravidel a postupů pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích EU v rámci vyváženého přístupu; 2. hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních; 3. stanovení technických požadavků a správních postupů týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídících letového provozu; 4. změna zákona o správních poplatcích ve vazbě na výše uvedené změny zákona o civilním letectví, na aktuální změny vybraných právních předpisů Evropské unie i na potřebu průběžně revidovat, aktualizovat a doplňovat správní poplatky za úkony činěné ve správním řízení. Na závěr svého úvodního slova požádal o podporu tohoto návrhu.

Zpravodajskou zprávu za omluveného zpravodaje přednesl **Jiří Valenta**. Hlavním cílem předloženého zákona je implementace výše uvedených norem; dotčené subjekty: ÚCL, MD, Ústav pro zjišťování příčin leteckých nehod, Letiště VH Praha – Ruzyně; navýšení správní činnosti lze očekávat u ÚCL a ÚZPLN; návrh zákona podporuje.

V rozpravě nikdo další nevystoupil, **Jiří Valenta** navrhl přerušení a následující harmonogram projednávání tohoto tisku:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do úterý 31. května 2016**;*

- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá Ministerstvo dopravy zpět na hospodářský výbor **do pondělí 6. června 2016;***
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve středu 8. června 2016.***

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **266.**

5)

Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 157 (po druhém čtení)

Návrh zákona po druhém čtení krátce uvedl zástupce předkladatelů **poslanec Jiří Koubek**, ve druhém čtení nebyl načten žádný PN. Cílem návrhu je, aby si mohla města sama formou vyhlášek reklamu regulovat; upozornil, že se návrh netýká pouze ruštiny a Karlových Varů; uvedl příklad městské části Praha – Libuš – vietnamština; vítá regulaci formou vyhlášky – celoplošný zákaz není dobrá cesta; je přesvědčen, že tento nástroj nebude zneužíván.

Zpravodaj **Martin Novotný** konstatoval, že některé PN schválené na HV vyřešily řadu dříve problémových bodů – některé byly odstraněny; vymezení reklamního a informačního zařízení – není si jistý, zda je toto dotaženo.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – doplnil, že ve druhém čtení padl návrh na zamítnutí, ke kterému se připojil; návrh zákona je, dle jeho názoru, zbytečný;

Zdeněk Soukup, zástupce předkladatelů – zdůraznil některé aspekty zákona – nejde o upřednostnění ČJ, ale zrovnoprávnění; reklamu v cizím jazyce nezakazuje, pouze reguluje; netýká se celoplošných médií; týká se např. vývěsek, výkladních skříní, jídelních lístků; nebudou počesťovány názvy provozoven; přechodné ustanovení v délce min. 12 měsíců; MV neuznává vyhlášky, které nemají právní základ v zákoně;

Anna Putnová – podpořila tento návrh; zrovnoprávnění ČJ je významným spojujícím prvkem;

Milan Urban – návrh podporuje; uvedl příklad Francie; v rámci národní hrdosti je dobré si uvědomit, že nemusí být všude cizojazyčné názvy; jde o hájení národních principů;

Martin Novotný – ve své komunální praxi byl vždy skeptický vůči předávání pravomocí městům a obcím (např. hazard); regulace žádná (pokud není potřeba) nebo regulace cestou silnějšího zákona – obecná pravidla pro celou ČR; chápe potřeby jednotlivých měst – uvedl příklad Karlových Varů.

V podrobné rozpravě **Martin Novotný** přednesl návrh usnesení:

HV PSP ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku **157/6**) v následujícím pořadí:

1. *návrh na zamítnutí*
2. *pozměňovací návrhy 1 - 11*
3. *návrh zákona jako celek;*

II. zaujímá následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

| | |
|----------------------------------|---------------------|
| <i>návrh na zamítnutí</i> | nedoporučuje |
| <i>pozměňovací návrhy 1 – 11</i> | doporučuje |
| <i>zákon jako celek</i> | doporučuje |

hlasování o návrhu na zamítnutí: 4 pro, 5 proti, 2 se zdrželi – **nedoporučuje;**

hlasování o proceduře hlasování pro 3. čtení: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **schválena;**

hlasování o zákonu jako celku: 7 pro, 2 proti, 2 se zdrželi – **doporučuje;**

usnesení jako celek: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **schváleno** – usnesení č. **267.**

6+7)

**Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce
– sněmovní tisk 763**

+

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 764

Předseda **Ivan Pilný** navrhl sloučení rozpravy k těmto tiskům (hlasování: 9 pro – všichni přítomní).

Náměstek ministra vnitra Petr Mlsna zrekapituloval, co je cílem předkládaných návrhů: adaptace právního řádu ČR na přijetí nařízení EP a Rady o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu. Nařízení bylo vydáno v r. 2014, poslední prováděcí předpisy až v září 2015 – poté mohl být zahájen legislativní proces. Jde o minimalistický přístup, upraveno pouze to, co je nezbytné a tam, kde nařízení ponechává prostor na úpravu ve vnitrostátní legislativě. Krátce zmínil projednávání na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj – doporučil ke schválení. Konstatoval, že obdrželi dva PN, které byly podány na HV – MV s nimi souhlasí.

Zpravodaj **Jiří Valenta** doplnil, že neprovedení adaptace by mohlo být EU považováno za nesplnění povinností vyplývajících ČR z primárního práva EU; některé oblasti budou dodefinovány na národní úrovni – zejména jde o stanovení orgánů dohledu a správních deliktů za jednání v rozporu s nařízením eIDAS; odstranění duplicit; doporučil ke schválení.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – žádal ministra o nezkracování lhůty pro projednání; zopakoval důvody; národní katalog otevřených dat – přílepek – nepřímá novela zákona č. 106/1999 Sb.; není provedena studie dopadů zejména na veřejnou správu; novelizace cca 35 zákonů (vč. zákona o OP); elektronická identita; PN posl. Kovářové – mj. dávají odboru MV (registry) právo vykonávat hospodářskou činnost – odpor IT průmyslu; stanovisko ICT Unie – vytýká řadu nedostatků; studie z PF UK od prof. Kmenta – závažné výhrady k elektronickému podpisu; řada států tuto směrnici nepřijala; podporuje kvalitní, nikoliv minimalistickou verzi; navrhně přerušení do 1. září 2016; úmysly zákona směřují správným směrem; zákon je důležitý;

NM Petr Mlsna – vyjádřil překvapení – některé argumenty se neobjevily v průběhu legislativního procesu; byly vypořádány všechny rozpory; open data měla ČR upravit už dávno – neexistence je negativum – MV otevřeno diskusi, aby nebyl spojen s tímto zákonem; odmítl tvrzení, že obsahuje nepřímé novelty (jde o přímé novelty); pozastavil se u jména autora studie z PF UK (Mgr. Ing. Kment) – jméno nezná, na PF vyučuje, jistě nejde o profesora – nezpochybňuje názor – požádal o postoupení;

Michal Herudek, odbor legislativy MV – upozornil, že p. Kment byl členem pracovní skupiny MV pro implementaci tohoto zákona; nezaznamenali zásadnější připomínky;

V podrobné rozpravě **Ivan Pilný** navrhl, aby HV doporučil PS přerušení projednávání tohoto zákona do 1.9.2016.

Milan Urban – formálně se přihlásil za posl. Tejce k jeho PN; návrh na přerušení – požádal o názor předkladatele;

NM Petr Mlsna – s přerušením nesouhlasí – riziko nedodržení implementační lhůty (1.7.2016); předpokládali, že lhůta stanovená PS (30 dní) je závazná; v návaznosti na diskusi a výhrady na minulém schůzi HV očekávali PN; MV je otevřené formulaci kompromisních PN, pokud existují fatální problémy bránící schválení tohoto návrhu;

František Laudát – proč návrh předložen na poslední chvíli; zkracování lhůt u takových návrhů také nepovažuje za šťastné;

Ivan Pilný – zdůraznil, že není jeho cílem návrh blokovat; návrh je správný; cílem je, aby se z minimalistické úpravy stala úprava kvalitní; prostor pro MV;

Vlastimil Vozka – doporučil předání PN, který obdržel posl. Pilný, MV; může poté navrhnout opakování druhého čtení;

Martin Novotný – co se stane po 1.7.2016, pokud návrh nebude schválen;

NM Petr Mlsna – nedojde-li ke schválení zákona, nařízení o eIDAS nebude vyvolávat důsledky z hlediska toho, že nebude určen kompetenční orgán, který bude o daných věcech rozhodovat (MV) a nebudou stanoveny sankce za jednání, které by bylo v rozporu s nařízením o eIDAS; na úkonech učiněných po 1.7.2016 v souladu se zákonem o elektronickém podpisu se nic nemění; k výhradám mohou proběhnout jednání v řádech dnů; konstatoval, že PN posl. Tejce je reflexí diskuse mezi MV a ČÚZK; opakovaná jednání s dotčenými resorty (složkové zákony) – žádné problémy, kromě ČÚZK;

Ivan Pilný – konformní pro orgány státní správy neznamená, že je to správné; sjednocení elektronické identity; dle jeho názoru ostré sankce za pozdější přijetí zákona ze strany EU nehrozí;

Zpravodaj **Jiří Valenta** zopakoval návrh posl. Pilného: *HV PSP ČR doporučuje PSP ČR přerušení projednávání sněmovního tisku 763 do 1. září 2016.* Tento návrh hlasovat jako první, pokud nebude schválen, navrhne usnesení.

Milan Urban – při hlasování v PS o přerušení bodu je nutné uvést důvod;

Ivan Pilný – důvod: poskytnutí prostoru pro MV pro dopracování návrhu zákona;

Milan Urban – jde o vládní návrh; rozpor v rámci koalice nelze řešit na HV – překročení smluvních závazků;

Ivan Pilný – nejde o politický problém; jde o to, aby návrh byl správně – v zájmu celé PS;

Milan Urban – vnímá to jako politický problém; lze navrhnout pouze přerušení projednávání na HV;

Ivan Pilný – nechce z tohoto problému dělat politikum; PS by měla přijímat kvalitní zákony, nikoliv minimalistické; na svém návrhu na přerušení trvá;

František Laudát – koalice není nadřazená svědomí poslance; souhlas s přerušením; nevidí to jako politikum, jde o odbornou věc;

Martin Kolovratník – nesouhlasí s posl. Urbanem; bylo zdůvodněno, proč posl. Pilný navrhuje přerušení; vnímá to jako věcný problém, nikoliv politický;

Milan Urban – přerušování není postupem obvyklým; může vyvolávat politické asociace; nejprve nutná dohoda;

Ivan Pilný – řekl, že se bude držet obsahu, HV není koaliční sněm; jednání s ministrem vnitra proběhla (osobně řešil);

František Laudát – podotkl, že PS bude jednat i v červenci; pokud bude dohoda, požádá svůj klub, aby souhlasil se zkrácením lhůt mezi druhým a třetím čtením na minimum – nebudou blokovat;

Milan Urban – předseda Pilný navrhuje přerušení; oni navrhnou odvolání předsedy na příští schůzi HV;

Ivan Pilný – poděkoval za včasné varování, případné personální důsledky je připraven nést.

Hlasování o návrhu předsedy Pilného: 4 pro, 2 proti, 6 se zdrželo.

Návrh závěrečného usnesení ke sněmovnímu tisku 763:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 763** ve znění předloženého vládního návrhu zákona.*

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. 268.

Zpravodaj **Jiří Valenta** krátce okomentoval PN posl. Tejce ke sněmovnímu tisku 764; mají souhlasná stanoviska MV; hlasování o PN společně.

Hlasování o PN posl. Tejce (MV souhlas): 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Návrh závěrečného usnesení ke sněmovnímu tisku 764:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 764** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování o závěrečném usnesení: 8 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. 269.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=87780>).

SZÚ 2015 – kapitola 374 – Správa státních hmotných rezerv

Návrh SZÚ předložil **předseda SSHR Pavel Švagr** a shrnul důležitá fakta: Výše příjmů 86,7 mil. Kč (plnění 96 %) – zohlednění procesu postupného snižování volných skladových kapacit z důvodu restrukturalizace věcných agend. Kvůli nenaplnění kapitálových příjmů vznikla pro Správu povinnost vázat výdaje ve výši 3,3 mil. Kč. Dále řekl, že příjmy kapitoly jsou nahodilé a vyplývají především z následujících zdrojů: pronájmy nemovitého majetku (budov, pozemků), prodeje nepotřebného majetku (zmínil konkrétní případ z Nelahozevsi). Pokračoval informacemi o výdajích Správy: Schválený rozpočet výdajů na rok 2015 byl v objemu 2 247 mil. Kč (v průběhu roku navýšen na konečných 2 804 mil. Kč). Navýšení rozpočtu bylo tvořeno zejm. přesunem nároků z nespotřebovaných výdajů (NNV) z předchozího roku ve výši 332 mil. Kč a přesunem finančních prostředků ze Všeobecné pokladní správy ve výši 230 mil. Kč účelově určených na nákup potravinových zásob (konkr. sušeného mléka) aj. Celkové výdaje kapitoly byly čerpány částkou 2 105 mil. Kč (plnění 85 %). Následně zmínil největší položku 1 733 mil. Kč, která byla alokována do problematiky ochraňování (největší část na ochr. ropy a ropných produktů v souladu se zákonem č. 189/1999 Sb. – udržování 90 denní minimální nouzové zásoby bylo na konci roku 2015 splněno - 97 dní). Dále okomentoval situaci nedočerpaných prostředků – do letošního roku převedeno cca 700 mil. Kč (z toho 230 mil. Kč na již zmiňovanou oblast sušeného mléka); 44 mil. Kč alokovaných do oblasti dalších potravin. komodit (zmínil problémy s výběrovými řízeními – olej, salámy, mražené maso); přes 130 mil. Kč uvolněných kvůli firmě Viktoriagruppe (doplnění prostředků na skladování nafty od r. 2014), která je v insolvenčním řízení – předpokládá se prodej areálu. Zmínil projekt plánovaný spolu s Generálním finančním ředitelstvím (využití skladovacích kapacit SSHR pro GFR) a možnosti rozšíření podobných projektů i s dalšími institucemi. Závěrem se věnoval počtu zaměstnanců – SSHR má 369 zaměstnanců ve službě i prac. poměru.

Zpravodaj Jaroslav Foldyna uvedl, že vše podstatné již bylo řečeno, a některé údaje: na straně výdajů bylo v r. 2015 k dispozici 2 807 mil. Kč; vyčerpáno bylo 2 105 mil. Kč; 230 mil. Kč na nákup sušeného mléka. Závěrem řekl, že má připravený návrh usnesení.

V diskusi vystoupili:

Petr Kudela – zeptal se na aktuální stav v kauze Viktoriagruppe; Jak se SSHR týká služební zákon (přináší komplikace)?

Ivan Pilný – dlouhodobé skladování a znehodnocování nafty – jaký je časový limit, do kdy má ještě smysl ropu skladovat?

Pavel Švagr – odpověděl: SSHR má cca 155 zaměstnanců ve službě (přes 200 zaměstnanců v pracovně-právním vztahu); obecně zhodnotil obtížnost nalezení kvalifikovaných pracovníků – obtížná konkurenceschopnost ve všech oblastech (i v platové); existence administrativních i dalších překážek při náborech prac. sil (zmínil praktické zkušenosti) – v souvislosti se služebním zákonem; kauza Viktoriagruppe – v současnosti je nafta uskladněná v Německu, čeká se na rozhodnutí insolvenčního správce (zhodnotil možné varianty rozhodnutí), SSHR připraveno (domluva s ČEPRO i STRABAG na případném postupu) – potřeba spolupráce insolvenčního správce; „znekvalitnění“ nafty nemá předem dané lhůty (kdyby byla zjištěna špatná kvalita, dá se hledat viník); závěrem se blíže věnoval zákulisnímu dění kauzy

Stanislav Pfléger – dotázal se znovu na kauzu Viktoriagruppe – rozsah vlečky (Jak dlouho by oprava probíhala?, Kolik by to asi bylo vlaků nebo cisternových vozů?)

František Laudát – zeptal se: Kdo se zasadil o to, že strategické rezervy jdou mimo území státu?, Je garantováno a kontrolováno, zda v současnosti je tato strategie ošetřena/kontrolována?

Pavel Švagr – skladování strategických surovin v zahraničí EU připouští (nastavení pravidel je v pořádku); smlouva byla podepsána v únoru 2010 těsně před tím, než byl areál koupen Viktoriagruppe (následně hovořil o historii areálu); poprvé o využití areálu uvažovala úřednická vláda; nikdy neproběhl audit podepsané smlouvy o skladování (7 letá výpovědní lhůta, bez náznaků, že by se smlouva měla někdy vypovědět); odvoz materiálů možný kamiony (2,5 tis. kamionů) – ale nedovoleno německými úřady - nebo vlečkou (cca 60 ucelených vlaků) – z hlediska kapacity nebude triviální záležitost: vlečka dlouhá cca 3 km (úseky více či méně poškozené – předpokládané náklady na opravu cca 10 mil. Kč a doba opravy asi 1 měsíc), nebude se preferovat vlečka jako celek (pouze úseky nezbytné pro vyskladnění) ALE možnost, že insolvenční správce areál prodá (v tom případě SSHR předpokládá, že vlečku opraví nový vlastník)

František Laudát – nebylo by možné prodat naftu velkému obchodníkovi? (odpadl by problém s nutností vyskladnění; možná drobná ztráta)

Pavel Švagr – je to varianta, ale několik problémů a rizik pro potenciálního kupce: jedná se o 2 dny nouzových zásob ČR, ve spojení se zákonem o zadávání veřejných zakázek by prodej trval min. půl

roku; prodej je spekulativní záležitost (neznámá kvalita materiálu, nacenění problematické – ve hře zákon o majetku státu, který přesně určuje postup; množství materiálu není nikde garantováno; následně existuje spor o vlastnictví materiálu (insolvenční správce nepřiznal vlastnictví ČR)

V diskusi již nikdo další nevystoupil a **zpravodaj Jaroslav Foldyna** navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

*HV PSP ČR **souhlasí** se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 374 – Správa státních hmotných rezerv ve výši příjmů 86 702 tis. Kč a ve výši výdajů 2 105 216 tis. Kč, z toho kapitálových 35 906 tis. Kč; a **doporučuje** PSP ČR, aby ho **schválila**.*

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 270

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=87790>).

9)

Návrh poslanců Jaroslava Zavadila, Romana Sklenáka, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) – sněmovní tisk 592

Návrh zákona uvedl poslanec **Jeroným Tejc**, cílem je zakotvení povinnosti a možnosti zaměstnanců účastnit se rozhodování v dozorčích radách. Za předkladatele konstatoval, že jsou otevření diskusi i případným úpravám, tak aby byl základní cíl naplněn. ÚPV přijal PN – zvýšení hranice počtu zaměstnanců na 250; vyřadil společnosti, kde je pouze správní rada.

Za omluveného zpravodaje přednesl zpravodajskou zprávu **František Laudát**. Jde o zvýšení pravo-mocí zaměstnanců na řízení firmy; věc politického názoru; navrhne harmonogram pro PN.

V rozpravě vystoupil **Ivan Pilný** – v prvním čtení byl podán návrh na zamítnutí; stát by neměl zasahovat do činnosti obchodních společností (složení DR) – nepřijatelný zásah.

František Laudát navrhl přerušení a následující harmonogram projednávání tohoto tisku:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do úterý 31. května 2016**;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na hospodářský výbor **do pondělí 6. června 2016**;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve středu 8. června 2016**.*

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. 271.

10)

SZÚ 2015 – kapitola 375 – Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Návrh SZÚ předložila **předsedkyně SÚJB Dana Drábová**. Rozpočet SÚJB se pohybuje stabilně v částce cca 360 mil. Kč (výdaje) a cca 170 mil. Kč (příjmy). Výdaje na platy (včetně FKSP) 148,354 mil. Kč; 209 zaměstnanců; přechod většiny zaměstnanců pod služební zákon; celkové příjmy byly překročeny o 6 mil. Kč; v celkových výdajích výrazné úspory – 42 mil. Kč – obtížná realizace některých zakázek (ZVZ procesně komplikovaný – pomalejší realizace), obtížná předvídatelnost některých činností (něco avizováno, finanční prostředky rezervovány, nakonec se nerealizuje-nečerpá); komplikace v loňském roce pouze ze známých důvodů – přechod pod služební zákon + chování největšího držitele povolení – na HV diskutováno.

Za omluveného zpravodaje se zpravodajské zprávy ujal **Vlastimil Gabrhel**, k předloženému návrhu SZÚ nemá připomínky, usnesení přednese v podrobné rozpravě.

V rozpravě dále vystoupili:

František Laudát – nemá připomínky k SZÚ; problémy ČEZ v Dukovanech a Temelíně (svary) – změna režimu kontroly zařízení?;

Ivan Pilný – komplikace v souvislosti se služebním zákonem – získávání a udržení odborníků – problémy přetrvávají?

Předsedkyně Dana Drábová – svary: řeší, co jako státní dozor udělali špatně a co mohlo být

uděláno lépe; zdůraznila, že všechny svary jsou vně programu provozních kontrol – je pečlivě sledován – týká se důležitých zařízení z hlediska jaderné bezpečnosti; spolupráce s externími poradci – oblast výskytu nedostatků; tvrdé podmínky v rozhodnutí povolující další provoz I. bloku JEDU – ČEZ má doložit soubor opatření – poté SÚJB doladí, kde bude rozšířen program kontrol; problémy se služebním zákonem přetrvávají – sepsali nejzákladnější problémy (nejen SÚJB, ale také ČBÚ, ČSÚ, ČTÚ atd.) – jednáno s náměstkem pro státní službu – výsledek: záležitost politického rozhodnutí, neočekává takto razantní novelu;

František Laudát – neplánované dlouhodobé odstavení několika bloků – nejhorší pro ekonomiku firmy; SÚJB kontroluje a zodpovídá za kontrolu pouze jaderné části nebo i systémů kriticky nutných pro chod?;

Předsedkyně Dana Drábová – ano (B správně), svary ale na takových systémech nebyly;

Ivan Pilný – na výjezdu v Temelíně se toto diskutovalo; seznámení s řadou přijatých opatření do budoucna.

Vlastimil Gabrhel přednesl návrh usnesení:

*HV PSP ČR **souhlasí** se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 375 – Státní úřad pro jadernou bezpečnost ve výši příjmů 176 718 tis. Kč a ve výši výdajů 342 773 tis. Kč, z toho kapitálových 32 083 tis. Kč; a **doporučuje** PSP ČR, aby ho **schválila**.*

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **272**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=87786>).

11)

SZÚ 2015 – kapitola 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

- bod byl vyrazen z programu

12)

SZÚ 2015 – kapitola 344 – Úřad průmyslového vlastnictví

Návrh SZÚ předložil **předseda ÚPV Josef Kratochvíl**. Uvedl, že ve spolupráci se Slovenskem, Maďarskem a Polskem se podařilo založit Visegrádský patentový institut – poděkoval za podporu HV – snížení nákladů na patentování v zahraničí; poprvé přesáhli 200 patentových přihlášek českých subjektů do zahraničí; do SR přinesli 106 mil. Kč – příjmy 273,9 mil. Kč; výdaje 167 mil. Kč; zavedli zákon o státní službě – bude potřeba externí servis.

Zpravodajka **Květa Matušovská** doplnila, co bylo řečeno; pozitivní výsledky hospodaření; požádala o informaci o plnění dohod souvisejících s Visegrádským patentovým institutem (ústně při projednávání rozpočtu); kladně hodnotila dlouhodobou podporu aktivit ke zvyšování povědomí o problematice ochrany průmyslového vlastnictví; spolupráce se školami (VŠ, SŠ); vnější kontroly nezjistily žádné nedostatky; vnitřní kontroly zjistily drobné formální nedostatky – neměly dopad na činnost úřadu; doporučila schválit bez výhrad.

V rozpravě vystoupil **Ivan Pilný** – věda, výzkum, inovace – ÚPV aktivně přispívá k efektivitě a urychlení celého procesu; vítá založení VPI.

Na závěr rozpravy zpravodajka **Květa Matušovská** přednesla návrh usnesení:

*HV PSP ČR **souhlasí** se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 344 – Úřad průmyslového vlastnictví ve výši příjmů 273 888 tis. Kč a ve výši výdajů 167 003 tis. Kč, z toho kapitálových 7 558 tis. Kč; a **doporučuje** PSP ČR, aby ho **schválila**.*

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **273**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=87776>)

13)

SZÚ 2015 – kapitola 349 – Energetický regulační úřad

SZÚ této kapitoly představila **předsedkyně ERÚ Alena Vitásková**, která zrekapitulovala důležité

údaje - schválené příjmy: 209 114 tis. Kč, výdaje: 238 216 790 Kč; během roku 17 rozpočtových opatření: 3 v pravomoci MF, 4 představovala překročení výdajů kapitoly z nespotřebovaných výdajů v celk. výši 15 939 690 Kč; 10 opatření řešilo potřebné přesuny fin. prostředků v rámci specifického ukazatele (na zabezpeč. plnění výkonů ERÚ). V žádném ze stanovených ukazatelů nedošlo k překročení plánovaného objemu prostředků a při realizaci výdajů byly fin. prostředky vynakládány efektivně (vše v souladu se z. č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách). Úspora fin. prostředků ve výši 32 228 970 Kč a objem celk. nároků z nespotr. výdajů k použití 76 183 130 Kč – prostředky budou použity pro financ. akcí, kde došlo k čas. posunu + zajištění potřeb kapitoly. Skutečná výše příjmů byla 230 691 470 Kč – nárůst způsoben především vyšším výběrem správních poplatků za udělování/změnu/obnovu licencí subjektům podnik. v energetice a vyšším výběrem pokut (překročení o 21 577 470 Kč). Byl vytvořen a čerpán FKSP dle stanovených pravidel – celk. objem: 327 240 Kč; Energetický regulační fond – prostředky určené k úhradě prokazatelných ztrát držitelů, kteří plní povinnost dodávky nad rámec licence – celk. výše: 45 444,39 tis. Kč (proveden nezávislý audit, vše v souladu s právními předpisy). ERÚ vykazoval celkové závazky ve výši 58 626 030 Kč. (meziročně došlo k poklesu): největší objem tvořil energetický regulační fond a závazky vůči zaměstnancům (12 mil. Kč). Další ukazatele: celk. pohledávky ve výši 8 452 500 Kč (meziročně pokles), nemovitý a movitý majetek je bez břemen a blokáží; rozbor zaměstnanců (skutečně fyzický stav: 235 – meziroční pokles o 2; plánovaný průměrný plat: 38 585 Kč, skutečný průměrný plat: 38 993 Kč; zastoupení mužů a žen téměř srovnatelné; počet zaměstnanců s VŠ vzděláním vzrostl o 5); zahraniční pracovní cesty (celkem 192 zahr. cest zaměstnanců ERÚ – především zasedání Rady evropských energetických regulátorů CEER, aktivní spolupráce také v rámci V4); neinvestiční transfery (908 610 Kč – roční příspěvek CEER Brusel); kontrolní činnost (nebylo zjištěno žádné porušení dle zákona); ERÚ provedl recertifikaci – národní certifikační značka CQS. Závěrem uvedla, že veškeré prostředky byly účelně vynakládány na zajištění efektivního chodu ERÚ (v souladu s platnou legislativou).

Zpravodaj poslanec **Vlastimil Vozka** řekl, že vše podstatné již bylo řečeno a zopakoval příjmové a výdajové položky; věnoval se i dalším ukazatelům (zdůvodnění nárůstu nákladů; oblast personalistiky; účetní závěrka; vnitřní kontrolní systém a doporučení). Závěrem řekl, že ze zprávy vyplývá, že není třeba přijímat žádná zvláštní opatření.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – dotázal se na množství rozpočtových opatření

Vlastimil Vozka – odpověděl na dotaz a řekl, že ERÚ patří v této oblasti k nejlepším mezi úřady

Předsedkyně Alena Vításková – odpověděla na dotaz důkladněji a konkrétně vyjmenovala jednotlivá rozp. opatření

Vladimír Kabelka, ředitel provozní sekce ERÚ – objasnil další dotazy týkající se rozp. opatření

Vlastimil Vozka – dotaz na meziroční rozdíl v celk. výši příjmů i výdajů: Budou přijata organizační opatření ke stavu zaměstnanců/k činnosti ERÚ v letech 2015-2016?

Předsedkyně Alena Vításková – výdaje budou záležet na úspěšnosti zajištění počtu zaměstnanců (zatím neúspěch); navýšení rozpočtu souvisí s převzetím SEI (zvýšená činnost ERÚ) – největší problém s obsazováním právních pozic; příjmy budou záležet na počasí (prodej energií)

Na závěr rozpravy **zpravodaj Vlastimil Vozka** přednesl návrh usnesení:

*HV PSP ČR **souhlasí** se Státním závěrečným účtem za rok 2015 – kapitola 349 – Energetický regulační úřad průmyslového vlastnictví ve výši příjmů 230 691 tis. Kč a ve výši výdajů 217 982 tis. Kč, z toho kapitálových 7 915 tis. Kč; a **doporučuje** PSP ČR, aby ho **schválila**.*

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **274**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=87821>).

14)

Aktuální situace při přípravě nové tarifní struktury

Úvodem předseda **Ivan Pilný** zdůvodnil zařazení tohoto bodu na program schůze (nepřehledná situace nových tarifních struktur, potenciální hrozba energetické chudoby atd.).

Předsedkyně ERÚ Alena Vításková řekla, že problematika byla částečně objasněna při diskusích začátkem letošního roku a dodala, že vláda schválila dokumenty, ze kterých vyplývá nutnost přípravy nové tarifní struktury – stanovena na jistič bez ohledu na sociální dopad (nemá být hrazen ze st.

rozpočtu). Dále se věnovala matematickému modelu, který byl předložen veřejnosti, vyvolal diskusi a přináší nová zjištění potenciálně komplikující situaci (konzultační proces bude končit 30.6.2016, budou navazovat další úkony, výsledkem bude modelace nových návrhů). ERÚ požádalo distribuční společnosti o sdělení, které tarify se v dnešní době nepoužívají (z celk. počtu 23 tarifů), Proběhlo zadání přípravy samostatného tarifu pro decentralní zdroje používající distribuční síť (poplatek by měl být nižší, než kdyby si zdroje budovaly vlastní akumulátory) – záležitost je řešena s Komorou OZE. Hovořila také o přípravě 4. regulační periody – příznivě nastaveno (změna potřeba až po roce 2019). Zmínila důvody, proč je třeba tarify měnit: 30 tis. nových decentralních zdrojů (dá se očekávat nárůst) – je třeba vytvořit podmínky pro umožnění připojení k síti. Decentralní zdroje mají dvě možnosti: 1) samostatné galvanické odpojení kdy celk. náklady dopadnou na zbytek spotřebitelů; 2) rozvoj chytrých měření/sítí: je třeba mít chytrou domácnost + chytré měření + chytrou síť – potřeba nových tarifů (dálkové ovládání domácností). Závěrem uvedla, že si je jistá, že tarify budou nastaveny tak, že nebudou poškozovat konečného spotřebitele a zajistí bezpečný rozvoj energetických sítí.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – finální rozhodnutí bude politické (možné odsunutí na rok 2019); konečné řešení bude mít na jistou skupinu obyvatel velký dopad – rozhodující, zda bude dotováno

Předsedkyně Alena Vitásková – ERÚ nepřipustí stav energetické chudoby pro žádnou skupinu obyvatel; záleží, jestli se decentralní zdroje zúčastní užití sítě (bude částečně řešit problém); musí jít ruku v ruce s chytrým měřením; je třeba odstranit nepoužívané tarify + nastavit tarify pro decentralní zdroje

Ivan Pilný – je třeba nastavit řešení tak, aby ti, co nešetří, platili míň; otázka do diskuse: obtížná optimalizace může být vyřešena změnou struktury dotací (vytvoření možnosti pro konzervaci energie – se současnou strukturou dotací se to nevyplatí nikomu)

Předsedkyně Alena Vitásková – doplnila, že občané jsou pravidelně informováni i o potenciálních hrozbách (Ochrana práv spotřebitelů)

Po ukončení tohoto bodu proběhla diskuse o ponechání/vyřazení bodu 15) *Budoucnost mýta v ČR* z důvodu nízké účasti poslanců. Na závěr této diskuse se přítomní poslanci shodli, že doručený materiál MD „Budoucnost mýta v ČR“ (viz. <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=38>) má dostatečně informativní charakter, a bod 15) byl z programu schůze vyřazen (bude nutné věnovat se budoucnosti mýta – sestavení dlouhodobé koncepce).

15) Různé

Poslanec **Jaroslav Foldyna** navrhl usnesení k problematice ekologických zátěží na Ostravsku (návrh poslance **Františka Laudáta**):

Hospodářský výbor žádá Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR a Ministerstvo financí ČR o předložení informace o vypisovaných zakázkách a realizaci odstranění starých ekologických zátěží na Ostravsku.

Termín: 6. června 2016.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **275**.

16) Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve středu 8. června 2016 (na programu mj. SZÚ MPO, MD, ČTÚ a ÚOHS).

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=38>.

Zapsaly: Dana Vosátková, Petra Novotná
Dne: 31. května 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru