Příloha č. 1

PS160041819

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

210

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Státní závěrečný účet za rok 2015, kapitola 358 – Ústavní soud ČR

Po úvodním výkladu generálního sekretáře Ústavního soudu JUDr. Ivo Pospíšila, Ph.D. a zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška

ústavně právní výbor

1. s o u h l a s í s předloženým Státním závěrečným účtem ČR za rok 2015, kapitola 358 – Ústavní soud ČR,
2. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet ČR za rok 2015, kapitola 358 – Ústavní soud ČR ve výši příjmů 250,62 tis. Kč a ve výši výdajů 178 511,69 tis. Kč, z toho kapitálových 19 528,02 tis. Kč, s c h v á l i l a,
3. p o v ě ř u j e posl. Mgr. Martina Plíška, aby tento závěr výboru tlumočil na jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny za účasti zpravodajů ostatních výborů.

Mgr. Martin PLÍŠEK v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 2

PS160041820

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

211

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Státní závěrečný účet za rok 2015, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů

Po úvodním výkladu ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů Mgr. Zdeňka Hazdry, Ph.D. a zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška

ústavně právní výbor

1. s o u h l a s í s předloženým Státním závěrečným účtem ČR za rok 2015, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů,
2. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet ČR za rok 2015, kapitola 355 – Ústav pro studium totalitních režimů ve výši příjmů 2 783,95 tis. Kč a ve výši výdajů 159 492,77 tis. Kč, z toho kapitálových 3 463,66 tis. Kč, s c h v á l i l a,
3. p o v ě ř u j e posl. Mgr. Martina Plíška, aby tento závěr výboru tlumočil na jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny za účasti zpravodajů ostatních výborů.

Mgr. Martin PLÍŠEK v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 3

PS160041821

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

212

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Státní závěrečný účet za rok 2015, kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR

Po úvodním výkladu ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D. a zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška

ústavně právní výbor

1. s o u h l a s í s předloženým Státním závěrečným účtem ČR za rok 2015, kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR,
2. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby Státní závěrečný účet ČR za rok 2015, kapitola 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR ve výši příjmů 3 094 472,41 tis. Kč a ve výši výdajů 24 434 802,98 tis. Kč, z toho kapitálových 466 859,41 tis. Kč,

s c h v á l i l a,

1. p o v ě ř u j e posl. Mgr. Martina Plíška, aby tento závěr výboru tlumočil na jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny za účasti zpravodajů ostatních výborů.

Mgr. Martin PLÍŠEK v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 4

PS160041822

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

213

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (tisk 510)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 510/3) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení

(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).

2. Návrh A (A1 až A13)

3. Návrh B (B1 a B2)

4. Návrh C (C1 až C5)

5. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A (A1 až A13) – **doporučuje**

Návrh B (B1 a B2) – **nedoporučuje**

Návrh C (C1 až C5) – **nedoporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – **doporučuje**

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. pověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Ing. Vlastimil VOZKA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 5

PS160041823

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

214

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Vládní návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 646)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 646/3) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení

(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).

2. Návrh A (A1 a A2)

3. Návrh B (B1 až B3)

4. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A (A1 a A2) – **doporučuje**

Návrh B (B1 až B3) – **doporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – **doporučuje**

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. pověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Mgr. Martin PLÍŠEK v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 6

PS160041824

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

215

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 647)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 647/3) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení

(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).

2. Návrh A (A1 až A4)

3. Návrh B (B1 až B8)

4. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A (A1 až A4) – **doporučuje**

Návrh B (B1 až B8) – **doporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – **doporučuje**

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. pověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Mgr. Martin PLÍŠEK v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 7

PS160041825

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období

216

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Vládní návrh zákona o některých přestupcích (tisk 554)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 554/5) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení

(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).

2. Návrh 1 až 7

3. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh 1 až 7 – **doporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – **doporučuje**

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. p ověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

JUDr. Ing. Lukáš PLETICHA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 8

PS160041826

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (tisk 555)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 555/5) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení

(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).

2. Návrh A (A1 až A18)

3. Návrh B1

4. Návrh B2

5. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A (A1 až A18) – **doporučuje**

Návrh B1 – **nedoporučuje**

Návrh B2 – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – **doporučuje**

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. p ověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

JUDr. Ing. Lukáš PLETICHA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 9

PS160041827

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2016

7. volební období
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USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrleho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (tisk 598)

Po vyjádření člena návrhové skupiny poslanců posl. Marka Černocha, zpravodaje posl. Mgr. Jana Farského a v obecné rozpravě

ústavně právní výbor

1. přerušuje projednávání tisku 598 na dobu 30 dní,
2. žádá Ministerstvo vnitra, aby předložilo analýzu proběhlých a připravovaných změn v oblasti zpřísnění azylového práva v zemích Evropské unie, se zaměřením na Německo, Maďarsko, Slovensko a Rakousko.

Mgr. Jan FARSKÝ v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 10

Pozměňovací návrh k tisku 718, vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů.

§ 17 odst. 3 se na závěr doplňuje věta:

„Za správnost údajů odpovídá předávající úvěrová instituce.“

§ 17 se doplňuje nový odst. 5, :

„(5) Kontrolu splnění podmínek pro podání žádosti o poskytnutí údajů z centrální evidence účtů podle § 6 odst. 2 vykonává Úřad na ochranu osobních údajů. Oprávnění kontrolovat splnění podmínek se netýká žádostí podávaných zpravodajskými službami.“

Odůvodnění:

Pokládám za zcela nemyslitelné, aby existoval státem zřízený registr, který shromažďuje osobní údaje fyzických a právnických osob ( a to údaje, které mají vysokou míru citlivosti, neboť se týkají bankovního tajemství), který by nepodléhal kontrole jak správnosti v něm uváděných údajů tak vyžádaných vstupů. Každý občan má nepochybně právo si vyžádat informaci, co o něm registr účtů vede za informace a žádat jejich opravu, pokud nejsou pravdivé. Současně ale podle návrhu zákona by nebyl nikdo, kdo by odpovídal za uvedení nepravdivých informací. To pokládám za nemožný stav a navrhuji v odstavci 3 doplnit odpovědnost úvěrových institucí za správnost předaných údajů.

Česká národní banka odmítá nést odpovědnost za správnost a oprávněnost žádostí orgánů oprávněných žádat o údaje z registru účtů. Návrh zákona ponechává kontrolu oprávněnosti žádostí těchto orgánů na nich samotných. Což je ovšem systém, který umožňuje vysokou míru zneužívání. Údaje o žádostech jsou sice podle § 10 pět let uchovávány, ale jedná se o zcela formální ustanovení, protože není uveden žádný kontrolní orgán, který by mohl oprávněnost žádosti přezkoumat. A občan samotný to není, protože mu takové údaje registr účtů neposkytne. Proto navrhuji, aby Úřad na ochranu osobních údajů získal přímo v textu zákona oprávnění kontrolovat zákonnost uvedených žádostí. Z tohoto oprávnění vyjímám pouze zpravodajské služby, jejichž kontrola má být v brzké době řešena zvláštním zákonem.

V Praze 20.4.2016 Marek Benda

Příloha č. 11

**Pozměňovací návrh**

**poslance Marka Bendy  
k vládnímu návrhu zákona o centrální evidenci účtů   
/sněmovní tisk 718/.**

1. V § 6 odst. 4 a v § 10 odst. 2 písm. b) a c) se číslovka „5“ nahrazuje číslovkou „10“.
2. V § 10 odst. 2 písm. c) se slova „žadatele a o obsahu odpovědi a o datu a čase přijetí žádosti a odeslání odpovědi“ **nahrazují slovy „**žadatele a o obsahu odpovědi, o datu a čase přijetí žádosti a odeslání odpovědi a údaje podle § 7 odst. 1“
3. Za dosavadní § 10 se vkládá nový § 11, který zní:

„§ 11 zní:

§ 11

**Kontrola poskytnutí údajů z centrální evidence účtů**

(1) Kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomu účelu zřizuje kontrolní orgán. Kontrolní orgán se skládá z poslanců určených Poslaneckou sněmovnou.

(2) Česká národní banka předkládá kontrolnímu orgánu podle odstavce 1 nejméně dvakrát ročně zprávu o poskytnutí údajů z centrální evidence účtů. Zpráva musí obsahovat tyto údaje: označení žadatele, datum a čas přijetí žádosti, datum a čas odeslání odpovědi a údaje uvedené v § 7 odst. 1.

(3) Kontrolu podle odstavce 1 provádí kontrolní orgán v příslušných orgánech podle § 6 odst. 1. Tím není dotčeno právo kontrolního orgánu požadovat informace a účast na jednání kontrolního orgánu od jiných osob.

(4) Česká národní banka předkládá vládě, příslušnému výboru Poslanecké sněmovny a kontrolnímu orgánu podle odstavce 1 jednou ročně analýzu použití úkonů podle odstavce 1.

(5) Na postup podle tohoto ustanovení se kontrolní řád nepoužije.“.

Dosavadní §§ 11 až 19 se označují jako §§ 12 až 20.

V Praze dne …………………….

Marek Benda

**Odůvodnění**

Cílem vládního návrhu zákona je zjednodušení dohledávání bankovních účtů osob podezřelých z páchání trestné činnosti, praní špinavých peněz nebo z důvodu ohrožení bezpečnosti ČR, zřízením centrální evidence bankovních účtů.

Provozovatelem Centrální evidence účtů bude Česká národní banka. K údajům vedeným v evidenci budou mít přístup orgány činné v trestním řízení, orgány FAU, orgány Finanční správy, orgány Celní správy a zpravodajské služby ČR.

Návrhem zákona je oprávněným orgánům umožněn přístup k údajům v centrální evidenci účtů pouze za předpokladu, že žádost:

* je podána výhradně prostřednictvím k tomu předem určené datové schránky oprávněného,
* obsahuje údaje označení příslušného řízení, u zpravodajských služeb spisovou značku rozhodnutí soudu, kterým bylo povoleno požadovat poskytnutí údajů a
* obsahuje číslu účtu nebo identifikační údaje majitele účtu.

Zpřístupněné údaje se týkají pouze existence, čísla účtu a jména majitele.

Návrh zákona postrádá ustanovení o kontrole poskytování údajů z centrální evidence účtů. V § 17 odst. 4 je dokonce vyloučeno, aby správce Centrální evidence účtů kontroloval splnění podmínek a odpovídal poskytnutí údajů z evidence. Podle důvodové zprávy je uvedeno, že *„Odpovědnost za oprávněnost žádosti, tedy za soulad s příslušnými zvláštními zákony, je plně na žadateli. CEÚ nebude informována o účelu žádosti (viz § 7 odst. 1) a ani jej nebude ověřovat. Oprávněnost žádosti mohou kontrolovat u žadatele všechny k tomu na základě jiných právních předpisů určené kontrolní orgány.“* Takovýto závěr však ze zněnízákona nelze vyvodit.

Tento stav s ohledem na prolomení bankovního tajemství a možná rizika zneužití oprávnění však nelze považovat za přijatelný. Předkládaný pozměňovací návrh kontrolu doplňuje tím, že

1. stanovuje povinnost žadatelů a správce centrální evidence účtů evidovat údaje po dobu 10 let
2. stanovuje oprávnění orgánu Poslanecké sněmovny kontrolovat poskytnutí údajů z centrální evidence účtů a České národní bance povinnost předkládat údaje o poskytnutý údajích: kdy, komu a v jakém řízení byly poskytnuty údaje z centrální evidence účtů.

Se začleněním kontroly souhlasí předkladatel vládního návrhu, MF ČR. Kontrola elektronické stopy byla základním požadavkem rozpravy k předloze v prvním čtení v Poslanecké sněmovně. Předkladatel doporučuje přičlenit kontrolu přístupu ke Stále komisi pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací poslanecké sněmovny.

**Vyznačení změn v textu, znění podle návrhu zákona (sněmovní tisk 718).**

**Poskytování údajů z centrální evidence účtů**

§ 6

(4) Údaje v evidenci podle odstavce 3 uchovává žadatel po dobu ~~5~~ **10** let ode dne následujícího po dni odeslání žádosti.

§ 10

Uchovávání údajů v centrální evidenci účtů

(2) Česká národní banka uchovává

a) údaje podle § 4 po dobu 10 let od prvního dne roku následujícího po roce, ve kterém došlo ke zrušení účtu,

a) informace o datové schránce žadatele oznámené podle § 7 odst. 3 po dobu ~~5~~ **10** let ode dne následujícího po přijetí oznámení změny,

b) údaje o obsahu žádosti s označením žadatele a o obsahu odpovědi, o datu a čase přijetí žádosti a odeslání odpovědi **a údaje podle § 7 odst. 1** po dobu ~~5~~ **10** let ode dne následujícího po odeslání odpovědi.

**§11**

**Kontrola poskytnutí údajů z centrální evidence účtů**

**(1) Kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomu účelu zřizuje kontrolní orgán. Kontrolní orgán se skládá z poslanců určených Poslaneckou sněmovnou.**

**(2) Česká národní banka předkládá kontrolnímu orgánu podle odstavce 1 nejméně dvakrát ročně zprávu o poskytnutí údajů z centrální evidence účtů. Zpráva musí obsahovat tyto údaje: označení žadatele, datum a čas přijetí žádosti, datum a čas odeslání odpovědi a údaje uvedené v § 7 odst. 1.**

**(3) Kontrolu podle odstavce 1 provádí kontrolní orgán v příslušných orgánech podle § 6 odst. 1. Tím není dotčeno právo kontrolního orgánu požadovat informace a účast na jednání kontrolního orgánu od jiných osob.**

**(4) Česká národní banka předkládá vládě, příslušnému výboru Poslanecké sněmovny a kontrolnímu orgánu podle odstavce 1 jednou ročně analýzu použití úkonů podle odstavce 1.**

**(5) Na postup podle tohoto ustanovení se kontrolní řád nepoužije.**

Příloha č. 12
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ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů (tisk 718)

Po vyjádření náměstkyně ministra financí JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Marka Bendy a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
3. V § 6 odst. 4 a v § 10 odst. 2 písm. b) a c) se číslovka „5“ nahrazuje číslovkou „10“.
4. V § 10 odst. 2 písm. c) se slova „žadatele a o obsahu odpovědi a o datu a čase přijetí žádosti a odeslání odpovědi“ **nahrazují slovy „**žadatele a o obsahu odpovědi, o datu a čase přijetí žádosti a odeslání odpovědi a údaje podle § 7 odst. 1“.
5. Za dosavadní § 10 se vkládá nový § 11, který zní:

„§ 11 zní:

§ 11

**Kontrola poskytnutí údajů z centrální evidence účtů**

(1) Kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomu účelu zřizuje kontrolní orgán. Kontrolní orgán se skládá z poslanců určených Poslaneckou sněmovnou.

(2) Česká národní banka předkládá kontrolnímu orgánu podle odstavce 1 nejméně dvakrát ročně zprávu o poskytnutí údajů z centrální evidence účtů. Zpráva musí obsahovat tyto údaje: označení žadatele, datum a čas přijetí žádosti, datum a čas odeslání odpovědi a údaje uvedené v § 7 odst. 1.

(3) Kontrolu podle odstavce 1 provádí kontrolní orgán v příslušných orgánech podle § 6 odst. 1. Tím není dotčeno právo kontrolního orgánu požadovat informace a účast na jednání kontrolního orgánu od jiných osob.

(4) Česká národní banka předkládá vládě, příslušnému výboru Poslanecké sněmovny a kontrolnímu orgánu podle odstavce 1 jednou ročně analýzu použití úkonů podle odstavce 1.

(5) Na postup podle tohoto ustanovení se kontrolní řád nepoužije.“.

Dosavadní §§ 11 až 19 se označují jako §§ 12 až 20.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Marek BENDA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 13
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ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů (tisk 719)

Po vyjádření náměstkyně ministra financí JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Marka Bendy a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru.

Marek BENDA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 14
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ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Výjezdní zasedání ústavně právního výboru v Olomouci a Věznici Mírov

Na návrh předsedy ústavně právního výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě

ústavně právní výbor

* se usnesl, že uskuteční výjezdní zasedání do Olomouce a Věznice Mírov ve dnech 12. až 13. května 2016.

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r. JUDr. Jeroným TEJC v. r.

ověřovatel výboru předseda výboru

Příloha č. 15
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ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Seminář „Nový trestní řád očima odborné veřejnosti“

Na návrh předsedy ústavně právního výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě

ústavně právní výbor

* p ř i j í m á záštitu nad seminářem „Nový trestní řád očima odborné veřejnosti“. Seminář se uskuteční v pátek 10. června 2016 od 10.00 hodin v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r. JUDr. Jeroným TEJC v. r.

ověřovatel výboru předseda výboru

Příloha č. 16

**Návrh postupu hlasování ve třetím čtení k tisku 379 (Veřejný ochránce práv)**

1. Hlasovat o návrhu na zamítnutí.
2. Hlasovat o návrzích legislativně technických úprav, budou-li ve třetím čtení předneseny.
3. Doplnění oprávnění týkajících se zdravotně postižených osob

Hlasovat jedním hlasováním společně o návrzích ústavně právního výboru A.1, A.2, A.3, A.8, A.9.

Návrhy petičního výboru B.1 až B.9 jsou věcně totožné s výše uvedeným návrhy ústavně právního výboru. Rozdíly jsou jen v legislativní technice. Návrhy B.1 až B.9 se tedy po hlasování o výše uvedených návrzích ústavně právního výboru stanou nehlasovatelnými (toto nastane v případě, že tyto návrhy ústavně právního výboru budou přijaty, i v případě, že přijaty nebudou, protože nelze hlasovat opakovaně o tomtéž).

1. Vypuštění oprávnění vůči soukromým osobám

Hlasovat jedním hlasováním společně o návrzích A.4 až A.7.

Budou-li návrhy A.4 až A.7 přijaty, stane se nehlasovatelným návrh E.1.

Nebudou-li návrhy A.4 až A.7 přijaty, hlasovat o návrhu E.1.

Návrh C.4 je totožný s návrhy A.4 až A.7. Stane se proto po hlasování o návrzích A.4 až A.7 nehlasovatelným (toto nastane v případě, že tyto návrhy ústavně právního výboru budou přijaty, i v případě, že přijaty nebudou).

1. Veřejná žaloba

Hlasovat o návrhu D.

Bude-li návrh D přijat, stanou se nehlasovatelnými návrhy A.12, C.2 a E.4.

* hlasovat o návrhu E.2

Po hlasování o E.2 se stává nehlasovatelným totožný návrh A.10 (toto nastane v případě, že návrh E.2 bude přijat, i v případě, že přijat nebude).

* hlasovat dále o návrhu E.3

Bude-li návrh E.3 přijat, stane se nehlasovatelným návrh C.3.

Nebude-li návrh E.3 přijat, hlasovat o návrhu C.3.

Nebude-li návrh D přijat

* hlasovat o návrhu C.2.

Bude-li návrh C.2 přijat, stanou se nehlasovatelnými návrhy A.10, A.12, E.2, E.3 a E.4 a je třeba hlasovat o návrhu C.3.

Nebude-li návrh C.2 přijat

* + hlasovat o návrhu A.10.

Po hlasování o A.10 se stává nehlasovatelným totožný návrh E.2 (toto nastane v případě, že návrh A.10 bude přijat, i v případě, že přijat nebude).

* + hlasovat dále o návrhu A.12.

Po hlasování o A.12 se stávají nehlasovatelnými návrhy E.3 a E.4, které jsou totožné s A.12 (toto nastane v případě, že návrh A.12 bude přijat, i v případě, že přijat nebude).

Bude-li přijat návrh A.12, stává se nehlasovatelným návrh C.3.

Nebude-li přijat návrh A.12, hlasovat o návrhu C.3.

1. Ústavní soud

Hlasovat o návrhu A.11.

Bude-li návrh A.11 přijat, stanou se návrhy C.1, E.5 a H nehlasovatelnými.

Nebude-li návrh A.11 přijat, hlasovat o návrhu C.1.

Návrhy E.5 a H jsou totožné s návrhem C.1. Po hlasování o návrhu C.1 se stanou tyto návrhy nehlasovatelným (toto nastane v případě, že návrh C.1 bude přijat, i v případě, že přijat nebude).

1. Účinnost zákona

Hlasovat o návrhu A.13.

Bude-li návrh A.13 přijat, stane se nehlasovatelným návrh B.10.

Nebude-li návrh A.13 přijat, hlasovat o návrhu B.10.

1. Hlasovat o návrhu F.
2. Hlasovat o návrhu G.
3. Hlasovat o návrzích I.1.
4. Hlasovat o návrhu I.2.
5. Hlasovat o návrhu I.3.
6. Hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Příloha č. 17

**Návrh alternativy**

**postupu hlasování ve třetím čtení k tisku 379 (Veřejný ochránce práv)**

1. Hlasovat o návrhu na zamítnutí.
2. Hlasovat o návrzích legislativně technických úprav, budou-li ve třetím čtení předneseny.
3. Oprávnění týkajících se zdravotně postižených osob

Hlasovat jedním hlasováním společně o návrzích ústavně právního výboru A.1, A.2, A.3, A.8, A.9.

Návrhy petičního výboru B.1 až B.9 jsou věcně totožné s výše uvedenými návrhy ústavně právního výboru. Rozdíly jsou jen v legislativní technice. Návrhy B.1 až B.9 se tedy po hlasování o výše uvedených návrzích ústavně právního výboru stanou nehlasovatelnými (toto nastane v případě, že tyto návrhy ústavně právního výboru budou přijaty, i v případě, že přijaty nebudou, protože nelze hlasovat opakovaně o tomtéž).

1. Oprávnění vůči orgánům a osobám

Hlasovat o návrhu E.1.

Bude-li návrh E.1 přijat, stanou se nehlasovatelnými návrhy A.4 až A.7 a C.4.

Nebude-li návrh E.1 přijat, hlasovat jedním hlasováním společně o návrzích A.4 až A.7.

Návrh C.4 je totožný s návrhy A.4 až A.7. Stane se proto po hlasování o návrzích A.4 až A.7 nehlasovatelným (toto nastane v případě, že tyto návrhy ústavně právního výboru budou přijaty, i v případě, že přijaty nebudou).

1. Veřejná žaloba

Hlasovat jedním hlasováním společně o návrzích E.2, E.3 a E.4. Návrhy A.10, A.12 se tímto hlasováním stanou nehlasovatelnými, protože se jedná o totožné návrhy (toto nastane v případě, že návrhy E.2, E.3 a E.4 budou přijaty, i v případě, že přijaty nebudou).

Budou-li návrhy E.2, E.3 a E.4 přijaty, stanou se dále nehlasovatelnými návrhy C.2, C.3 a D.

Nebudou-li návrhy E.2, E.3 a E.4 přijaty,

hlasovat o návrhu C.2

bude-li návrh C.2 přijat, stane se nehlasovatelným návrh D

nebude-li návrh C.2 přijat, hlasovat o návrhu D

hlasovat o návrhu C.3 (bez ohledu na výsledek hlasování o C.2 a D)

1. Ústavní soud

Hlasovat o návrhu C.1

Bude-li návrh C.1 přijat, stane se návrh A.11 nehlasovatelným.

Nebude-li návrh C.1 přijat, hlasovat o návrhu A.11.

Návrhy E.5 a H jsou totožné s návrhem C.1. Po hlasování o návrhu C.1 se stanou tyto návrhy nehlasovatelnými (toto nastane v případě, že návrh C.1 bude přijat, i v případě, že přijat nebude).

1. Účinnost zákona

Hlasovat o návrhu A.13.

Bude-li návrh A.13 přijat, stane se nehlasovatelným návrh B.10.

Nebude-li návrh A.13 přijat, hlasovat o návrhu B.10.

1. Hlasovat o návrhu F.
2. Hlasovat o návrhu G.
3. Hlasovat o návrzích I.1.
4. Hlasovat o návrhu I.2.
5. Hlasovat o návrhu I.3.
6. Hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Příloha č. 18
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Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 379)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 379/4) v následujícím pořadí:

1. Návrh na zamítnutí návrhu zákona

2. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení

(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)

3. Návrhy A1, A2, A3, A8 a A9 společně jedním hlasováním (věcně totožné s B1 až B9)

- B1 až B9 jsou nehlasovatelné po hlasování o A1, A2, A3, A8 a A9

4. Návrh E1

- bude-li přijat návrh E1, jsou A4 až A7 a C4 nehlasovatelné

- nebude-li přijat návrh E1, hlasovat o návrzích A4 až A7 společně

jedním hlasováním

- návrh C4 je nehlasovatelný po hlasování o A4 až A7 (totožný s návrhy A4 až A7)

5. Návrhy E2, E3 a E4 společně jedním hlasováním (totožné s A10 a A12)

- A10 a A12 jsou nehlasovatelné po hlasování o E2, E3 a E4

- budou-li přijaty návrhy E2, E3 a E4, jsou C2, C3 a D nehlasovatelné

- nebudou-li přijaty návrhy E2, E3 a E4

- hlasovat o návrhu C2

- bude-li přijat návrh C2, je D nehlasovatelný

- nebude-li přijat návrh C2

- hlasovat o návrhu D

- hlasovat o návrhu C3 (bez ohledu na výsledek hlasování o C2

a D)

6. Návrh C1 (totožný s E5 a H)

- E5 a H jsou nehlasovatelné po hlasování o C1

- bude-li přijat návrh C1, je A11 nehlasovatelný

- nebude-li přijat návrh C1

- hlasovat o návrhu A11

7. Hlasovat o návrhu A13

- bude-li přijat návrh A13, je B10 nehlasovatelný

- nebude-li přijat návrh A13

- hlasovat o návrhu B10

8. Návrh F

9. Návrh G

10. Návrh I1

11. Návrh I2

12. Návrh I3

13. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrhy A1, A2, A3, A8 a A9 - **doporučuje**

Návrhy B1 až B9 – totožné s A1, A2, A3, A8 a A9

Návrh E1 – **stanovisko nebylo přijato**

Návrhy A4 až A7 - **doporučuje**

Návrh C4 – totožný s A4 až A7

Návrhy E2, E3 a E4 - **doporučuje**

Návrhy A10 a A12 – totožné s E2, E3 a E4

Návrh C2 – **doporučuje**

Návrh C3 – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh D - **doporučuje**

Návrh C1 - **doporučuje**

Návrhy E5 a H – totožné s C1

Návrh A11 – **doporučuje**

Návrhu A13 – **doporučuje**

Návrh B10 – **nedoporučuje**

Návrh F - **nedoporučuje**

Návrh G – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh I1 - **nedoporučuje**

Návrh I2 - **nedoporučuje**

Návrh I3 - **nedoporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - **doporučuje**

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

IV. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,

V. p ověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

JUDr. Ing. Lukáš PLETICHA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru
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ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. (tisk 403)

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců posl. Ing. Vladislava Vilímce, zpravodaje posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě

ústavně právní výbor

* přerušuje projednávání tisku 403.

JUDr. Jeroným TEJC v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 20

PS160043738
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ústavně právního výboru

z 62. schůze

dne 28. dubna 2016

Návrh poslanců Jaroslava Zavadila, Romana Sklenáka, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (tisk 592)

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců posl. Jaroslava Zavadila, zpravodaje posl. Mgr. Jaroslava Borky a po rozpravě

ústavně právní výbor

* přerušuje projednávání tisku 592.

Mgr. Jaroslav BORKA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru