

# PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2020

VIII. volební období

---

## Pozměňovací návrh

Lukáše Kolářika

**k návrhu poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů**

(sněmovní tisk č. 986)

Část druhá nově zní:

## „ČÁST DRUHÁ

### Čl. III

#### Změna exekučního řádu

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 347/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 298/2017 Sb., zákona č. 94/2018 Sb. a zákona č. 31/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 15 odst. 5 větě druhé se slova „a oprávněného poučí, že může požádat o změnu exekutora“ zrušují.
2. V § 28 větě první se slova „kterého v exekučním návrhu označí oprávněný“ nahrazují slovy „který je soudem pověřen k vedení exekuce“.
3. V § 29 odstavec 11 zní:

„(11) Jestliže bylo rozhodnuto, že exekutor je vyloučen, v exekuci pokračuje ten exekutor, kterého určí a pověří exekuční soud. Při určení se postupuje obdobně podle § 39a odst. 4. Nový exekutor se zapíše do rejstříku zahájených exekucí tak, že provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. b); nově zaregistrovaný exekutor rozhodne příkazem k úhradě nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce.“

4. V § 35 odst. 2 se slovo „exekutorovi“ nahrazuje slovy „exekučnímu soudu“ a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Je-li v exekučním titulu uvedeno více povinných, podává se návrh exekučnímu soudu povinného, který je v exekučním titulu uveden jako první v pořadí z povinných, vůči kterým návrh směřuje.“.
5. V § 35 odst. 3 se text „§ 43a“ nahrazuje textem „§ 39a“.
6. V § 35a odst. 4 se slova „uvedeného v § 35b odst. 1 písm. i)“ nahrazují slovy „skončení exekuce“.
7. V § 35b odst. 1 písm. a) se slova „exekutora, u kterého bylo zahájeno exekuční řízení“ nahrazují slovy „exekučního soudu“.

8. V § 35b odst. 1 písm. b) se slova „, je-li odlišný od exekutora podle písmene a)“ zrušují.
9. V § 35b odst. 2 se text „b),“ zrušuje.
10. V § 35b se na konci odstavce 2 doplňují věty „Ostatní údaje zapíše do rejstříku exekuční soud, nestanoví-li zákon jinak. Zápis provede bezprostředně poté, co nastane rozhodná skutečnost.“.
11. V § 37 odst. 3 větě první se slova „u stejného exekutora“ nahrazují slovy „, které vede stejný exekutor,“.
12. V § 37 odst. 3 větě první se slova „dne podání návrhu“ nahrazují slovy „dne, kdy je exekutorovi doručeno pověření podle § 39a“.
13. V § 37 odst. 4 úvodní části ustanovení se slova „nebo zahájí-li další oprávněný u téhož exekutora exekuční řízení proti témuž povinnému, exekuční soud tato řízení spojí na návrh povinného ke společnému řízení,“ nahrazují slovy „nebo zahájí-li další oprávněný exekuční řízení proti témuž povinnému a vedením tohoto řízení je pověřen stejný exekutor, exekuční soud tato řízení spojí ke společnému řízení,“.
14. V § 38 odst. 1 věty první a druhá znějí: „Z exekučního návrhu musí být patrné, kdo ho činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsán a datován. Exekuční návrh musí obsahovat označení exekučního soudu.“.
15. V § 39 odst. 1, 2 a 3 se slovo „exekutor“ nahrazuje slovy „exekuční soud“.
16. V § 39 odst. 3 se slova „nejpozději ve lhůtě podle § 44 odst. 1“ nahrazují slovy „nejpozději do 15 dnů od jeho doručení“ a na konci textu odstavce 3 se doplňují slova „, nebo řízení zastaví“.
17. Za § 39 se vkládá nový § 39a, který zní:

„§ 39a

(1) Není-li exekuční návrh exekučním soudem odmítnut, zamítnut nebo není-li řízení zastaveno, exekuční soud určí exekutora a vydá mu pověření vedením exekuce. Pověření vedením exekuce není rozhodnutím a nedoručuje se účastníkům řízení.

(2) Pověření vedením exekuce obsahuje

- a) označení exekučního soudu,
- b) označení určeného exekutora,
- c) datum zahájení řízení,
- c) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,
- d) označení oprávněného a povinného,

e) podpis a datum.

(3) Pokud je proti povinnému již vedeno exekuční řízení, určí exekuční soud k provedení exekuce téhož exekutora, který již řízení proti povinnému vede. Vede-li proti povinnému exekuční řízení více exekutorů, určí kteréhokoliv z nich, při výběru přihlíží zejména k hospodárnosti a efektivitě řízení.

(4) Nepostupuje-li exekuční soud podle odstavce 3, určí k vedení exekuce exekutora ze seznamu exekutorů, jejichž sídlo exekutorského úřadu je v obvodu krajského soudu, ve kterém je sídlo exekučního soudu. Exekuční soud přiděluje exekutorům na tomto seznamu věci vždy postupně, podle abecedního pořadí příjmení exekutora. Pro určení exekutora je rozhodný stav v okamžiku vydání pověření vedením exekuce.

(5) Exekutor může své pověření vedením exekuce odmítnout, jen má-li pro to důležité důvody, a to do 5 pracovních dnů ode dne doručení pověření vedením exekuce. Exekuční soud posoudí, zda důležité důvody existují, a pokud ano, pověří dalšího exekutora v pořadí; v opačném případě rozhodne o tom, že setrvá na pověření exekutora vedením exekuce, toto rozhodnutí je konečné.

(6) Pověření vedením exekuce soud zašle určenému exekutorovi. Spolu s pověřením zašle exekutorovi exekuční návrh se všemi přílohami. Není-li přílohou návrhu exekuční titul a vydal-li tento titul exekuční soud, zašle jej exekutorovi rovněž. Exekutor vede řízení od chvíle, kdy je mu doručeno pověření vedením exekuce.

(7) Jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady, soud vydá pověření vedením exekuce do 15 dnů od doručení exekučního návrhu. Jinak do 15 dnů ode dne, kdy jsou splněny všechny zákonné předpoklady.

(8) Je-li v exekučním titulu uvedeno více povinných, proti kterým je podáván exekuční návrh, určí exekuční soud exekutora podle povinného, který je na titulu uveden jako první v pořadí, a vydá mu pověření vedením exekuce i vůči ostatním povinným. V zájmu hospodárnosti a efektivity může soud některé věci vyloučit k samostatnému řízení a určit pro ně exekutora samostatně.”.

18. V § 42 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Exekuci příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu lze v jednom exekučním řízení provést nejvýše jednou.“.

19. § 43a se zrušuje.

20. V § 44 odst. 1 se text „§ 43a odst. 3“ nahrazuje textem „§ 39a“.

21. V § 44 odst. 3 písm. h) se za slova „§ 37 odst. 3 a 4,“ vkládají slova „§ 44b odst. 4,“.

22. § 44b včetně nadpisu zní:

„§ 44b

**Změna exekutora**

- (1) Exekuční soud změní exekutora, pokud
  - a) opakovaně nebo závažně porušil povinnosti stanovené zákonem nebo rozhodnutím soudu, nebo jeho vinou vznikají v řízení závažné průtahy, nebo mu v činnosti brání zákonná překážka,
  - b) vyjde najevo, že byl exekutor určen v rozporu s tímto zákonem,
  - c) změní se okolnosti rozhodné pro určení exekučního soudu povinného tak, že nový exekuční soud se nachází v obvodu jiného krajského soudu než dosavadní exekuční soud, a změna exekutora není v rozporu se zásadou hospodárnosti a efektivity řízení,
  - d) povinnému byl postupem podle § 39a odst. 8 určen exekutor z jiného kraje, než ve kterém je sídlo jeho exekučního soudu, a tato skutečnost znamená pro účastníka řízení nepřiměřenou zátěž.
- (2) Změnit exekutora z důvodu podle odstavce 1 písmene b) může soud pouze
  - a) do 15 dnů ode dne, kdy bylo povinnému doručeno vyrozumění o zahájení exekuce, rozhoduje-li na návrh povinného,
  - b) do 15 dnů ode dne, kdy je oprávněnému doručeno vyrozumění o pověření exekutora vedením exekuce, rozhoduje-li na návrh oprávněného,
  - c) do 15 dnů ode dne vydání pověření vedením exekuce v ostatních případech.
- (3) Návrh na změnu exekutora může podat účastník řízení a exekutor. Návrh musí vedle obecných náležitostí obsahovat označení exekutora a uvedení okolností, ze kterých navrhovatel dovozuje důvody ke změně exekutora. Soud může změnit exekutora i bez návrhu.
- (4) O právu podat návrh na změnu exekutora musí být účastník poučen. Nebyl-li účastník poučen o právu návrh podat, exekuční soud na návrh tohoto účastníka změní exekutora i po uplynutí lhůty podle odstavce 2. Byl-li účastník poučen dodatečně, exekuční soud na návrh tohoto změní exekutora z důvodu podle odstavce 1 písmene b) do 15 dnů od dne, kdy bylo doručeno dodatečné poučení.
- (5) Účinky původního exekučního návrhu zůstávají při změně exekutora zachovány, platnost úkonů učiněných původním exekutorem není dotčena.
- (6) Rozhodnutí o změně exekutora se doručí účastníkům exekučního řízení a původnímu i novému exekutorovi. Odvolání proti rozhodnutí o změně exekutora nemá odkladný účinek.
- (7) V exekuci pokračuje ten exekutor, kterého určí soud. Při určení se postupuje obdobně podle § 39a odst. 4. Nový exekutor provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. b) a rozhodne příkazem k úhradě nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce. Odměna exekutora, který exekuci dosud vedl, se vypočítá tak, jako by došlo k zastavení exekuce.
- (8) Současně s rozhodnutím o změně exekutora může soud, je-li to v zájmu hospodárnosti a efektivity řízení,
  - a) rozhodnout o vyloučení určité části exekučního řízení k samostatnému řízení týkající-li se důvody změny exekutora jen části řízení,

b) rozhodnout i nad rámec návrhu o změně exekutora pro další řízení řízení probíhající u téhož exekutora vůči témuž povinnému, týkají-li se důvody změny exekutora i těchto řízení,

c) rozhodnout o změně exekutora i pro další řízení u téhož exekutora vůči témuž povinnému, byť se důvody změny exekutora těchto řízení netýkají.“

23. V § 46 odst. 3 se slova „byly doručeny exekuční návrhy“ nahrazují slovy „byla zahájena exekuční řízení“.

24. V § 47 odst. 1 větě první se slova „co byla exekuce zapsána do rejstříku zahájených exekucí“ nahrazují slovy „kdy soud vydal pověření podle § 39a“.

25. V § 73a odst. 1 a 6 se slovo „exekutorovi“ nahrazuje slovy „exekučnímu soudu“.

26. V § 73a odst. 2 se slovo „exekutor“ nahrazuje slovy „exekuční soud“.

## Čl. IV

### Přechodná ustanovení

1. Postup podle ustanovení § 39a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije pouze, bylo-li probíhající exekuční řízení zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

3. Exekuční řízení zahájené po dni nabytí účinnosti tohoto zákona nelze spojit s řízením zahájeným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

4. V exekučním řízení zahájeném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 42 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; k tomu, že přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla v tomto řízení provedena exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu, se nepřihlíží. Byl-li exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu vydán přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústav se dokončí podle zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“

**Odůvodnění:**