

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2016**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 37. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 27. dubna 2016*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

---

**Přítomni:** Petr Adam, Ivan Adamec, Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Klaška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc, Milan Urban, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Martin Novotný, Jiří Valenta

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Na úvod přečetl omluvy a poté navrhl změnu programu – prohození bodů 6 a 9 – upravený program schůze byl následně schválen všemi přítomnými – 13 pro.

**2)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
– sněmovní tisk 608**

Vládní návrh zákona představil **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva** a zmínil hlavní důvod jeho předložení - transpozice unijní směrnice (vytvoření jednotného evropského železničního trhu). Směrnice složitá, proto zpracování trvalo MD déle (složitě vyjednávání a hledání kompromisů). Dále řekl, že obsah materiálu se dá rozdělit do 6 částí: 1) kategorizace drah + vymezení přístupu; 2) provozování zařízení služeb (poplatek za využití železničních stanic – všichni dopravci by se měli podílet na nákladech); 3) přístup k výkonu činnosti dopravce (nové znění udílení licencí); 4) přidělování kapacity dráhy (postupy při zavedení nového jízdního řádu); 5) posuzování ohrožení hospodářské vyváženosti drážní dopravy; 6) úprava působnosti

a postupu drážní inspekce při šetření mimořádných událostí. Závěrem uvedl, že MD je připraveno na diskusi a vysvětlení všech souvisejících dotazů.

Zpravodaj **Karel Šidlo** zmínil nové části, které v návrhu zákona přibyly, a vyslovil domněnku, že velké množství opatření uvedených v návrhu nemůže v praxi plnit svou roli. Nejvýznamnější změny (kategorizace drah, podnikání, mění se existence zařízení služeb, systém licencí, cenová regulace atd.) – v zákoně odvolávání na existenci ÚPDI (dosud chybějící článek státní správy k zajištění plně liberalizovaného dopravního trhu železniční dopravy, ale v návrhu zákona o ÚPDI figuruje Úřad pouze jako jakýsi arbitrážní orgán – přirovnal k malému ÚOHS). Následně se věnoval otázkám bezpečnosti provozu, právům SŽDC, (chybějícím úpravám v návrhu zákona) a dalším závažným praktickým nedostatkům (kvalifikace a názvosloví). Uvedl také názor, že zákon by neměl dělat povinně přístupná všechna zařízení služeb (i rozpor

s evropskou legislativou). Závěrem předeslal, že bude navrhopvat přerušení projednávání a bude dán prostor pro PN.

V diskusi vystoupili:

**Martin Vavřina, ředitel legislativy MD** – přístup k infrastruktuře (některé veřejně ne/přístupné), vlečky obecně nepřístupné (ale v návrhu rozšíření); ošetření problematiky kácení stromů je v novele obsaženo (bezpečnost především – Drážní úřad rozhodující slovo); názvosloví (tolik změn neproběhlo); v návrhu obsaženy výraznější změny v postavení Drážní inspekce (spíše posílení pravomocí); otázka státního dozoru (kompetence se odnímají – někdy střet unijního a českého práva); zařízení služeb (částečně nová oblast; dostupnost různá u různých úrovní služeb – ale možnost stanovení podmínek) – unijní právo předpokládá cenovou regulaci;

**František Laudát** – avizoval svůj PN (liberalizace železnice ve vztahu k používání víceúrovňových přechodů);

**Milan Urban** – navrhl, aby byl uspořádán seminář (prostor pro odbornou debatu);

**Ivan Pilný** – možnost pro podvýbor pro dopravu (spoluorganizace MD);

**Karel Šidlo** – poděkoval za vyjádření Martina Vavřiny, ale různé výklady zákona – legislativa vs. praxe; uvítal uspořádání semináře (těsný HMG);

**Michal Kučera** – obsáhlý materiál – potřeba uspořádání semináře (obšírná diskuse), přednost má kvalitní výstup před HMG stanoveným plénem;

**Ivan Pilný** – HV výborem garančním, prostor pro uspořádání semináře bude i po 2. čtení;

**Milan Urban** – seminář musí proběhnout před 2. čtením; apel na předkladatele;

**Karel Šidlo** – vyhovující termín pravděpodobně 26. května 2016;

**NM Jakub Kopřiva** – MD připraveno podílet se na přípravě semináře.

V rozpravě nikdo další nevystoupil, zpravodaj **Karel Šidlo** navrhl přerušení projednávání tohoto sněmovního tisku a následující harmonogram:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do úterý 3. května 2016**;*
- *tabulkový materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá MD zpět na hospodářský výbor **do pondělí 9. května 2016**;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve středu 11. května 2016**.*

Hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **251**.

### 3)

#### **Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – sněmovní tisk 609**

**Náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva** přednesl úvodní slovo i k tomuto zákonu a zmínil souvislost s předchozím návrhem. Dále řekl, že návrh se snaží transponovat do českého prostředí požadavky evropské směrnice o vytvoření jednotného železničního prostoru – hlavní argumenty: široké požadavky na širokou nezávislost; vyřešení problematických záležitostí spočívajících v transpozici předchozích unijních aktů (oblasti letecké dopravy, mýta – nutné zavést nezávislý regulační orgán, který byl dříve zastupován MD). Pokračoval informací, že návrh zavádí specializovaný dopravní regulační úřad s kratšími lhůtami pro rozhodování – úřad bude připraven převzít i další budoucí úlohy v případě vodní dopravy. Závěrem uvedl, že MD je připraveno obhájit argumenty pro zřízení ÚPDI.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** rozdělil své argumenty do dvou oblastí a zopakoval souvislost s předchozím návrhem. Připomenul nutnost nahlížet na zřizovaný úřad v rámci delšího časového horizontu (do budoucna bude řešit problematiku elektronického mýtného systému, letištní infrastruktury). Závěrem řekl, že navrhne přerušení projednávání a HMG pro podávání PN.

V diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – není příznivcem regulace (zejména v problematice mýta);

**Ivan Adamec** – také není příznivcem regulací ani zavádění nových úřadů; dotázal se, jak bude

úřad velký a kolik bude stát?; není hospodářská soutěž porušovaná ze strany státu?;

**Karel Šidlo** – poznamenal: postavení a působnost úřadu málo ambiciózní; nedostatečně upravuje drážní dopravu (pouze cca 50%), zřízení nového úřadu není nejlepší řešení, spojení dráhy-letišť-mýta nešťastné – mýto si zaslouží vlastní zákon, letectví má samostatné legislativní úpravy; ÚPDI vidí jako nákladný experiment a avizoval podání PN;

**Martin Kolovratník** – vyjádřil názor, že nutnost vytvořit nový úřad nevidí – jsou i jiné možnosti: kompetence svěřit do rukou současného Drážního úřadu (MD argumentuje: při přenesení pravomocí na DÚ by muselo dojít i k přenesení struktury DÚ z přímé podřízenosti MD na úroveň regulačních orgánů – komplikované);

**NM Jakub Kopřiva** – každé zmíněné řešení má své pro a proti, ale směrnice přináší zcela nové požadavky, které DÚ nesplňuje (různé stupně rozhodování a působnosti); blíže objasnil situaci na praktickém příkladu (orgán musí být schopen promptně rozhodovat);

**Milan Urban** – neřeší se nový problém; EU zavádí liberalizaci i dalších trhů (nejen dopravy) – měly by být zavedeny spravedlivé podmínky pro všechny, navrhl by svěřit kompetence liberalizace drážní cesty ERÚ (ne zřizování nového úřadu), nevidí důvod přidávat kompetence v oblasti letecké dopravy a mýta novému úřadu – k tomuto účelu slouží ministerstva; úřad nezávislý na MD je určitě potřeba k řešení problematiky liberalizace;

**Petr Kudela** – zmínil předchozí negativní zkušenost s nezávislým orgánem zřízeným státem (ERÚ a POZE), domnívá se, že nový orgán by mohl fungovat při ministerstvu dopravy;

**Ivan Adamec** – přesná představa MD - Jak bude úřad vypadat a kolik bude stát?;

**NM Jakub Kopřiva** – pro úsporu nákladů by měl nově vzniklý úřad využívat technického zázemí MD (sídlo ve stejné budově i společně využívané prostředky); část povinností bude přenesena na DÚ a DI (úspora nákladů); dovysvětlil: nový úřad by měl případně řešit spravedlivost přístupu do EETS (ne současnou situaci v ČR);

**Ivan Pilný** – nejasná představa, jak by měl úřad fungovat – objasnění na pořádaném semináři.

Následně zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl přerušení projednávání tohoto sněmovního tisku a následující harmonogram:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do úterý 3. května 2016;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá MD zpět na hospodářský výbor do pondělí 9. května 2016;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru ve středu 11. května 2016.*

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 252.

Jelikož při projednávání vznikla časová rezerva, dalšími body projednávání byly body 13. a 14.

### **13) Různé**

Předseda **Ivan Pilný** informoval o problémech spojených s organizací zahraničních cest MZV (financování) a avizoval uskutečnění misí do Ruska (Samarská oblast) a Portugalska (konkrétní data budou následovat), zahraničních cest s MPO do Izraele (8-10/6?) a Ruska (22-24/6?). Dále se věnoval dalšímu výjezdnímu zasedání HV – po předchozích zkušenostech vyjádřil negativní postoj k plánovému výjezdnímu zasedání – proběhla diskuse (odložení předběžně zvoleného termínu). **František Laudát** avizoval konání další schůze podvýboru pro inovace, letectví a kosmonautiku a poslance na ni pozval (9/6). Poté pozval předseda **Ivan Pilný** poslance na pořádaný seminář (dne 9. května 2016 od 10 hodin v místnosti 205) o digitální ekonomice, kde proběhne i křest jeho knihy. Také informoval o přijetí pí. Sharon Freeman na HV (9/5) a vyzval poslance k účasti – téma T-TIP.

### **14) Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 11. května 2016 (na programu mimo jiné SZÚ jednotlivých kapitol – kromě MPO, MD a ČTÚ), dále ve středu 8. června 2016 (na programu mimo jiné SZÚ MPO, MD a

ČTÚ).

#### 4)

### **Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 – sněmovní tisk 771**

Úvodní slovo přednesl **státní tajemník a 1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček** a odkázal se na připravenou VZ a ÚZ, která byla ověřena nezávislým auditorem a schválena vládou. Řekl, že rok 2015 byl pro SFDI rekordním (asi 97% rozpočtu) – okomentoval výši prvotně schváleného rozpočtu a jeho navyšování během roku. Zmínil také situaci dočerpávání OP Doprava, zahájení mnoha projektů na SZDC (relokace původně schválených investic) a řekl, že některé výdaje SFDI jsou v současné době ještě doúčtovávány a projekty doschvalovány v EK (očekávané problémy). Hovořil také o čerpání prostředků pro kraje na silnice II. a III. tříd (dotace 4,4 mld. Kč pro krajské silnice). Na závěr předal slovo **řediteli SFDI Zbyňku Hořelici**, který doplnil vystoupení předřečníka o konkrétní čísla: čerpání za rok 2015 bylo historicky nejlepší 97% schváleného rozpočtu (91,5 mld. Kč) zejména díky možnosti dočerpání prostředků OP Doprava za období 2007 – 2013 (36,6 mld. Kč evropských prostředků – největší čerpání na železnici, silnice a dálnice). Z prostředků určených na opravu silnic II. a III. tříd zbývá ještě 22 mil. Kč (umožněn převod do 2016). Hovořil také o prostředcích ve výši 2,3 mld. Kč, které byly využity na financování infrastruktury v hl. m. Praha (pražský okruh, cyklostezky atd.). Pokračoval příjmy SFDI (27,5 mld. Kč), kde došlo k nárůstu oproti plánované výši (2,6 mld. Kč) díky příjmům z daní a mýtného (2,1 mld. Kč oproti předchozímu roku).

Zpravodaj **Stanislav Pfléger** přednesl svou zprávu a konstatoval, že předložená VZ a ÚZ byla v naprostém pořádku a výsledky SFDI v roce 2015 označil za pozitivní.

#### V diskusi vystoupili:

**František Laudát** – vyjádřil obavy, že prostředky nejsou vynakládány efektivně; rozdíl v akutnosti rekonstrukcí jednotlivých komunikací; vyzval předkladatele, aby byla vždy vyžádána dokumentace a zpětně ověřena efektivnost;

**Milan Urban** – vyjádřil pozitivní postoj k fungování fondu v předchozím roce a raději by obrátil pozornost k jiným budoucím problematikám (EIA, budoucí čerpání atd.);

**Stanislav Pfléger** – dotaz na porovnání výše čerpání alokace OP Doprava v letech 2007 – 2013?; Jak budou dočerpány všechny alokované prostředky?; Jak probíhá alokace v období 2014 – 2020 a jak bude ovlivněno čerpání v souvislosti s problematikou EIA?;

**Ivan Pilný** – výborné výsledky SFDI za rok 2015; některé prostředky alokovány ad hoc;

**NM Tomáš Čoček** – odpověděl: program 2007 – 2013 dočerpán (vůči investorům) a probíhá doúčtování výdajů (konečné číslo přiznaných dotací z EU bude SFDI vědět zhruba na konci roku) a blíže se věnoval průběhu čerpání v jednotlivých letech (nutnost přenastavení kontrolních systémů), v roce 2014 se podařilo plně nastartovat čerpání (železnice); předpokládaná alokace pro léta 2014 – 2020: cca 17 mld. Kč (ne všechny prostředky budou načerpány letos); projekty fázované, které byly zahájeny v předchozím období (prošla EIA), budou pokračovat v dalším období; vyjádřil souhlas s nutností kontrol vynaložených prostředků (dopady stávajícího zákona o zadávání veřejných zakázek); SFDI se podařilo nastavit plynulý tok prostředků do oprav;

**Ředitel Zbyněk Hořelica** – SFDI pravidelně schvaluje rozpis kontrol + kontrola oprav (r. 2016 na opravy silnic a dálnic alokováno až 12 mld. Kč; kontrola oprav silnic II. a III. tříd); rozpis alokací bude nově procházet kontrolou centrální komise (možnost korekce);

**Martin Kolovratník** – kontroly jsou dostatečné; SFDI i MD probíhá kontrolní činnost na určité úrovni; funguje i dozorčí rada SFDI; ocenil práci SFDI; zmínil problematiku EIA; je potřeba zachovat kontinuitu financování projektů;

**František Laudát** – okomentoval svůj politický názor;

**Jan Birke** – také ocenil odvedenou práci SFDI; platnost zákona o SFDI?;

**Milan Urban** – místní komunikace – rád by viděl přehled, kolik (kilometrů) komunikací je krajských, stát přispívá krajům na řešení svých problémů v dopravní infrastruktuře – ocenil by návrh systémového řešení příspěvků na místní komunikace;

**Ivan Adamec** – reagoval na návrh předřečníka (pokud komunikace jiná než místní, ať případně do

vlastnictví státu nebo kraje);

**Martin Kolovratník** – podpořil názor Ivana Adamce; problematika několikrát projednávána (vybrat ty komunikace, kde dochází ke křížení s nadřazenou infrastrukturou – složitá problematika) – částečně řešeno novým zákonem;

**Karel Šidlo** – vyjádřil podporu VZ i ÚZ; místní komunikace (u komunikací, kde nebude proveden převod na krajské/státní – financování problematiky);

**Milan Urban** – vrátil se ke svému návrhu (systémovost) – uvedl konkrétní příklad z praxe;

**NM Tomáš Čoček** – SFDI původně určen pro státní komunikace (převody silnic na krajské až posléze); vnitřní alokace v krajích v kompetenci krajů (MD nedokáže dostatečně objektivně posoudit potřeby v krajích – nutný systém hospodaření s vozovkou); silnice nižších tříd – možnost financování křížení s infrastrukturou státu (ale s tím spojené problémy); navýšení financování oblasti bezpečnosti; financování průjezdných úseků měst a obcí (možné rozšíření – politické rozhodnutí).

Na závěr diskuse **zpravodaj Stanislav Pfléger** navrhl následující usnesení:

*Hospodářský výbor*

- I. **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR **schválit** Výroční zprávu o činnosti a účetní závěrku Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 – **sněmovní tisk 771**.
- II. **Pověřuje** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledku projednání této zprávy v hospodářském výboru.
- III. **Pověřuje** předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **253**.

## 5)

### **Krizový plán k problematice EIA ve vztahu k dopravním stavbám**

**Státní tajemník a 1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček** se ujal slova a na začátku poslanec seznámil s materiálem (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=37>), kde jsou uvedeny veškeré silniční stavby, které jsou EIA dotčeny. Uvedl, že problematika se týká také železnic (konkrétně 4. železničního koridoru) a realizovaných staveb, kde projekt běží (schválená EIA), ale je třeba něco změnit – změna stavebních povolení apod. Dále pokračoval stanoviskem, které dala EK k některým projektům (cca 10 projektů by mohlo běžet tzv. zjednodušenou procedurou) a řekl, že MD připravilo materiál (už na vládě) – zpracování kompletně nových dokumentací u dotčených staveb v časovém sledu dle stupně urgency – blíže představil 1) stavby bez stavebního povolení, které mají projít EIA dle zákona č. 244/1992 Sb., bude zahájena příprava podkladů pro EIA; 2) při následném opakování procesu, dokumentace EIA bude vycházet z aktuálního stupně projektové dokumentace vč. investorem zvolené varianty a technické řešení; 3) rezortní investorské organizace MD budou pokračovat v přípravě staveb opírajících se stanoviska EIA dle zákona č. 244/1992 Sb. vč. vynakládaných finančních prostředků; 4) vnitřní relokační části zdrojů v rámci OP Doprava, plnění dle pravidla N+3 (alokace za r. 2014 a 2015 musí být vyčerpána nejpozději do r. 2018). Závěrem uvedl, že než bude projednáno na vládě, MD s ŘSD zadalo biologické průzkumy (nejdelší proces v rámci EIA) + bude prostor pro zadání tendru na zadání dokumentací EIA – bude trvat déle (ZVZ zakazuje dělit zakázky).

**Náměstek ministra životního prostředí Vladislav Smrž** navázal na předřečníka a dodal, že na požadavek MŽP (MŽP trvá na původních podmínkách zrychlené procedury) EK reagovala negativně (trvá na svých původních podmínkách). Dále EK požadovala seznam projektů, které bychom chtěli nechat projít zrychleným řízením (projekty, kde nebyla porušena směrnice EIA/vodní směrnice/směrnice o stanovištích; kde není významný odpor veřejnosti; připraveny ke stavbě v sezóně 2016 – 2017). Navíc dodal, že EK si vyhrazuje právo vybrané projekty nakonec neprofinancovat (pokud EK shledá, že k porušení evropského práva došlo), a že toto zrychlené řízení nemá oporu v českém právním řádu. Závěrem řekl, že ze všech výše uvedených důvodů vznikl materiál MD, o kterém mluvil státní tajemník Tomáš Čoček, a zopakoval, že existuje časový harmonogram, dle kterého se budou příslušná ministerstva řídit (proces EIA co nejrychlejší).

Ve vyjádření k problematice pokračoval **náměstek ministryně pro místní rozvoj Jan Blecha** a poznamenal, že MMR jako národní orgán pro koordinaci požádal MD o zpracování komplexní analýzy do 31. května 2015 – tj. MMR ještě nezná žádná pevná data ani bližší informace o jednotlivých projektech. Pokračoval, že MMR s MD a MŽP úzce spolupracuje. Závěrem okomentoval, že EIA s novelou stavebního zákona úzce nesouvisí, ale v novele je zakomponována implementace koordinovaného stavebního řízení – Legislativní rada vlády zaujala stanovisko (ex. pracovní skupiny se členy LRV – požadována vyšší míra

rekodifikace stavebního práva v ČR).

V diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – u nových staveb hrozí opakování EIA i z důvodu neexistence nového stavebního zákona

**Václav Snopek** – dotázal se, proč se hledají nové přístupy a nesnažíme se vyřešit problematiku legislativní cestou (odkázal se na materiál, jehož iniciátorem byl prezident SPS Václav Matyáš – viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=37>);

**Milan Urban** - největší politickou odpovědnost nese stávající ministr životního prostředí (vč. ekonomických ministrů dopravy i průmyslu a obchodu) – s vědomím existence rizika zastavení čerpání evropských financí hlasovali pro návrh, kterým se ČR dostala do současné situace (vysoká finanční ztráta); vyzval, aby se nehledala „náhradní řešení a výjimky“, uvedl, že se přiznala pravda a začalo se od začátku (nové projekty); vyjádřil názor, že se nebudou stavět stavby jako R35 aj.; za zoufalý čin označil řešení, kterým by se zásadně změnila navržená novela zákona;

**František Laudát** – řekl, že realita je ještě horší, než zde zaznívá; seznámil poslance s materiálem, který mu zaslal interpelovaný ministr životního prostředí (vyjádření EK, že pokud dojde k zahájení staveb bez povolení, bude zastaveno čerpání z evropských fondů); zmínil také navržené řešení prezidentem SPS Matyášem, avizoval navrnutí usnesení:

1) konstatace stavu – *ministři životního prostředí, dopravy a pro místní rozvoj neplní své sliby v oblasti legislativních prací, které dali na začátku volebního období a které měly napomoci urychlit výstavbu technické infrastruktury* – podbody viz usnesení níže;

2) *HV žádá MŽP a MD, aby připravily praktické kroky k minimalizaci dopadů neplatné EIA na realizované nebo zahajované stavby, omezení změn projektů, urychlené dopracování potřebných stanovisek EIA, rozvolnění pravidel pro majetkoprávní vyrovnání* (po diskusi v průběhu hlasování bod vypustil);

3) *HV nepovažuje realokaci financí z OP Doprava na nákup drážních vozidel či zbytné investice do silnic nižších tříd za plnohodnotnou náhradu budoucích budování staveb na nadřazené dálniční a železniční síti ČR*;

4) *HV vyzývá premiéra Bohuslava Sobotku, aby urychleně jednal s EK o řešení pro ČR, a ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby vyvodil za vzniklou krizi osobní politickou odpovědnost*;

upozornění od EK – jednání ČR může být chápáno i jako obecné porušení evropské legislativy (důsledky směrem k fungování ČR v EU nejen zastavení čerpání dotací);

**Ladislav Velebný** – vítá „LEX EIA“; situace si žádá i personální změny (špatná informovanost, nedostatečně důkladné kroky); avizoval navrnutí usnesení;

**Martin Kolovratník** – vyjádřil znepokojení; zpoždění hrozí mnohem větší (příklad z praxe – hrozí i změny územních rozhodnutí);

**Václav Matyáš, prezident SPS** – představil návrh SPS – tlak na EK nebyl dostatečný (viz výše): problematika je známa min. 2 roky; chyběla aktivita příslušných ministerstev; SPS muselo reagovat na materiál zpracovaný MD (zmíněný výše);

**NM Tomáš Čoček** – okomentoval časový rozměr (biologické průzkumy cca 1 rok; zpracování dokumentace cca 1 rok; MŽP u bezchybně zpracovaných dokumentací může během ½ roku vydat stanovisko – tj. celkem 1,5 roku zdržení, ale reálně doba bude pravděpodobně delší; až je vydáno stanovisko EIA, musí být ještě ověřeno vydáním územního rozhodnutí – proces sloučeného územního a stavebního řízení); okomentoval vztah k stavebnímu zákonu; zahájena debata o novele zákona č. 416/2009 Sb. (o urychlení výstavby);

**František Laudát** – okomentoval vystoupení Václava Matyáše i jím představený materiál (návrh nezamítá, ale nedává mu vysoké šance na úspěch);

**Ivan Pilný** – písemně kontaktoval oba eurokomisaře, všechny europoslance (Jean-Claude Juncker, Bohuslav Sobotka v kopii) – (lhostejná) odpověď pouze z MŽP a 1 europoslance;

**Michal Kučera** – upozornil, že u projednávání by měli být přítomni ministr životního prostředí a další zodpovědní z MŽP; veškeré výše zmíněné informace měly zaznívat na plénu (ne až dnes na HV); absence kvalitního vyjednávání v Bruselu; podpořil návrh na usnesení – ministr životního prostředí by měl přijmout osobní i politickou odpovědnost;

**Martin Kolovratník** – apeloval, aby se poslanci dobře seznámili s materiálem připraveným SPS – blíže se dokumentu věnoval – navrhone usnesení vycházející z tohoto materiálu; na příští schůzi HV představí první návrh paragrafového znění (vycházející z představeného materiálu) – návrhu věří, dává smysl;

**Karel Šidlo** – také okomentoval materiál „LEX EIA“ (termín „projekty přijaté zvláštním zákonem“);

**NM Vladislav Smrž** – ministr Richard Brabec opakovaně na dotazy na sněmovně odpovídal; okomentoval návrhy na přijetí politické odpovědnosti – na návrhu zákona pracovali odborníci z MŽP, MMR, MD, MPO atd. a intenzivně komunikovali s EK; infridgement letos „slaví“ 10. výročí – za 10 let nikdo nebyl schopen přijmout zákon v souladu s evr. směnicí; EK v r. 2014 pohrozila – pokud nebude přijat zákon v souladu nebo bude zastaveno veškeré financování (OPD 1 + OPD 2); před finálním odsouhlasením EK sdělila, že součástí zákona by mělo být přechodné ustanovení – veškerá stanoviska EIA vydaná před účinností zákona jsou neplatná a musí být vyhotovena znovu (nejen dle zákona č. 244/1992, ale také podle zákona č. 100/2001) – pokračovala další tvrdá jednání s EK; snaha ministerstev definovat přechodná ustanovení tak, aby nebyla ohrožena stanoviska dle zákona „100“ – ověřovací stanoviska mohou vydat, nedojde ke zdržení stavby; zákonem č. 39/2015 zachránili 600 mld. Kč OPD 1 i OPD 2; vyjádřil se k materiálu SPS: čl. 2 směrem k EK nezvedli – dle zkušeností z aplikační praxe je článek využíván pro zamezení škod při živelných pohromách; na EK vznesou dotaz – aplikace čl. 2 na některé připravené stavby – předpokládají ne pozitivní odpověď; jednání s EK – novelizace zákona č. 39/2015 (možnost alespoň omezeně využít stanoviska „244“) – EK zamítla; hlavní problém – neschopnost za 15-20 let dostat stavbu do územního řízení, resp. před stavební povolení.

**Milan Urban** – vyzval NM Smrže, aby se nepletl do politiky – to je role ministra Brabce; MŽP udělalo chybu – retroaktivita být nemusela; nyní pozdě toto řešit; požádal, aby se projednávání tak závažných témat účastnil ministr, pokud ne, tak neprojednávat;

**František Laudát** – oponoval NM Smržovi – infridgement neprobíhá 10 let, ale od dubna 2013 – odpovědnost padá na úřednickou a následnou vládu);

**Ivan Pilný** – ukončil diskusi a dále probíhala rozprava k jednotlivým návrhům usnesení: dle materiálu SPS, posl. Laudáta a posl. Velebného; pořadí hlasování?;

**František Laudát** – zařazení tohoto bodu na schůzi HV inicioval; svůj návrh usnesení podává jako protinávrh k návrhu posl. Velebného.

#### Návrhy usnesení a hlasování:

**Martin Kolovratník** navrhl usnesení (dle materiálu SPS), ke kterému proběhla krátká diskuse – původní znění bodu II. – HV je připraven projednat legislativní řešení..., posl. Urban navrhl požádat vládu):

*HV PSP ČR*

#### **I. konstatuje, že**

**a)** *situace ohledně projektů, k nimž bylo vydáno závazné stanovisko v rámci procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb., je závažná;*

**b)** *ve výjimce dle článku 2 odst. 5 směrnice o EIA lze spatřovat možné řešení dané situace;*

**II. žádá** vládu ČR, aby v co možná nejkratším termínu zpracovala legislativní řešení opírající se o výše uvedenou výjimku.

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **263**;

**František Laudát** navrhl hlasování o svém návrhu usnesení po jednotlivých bodech:

*HV PSP ČR konstatuje, že ministři životního prostředí, dopravy a pro místní rozvoj neplní své sliby v oblasti legislativních prací, které dali na začátku volebního období a které měly napomoci urychlit výstavbu technické infrastruktury;*  
hlasování: 6 pro, 2 proti, 10 se zdrželo – **neschváleno.**

*HV PSP ČR*

#### **I. konstatuje, že**

**a)** *chybí zákon o liniových stavbách;*  
**schváleno**

hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo -

**b)** *je neúměrně odkládána novela stavebního zákona, která by urychlila veřejnoprávní projednávání umístění staveb;*  
**schváleno**  
hlasování: 13 pro, 0 proti, 5 se zdrželo -

**c)** *Ministerstvo životního prostředí ČR nevyjednalo výjimku v zákoně č. 39/2015 Sb., o uznání EIA podle zákona č. 244/1992 Sb., čímž způsobilo krizovou situaci při výstavbě potřebné dopravní infrastruktury. Tato krizová situace ohrožuje stabilitu českého*

stavebnictví;  
zdrželo - **schváleno**

hlasování: 10 pro, 0 proti, 8 se

## **II. žádá**

- a)** MŽP ČR, aby urychleně připravilo možné legislativní řešení krizové situace EIA včetně zhodnocení možných rizik ve vztahu k EU; termín: 31. května 2016

hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - **schváleno**

- b)** MMR ČR, aby ve spolupráci s MŽP ČR, MD ČR a MZE ČR zpracovalo analýzu dopadů neplatných EIA na další významné stavby – protipovodňová vodní díla, čistírny odpadních vod, spalovny komunálního odpadu apod.; termín: 30. června 2016

hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - **schváleno**

- **nepovažuje** realokaci financí z OP Doprava na nákup drážních vozidel či zbytné investice do silnic nižších tříd za plnohodnotnou náhradu budoucích budování staveb na nadřazené dálniční a železniční síti ČR; hlasování: 7 pro, 1 proti, 10 se zdrželo – **neschváleno**
- **vyzývá** ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby vyvodil za vzniklou krizí osobní politickou odpovědnost; hlasování: 6 pro, 4 proti, 7 se zdrželo – **neschváleno**

Usnesení č. 262.

**Ladislav Velebný** svůj návrh usnesení modifikoval dle toho, co již bylo schváleno:

*HV PSP ČR po vyslechnutí úvodního slova státního tajemníka a 1. náměstka ministra dopravy Tomáše Čocka a ředitele SFDI Zbyňka Hořelici a po podrobné rozpravě*

### **I. bere na vědomí**

*informaci o krizovém plánu MD ČR k problematice EIA ve vztahu k dopravním stavbám;*

## **II. žádá**

- a)** MŽP ČR, aby v problematice EIA postupovalo v úzké součinnosti s MD ČR;

- b)** MŽP ČR, aby neprodleně zahájilo vydávání verifikačních závazných stanovisek podle zákona č. 39/2015 Sb. u dopravních staveb, u nichž jsou vydána stanoviska EIA podle zákona č. 244/1992 Sb.;

- c)** MD ČR a ŘSD ČR, aby s ohledem na komplikovanost procesu EIA byly minimalizovány zásadní změny u dopravních projektů v procesu jejich přípravy a následné realizace, a to nad rámec platných stanovisek EIA vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb. a zákona č. 100/2001 Sb.;

## **III. ukládá**

*MD ČR, aby ve spolupráci s MŽP ČR překládalo HV pravidelnou čtvrtletní zprávu o vývoji problematiky EIA u dopravních staveb v jednotlivých krajích, u nichž je vydáno stanovisko EIA podle zákona č. 244/1992 Sb.*

Hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **261.**

## **6)**

### **Vládní návrh atomového zákona – sněmovní tisk 560 (po druhém čtení)**

Návrh zákona po druhém čtení uvedl **náměstek předsedkyně SÚJB Petr Krs**. Krátce okomentoval podané PN a stanoviska SÚJB k nim. K pozměňovacím návrhům HV a VŽP zaujímají souhlasná stanoviska.

Krátce okomentoval stanoviska k PN podaným v rámci druhého čtení. PN posl. Birke – souhlas; PN posl. Klána – nesouhlas – neodůvodněně zvýhodňuje obce v zóně havarijního plánování jaderné elektrárny, oproti jiným obcím, které se nacházejí v okolí jiných velkých průmyslových celků a jsou tak vystaveny jejich potenciálnímu působení; je také navrhováno čerpat prostředky z jaderného účtu, které jsou určeny výlučně na zajištění bezpečného nakládání s radioaktivním odpadem na nesouvisející účel (narušení koncepce, přenášení odpo-vědnosti za radioaktivní odpady na budoucí generace; úplné zrušení současného AZ je nepřijatelné (zákon má ve zbytkové podobě dočasně plnit roli úpravy odpovědnosti za jadernou škodu; jeho zrušením bychom neplnili mezinárodní závazky a nebyli schopni adekvátně reagovat v případě jaderné havárie); PN posl. Zemka – nesouhlas – PN naráží na texty zákona, které plynou z mezinárodních nebo



unijních závazků ČR; dotčené texty také většinou nezavádějí novou právní úpravu, protože tyto závazky existují již desítky let a jsou (pro praxi bezproblémově) naplňovány i v zákoně č. 18/1997 Sb. (současný atomový zákon); mezinárodní zákazy sledují zejména ochranu lidského zdraví před negativními účinky ionizujícího záření, popř. mají bránit zneužití jaderných materiálů k jadernému zbrojení. V oblasti nakládání s radioaktivními nerosty na odvalech a volně v přírodě při výzkumu a vývoji, popř. při sběratelských aktivitách, lze návrh považovat za nadbytečný. Z kontextu zákona jednoznačně plyne, že na tento typ nakládání není nutno mít povolení státu (nejedná se o radiační činnost). Stanovení odlišných paušálních částek plateb na jaderný účet na bezpečné uložení radioaktivního odpadu pro určité (nekomerční) subjekty nepovažují za vhodné. Skutečné náklady na radioaktivní odpad pak totiž solidárně ponesou ostatní původci, a to přesto, že i tyto údajně nekomerční subjekty mají zpravidla dostatek prostředků. Zároveň je tímto návrhem opět přenášena odpovědnost za námi vyprodukovaný radioaktivní odpad na budoucí generace, které ponesou chybějící náklady na likvidaci našeho odpadu, což je nepřijatelné. Návrh na vypuštění zákazu ředění radioaktivních roztoků pod uvolňovací úroveň k umožnění uvolnění pracoviště by byl opět v rozporu s právem Euratomu. Taková praxe by mohla vést k tomu, že zředěné radionuklidy se v přírodě samovolně nakumulují a začnou ohrožovat okolí. Je mnohem účelnější, což se děje i u zmíněných krátkodobých radionuklidů, vyčkat do doby, než se samovolně sníží jejich aktivita a pak je vypustit.

Zpravodaj **Milan Urban** navrhl proceduru hlasování: 1. návrhy A (usnesení HV – PN automaticky doporučený), 2. návrhy B (usnesení VŽP), 3. návrhy C (posl. Birke), 4. návrhy D (posl. Klán), 5. návrhy E (posl. Zemek), 5. zákon jako celek.

#### Hlasování:

1. návrhy B1 – B4 (zpravodaj + SÚJB souhlas): 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučuje;
2. návrhy C1 a C2 (zpravodaj + SÚJB souhlas): 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučuje;
3. návrhy D1 – D4 (zpravodaj / SÚJB nesouhlas): 5 pro, 5 proti, 5 se zdrželo – PN nedoporučuje;
4. návrhy E1 – E6 (zpravodaj / SÚJB souhlas): 3 pro, 7 proti, 6 se zdrželo – PN nedoporučuje;
5. procedura pro 3. čtení: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválena;
6. návrh zákona jako celek: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
7. usnesení HV jako garančního výboru: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **255**.  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=86186>).

#### **7)**

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 600 (po druhém čtení)**

Návrh zákona stručně představila **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Pavla Sluková** – přesnější vymezení pravidel pro hospodaření státních podniků s majetkem státu; zpřesnění postavení ředitele státního podniku; větší kompetence členů DR z titulu kontrolní činnosti; posílení postavení zakladatele – dohled nad nakládáním s finančními prostředky a hospodařením s majetkem státu; uvádí zákon o státním podniku do souladu s platnou legislativou (zejména s občanským zákoníkem a zák. o obchodních korporacích). Byly uplatněny tři pozměňovací návrhy – MPO zpracovalo stanoviska k těmto PN. Požádala o podporu předložené novely.

Zpravodaj **Pavel Šrámek** shrnul průběh projednávání tohoto návrhu zákona v PS a uvedl, jaké byly předloženy PN.

V rozpravě vystoupili:

**Petr Kudela** – vyjádřil se k PN posl. Kotta – bezplatné převedení pozemku s účelovou komunikací – vládní návrh – pokud je vlastníkem obec nebo samosprávný útvar, PN – jakýkoliv jiný vlastník – proč nesouhlas;

**NM Pavla Sluková** – rozšíření na jakýkoliv subjekt; restituční nároky.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Pavel Šrámek** navrhl proceduru hlasování: 1. návrhy A, 2. návrh B, 3. návrh C, 4. návrh D, 5. zákon jako celek.

#### Hlasování:

1. návrhy A1 a A2 (MPO + zpravodaj souhlas): 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučuje;
2. návrh B (MPO + zpravodaj souhlas): 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučuje;

3. návrh C (MPO + zpravodaj nesouhlas): 0 pro, 10 proti, 2 se zdrželi – PN nedoporučuje;
4. návrh D (MPO + zpravodaj souhlas): 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučuje;
5. návrh zákona jako celek: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
6. procedura pro 3. čtení: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválena;
7. usnesení HV jako garančního výboru: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **254**.  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=86178>).

8)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití – sněmovní tisk 653**

Návrh zákona uvedl **předseda ČBÚ Martin Štemberka**. Důvody předložení: implementace směrnice EP – dodávání výbušnin pro civilní použití na trh a dozor nad nimi; vyhovění požadavkům směrnice na regulaci nakládání s výbušninami i u těch subjektů, které s výbušninami přímo neobchodují; zjednotnění definice výbušniny (zejména vyloučení pyrotechniky jako výbušniny); zohlednění dohody mezi EU a Švýcarskem o vzájemném uznávání shody výrobků. V důsledku událostí ve Vrběticích a Vlachovicích v r. 2014 vládou a MV nařízeno provedení analýzy předpisů (regulace výbušnin a munice) a na jejím základě novelizovat předpisy

– sjednocení požadavků a vyjasnění kompetencí; nová úprava kompetencí SBS a povinnosti dotčených subjektů – předcházení mimořádným událostem – zavedení závazného stanoviska obvodního báňského úřadu při řízeních, která vedou stavební úřady; změna způsobu oznamování činností, při kterých se nakládá s výbušninami; úprava kompetencí v rámci SBS – povolování přepravy výbušnin se z obvodních BÚ převádí na ČBÚ (zlepšení a větší flexibilita v komunikaci s Policií ČR); změny vycházejí z aplikační praxe; změna ustanovení, která se týkají provádění hornické činnosti – zrušení omezení, která má OBÚ při nařizování likvidace důlních děl; umožnění vstupu na pozemky při kontrolách a údržbě zlikvidovaných důlních děl; zavedení kompetence ČBÚ – možnost pružného reagování na situace, kdy technický pokrok umožňuje zajistit bezpečnost práce a provozu jinak, než ukládají vyhlášky.

Omluveného zpravodaje zastoupil **Vlastimil Vozka**, konstatoval, že vyjádření předsedy ČBÚ plně vystihlo předkládaný návrh; vláda ČR se tímto návrhem zabývala v říjnu 2015; bude navrhopvat přerušení a stanovení lhůt pro podávání PN.

V rozpravě dále vystoupili:

**Václav Snopek** – na plénu PS položil dotazy: stavební objekty + zpochybnění § 25f novely – trasa přepravy – změna trasy přepravy (zátarasy, objížďka, havárie); předloží PN v této souvislosti; otázka pomůcek – problém se musí vyřešit;

**Petr Kudela** – zákon reaguje na Vrbětic – jak tato novela může podobným haváriím zabránit, jak je nastavena kontrola; jaká je provázanost s připravovaným stavebním zákonem; celoroční prodej zábavní pyrotechniky – v SRN povolen pouze účelově – žádají změnu také po ČR;

**Předseda ČBÚ Martin Štemberka** – zákon by této havárii nezabránil – vztahuje se na nakládání s výbušninami, nikoliv s municí (uvedl ale, že i kdyby se vztahoval na munici, také by události nezabránil); proběhla analýza tří zákonů – o IZS, o hornické činnosti, výbušninách a SBS, o zbraních a střelivu – v zákoně o výbušninách nenašli problémy, které by vyžadovaly systémovou změnu; úpravy v kompetencích SBS

a Policie ČR a zpřesnění definice výbušnin a munice; skladování munice nemělo tak striktní pravidla jako skladování výbušnin – změna zákona o zbraních a střelivech v tomto směru; provázanost se stavebním zákonem existuje; kontrolní činnost SBS – v r. 2015 provedli cca 250 kontrol na úseku nakládání s výbušninami (skladování, výroba, zpracování); prodej pyrotechniky – dozoruje ČOI, BÚ pouze povoluje některé ohňostrojné práce a zkouší ohňostrůjce;

**Václav Snopek** – otázka skladování munice není komplexně vyřešena v rámci civilního sektoru – v rámci armády předpis existuje; parametry stavby;

**Předseda ČBÚ Martin Štemberka** – ve Vrběticích i ve Slatině se jednalo o kompetence a dozor Policie ČR, nikoliv SBS.

Na závěr rozpravy **Vlastimil Vozka** navrhl přerušení projednávání a následující harmonogram:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do úterý 31. května 2016;*

- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá ČBÚ zpět na hospodářský výbor do pondělí 6. června 2016;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru ve středu 8. června 2016.*

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 259.

## 9)

### Trendy v ekonomické diplomacii

Situaci v ekonomické diplomacii představil **náměstek ministra zahraničních věcí Martin Tlapa**. Poděkoval za pozvání, vazba na HV je logická a správná. Výsledky zahraničního obchodu v r. 2015: denní vývoz za 10,6 mld Kč; Evropa dominantní trh – 83 %, navýšení vývozu i do rozvojových zemí (Nigérie, Angola, Vietnam, Filipíny, Irák, Chile) + Izrael, USA; nárůst přílivu turistů o 8 % – propad ruských turistů byl kompenzován asijskými (především Čína, Jižní Korea, Indie).

Systémové změny na MZV: jeden systém podpory vývozu; dvojkolejnost (MZV, MPO) se překonává zřízením jednoho společného pracoviště při agentuře CzechTrade; na 110 místech v zahraničí mohou podnikatelé využít služeb státu (CzechTrade, ZÚ – základní servis bezplatný); v minulosti zásadní finanční škrtky na MZV – některé ambasády byly uzavřeny (budovy zakonzervovány); po dohodě s ostatními resorty nyní snaha o posílení diplomatů v zahraničí; znovuotevření ZÚ v Kolumbii, Keni, Barmě, Senegalu, Chengdu (nový konzulát – náklady 20 mil. Kč ročně); dohody s MPO (otevřená cesta na ZÚ), MZe (zeměd. diplomaté – nyní již ve 4 zemích), Úřadem vlády (vědecký atašé v Izraeli, v řešení USA) – lepší servis pro ostatní resorty; v minulosti určoval stát prioritní země – nyní přesun myšlení z teritoriálního na sektorové (sektory, ve kterých má ČR šanci v zahraničí) – mapa oborových příležitostí; veletrhy, zahraniční cesty ústavních činitelů s podnikatelskými misemi; návrat na trhy, které byly v minulosti zavřené – Čína, Írán, Kuba, Sýrie (případná obnova), Afrika; koordinace cest ústavních činitelů – MZV zve prezidenta, premiéra, předsedy obou komor Parlamentu ČR, výbory, podnikatele; hodnocení efektu spolupráce se ZÚ – dotazy na SPD, HK, oborových asociací; změna přístupu k rozvojové spolupráci – větší orientace na podporu ekonomických zájmů.

Požádal o podporu činnosti MZV, zpětnou vazbu při kontaktu se ZÚ, podporu při alokaci finančních prostředků – ekonomická diplomacie prioritou.

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – diverzifikace ekonomiky komoditně i geograficky – nutné; ohlasy podnikatelů na restart ekonomické diplomacie – kladné; zaměstnávání cizích státních příslušníků (zejména z Ukrajiny) – chybí technické profese – proces vázne – brzda exportu – co může MZV udělat;

**Ladislav Velebný** – globální mapa – hotová?; příhraniční spolupráce a obchodování (Polsko) v oblasti zemědělství – není dotaženo;

**Anna Putnová** – podpora výměny/studijních možností zahraničních doktorandů/magistrů, VŠ se snaží – oficiální záštita státu by vše zjednodušila, ve výsledku jde o podporu ekonomické prosperity ČR;

**Vlastimil Vozka** – vítá ekonomickou spolupráci s perspektivními africkými zeměmi; případné vystoupení Velké Británie z EU – zabývá se tímto MZV?; trendy v ekonomické spolupráci zemí V4;

**Václav Snopek** – v PK a KHK chybí cca 5,5 tis. pracovníků – zastavování investic; Kvasiny potřebují 3,5 tis. zaměstnanců; operativně a rychle změnit proces s pracovními vízy; v době sankcí s Ruskem obchod evropských zemí klesá, objem USA výměny s Ruskem stoupá – jak je to možné; zájem zahraničních delegací o ekonomickou spolupráci; organizace návštěv velvyslanců v krajích – dobré výsledky; ekonomické zájmy by měly zvítězit nad pseudopolitickými trendy;

**Ivan Pilný** – přijetí zahraničních delegací – z MZV i MPO vždy podklady k dispozici;

**Pavel Šrámek** – situace v ekonomické diplomacii se radikálně zlepšuje; chybějící pracovníci – souhlas – lidi bere státní byrokracie (uvedl příklad ze svého podnikání – za uplynulý rok 30 kontrol); souhlas se zjednodušením procesu přijímání Ukrajinců; zastavit nábor zaměstnanců do státní správy;

**NM Martin Tlapa** – na vyžádání jsou schopni zaslat podklady pro jakékoliv jednání; pobyt cizích státních příslušníků: systém dobře nefunguje, problém kapacita pracovníků v Kyjevě (velké množství různých žádostí) – na vládě žádost o posílení ZÚ; vedle Ukrajiny se toto týká také Běloruska, Moldavska, Mongolska; zrychlené vyřízení žádostí – Indie, Rusko; politická diskuse, názor odborářů – složité; jednání s MV o zjednodušení systému screeningu příchozích – naopak chápe argumenty MV (chce vědět, kdo do ČR přichází); globální mapa příležitostí: volně ke stažení na webu MZV – každoročně aktualizována; Polsko –

spolupráce v oblasti zemědělství: zjistí u MZE – odlišnost předpisů/povolení; stipendia: problém na MŠMT v politice stipendií; jedna cesta – komerční stipendia na základě bilaterálních dohod – stát nereguluje; neexistuje seznam oborů, škol, na kterých by chtěli stipendisty; MŠMT by mělo předložit do veřejné diskuse, jaké obory nabízet v rámci vládních stipendií – nyní max. cca 1000 na všech školách v rámci celé ČR; diskuse, zda se studenti přicházející do ČR musí učit česky nebo motivovat ke studiu anglických programů na VŠ; dle jeho názoru vhodná podpora VŠ, které nabízejí studium v angličtině; MZV stipendia nabízí, ale není gesčním místem pro VŠ; Afrika: otevřeny úřady, příprava cesty ministra s podnikatelskou misí do Senegalu a Nigérie, ministr Mládek byl v Egyptě; sektory – čištění vody, potravinářství, zdravotnictví (výstavba nemocnic, Linet); případný Brexit: podpora setrvání VB v EU z ekonomických důvodů; významný trh – cca 4 % našeho obchodu; fungování Schengenu – důležité i z ekonomického pohledu; spolupráce s V4: stejný pohled na politické otázky – např. energetika, kvóty; společná témata z hlediska ekonomické spolupráce – obchodní politika, dohody o volném obchodu, pozice vůči Sýrii (na vládě materiál MZV na projekty humanitární, rozvojové a rekonstrukční pomoci na 4 roky dopředu – snaha nepřijít do budoucna o zakázky); obchod s Ruskem: na celkovém obratu podíl 2,6 %, některé projekty důležité, zmínil problémové projekty EGAPu – velké břemeno pro státní rozpočet; nejde o jednoduchou situaci, plnění dohod, proběhne další diskuse; Írán: dvě mise (MZV, MPO), první uzavřené kontrakty (např. Energo-Pro – turbíny pro přehradu), ČR zde má dobré jméno, letos otevře pobočka CzechTrade.

**Ivan Pilný** – při jednání HV V4 otázka diskutována – zatím pouze slovní vyjádření, v mnoha oblastech si země konkurují, efektivita jednání – složitá, zatím bez konkrétních kroků;

**Jeroným Tejc** – pochválil MZV za ekonomickou diplomacii; příklad z regionu – nedostatek pracovníků technických profesí (příklad svářečů) – firma si našla na Ukrajině pracovníky, ale nebyla schopna získat povolení (neschopnost nebo záměr?); jednání s ministrem i jeho 1. náměstkem;

Na závěr diskuse navrhl **Ivan Pilný** usnesení:

*Hospodářský výbor PSP ČR po vypořádání výkladu náměstka ministra zahraničních věcí Martina Tlapy a odborné diskuzi:*

- I. oceňuje** velmi dobrou spolupráci mezi hospodářským výborem a Ministerstvem zahraničních věcí ČR v oblasti ekonomické diplomacie;
- II. vítá** pozitivní změny v oblasti ekonomické diplomacie, zejména stabilizaci systému podpory exportu, rozvoj a zlepšení kvality služeb poskytovaných Klientským centrem a Jednotnou zahraniční sítí, zvyšování povědomí o službách podpory exportu v regionech ČR;
- III. bere na vědomí** dlouhodobě nedostatečný rozpočet na aktivity směřující k podpoře exportérů v zahraničí;
- IV. doporučuje** rozpočtovému výboru PSP ČR, zahraničnímu výboru PSP ČR a vládě ČR navýšit rozpočtové prostředky a koncentrovat jednotlivé rezortní zdroje pro oblast ekonomické diplomacie.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **260**.

## 10)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 702**

Úvodní slovo přednesl **místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářského soutěže Petr Solský**. Důvody předložení novely: poznatky z aplikační praxe ÚOHS; změny v oblasti občanského práva. Konkrétněji: legtech úpravy v návaznosti na nový ObčZ (sjednocení terminologie); upřesnění dozoru nad orgány veřejné správy v oblasti hospodářské soutěže (§ 19a); zlepšení zjednodušeného řízení o povolení spojení soutěžitelů – zavedení možnosti dotace soutěžitelů v rámci této procedury; úprava ustanovení o mezinárodní spolupráci soutěžních úřadů v rámci EU. Na závěr uvedl, že tato novela nevyvolává žádné náklady v oblasti veřejné správy, ani pro ÚOHS, ani pro soutěžitele.

Zpravodaj **Michal Kučera** shrnul dosavadní průběh projednávání v PS; konstatoval, že byly podány PN posl. Urbanem, ke kterým ÚOHS doručil své stanovisko.

V rozpravě nikdo další nevystoupil. Zpravodaj **Michal Kučera** uvedl, že bylo podáno šest PN, všechny mají souhlasné stanovisko ÚOHS, u jednoho PN je uvedena gramatická úprava; navrhl hlasovat o

PN č. 1, 3, 4, 5, 6 najednou, poté samostatně PN č. 2 (úprava).

Hlasování:

1. PN č. 1, 3, 4, 5, 6 (ÚOHS + zpravodaj souhlas): 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN č. 2 s úpravou (ÚOHS + zpravodaj souhlas): 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Návrh usnesení:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 702** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **256**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=86321>)

**11+ 12)**

**Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce  
– sněmovní tisk 763**

**+**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 764**

Na úvod byla sloučena rozprava k těmto dvěma sněmovním tiskům – hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Návrhy zákonů uvedl **náměstek ministra vnitra Petr Mlsna**. Cílem předkládaného návrhu zákona je adaptace právního řádu České republiky na přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu. Navrhovaný zákon zaujímá ve vztahu k nařízení EU minimalistický přístup, v zákoně je tak upraveno pouze to, co nařízení nechává na úpravu vnitrostátním právním řádem. Úprava obsažená v navrhovaném zákoně proto zejména stanoví některé postupy poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru a požadavky na služby vytvářející důvěru; rovněž stanovuje orgán dohledu nad poskytovateli služeb vytvářejících důvěru, kterým bude s ohledem na svoji dosavadní působnost v oblasti elektronického podpisu MV, a dále sankce za jednání v rozporu s nařízením. Vysvětlil, proč je zákon předkládán až nyní – v úředním věstníku EU publikován 23. července 2014, prováděcí nařízení komise byla vydávána až v průběhu roku 2015, poslední rozhodnutí komise 8. září 2015 – poté bylo známo, co je nutné implementovat do českého právního řádu.

Omluveného zpravodaje zastoupil **Václav Snopek**, zopakoval pouze hlavní myšlenky tohoto návrhu zákona; doporučuje návrh ke schválení; v PS doporučuje realizovat variantu III.

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – zkrácení lhůty pro projednání ve výborech – nešťastné; vyjádřil se k tomu, co zákon mj. obsahuje: zrovnoprávnění elektronických a papírových dokumentů (nutné); elektronická identita (nutná – ale pouze jedna); novelizace cca 35 zákonů; přidán národní katalog otevřených dat – myšlenka správná, ale nelze říci, kolik bude stát (dle RIA); svěřen MV; nastavení jednotného formátu; zákon jde správným směrem – bylo řečeno, že jde o minimalistickou verzi – uvítal by kvalitní;

**Michal Kučera** – souhlas s nutností zákona – toto ale není nejlepší cesta; oprávněné obavy; hlavní směr e-Governmentu – klíčové zákony neexistují; zde je řešena pouze jedna část celé záležitosti; dopady na územní samosprávné celky – požádal o doplnění;

**Vlastimil Vozka** – nutný odborný seminář pro statutární města – velká množství dotazů;

**NM Petr Mlsna** – zmíněné formulace a pojmy obsahuje nařízení EU – nelze se odchýlit; zákon o eIDAS je střešovým zákonem, jednotlivé složkové zákony ve změnovém zákoně si musí nadefinovat míru kvalifikovanosti podpisu (elektronický podpis, datová schránka atd.) – zákon nastavuje obecná pravidla – elektronický podpis, pečeť, razítko – jednotlivé úřady si toto nadefinují dle svých potřeb – změnový zákon vychází z jejich požadavků; katalog národních dat: realizace vládního usnesení – měla by zde být zveřejňována veškerá veřejně přístupná data, odpadly by dotazy žadatelů podle „106“ u jednotlivých úřadů, náklady na stát jsou nulové; odborná školení pro obce: počítají s nimi, informace rozesílají přes datové schránky; náklady pro obce v řádech stokorun; e-Government: v poslední době posun – elektronická sbírka

zákonů a mezinárodních smluv, eIDAS, základní registry, elektronický občanský průkaz (připomínkové řízení);

**Ivan Pilný** – převádění dat do jednotného formátu, jejich udržování, aktualizace, zpracování atd. s nulovými náklady – tomu nevěří, je to nemožné; dopad na další zákony – zvláštní právní předpis – bude součástí zákona, opětovná novelizace?

**Michal Kučera** – postupné kroky – jaký je cíl a kompletní obraz – aby nakonec nevznikl chaos; náklady na státní správu – neztotožňuje se – pro obce další zatížení pracovníků (mj. školení apod.); zvyšování nároků na výkon státní správy v obcích; není adekvátní náhrada;

**Ivan Pilný** – nesouhlasí se zkrácením lhůty, navrhne, aby HV navrhl PS přerušení do 30. 6. 2016;

**NM Petr Mlsna** – novelizace cca 30 zákonů je již ve změnovém zákoně; soubor 30 novel je „zvláštní právní předpis“; náklady pro obce: příspěvek na státní správu bude valorizován – předpoklad zvýšení o 10 %; nabídl případné představení e-Governmentu pro členy HV.

Na závěr rozpravy **Ivan Pilný** navrhl usnesení: *HV doporučuje PSP ČR přerušit projednávání sněmovních tisků 763 a 764 do 30. června 2016.*

Zastupující zpravodaj **Václav Snopek** navrhl přerušení projednávání a stanovení harmonogramu.

**Karel Šidlo** – dle jeho názoru není návrh posl. Pilného hlasovatelný – PS zkrátila lhůtu, termín je pro výbory nepřekročitelný;

**Jeroným Tejc** – rovněž se obává, že návrh není hlasovatelný; možný postup – navrhnout ORGV vyřazení ze schůze PS, pokud tak nerozhodne, na schůzi PS požádat o přerušení bodu; informoval, že podal dva PN – po dohodě s MV;

**Ivan Pilný** – stáhl svůj návrh na přerušení do 30. 6. 2016, přednese jej při druhém čtení.

**Václav Snopek** navrhl přerušení projednávání tisků **763** a **764** a následující harmonogram pro PN:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do úterý 3. května 2016;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá ČBÚ zpět na hospodářský výbor do pondělí 9. května 2016;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru ve středu 11. května 2016.*

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **257 a 258**.

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*  
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=37>.

Karel ŠIDLO v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.  
předseda výboru

Zapsaly: Dana Vosátková, Petra Novotná  
Dne: 5. května 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru