

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 28. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 18. února 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,
místenost č. 206

Čtvrtek 18. února 2016

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora,
posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl.
M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl.
L. Toufar,

Omluveni: posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. V. Votava

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček vzhledem k tomu, že zatím nebylo ukončeno v PS
2. čtení sněmovního tisku č. 610 „Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993
Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“,
navrhl následující program schůze jednání 28. schůze kontrolního výboru:

1. Sdělení předsedy, různé
2. Návrh termínu a programu 29. schůze výboru
3. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/23 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a obnovu materiálně technické základny Hasičského záchranného sboru ČR
4. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/03 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a obnovu materiálně-technické základny fakultních nemocnic
5. Informace prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o výstavbě nového sídla NKÚ
6. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/23 – Peněžní prostředky vynakládané vybranými fakultními nemocnicemi na úhradu nákladů z činnosti

7. Informace k výběrovému řízení „Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU“ – pokračování (přerušeno na 26. schůzi kontrolního výboru).

Nikdo z přítomných poslanců nevzněl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček**:

- uvedl, že z Úřadu vlády obdržel omluvu předsedy vlády za zpoždění plnění úkolu vyplývajícího z usnesení kontrolního výboru č. 149 (offsety),
- uvedl, že na základě usnesení KV č. 150 obdržel od náměstka ministra zahraničních věcí M. Prose dopis k příspěvkové organizaci Zámek Štířín, kde je uvedeno, že se neuvažuje o prodeji či privatizaci areálu zámku (č.j.: PS2016/1226) a dopis opět neobsahoval předmětnou analýzu, takže byla na MZV zaslána opakovaná žádost o předložení této analýzy,
- informoval členy výboru o tom, že byl ambasádou potvrzen termín pro zahraniční pracovní cestu do Japonska a navrhl přijmout usnesení následujícího znění:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na základě schváleného záměru (usnesení organizačního výboru č. 231 ze dne 16. prosince 2015)
 - I. *s c h v a l u j e termín zahraniční pracovní cesty delegace kontrolního výboru do Japonska ve dnech 3. 4. – 10. 4. 2016 (včetně cesty) a náhradníky posl. M. Novotného a posl. L. Toufara;*
 - II. *p o v ě ř u j e předsedu kontrolního výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny k projednání v organizačním výboru.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 171 (8 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.,
- konstatoval, že členům KV byla elektronicky zaslána informace MF k IISSP, která obsahuje několik nesrovnalostí, proto si na osobní schůzce s náměstkem ministra financí M. Hejnou vyjasnili, co přesně má MF předložit,
- konstatoval, že na minulé schůzi upozornil ministryni školství, mládeže a tělovýchovy na to, že MŠMT neodpovídá na dopisy kontrolního výboru ve věci jmenování J. Fajta profesorem,

- konstatoval, že proběhla schůze podvýboru kontrolního výboru pro legislativu a kontrolní systémy, který nedoporučil na schůzi PS zařadit druhé a třetí čtení novely zákona o politických stranách a politických hnutích a novely volebních zákonů.

Místopředseda výboru posl. J. Štětina navrhl, aby kontrolní výbor ve spolupráci s podvýborem pro tělovýchovu a sport uspořádal seminář, na téma financování sportu. Navrhl uspořádat tento seminář dne 26. dubna 2016 od 13.00 hodin. S tímto návrhem byl vysloven souhlas (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Návrh termínu a programu 29. schůze výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 29. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 172 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

3.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/23 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a obnovu materiálně technické základny Hasičského záchranného sboru ČR

S úvodním slovem vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval P. Neuvirt. Kontrolovaným obdobím bylo 2009 – 2013. Kontrola probíhala od října 2014 do února 2015. Vláda se tímto kontrolním závěrem zabývala dne 7. prosince 2015 a bylo schváleno usnesení č. 997. Dále uvedl, že v kontrolním závěru je konstatováno, že MV nedisponuje ucelenou koncepcí rozvoje a obnovy materiálně-technické základny, ve které by byly komplexně stanoveny celkové materiální potřeby, zejména v oblasti stanic a potřebné techniky. Žádoucí stav je obsažen v různých dílčích materiálech, které se nazývají různě (koncepce či systemizace), ale ucelená koncepce schválena není. Konstatoval, že jednotlivé programy nebyly dostatečně průkazným souborem věcných, časových a finančních podmínek pro realizaci akcí a pro objektivní hodnocení plnění stanovených cílů. MV nemohlo vyhodnocovat jednotlivé výsledky, protože nebyly dostatečně stanoveny parametry. Pouze u programu 114 230 byl stanoven kvantifikovaný cíl, který mohl být a byl vyhodnocen. V důsledku snížení účasti státního rozpočtu z 1 mld. Kč na 755 mil. Kč bylo stanoveného cíle dosaženo pouze částečně, průměrné stáří cisternových automobilových stříkaček bylo z 15,2 roku sníženo pouze na 13,4 roku oproti stanoveným 10 rokům. Kontroloři se zaměřili na 37 konkrétních investic, jednalo se o pořízení movitého a nemovitého majetku za více než 630 mil. Kč. Zjištěno bylo jen jedno vážnější pochybení ve výši 300 tis. Kč, ve kterém se jednalo o úhradu faktury za inženýrskou činnost spojenou se

získáním stavebního povolení v rozporu s uzavřenou smlouvou. Zásadní připomínky byly vypořádány a přijatá opatření NKÚ považuje za dostatečná.

Se stanoviskem za Ministerstvo vnitra vystoupil **náměstek ministra vnitra J. Zmatlík**. Uvedl, že období, kdy kontrola probíhala, nebylo úplně obvyklé. Byla finanční krize, a tudíž docházelo ke změnám v programech. HZS měl připraveny programy a strategie, ale v průběhu času nastaly okolnosti, které nebylo možné ovlivnit. Zejména se jednalo o restriktivní škrt, který vedl k tomu, že muselo dojít ke změnám v programech. Například byl finanční rámec změněn na základě metodiky MF (pokyn R1 z roku 2010). Programy se musely přizpůsobit finančním možnostem resortu, což mělo opravdu velký dopad na Hasičský záchranný sbor ČR. Konstatoval, že MV bylo kritizováno za to, že některé programy byly totožné, což není úplně přesné. Když končil jeden program, tak navazoval druhý, který byl obsahově totožný, ale v jiném časovém období. Předchozí program nebyl ukončen, protože nebyly předány některé rozestavěné stavby a tím nastala ta skutečnost, že byly otevřené dva obsahově stejné programy, ale byly časově odlišné. Uvedl, že vláda uložila ministru vnitra realizovat nápravná opatření (viz usnesení vlády č. 997 ze dne 7. 12. 2015). Od 1. 1. 2016 jsou otevřené nové programy, ve kterých jsou zohledněny nálezy NKÚ.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **místopředseda – zpravodaj výboru posl. J. Štětina**. Konstatoval, že dle kontrolního závěru lze říci, že HZS hospodaří dobře a poctivě. Pochybení ve výši 300 tis. Kč nepovažuje za významné pochybení. Uvedl, že v roce 2010 došlo k velké restrikci finančních prostředků.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Koníček** (Pochválil MV za to, že se snaží jeden program ukončit, vyhodnotit a pak otevřít nový program. Jako negativní příklad uvedl program MF 112V090, který měl být ukončený v roce 2013, ale stále ho prodlužují tím, že otevřeli novou akci, která má termín ukončení 31. 12. 2018. Přivítal, že je již koncepce rozvoje a obnovy materiálně-technické základny HZS schválená. Dotázal se na datum schválení této koncepce.), **náměstek ministra vnitra J. Zmatlík** (Uvedl, že předmětné programy byly schváleny v prosinci 2015 a běží od 1. 1. 2016. Jejich vyhodnocení proběhne v souladu s usnesením vlády.), **posl. J. Štětina** (Ocenil, že v programu se pamatuje i na dobrovolné hasiče, což dříve nebyvalo.) a **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že tento kontrolní závěr byl vypracován podle nové koncepce kontrolních závěrů, kdy po úvodu a informaci k předmětu kontroly následuje shrnutí a vyhodnocení skutečností zjištěných při kontrole a poslední část jsou podrobnosti a příklady ke zjištěným skutečnostem. Požádal členy kontrolního výboru, aby mu časem sdělili případná doporučení ke zdokonalení nové podoby kontrolních závěrů NKÚ.).

V podrobné rozpravě **místopředseda – zpravodaj výboru J. Štětina** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra vnitra Jiřího Zmatlíka, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Štětiny a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/23 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a obnovu materiálně technické základny Hasičského záchranného sboru ČR (dále jen „Kontrolní závěr č. 14/23“),*
- b) Stanovisko Ministerstva vnitra ke Kontrolnímu závěru č. 14/23, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 1042/15;*

II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, ministra vnitra a generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 173 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/03 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a obnovu materiálně-technické základny fakultních nemocnic

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že tato kontrola je staršího data, bylo kontrolováno období let 2006 – 2011 a kontrola byla prováděna v roce 2012. Kontrolní závěr projednala vláda dne 5. 6. 2013 a přijala usnesení č. 414. Vláda projednala (v části „pro informaci“) v prosinci 2013 plnění opatření k nápravě pod č.j. 1340/13. NKÚ se zaměřil na to, jak MZ poskytovalo prostředky, a jak 4 fakultní nemocnice čerpaly a využívaly prostředky pro svůj rozvoj a obnovu. Mimo jiné se kontrola týkala 14 stavebních akcí za 6,6 mld. Kč a nákupů zdravotnických přístrojů za necelých 900 mil. Kč. NKÚ konstatoval, že při nákupu zdravotnické techniky (jako jsou CT a magnetická rezonance) existuje významné riziko, že nemocnice investují neekonomicky. MZ nemá střednědobou koncepci pro rozmísťování těchto finančně náročných přístrojů, ani přehled kde a kolik jich bylo nakoupeno. MZ v roce 2007 zrušilo komisi, která měla dohlížet na to, aby nemocnice tyto přístroje nenakupovaly na základě vlastního rozhodnutí. Konstatoval, že nevznikl registr vybraných léků, zdravotnických materiálů a přístrojů, který měl umožnit objektivní srovnání nabídkových cen. Uvedl, že například Fakultní nemocnice Ostrava zmodernizovala za 15 mil. Kč počítačový tomograf (CT), ale po 21 měsících ho uložila do skladu a na jeho místo pořídila z evropských dotací nový. Dále uvedl, že nevznikl registr vybraných léků, zdravotnického materiálu a přístrojů, který měl umožnit objektivní srovnání nabídkových cen. MZ se přitom k jeho vytvoření zavázalo v protikorupční strategii z roku 2011. NKÚ prověřil nákup nebo modernizaci 15 zdravotnických přístrojů a zjistil, že ačkoli si zadávací dokumentaci vyzvedlo více uchazečů, fakultní nemocnice v 73 % případů posuzovaly nakonec jen jedinou nabídku. Tu nemocnice akceptovaly i v případech, kdy byla nabídková cena vyšší než předpokládaná hodnota zakázky. A to přesto, že nemocnice mohly podle zákona tuto nabídku odmítnout. NKÚ se také zabýval programovým financováním a zjistil, že rozpočet programu pro financování obnovy a rozvoje fakultních nemocnic vzrostl v letech 2004 až 2010 o více než 500 % na téměř 19 mld. Kč. Doba fungování tohoto programu se prodloužila oproti původnímu plánu o devět let. Ministerstvo přesto průběžně nevyhodnocovalo, jestli se daří cíle investičních akcí naplňovat. Nejvíce prostředků z tohoto programu vyčerpala Fakultní nemocnice Motol – v době ukončení kontroly šlo o téměř 40 % čerpaných prostředků. Dále konstatoval, že byla nalezena pochybení u stavebních akcí, při zadávání veřejných zakázek, i při plnění podmínek pro poskytnutí dotace. V některých případech bylo podáno příslušným finančním úřadům oznámení o možném porušení rozpočtové kázně. MZ v kontrolovaných letech sice provedlo třináct vlastních kontrol, ale na žádná pochybení při nich nepřišlo. Přitom NKÚ například zjistil, že Fakultní nemocnice Ostrava z dotačních peněz zaplatila i rekonstrukční práce na některých objektech, na které se dotace vůbec nevztahovala. Uhradila i faktury za stavební práce, aniž by si ověřila, že byly skutečně provedeny. Fakultní nemocnice Motol zase při rekonstrukci dětského pavilonu uzavřela v jednacím řízení bez uveřejnění jedenáct dodatků ke smlouvě o dílo, čímž navýšila nabídkovou cenu o více než 600 mil. Kč. Pět dodatků v jednacím řízení bez uveřejnění

uzavřela motolská nemocnice i při řešení havarijního stavu dětského pavilonu. Investiční náklady na odstranění havarijního stavu dosáhly téměř 12 tis. Kč/m³. Uvedl, že NKÚ měl řadu připomínek k nápravným opatřením.

Se stanoviskem za Ministerstvo zdravotnictví vystoupil **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa**. Konstatoval, že kontrola se zaměřila na čtyři fakultní nemocnice a z kontrolního závěru vyplynulo, že při poskytování peněžních prostředků ze státního rozpočtu nedošlo k jejich neoprávněnému čerpání. Vláda projednala tento kontrolní závěr i stanovisko MZ dne 5. 6. 2013 a usnesením uložila ministru zdravotnictví realizovat nápravná opatření a do 31. 12. 2013 informovat vládu o jejich plnění. Uvedl, že mezi nejvýznamnější nápravná opatření náleží vydání příkazu ministra č. 17/2014 ke zřízení komise pro posuzování, rozmísťování přístrojových zdravotnických prostředků. Na základě tohoto příkazu ministra byla komise znovu zřízena. Dále náměstek ministra zdravotnictví pohovořil o dalších přijatých nápravných opatřeních.

Se zpravodajskou zprávou vystoupila **místopředsedkyně – zpravodajka výboru posl. J. Chalánková**. Poděkovala předchozím řečníkům za podrobná vystoupení. Uvedla, že vláda vzala nápravná opatření na vědomí. Požádala o zaslání složení komise pro posuzování rozmístění přístrojových zdravotnických prostředků a metodiku její práce.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. L. Hovorka** (Poděkoval NKÚ za provedení této kontroly, která odhalila systémové chyby. Poukázal zejména na absenci strategických a koncepčních dokumentů, které by byly předpokladem pro dlouhodobé a efektivní vynakládání finančních prostředků na rozvoj a obnovu materiálně-technických základů fakultních nemocnic. Dotázal se, zda existují nějaké koncepční a strategické dokumenty v této oblasti, zda již MZ a fakultní nemocnice mají jasno v tom, co se bude budovat a nakupovat. Dotázal se, proč se neřešil případ, kdy Fakultní nemocnice Ostrava zmodernizovala z dotačního programu za 15 mil. Kč počítačový tomograf (CT) a využíval ho pouze od února 2008 do listopadu 2009, poté byl uložen v investičním skladu nemocnice, protože Fakultní nemocnice Ostrava místo něj pořídila úplně nový přístroj z evropského fondu pro regionální rozvoj. Dotázal se, proč MZ nedalo původní tomograf k dispozici jiné fakultní nemocnici. Nechat přístroj ve skladu a dělat účetní odpisy, není vizitkou dobrého hospodáře. Konstatoval, že dle nálezu NKÚ neaktualizovalo MZ některé interní předpisy vydané k programovému financování. Dotázal se, zda došlo k aktualizaci předmětných předpisů. Dále se dotázal, zda je stále aktuální protikorupční strategie, která byla přijata v roce 2011. Zajímal se také o nález NKÚ, který se týká Fakultní nemocnice Motol.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se, kdo navrhuje nové akce do programu a tím prodloužení programu – vláda nebo MZ. Pozastavil se nad tím, jak je možné, že program, který byl otevřen v roce 2004, tak bude vyhodnocen až v roce 2017.), **posl. J. Štětina** (Dotázal se, jak fungoval kontrolní odbor MZ, když při kontrolách nezjistil žádné pochybení. Dotázal se, zda stále funguje kontrolní odbor nebo zda byl zrušen pro nadbytečnost. Dále se dotázal, zda se některé programy uskutečňovaly přes tzv. kompletační firmy.), **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa** (Uvedl, že opravdu MZ nemělo v minulosti strategické dokumenty. V současné době strategické dokumenty existují pro určité segmenty, zejména strategické dokumenty týkající se koncepce jednotlivých center a jednotlivých nemocnic. Zdůraznil, že každý rok klesá objem zdrojů a nyní již téměř nelze zajistit ani reprodukci dlouhodobého majetku v nemocnicích. Konstatoval, že kontrolní odbor funguje nadále a protikorupční příkaz vydaný ministrem L. Hegerem je také v platnosti. Zmíněná magnetická rezonance byla uložena ve skladu jen po určitý čas rekonstrukce a pak byla Fakultní nemocnicí v Ostravě opět využívána.), **referent oddělení financování investic J. Trubka** (Uvedl, že konzultovali s MF, zda ukončit programy či programy dodefinovat a prodloužit. Řada akcí přesahovala původně stanovený a plánovaný limit. Vláda schválila variantu dokompletování a prodloužení programů. Uvedl, že programy jsou vyhodnocovány každý rok spolu se státním

závěrečným účtem.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se na prodloužení rekonstrukce Fakultní nemocnice v Motole.) a **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa** (Uvedl, že poslední část dostavby předpokládá využití dodavatelského úvěru po dobu několika let a to je důvod k odkladu ukončení a vyhodnocení programu.).

V podrobné rozpravě **místopředsedkyně – zpravodajka výboru posl. J. Chalánková** navrhla usnesení, které navrhl doplnit **posl. L. Hovorka**. Hlasováno bylo o usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra zdravotnictví Petra Landy, zpravodajské zprávě poslankyně Jitky Chalánkové a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

c) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/03 – Peněžní prostředky určené na rozvoj a obnovu materiálně - technické základny fakultních nemocnic (dále jen „Kontrolní závěr č. 12/03 “),

d) Stanovisko Ministerstva zdravotnictví ke Kontrolnímu závěru č. 12/03, obsažené v části III materiálu vlády č.j. 488/13,

e) Informaci Ministerstva zdravotnictví o realizaci nápravných opatření vyplývajících z Kontrolního závěru č. 12/03, obsažené v části II materiálu vlády č. 1340/13;

II. ž á d á ministra zdravotnictví, aby kontrolnímu výboru předložil:

a) složení Komise pro posuzování rozmístění přístrojových zdravotnických prostředků a metodiku práce komise, vysvětlení, na základě jakých kritérií komise rozhoduje,

b) informaci o aktuálním stavu plnění opatření vyplývajících z Kontrolního závěru č. 12/03;

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra zdravotnictví.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 174 (11 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

5.

Informace prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o výstavbě nového sídla NKÚ

Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček uvedl, že se novým sídlem NKÚ výbor zabývá opakovaně již dlouhou dobu. Naposledy to bylo na 27. schůzi výboru dne 14. 1. 2016, kdy kontrolní výbor usnesením č. 163 požádal ministra financí, aby bez zbytečného odkladu předložil vládě České republiky návrh na změnu nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů na profilující za účelem jejich použití na přípravu a zahájení výstavby sídla NKÚ v rozpočtové kapitole 381 – Nejvyšší kontrolní úřad.

Generální ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových K. Arajmu v úvodu svého vystoupení konstatovala, že se ministr financí z tohoto jednání písemně omluvil z důvodu pracovní cesty do Bruselu. Uvedla, že materiál zatím nebyl do vlády předložen. Důvodem je požadavek ministra financí o důkladné posouzení návratnosti vložených prostředků a jejich efektivního využití. Jedná se o cca 700 mil. Kč, které by měly

být vynaloženy na výstavbu nového sídla NKÚ. Dne 8. 2. 2016 MF požádalo NKÚ o doplňující informace a poté proběhla schůzka u předsedy vlády za účasti ministra financí a prezidenta NKÚ. Na základě závěrů z této schůzky proběhlo jednání s vedoucím Kanceláře PS, který přislíbil, že do úterý příštího týdne poskytne dodatečné informace, které se týkají oblasti umístění Parlamentní knihovny a archivu. Konstatovala, že proběhne důkladné posouzení těchto dodatečných informací a do konce února MF sdělí své stanovisko.

Se stanoviskem za NKÚ vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že NKÚ má schválený rozpočet a střednědobý výhled, ve kterém se počítá s touto akcí, a rozpočtový výbor, který je jediný oprávněn k rozhodnutí, tak již rozhodl. Nyní se v souladu s usnesením rozpočtového výboru jedná o změnu použití nároku z nespotřebovaných neprofilujících výdajů na profilující. NKÚ za poslední roky ušetřil ve své kapitole více než 230 mil. Kč, které v souladu s rozpočtovými pravidly může NKÚ utratit, jak chce. Konstatoval, že z pozice prezidenta NKÚ nabídl rozpočtovému výboru, že se tyto finanční prostředky použijí na výstavbu nového sídla (na investici), což je podmíněno rozhodnutím vlády. Ministr financí brzdí rozhodnutí vlády a nedává jí možnost se k tomu vyjádřit, protože předmětný materiál stále do vlády nepředložil a místo toho přezkoumává efektivnost. Zdůraznil, že Poslanecká sněmovna rozhodla, vláda má udělat v podstatě technické rozhodnutí a ministr má předložit předmětný materiál do vlády. Rozhodnutí je na vládě a ne na ministrovi financí.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že předseda rozpočtového výboru poslal ministrovi financí dopis, ve kterém ho žádá o urychlené předložení příslušného materiálu vládě. Investici schválila i Poslanecká sněmovna. Dotázal se, u kolika jiných investičních akcí, které jsou schválené v rozpočtu Poslaneckou sněmovnou, požaduje MF dodatečné informace před uvolněním finančních prostředků.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že je škoda, že je ministr financí z tohoto jednání omluven. NKÚ je ústavní instituce a pro stabilitu jeho činnosti je nezbytné, aby měl sídlo ve vlastnictví státu. Rozhodnutí PS je naprosto legitimní a státní rozpočet by se měl plnit tak, jak byl schválen PS.), **generální ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových K. Arajmu** (Uvedla, že ministr financí, který má být předkladatelem materiálu na jednání vlády, má právo se ujistit, že investice je efektivní, hospodárná a účelná. Za tímto účelem požádal ministr financí o dodatečné informace NKÚ a KPS. Zdůraznila, že ministr financí deklaroval, že své stanovisko sdělí do konce února tohoto roku. Uvedla, že netuší, kolik obdobných akcí bylo ministrem financí dodatečně zkoumáno z pohledu efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti. Dále uvedla, že se povedlo snížit nájem po celé ČR o stovky milionů korun. Opravdu výrazné snížení nájmu, které se povedlo vedení NKÚ, je obdivuhodné.), **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že postup ministra financí neodpovídá současnému stavu věci. Činnosti jsou rozběhlé a potvrzené celou řadou usnesení kontrolního a rozpočtového výboru, jsou projednané s MF a materiál je připraven pro vládu. Nechápe, jak v současné chvíli věci pomůže hodnocení 3E. Konstatoval, že NKÚ samozřejmě zjišťoval, zda je investice efektivní, hospodárná a účelná. Dále konstatoval, že řada dotazů směřuje na pozemek NKÚ určený na výstavbu sídla. Sdělil své obavy nad tím, že o pozemek má někdo zájem.), **generální ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových K. Arajmu** (Uvedla, že odmítá sdělení, že by ÚZSVM nebo MF mělo jakýmkoli způsobem zájem o pozemek NKÚ. Ministr financí požádal prezidenta NKÚ o informace, zda došlo ke zmapování všech možností řešení sídla NKÚ a zda u variant byla hodnocena efektivnost, hospodárnost a účelnost.), **posl. Š. Stupčuk** (Zdůraznil, že ústavní instituce by neměla setrvávat, právě pro svoji stabilitu, v nájemním vztahu se soukromoprávním subjektem.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že z vystoupení generální ředitelky ÚZSVM pochopil, že NKÚ bude potrestáno, za to, že snížilo nájem na 1600 Kč/m² a pozemek

v Holešovicích se dá k dispozici pro výstavbu sídla jiné státní instituci, která nyní platí mnohem vyšší nájemné. Uvedl, že si myslel, že když ministr financí předkládá do PS rozpočet, takže jsou jednotlivé naplánované akce již podloženy zjištěními o jejich efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti. Nelze nechat PS něco odhlasovat a poté zjišťovat, zda je to správné.) a **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že někdo tuto akci blokuje. Konstatoval, že byl před více než rokem pozván ministrem financí na schůzku, kde mu sdělil, že Vládní dislokační komise, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a Ministerstvo financí nenašlo žádnou variantu pro umístění NKÚ do státní budovy, a sám ministr financí konstatoval, že se postaví nové sídlo NKÚ. NKÚ za ten rok uděl řadu analýz a v materiálu pro MF je i vyhodnocení variant řešení. Celý problém spatřuje ve vztahu mezi mocí zákonodárnou a mocí výkonnou. Konstatoval, že je nutné sjednat nápravu a pořádek.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra financí Ondřeje Závodského, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. o p a k o v a n ě ž á d á ministra financí, aby bez zbytečného odkladu předložil vládě České republiky návrh na změnu nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů na profilující za účelem jejich použití na přípravu a zahájení výstavby sídla NKÚ v rozpočtové kapitole 381 – Nejvyšší kontrolní úřad;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády České republiky, předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, předsedu rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 175 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

6.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/23 – Peněžní prostředky vynakládané vybranými fakultními nemocnicemi na úhradu nákladů z činnosti

Se zpravodajskou zprávou vystoupila **místopředsedkyně – zpravodajka výboru posl. J. Chalánková**. Konstatovala, že ústavní lékárny zajišťovaly pro všechna pracoviště kontrolovaných fakultních nemocnic na základě tzv. pozitivních listů nákupu léčiv. Existuje i tzv. negativní list, který je interním dokumentem fakultních nemocnic. Ceny jsou vždy oproti faktuře, která se může lišit u jednotlivých léků podle jednotlivých šarží. Dále konstatovala, že všechna navržená nápravná opatření byla splněna.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že byly zjištěny velké rozdíly v cenách léčiv a zdravotnických přístrojů /např. kardiostimulátorů/ a nebylo zdůvodněno, proč k tomu dochází. Dále konstatoval, že by MZ mělo vysvětlit, proč nemají přímo řízené nemocnice jednotnou účetní osnovu.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že by měl být zaveden jednotný postup a jednotné ceny. Konstatoval, že při nákupu vnitřních defibrilátorů a kardiostimulátorů se

využíval tzv. institut zpětných bonusů a to ve zprávě NKÚ není uvedené. Ceny jsou opravdu velice rozdílné a možná to je způsobené právě institutem zpětných bonusů.) a **posl. L. Hovorka** (Konstatoval, že o zpětných bonusech nemocnicím je malá zmínka.)

V podrobné rozpravě **místopředsedkyně – zpravodajka výboru J. Chalánková** ve spolupráci s **posl. L. Hovorkou** navrhla usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po zpravodajské zprávě poslankyně Jitky Chalánkové a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/23 – Peněžní prostředky vynakládané vybranými fakultními nemocnicemi na úhradu nákladů z činnosti (dále jen „Kontrolní závěr č. 12/23“),

b) Stanovisko Ministerstva zdravotnictví ke Kontrolnímu závěru č. 12/23, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 968/13,

c) Informaci Ministerstva zdravotnictví o realizaci a plnění opatření dle usnesení vlády č. 772 v souvislosti se zajištěním realizace opatření z Kontrolního závěru č. 12/23, obsažené v části II materiálu vlády č. 1557/14;

II. ž á d á ministra zdravotnictví, aby předložil kontrolnímu výboru informaci:

a) o realizovaných opatřeních k racionalizaci nákupu léčiv a zdravotnických prostředků a o realizaci konkrétních protikorupčních opatření (protikorupční směrnice) Ministerstva zdravotnictví,

b) zda jednotlivá zdravotnická zařízení zřízená Ministerstvem zdravotnictví účtují podle jednotné osnovy;

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra zdravotnictví.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 176 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

7.

Informace k výběrovému řízení „Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografií pro CEITEC MU“ – pokračování (přerušeno na 26. schůzi kontrolního výboru)

Předseda výboru posl. V. Koníček konstatoval, že tento bod byl přerušen dne 3. 12. 2015 na 26. schůzi kontrolního výboru.

Náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský uvedl, že MŠMT nezná nové skutečnosti, které by skutečně zakládaly důvodné pochybnosti o špatném použití JŘBU a které by jakkoliv zpochybňovaly znalecké posudky, respektive finální znalecký posudek, tzv. Žilinský posudek. Tento posudek je z dubna 2015 a detailně odpovídá na problematiku pocíťované okruhy otázek. Jednalo se o následující čtyři otázky:

1. Je zařízení v požadované konfiguraci nezbytné (jediné možné) k realizaci výzkumných programů centra?
2. Je zařízení v požadované konfiguraci unikátní?
3. Může být zařízení dodáno pouze jediným dodavatelem/výrobcem na světě?

4. S definovanou mírou přesnosti stanovte cenu zařízení v požadované konfiguraci a dle požadovaných dodacích podmínek.

Na otázku posudek odpověděl kladně. Konstatoval, že nic nenásvědčuje tomu, že by tento výdaj nepustili do certifikace. Vhodné by bylo, aby celá záležitost byla vyřízena nejpozději do konce dubna, aby platební certifikační orgán měl dostatečnou časovou rezervu, aby se definitivně kvůli nepodloženým skutečnostem nepřišlo o tyto finance z EU.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. L. Hovorka**. Konstatoval, že zadavatel si vybral konkrétní zařízení, vypsál otevřené výběrové řízení. Zadavateli nebyla předložena ani jedna nabídka, protože původní výrobce stáhl předmětné zařízení ze svých webových stránek (již ho nenabízel k prodeji). Vypsání výběrové řízení bylo tedy neúspěšné. Poté vyšla změna oznámení o podstatných změnách projektu, kde zadavatel oznámil, že předchozí požadované zařízení není k dispozici a změnil předmět zakázky. Cena se předpokládala okolo cca 105 mil. Kč. Teprve pak byl vypracován jeden znalecký posudek a čtyři expertní posudky, které měly potvrdit správnost nabídnuté ceny. Dne 21. 1. 2014 předložila nabídku firma Siemens s.r.o. za 102 mil. Kč a na tuto částku byla uzavřena smlouva. Následovalo správní řízení na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z důvodů pochybností o oprávněnosti použití JŘBU. ÚOHS návrh zamítl a přitom vyšel ze znaleckého posudku, který zpracovala Fakulta biomedicínského inženýrství ČVUT, a který byl později označen Ministerstvem spravedlnosti jako nepřezkoumatelný. Následně byly zpracovány další expertní posudky. Další posudek byl zpracován L. Pouškem, který cenu za dva přístroje ve výši 102 mil. Kč vyhodnotil, vzhledem k cenám podobných instalací v zahraničí a tuzemsku, jako neodůvodnitelnou. ÚOHS zamítl rozklad podaný společností Philips Česká republika s.r.o. Poté MŠMT objednalo další expertní posudek od Z. Kváči, který potvrdil, že realizační cena není v daném čase a místě obvyklá, čímž byl potvrzen posudek L. Pouška. Dále byl zpracován Ústavem soudního inženýrství Žilinské univerzity v Žilině další posudek, který potvrdil unikátnost přístroje a ocenil jeden přístroj na 53 mil. Kč. Posudek měl zodpovědět na čtyři otázky (viz vystoupení náměstka ministryně školství, mládeže a tělovýchovy). Zpracovatel tohoto posudku vůbec nevysvětlil, zda je zařízení jediné možné, pouze opsal původní zdůvodnění zadavatele a provedl kompilaci všech předcházejících posudků. Zpravodaj konstatoval, že dle jeho názoru je žilinský posudek nepřezkoumatelný v části o stanovení přiměřenosti ceny. Dle dvou znaleckých posudků (zpracované L. Pouškem a Z. Kváčou) jsou přístroje předražené v rozsahu o 15 – 20 mil. Kč při realizační ceně 102 mil. Kč. Auditní orgán MF se předmětnou zakázkou zabýval, přizvaný expert označil postup zadavatele jako nepřijatelný. Konstatoval, že dle jeho názoru při zadávání veřejné zakázky došlo k systémovému pochybení, kdy zadavatel neměl před vlastním zadáním zakázky dostatek informací a odpovídající znalecký posudek k poptávaným přístrojům neprovedl průzkum trhu a neověřil si, zda požadovaný přístroj vyrábí více výrobců, což následně vedlo k nadhodnocení pořizovací ceny přístrojů. Zadavatel tak v zásadě akceptoval nabídnutou cenu výrobce a teprve později si zadal několik posudků (celkem 8), které měly tuto cenu potvrdit jako správnou. Je to nepřijatelné pochybení.

V obecné rozpravě vystoupili: **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský** (Uvedl, že klíčový je rozdíl mezi posudky tzv. expertními a znaleckými. Posudek L. Pouška je posudek expertní, nikoliv posudek soudního znalce. Posudek Ústavu soudního inženýrství Žilinské univerzity v Žilině je jediný relevantní pro MŠMT.), **senátorka PČR A. Dernerová** (Uvedla, že posudek Ústavu soudního inženýrství Žilinské univerzity v Žilině má k dispozici. Jedná se o posudek, který vychází z expertních posudků, které byly dodány na Slovensko. Dotázala se, zda se tedy může jednat o znalecký posudek, když tento posudek vycházel z expertních posudků a nejedná se tedy o vlastní posudek. Je to pouze kompilát všech posudků, které MŠMT dodalo do Žiliny. Zdůraznila, že tento posudek je pro

ní nerelevantní. Konstatovala, že JŘBU se nemělo v tomto případě vůbec uskutečnit.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že JŘBU se nemělo v tomto případě uskutečnit. Přetrvávají tedy pochybnosti o správnosti tohoto výběrového řízení. Konstatoval, že na druhou stranu je zde tzv. žilinský znalecký posudek zpracovaný znalcem s kulatým razítkem, který má charakter veřejné listiny, pro nějž platí presumpce správnosti. Pokud není prokázán opak, pak je potřeba vycházet z předpokladu, že posudek je pro posouzení věci relevantní.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že si nechal vypracovat posudek Parlamentního institutu, který vysvětluje rozdíl mezi expertním a znaleckým posudkem. Poté citoval z tzv. žilinského posudku. Konstatoval, že zadavatel přistoupil na cenovou nabídku konkrétního výrobce a až poté si nechal vypracovat posudky, kterými se snažil ospravedlnit svůj záměr. Uvedl, že dle jeho názoru měl zadavatel postupovat v rámci otevřeného výběrového řízení a neměl využít JŘBU.), **senátorka PČR A. Dernerová** (Uvedla, že stejný postup byl použit i při nákupu obdobných přístrojů do Národního ústavu duševního zdraví. Byla tedy nejspíše zjištěna systémová chyba.), **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský** (Uvedl, že MŠMT při zadání posudku do Žiliny poskytlo veškeré materiály, které mělo k dispozici, což je legitimní.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že by se s tzv. žilinským posudkem měli podrobně seznámit, aby bylo všem jasné, k čemu byl posudek zadán konkrétně.), **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že předmětem tzv. žilinského posudku byly čtyři otázky, které zde přednesl náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy a zopakoval zpravodaj.), **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský** (Uvedl, že posudek obsahuje i podklady, které byly z MŠMT předány do Žiliny, tj. zadávací dokumentaci, nabídka vybraného uchazeče Siemens s.r.o., expertní posudky zpracované na žádost zadavatele, znalecký posudek ČVUT, šest expertních posudků a technický popis projektu. Konstatoval, že posudky neřešili relevantnost JŘBU.), **vedoucí Úseku pro provoz a investice Ústavu hematologie a krevní transfuze M. Mayer** (Uvedl, že použití JŘBU nebylo zdůvodnitelné a mělo se udělat otevřené výběrové řízení na ekonomickou výhodnost. Konstatoval, že je přesvědčen o tom, že zadavatel mohl získat přístroje v otevřeném řízení), **ředitel odboru Auditní orgán MF S. Bureš** (Uvedl, že Auditní orgán MF /AO MF/ byl poněkud nešťastně vtažen do posuzování pořízení přístrojů u projektu CEITEC. AO MF má kontrolovat již vynaložené finance, ale zde byl dotázán před rozhodnutím řídicího orgánu (poskytovatele dotace). Konstatoval, že AO MF finalizuje svůj závěrečný výstup. Uvedl, že se nejedná o audit, ale jakési mimořádné šetření a nejspíše s ohledem na pravidla EU a EK, podle kterých se postupuje, odmítne dát výrok. AO MF ve zprávě upozorní na rozpornost a nejednoznačnost mezi jednotlivými posudky. Zpráva bude pravděpodobně obsahovat doporučení pro MŠMT, aby některý z uvedených posudků nechal dopracovat o otázky, které by dle AO MF měly být zodpovězeny. Konstatoval, že AO MF se v mimořádném šetření nezabýval celým projektem CEITEC, ale pouze JŘBU.), **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský** (Uvedl, že není v kompetenci MŠMT ani AO MF zpochybnit rozhodnutí ÚOHS.) a **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že problém je v tom, že ÚOHS rozhodoval podle posudku, který byl později ministrem spravedlnosti označen jako nepřezkoumatelný v oblasti stanovení ceny. Jsou tedy pochybnosti, zda měl ÚOHS pro své rozhodnutí relevantní podklad.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. L. Hovorka** navrhl usnesení, které navrhl doplnit **posl. Š. Stupčuk**. Hlasováno bylo o jednotlivých navržených částech usnesení. Poté bylo hlasováno o následujícím znění usnesení jako celku:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slovu náměstka ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Václava Velčovského, stanovisku ředitele odboru Auditní orgán Ministerstva financí Stanislava Bureše, zpravodajské zprávě poslance Ludvíka Hovorky a po rozpravě

I. *k o n s t a t u j e , že pochybnosti k výběrovému řízení „Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU“ přetrvávají;*

II. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministryni školství, mládeže a tělovýchovy a ministra financí.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 177 (9 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil dvacátouosmou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 12.50 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda kontrolního výboru