



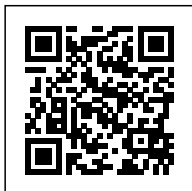
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VI. volební období

---

**756/1**

**Stanovisko vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon  
č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem  
autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění  
pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 23. srpna 2012 v 8:41



## **Stanovisko**

### **vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 756)**

Vláda na jednání své schůze dne 22. srpna 2012 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 756), a zaujala k tomuto návrhu dále uvedené stanovisko.

Ačkoliv se vláda s řadou navržených změn autorského zákona v obecné rovině ztotožňuje, neboť si je vědoma problémů stávající právní úpravy kolektivní správy autorských práv, považuje za nezbytné poukázat na některé problémové body předloženého návrhu zákona, které by v případě jeho dalšího projednávání měly být upraveny.

1. Pokud jde o návrh obsažený v čl. I bodě 2 předloženého návrhu zákona, tj. o doplnění nového písmene c) do § 97 odst. 5, považovala by vláda v zájmu posílení právní jistoty za vhodné doplnit toto ustanovení tak, aby z něho výslovně vyplývalo, že pověřením osoby podle tohoto ustanovení není dotčena odpovědnost zastupovaného kolektivního správce za řádné plnění jeho povinností podle autorského zákona. Tato úprava by plně respektovala pojetí odpovědnosti podle aktuálně projednávaného návrhu evropské směrnice o kolektivní správě práv.

2. Pokud jde o návrh obsažený v čl. I bodě 4 předloženého návrhu zákona, tj. o navržené doplnění textu § 100a odst. 1, podle názoru vlády by návrh neměl podmiňovat vznik překážky uplatňování nároků pouhou žádostí, aniž by zároveň stanovil její náležitosti či formu. V opačném případě by totiž uživatel práv pak mohl vznést žádost třeba ústně až v okamžiku, kdy by byl vyzván kolektivním správcem k zaplacení odměn, a založit tím zákonnou překážku pro uplatňování nároků kolektivních správců z doby předcházející, což by podle názoru vlády nebylo z hlediska právní jistoty žádoucí. V obdobném duchu by pak bylo vhodné upravit i stávající § 101 odst. 11 autorského zákona.

3. Dohled Ministerstva kultury nad činností osoby pověřené kolektivním správcem, obsažený v nově navrženém § 103 odst. 11, by podle názoru vlády byl snadno zpochybnitelný, protože pověřená osoba nebude přímo vázána povinnostmi uloženými autorským zákonem kolektivnímu správci. Dohledové pravomoci Ministerstva kultury, které míří zejména na kontrolu dodržování zákonem stanovených povinností, by tedy v případě těchto osob postrádaly efekt.

4. Předložený návrh zákona by měl být dále uveden do souladu se zavedenými legislativně technickými zvyklostmi.

Vláda závěrem svého stanoviska upozorňuje, že v současné době připravuje vlastní návrh novely autorského zákona, a to v reakci na očekávanou změnu na úrovni práva Evropské unie, přičemž součástí chystané novely má být právě i část věnovaná změně právní úpravy kolektivní správy práv. Vládní návrh zákona v uvedené věci by Poslanecké sněmovně měl být předložen v 1. čtvrtletí 2013.