



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VI. volební období

948/0

Návrh poslanců Františka Laudáta a Jaroslava Plachého na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití



Zástupce předkladatele: Laudát F., Plachý J.
Doručeno poslancům: 21. března 2013 v 9:24

ZÁKON

ze dne

**kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji
zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

**Zrušení zákona o významné tržní síle při prodeji zemědělských a
potravinářských produktů a jejím zneužití**

Čl. 1

Zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, se zrušuje.

ČÁST DRUHÁ

Čl. 2.

Řízení zahájená podle zákona č. 395/2009 Sb., která nebyla pravomocně skončena, se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zastavují.

ČÁST TŘETÍ

ÚČINNOST

Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

k návrhu na zrušení zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití.

Obecná část

Zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití (dále jen ZVTS) je účinný od 1.2. 2010. Tento zákon měl ambici legislativní cestou upravovat vztahy mezi dodavateli a odběrateli zemědělských a potravinářských výrobků, resp. mezi výrobcí a obchodníky. Cílem zákona měla být zejména ochrana malých a středních producentů před tlakem velkých obchodních řetězců. Zákon vychází z mylného předpokladu, že míra tržní dominance je determinována velikostí odběratele. Každý obchodní vztah je do značné míry individuální záležitostí, a proto pouze analýzou každého jednoho vztahu lze odhalit případnou asymetrii vyjednávacích pozic. Původcem asymetrie přitom může být kterákoli ze smluvních stran, nikoli pouze odběratel.

Dopady současné podoby ZVTS jsou podle názorů většiny účastníků trhu negativní. Stávající podoba ZVTS i pokusy o jeho novelizaci neřeší zásadní problémy, které tato legislativa přináší. Proto předkladatelé materiálu navrhuji zrušení zákona. Není vhodné, aby jakákoli právní norma v této oblasti byla diskriminační, tj. postihovala pouze jednu stranu dodavatelско – odběratelských vztahů (obchodníky). Stávající podoba ZVTS je byrokratickou zátěží pro dodavatele a odběratele, je zpochybňována její slučitelnost s evropskou legislativou a vytváří prostředí právní i faktické nejistoty dotčených účastníků trhu.

Na maloobchodním trhu se veškeré transakce realizují na bázi dvoustranných jednání mezi dodavatelem a obchodníkem., kde jsou dojednány individuální podmínky obchodu včetně cen, slev, platebních podmínek, bonusů atd. Žádný obchodník na českém trhu není v postavení, které by umožňovalo jednostranně ovlivnit tržní podmínky. ZVTS se pokouší o ochranu dodavatelů proti vyjednávací síle obchodních řetězců. Již neřeší případnou dominanci na straně dodavatelů. Proto rozhodně není nástrojem na ochranu hospodářské soutěže proti jejímu podstatnému narušení.

Někteří dodavatelé na našem trhu zaujímají poměrně významné postavení blízké dominanci. Jedná se např. o některé druhy nealko nápojů, piva atd. Směrem ke spotřebitelům je naopak žádoucí, aby vyjednávací síla obchodníka mohla v těchto případech působit jako tlumící možné negativní projevy dominantního postavení. Primárním hlediskem při ochraně hospodářské soutěže je ochrana spotřebitele.

Český trh maloobchodního prodeje je vysoce konkurenčním. To dokazuje tržní struktura i cenová hladina. Tržní struktura měřená HHI indexem pro český trh maloobchodního prodeje rychloobrátkového zboží vychází přibližně na 0.06 (u dokonalé konkurence je HHI menší než 0.2, u monopolistické konkurence menší než 0.2 ale podle produktové diferenciace, u oligopolní povahy konkurence je HHI 0.2-0.6 a u monopolní povahy větší než 0.6).

Úspory ze vztahů dodavatelé – odběratelé jsou částečně přeneseny na koncové zákazníky ve formě nižších cen. Intenzivní konkurence mezi obchodníky může vést ke spolupráci dodavatelů na hranici ekonomické rentability. V tomto vztahu, pozitivním pro koncové

spotřebitele, však nesmí dojít k přenosu nepřiměřených rizik a nečekaných nákladů na dodavatele. Nemůže dojít k ohrožení investic dodavatelů a odběratelů.

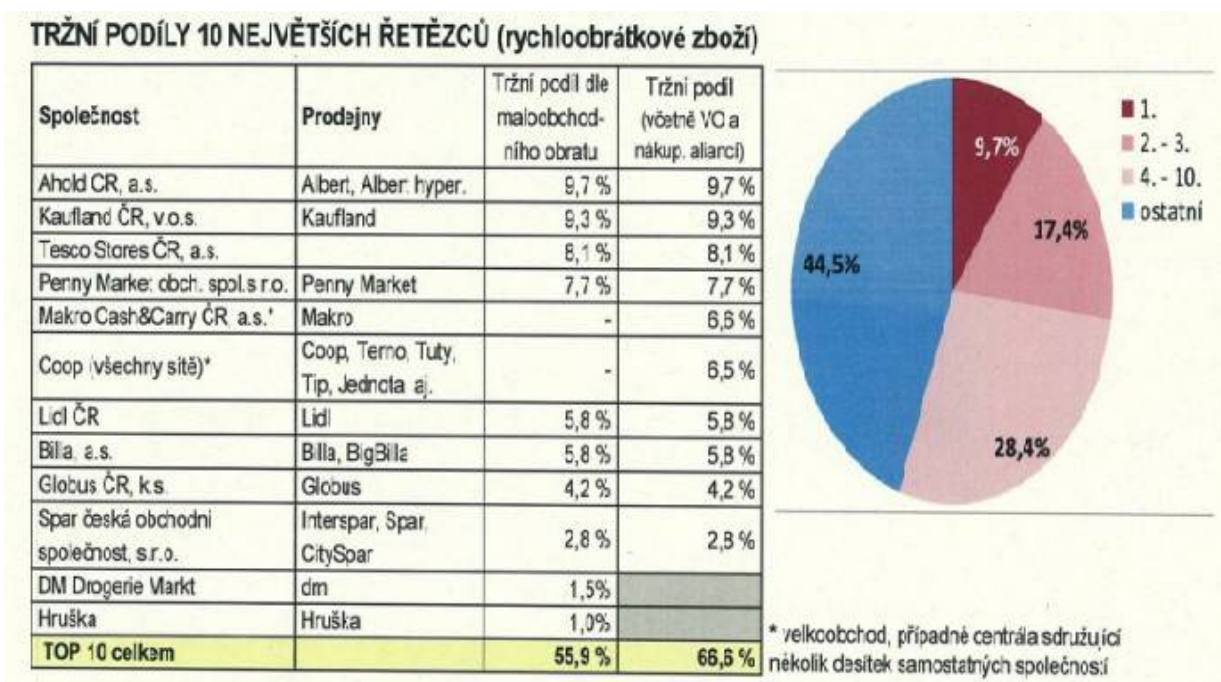
Vzhledem k aktuální situaci na českém maloobchodním trhu se předkladatelů domnívají, že nejlepší regulace trhu bude žádná regulace. Platný ZVTS potenciálně zvyšuje náklady obchodníků, což zvyšuje ceny a snižuje kvalitu, omezuje nabídku, chrání ekonomicky neefektivní dodavatele a posiluje pozici dominanta na úkor menších dodavatelů. Podle některých tvrzení dokonce omezuje poptávku po domácích výrobcích ve prospěch dovozů.

1. Poměry na českém maloobchodním trhu

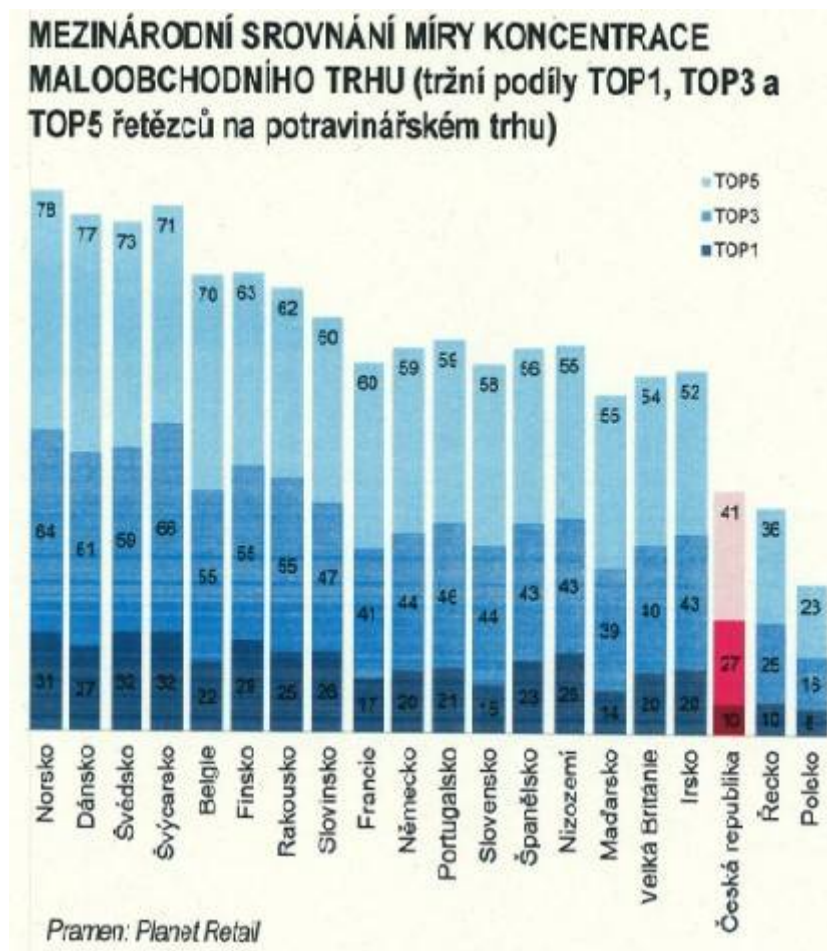
A: koncentrace na straně odběratelů (obchodníků)

Úroveň koncentrace českého maloobchodního trhu je nízká. Český maloobchodní trh je velmi nekonzentrován, i když obecně panuje právě opačná představa. V roce 2011 žádný z řetězců neměl na trhu rychloobrátkového zboží tržní podíl převyšující 10%. V EU se jedná o vyjímečnou situaci. Pětice největších společností kontroluje celkem 40.6% rychloobrátkového trhu, desítka největších pak necelých 56%.

Tabulka č. 1. Tržní podíly 10 největších řetězců (rychloobrátkové zboží) (zdroj: GfK)



Graf č. 1: Mezinárodní srovnání míry koncentrace maloobchodního trhu (Zdroj: Planet Retail)



Z výše uvedeného lze odvodit, že:

- ve většině zemí ovládá největší řetězec 20-30% rychloobrátkového trhu, v ČR je to méně než 10%,
- u tří nejsilnějších řetězců je to zpravidla 40-60% trhu, v ČR necelých 28%.
- vyjednávací síla řetězců v ČR je jedna z nejslabších v Evropě,
- na lokální úrovni je míra konkurence mezi obchodníky velmi vysoká,
- většina populace žije v okresech, kde je minimálně 7 různých řetězců a množina dalších obchodů.

Tabulka č. 2: Přítomnost hlavních potravinářských řetězců v jednotlivých okresech (zdroj: INCOMA GfK)

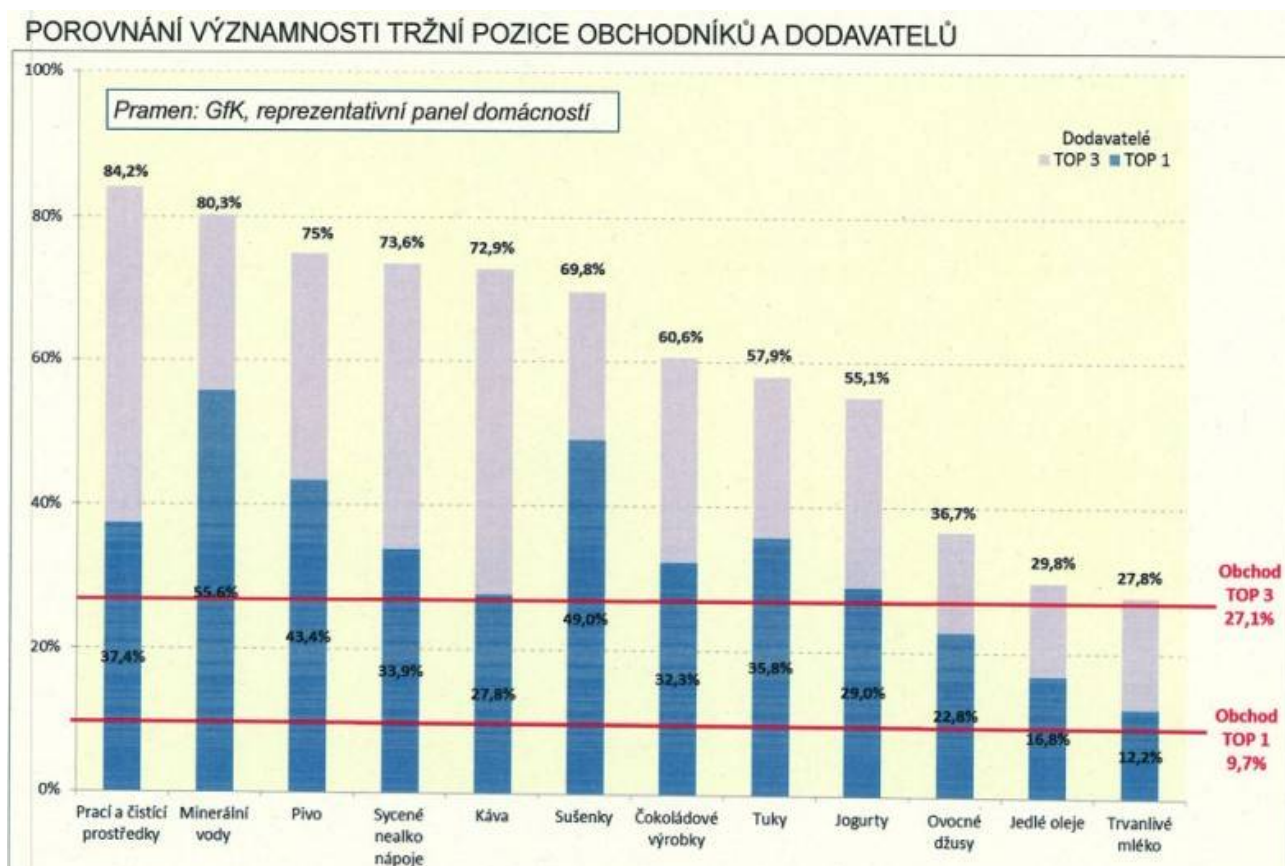
11-12 řetězců	5
9-10 řetězců	20
7- 8 řetězců	33
5-6 řetězců	18
3-4 řetězce	1

Pramen: INCOMA GfK

B: koncentrace na straně dodavatelů

V kategorii rychloobrátkového zboží je tržní význam jednoho dodavatele silnější než 3 největších obchodníků dohromady. Vysoká míra tržní dominance dodavatelů na našem trhu je indikována v kategorii čisticí prostředky, minerální vody, pivo, sycené nealko nápoje, sušenky. O něco méně existují dominantní hráči u čokoládových výrobků, tuků, jogurtů, ovocných džusů, drůbeže a vajec. I přes výrazně dominantní postavení některých dodavatelů, výrazná tržní pozice ještě neznamená její automatické zneužití.

Graf 2: porovnání tržní pozice Obchodníků a dodavatelů (Zdroj: GfK)



2. Hodnocení dosavadní právní úpravy ZVTS:

Zastánci zákona argumentují jeho přínosem zejména ve dvou oblastech:

- regulace lhůt splatnosti
- regulace (zákaz) vratek.

U lhůt splatnosti došlo ke změně právního prostředí. V době nabytí účinnosti ZVTS neexistovala žádná regulace maximálních lhůt splatnosti v rámci civilního práva a tato podmínka byla ponechána na vůli smluvních stran. Mezitím však došlo k implementaci směrnice EP a Rady č. 2011/7/EU, ze dne 16. února 2011, o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích. Tím je dána obecná ochrana v souladu se standardy EU.

Pokud se týká tzv. „vratek“, typově se jedná o ujednání v kupní smlouvě, které zakládá právo kupujícího vrátit zpět prodávajícímu jím dodané zboží nebo jeho část, a to za sjednaných podmínek, a které současně zakládá povinnost prodávajícího toto zboží za sjednaných podmínek převzít od kupujícího zpět. Takovéto ujednání není neobvyklé ani při dodávkách jiného než potravinářského zboží. Pokud jsou podmínky „vratky“ v souladu s dobrými mravy a zásadami poctivého obchodního styku, potom se nejeví tuto obchodní podmínku a priori považovat za nepřipustnou praxi. V opačném případě se lze ochrany domáhat v rámci civilního práva. Regulovat tuto podmínku v rámci správního práva nepovažujeme za vhodné.

Ze stanoviska VŠE ze dne 17.8. 2009 vyplývá, že při přípravě ZVTS nebyla zpracována studie, která by hodnotila dopady zákona na trh a jeho jednotlivé subjekty, ani analýza vztahů dodavatel - odběratel. Není znám ani počet bankrotů před/po fungování ZVTS. Soudy ve svých rozhodnutích (např. při prohlášení konkurzů) neposuzovaly jednání obchodních řetězců vůči dodavatelům jako odporující zásadě poctivého obchodního styku či jako nekalosoutěžní. Pokud soudy tato jednání neposuzují jako odporující zásadě poctivého obchodního styku, potom nelze tyto praktiky nelze označovat jako nekalé obchodní praktiky.

Zákon lze v širším smyslu chápat jako diskriminační. Jak bylo uvedeno výše, zákon reguluje pouze kupující, nikoli prodávající. Nikdy nebylo zdůvodněno, proč má regulace dopadat právě na vztahy v maloobchodě, a proč se má týkat pouze výše uvedených produktů.

Stávající znění ZVTS obsahuje řadu problémových míst:

- nejasná definice věcné působnosti zákona (pojem „zemědělské a potravinářské výrobky“),
- nejednotné používání pojmů („Produkt - Zboží –Výrobek“),
- v § 3 odst. 3 je stanoveno, že „významnou tržní sílu má odběratel, jehož čistý obrat přesáhne 5 mld. Kč“. Není definováno, za jaké období se obrat odběratele posuzuje, a zda se týká pouze obratu za prodej zemědělských a potravinářských produktů, či i za prodej jiného nepotravinářského zboží,
- definice „významné tržní síly je nejasná do té míry, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) měnil svá stanoviska ve věci,
- není zcela zřejmé, kdo má prokazovat naplnění kritérií významné tržní síly,
- vymezení odběratele je definováno rozdílně ve dvou ustanoveních zákona. V § 2 písm. a) je „odběratel“ definován jako „soutěžitel, který odebírá zboží za účelem dalšího prodeje“. Z § 3 odst. 1 nepřímo vyplývá, že za odběratele

z hlediska zákona lze považovat pouze odběratele dodávajícího své zboží konečnému spotřebiteli,

- v zákoně je v § 4 používán pojem „relevantní trh“, aniž je tento pojem definován včetně zákona o ochraně hospodářské soutěže,
- v příloze 4 je v odstavci 2 uveden již neplatný pojem „daň z obratu“,
- chybí bližší vymezení pojmu soustavnosti,
- ustanovení o vyžadování „kratší doby trvanlivosti, než vyžaduje zákon“ je ustanovením absoletním, neboť toto žádný zákon nestanoví,
- zákon nerespektuje pojmy obsažené v platné právní úpravě, zejména v obchodním a občanském zákoníku, popř. zavádí pojmy nové, aniž by byl zřejmý důvod pro novou terminologii (např. specifické , a přitom nejasné, vymezení a obsah všeobecných obchodních podmínek, přesně vymezené pojmy, týkající se úhrady daňových dokladů (viz zákon o cenách) nahrazuje nejasnými výrazy typu „dát příslušné prostředky k dispozici“, „platební lhůta“, „srážky při pozdním placení“, „nepředvídané srážky“, pro elektronické dražby zavádí pojem „platby na dálku“,
- zákon dopadá na odběratele i v případě porušení povinnosti dodavatele (nesplnění náležitostí daňového dokladu – příloha č.1 zákona,
- v některých ustanoveních existuje duplicita např. s obchodním zákoníkem.

3. Problémy s aplikací zákona:

Úřad na ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) změnil stanovisko k zásadní otázce zákona – vymezení významné tržní síly:

původní výklad Úřadu posuzoval významnou tržní sílu dle kritérií uvedených v § 3 odst. 2. zákona v každém jednotlivém vztahu mezi jedním konkrétním dodavatelem a jedním konkrétním odběratelem (tj. dle původního výkladu mělo být pro každý jednotlivý vztah mezi odběratelem a dodavatelem zkoumáno, zda má odběratel vůči tomu konkrétnímu dodavateli takové postavení, kdy se v důsledku situace na trhu stává dodavatel závislým na odběrateli ve vztahu k možnosti dodávat svoje zboží spotřebitelům a kdy si odběratel vůči dodavateli může vynutit jednostranně výhodné obchodní podmínky).

Výše uvedený výklad Úřad následně změnil tak, že významnou tržní sílu má každý odběratel, jehož obrat za rok přesáhl 5 mld. Kč. Tento nový výklad nemá oporu v zákoně (nejen z důvodu absence vymezení období, za něž má být obratu dosaženo). Nový výklad je v rozporu se zásadami soutěžního práva a je rovněž v rozporu s právem komunitárním, a to čl. 3 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 (tzv. konvergenční doložka).

Úřad zásadním způsobem změnil stanovisko k otázce, kdo je povinen prokazovat naplnění kritérií významné tržní síly:

Původně Úřad vydal stanovisko: „Prokázání toho, zda odběratel má vůči dodavateli významnou tržní sílu či nikoli, je úlohou Úřadu. Úřad bude povinen vyhodnotit veškerá kritéria, která jsou uvedena v § 3 zákona“. Následně výklad změnil s tím, že důkazní břemeno je povinen nést odběratel.

Rozpor zákona resp. aplikační praxe Úřadu s čl. 3. odst. . 2 nařízení rady ES č. 1/2003 (tzv. konvergenční doložka):

Účelem konvergenční doložky je zajistit jednotnost pravidel, podle kterých se mají podniky chovat v hospodářské soutěži na evropském trhu. To je nezbytné zejména v kontextu soutěž ovlivňujících dohod ve smyslu čl. 101 SFEU. Pokud podnik uzavře dohodu, nebo soubor dohod, které pod čl. 101 SFEU nespádá, nebo odpovídá výjimce čl. 101 SFEU odst. 3. SFEU, zároveň nemůže v některých státech s ohledem na přísnější vnitrostátní pravidla tuto dohodu aplikovat, vytváří to umělé rozdíly na jednotném trhu. Tím lze dovodit rozpor s cíly ochrany hospodářské soutěže nástroji komunitárního práva (bod 8 preambule cit. nař.).

Ze zákazu takových přísnějších pravidel ovšem existuje výjimka. Podle textu nařízení členské státy mohou „ přijmout a uplatňovat na svém území přísnější vnitrostátní právní předpisy, které zakazují nebo postihují jednostranná jednání podniků“.

Jednostranným jednáním se za použití výkladu vyplývajícího z bodu 8 preambule citovaného nařízení rozumí takové jednání, při kterém je vůle adresáta takového jednání významná. Jde tedy o případy užití nějaké formy síly, která umožňuje druhé straně vnutit vlastní vůli bez ohledu na vůli této druhé strany.

Pro posouzení, zda zákon o významné tržní síle odporuje konvergenční doložce, je právě tento moment rozhodný. To znamená, že je třeba zkoumat, zda zákon ZVTS reguluje toliko jednostranné jednání ve smyslu právě uvedeném, nebo zda tuto hranici přesahuje a zabývá se i jednáními dvoustrannými.

Při správném výkladu se ZVTS skutečně aplikuje toliko relativně, tedy na ty konkrétní dodavatelsko – odběratelské vztahy, ve kterých je dodavatel na odběrateli závislý a kde lze tedy chování odběratele považovat za chování jednostranné. V takovém případě zákon konvergenční doložce neodporuje. Úřad však tuto otázku vykládá odlišně. Podle názoru Úřadu je nutno VTS spatřovat jako postavení odběratele, které tento subjekt buď má, nebo nemá, vždy však ve vztahu ke svým dodavatelům jako celku. Z tohoto pohledu je problematické, zda tento výklad není v rozporu s konvergenční doložkou.

Pokud by platil výklad Úřadu, potom lze dovozovat, že ZVTS reguluje i obsah smluv uzavřených na základě srovnalé svobodné vůle mezi na sobě nezávislými subjekty hospodářského života. Takové subjekty by se například nemohly dohodnout na tom, že dodavatel odběrateli přispěje na „realizaci obchodní propagace, nákupu anebo investice“, což je dohoda, která může spadat pod článek 101 SFEU a zároveň bude v takovém případě pravidelně splňovat podmínky výjimky čl. 101 odst. 3 SFEU. O tom, že se zároveň předmět zákona obecně překrývá s aplikační oblastí komunitárního soutěžního práva, pak nejlépe svědčí skutečnost, že „ podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu“ je podmínkou zákazu § 4 ZVTS. V takovém případě by tedy ZVTS skutečně zakazoval dohody, které mohou ovlivňovat obchod mezi členskými státy a přitom buď neomezují soutěž ve smyslu čl. 101 odst. 1 SFEU, nebo jsou vyňaty ze zákazu čl. 101 odst. 3 SFEU. Zároveň by se nejednalo o postihování jednostranného chování podniku.

ZVTS omezuje prodej za ceny nižší než nákupní ceny:

Za situace, kdy desetina obyvatel je na či pod hranicí chudoby, odměna za práci dvou třetin průběžného obyvatelstva nedosahuje ani průměrné mzdy, je nutno považovat takovouto

regulaci za nežádoucí. Podíl zboží, zakoupeného v tzv. akcích stále roste a od roku 2007, kdy dosáhl hodnoty 29.7%, v současné době činí 41.5%.

Požadavek, aby zboží bylo prodáváno vždy za ceny stejné nebo vyšší než ceny nákupní, je tedy nejen nepřiměřeným zásahem do cenové suverenity a zcela nepřiměřeným zásahem do základních zásad svobodného trhu, ale je i zásahem do výdajů domácností na potraviny resp. vede ke snížení životního standardu méně majetných skupin obyvatelstva.

5. Záměr a cíle navrhované změny:

Schválení zákona o významné tržní síle zřejmě nepředcházela detailní analýza trhu. ZVTS nepřináší žádné pozitivní efekty, které by nebylo možné zajistit v rámci platného civilního práva. ZVTS znejišťuje účastníky trhu, Úřad poskytuje odlišné výklady na právní a věcné postavení zákona v rámci českého trhu. Není jasný a je problematizován jeho vztah k evropské legislativě. Proto předkladatelé navrhuji zrušení zákona jako celku, nikoli jeho novelizaci.

Hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí

Navrhované změny nemají žádný dopad na státní rozpočet, rozpočet krajů a obcí.

Soulad navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky podle čl. 10 Ústavy ČR

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky podle čl. 10 Ústavy ČR.

Soulad navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Návrh zákona je v souladu s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie.

Soulad navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Návrh zákona je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Zvláštní část

Důvody pro zrušení zákona jsou uvedeny v obecné části důvodové zprávy.

V Praze dne 19. března 2013

František Laudát, v.r.

Jaroslav Plachý, v.r.

Platné znění zákona s vyznačením navrhovaných změn

ZÁKON č. 395/2009 Sb.

ze dne 9. září 2009

~~o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití~~

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

HLAVA I

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

§ 1

Úvodní ustanovení

——— Tento zákon upravuje

a) ~~způsob posuzování a zamezení zneužití významné tržní síly při prodeji zemědělských a potravinářských produktů (dále jen „významná tržní síla“)~~ a

b) ~~dozor nad dodržováním tohoto zákona.~~

§ 2

Vymezení některých pojmů

——— Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) ~~dodavatelem soutěžitel), který za účelem prodeje dodává zboží a služby odběrateli,~~

b) ~~odběratelem soutěžitel, který odebírá zboží za účelem dalšího prodeje.~~

HLAVA II

ZNEUŽITÍ VÝZNAMNÉ TRŽNÍ SÍLY

§ 3

Významná tržní síla

——— (1) ~~Významná tržní síla je takové postavení odběratele vůči dodavateli, kdy se v důsledku situace na trhu stává dodavatel závislým na odběrateli ve vztahu k možnosti dodávat své zboží spotřebitelům a kdy si odběratel vůči dodavateli může vynutit jednostranně výhodné obchodní podmínky.~~

—— (2) Významná tržní síla se posuzuje zejména s ohledem na strukturu trhu, překážky vstupu na trh, tržní podíl dodavatele a odběratele, jejich finanční sílu, velikost obchodní sítě odběratele, velikost a umístění jeho jednotlivých prodejen.

—— (3) Není-li prokázán opak, má se za to, že významnou tržní sílu má odběratel, jehož čistý obrat přesáhne 5 mld. Kč.

§ 4

Zákaz zneužití významné tržní síly

—— Zneužití významné tržní síly vůči dodavatelům je zakázáno. Zneužitím významné tržní síly je zejména soustavné

- a) porušování pravidel uplatňovaných při fakturaci uvedených v [příloze č. 1](#) tohoto zákona,
- b) porušování všeobecných obchodních podmínek uvedených v [příloze č. 2](#) tohoto zákona,
- e) porušování povinností vyplývajících ze smlouvy mezi dodavatelem a odběratelem, které obsahují zejména podmínky uvedené v [příloze č. 3](#) tohoto zákona,
- d) nedodržování podmínek prodeje uvedených v [příloze č. 4](#) tohoto zákona,
- e) uplatňování praktik zakázaných v dodavatelsko-odběratelských vztazích uvedené v [příloze č. 5](#) tohoto zákona,
- f) porušování jiných zvyklostí v dodavatelsko-odběratelských vztazích, kterými se rozumí zejména zvyklosti uvedené v [příloze č. 6](#) tohoto zákona, jehož cílem nebo výsledkem je podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu.

HLAVA III

DOZOR NAD DODRŽOVÁNÍM ZÁKONA

§ 5

—— Dohled nad dodržováním zákona provádí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Působnost Úřadu je stanovena jiným právním předpisem²⁾.

§ 6

—— (1) Zjistí-li Úřad v řízení z moci úřední, že došlo ke zneužití významné tržní síly, tuto skutečnost v rozhodnutí uvede a tímto rozhodnutím takové jednání do budoucna zakáže.

—— (2) Namísto rozhodnutí podle [odstavce 1](#) Úřad rozhodne o zastavení řízení za podmínky, že účastníci řízení Úřadu společně navrhli závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, které jsou dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže a jejichž splněním se odstraní závadný stav, a že zneužití tržní síly nemělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky a

povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků. Jestliže Úřad neshledá navržené závazky dostatečnými, důvody písemně sdělí účastníkům a pokračuje v řízení.

—— (3) Závazky podle [odstavce 2](#) mohou účastníci řízení písemně navrhnout Úřadu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy jim Úřad doručil písemné vyrozumění, v němž Úřad sdělí základní skutkové okolnosti případu, jejich právní hodnocení a odkazy na hlavní důkazy o nich, obsažené ve spise (dále jen „sdělení výhrad“); k pozdějším návrhům přihlédně Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Účastníci řízení jsou svým návrhem vázáni vůči Úřadu i mezi sebou navzájem, popřípadě vůči třetím osobám, a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu podle [odstavce 2](#) nesmějí postupovat způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu.

—— (4) Po zastavení řízení podle [odstavce 2](#) může Úřad znovu zahájit řízení podle [odstavce 1](#), jestliže

a) se podstatně změnily podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí podle [odstavce 2](#) rozhodné,

b) účastníci řízení jednají v rozporu se svými závazky podle [odstavce 2](#), nebo

e) rozhodnutí bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.

HLAVA IV

POKUTY

§ 7

—— Na řízení vedené Úřadem ve věcech zneužívání významné tržní síly, jakož i na jeho vyšetřovací oprávnění, se přiměřeně použijí ustanovení jiného právního předpisu³⁾.

§ 8

Správní delikty právníků osob a podnikajících fyzických osob

—— (1) Právníká nebo podnikající fyzická osoba se jako soutěžitel dopustí správního deliktu tím, že

a) v rozporu s [§ 4](#) tohoto zákona zneužije svoji významnou tržní sílu,

b) nesplní závazek podle [§ 6 odst. 2](#) tohoto zákona,

e) nesplní opatření k nápravě uložené Úřadem podle jiného právního předpisu nebo jinou povinnost stanovenou rozhodnutím Úřadu, nebo

d) poruší pečeť umístěnou v průběhu šetření podle jiného právního předpisu.

~~—— (2) Za správní delikt podle [odstavce 1 písm. a\), b\), c\)](#) se uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10% z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období a za správní delikt podle [odstavce 1 písm. d\)](#) pokuta do 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.~~

~~§ 9~~

~~Společná ustanovení ke správním deliktům~~

~~—— (1) Právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.~~

~~—— (2) Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.~~

~~—— (3) Odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.~~

~~—— (4) Správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává Úřad.~~

~~—— (5) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby⁴⁾ nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.~~

~~—— (6) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt přechází na právního nástupce této osoby jen tehdy, pokud právní nástupce nejpozději v okamžiku vzniku právního nástupnictví věděl nebo vzhledem k okolnostem a k svým poměrům mohl vědět, že se právnická osoba před vznikem právního nástupnictví dopustila jednání, které naplnilo znaky správního deliktu.~~

~~—— (7) Má-li zaniklá právnická osoba více právních nástupců, odpovídá za správní delikt každý z nich. Při výměře pokuty se přihlédne též k tomu, v jakém rozsahu přešly na právního nástupce výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného správního deliktu, a k tomu, pokračuje-li některý z právních nástupců v činnosti, při které byl správní delikt spáchán.~~

~~—— (8) Zanikla-li právnická osoba, která správní delikt spáchala, až po nabytí právní moci rozhodnutí, jímž jí byla za tento správní delikt uložena pokuta, přechází povinnost tuto pokutu zaplatit na právního nástupce zaniklé právnické osoby. Je-li právních nástupců více, odpovídají za zaplacení pokuty společně a nerozdílně.~~

~~§ 10~~

~~Pořádková pokuta~~

~~—— (1) Soutěžiteli lze uložit pořádkovou pokutu až do výše 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, jestliže nesplní povinnost podle jiného právního předpisu⁵⁾.~~

~~—— (2) Pořádkovou pokutu lze uložit i opakovaně. Celková výše opakovaně ukládaných pokut nesmí přesáhnout 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.~~

~~—— (3) Pořádkovou pokutu lze uložit do 1 roku ode dne, kdy byla povinnost porušena.~~

HLAVA V

ÚČINNOST

§ 11

~~—— Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.~~

Vlček v. r.

Fischer v. r.

Příloha 1

PRAVIDLA UPLATŇOVANÁ PŘI FAKTURACI

~~—— 1. Každý nákup výrobků musí být předmětem fakturace. Faktura obsahuje základní náležitosti podle jiných právních předpisů.~~

~~—— 2. Na faktuře musí být uvedeno datum, kdy se musí uskutečnit úhrada. Dále musí být uvedeny upřesňující podmínky srážky, ke které může dojít v případě platby pozdější, než je datum vyplývající ze všeobecných podmínek prodeje, tak jako i výška pokut uplatňovatelných v den úhrady následující po datu úhrady uvedeném na faktuře. Za den úhrady je považováno datum, kdy odběratel dá příslušné prostředky k dispozici dodavateli nebo jeho právnímu nástupci.~~

~~—— 3. Na faktuře musí být uvedeno jakékoliv snížení ceny poskytnuté v den prodeje výrobku nebo poskytnutí služeb přímo spojených s tímto prodejem, s výjimkou nepředvídatelných srážek.~~

Příloha 2

VŠEOBECNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY

~~—— 1. Odběratel je povinen poskytnout všeobecné obchodní podmínky dodavateli, který o to požádá. Tyto všeobecné podmínky jsou základem obchodních jednání.~~

~~—— 2. Všeobecné obchodní podmínky zahrnují:~~

~~—— podmínky nákupu;~~

~~—— cenové podmínky;~~

~~———— snížení cen;~~

~~———— podmínky úhrady.~~

~~———— 3. Všeobecné obchodní podmínky mohou obsahovat odlišnosti podle kategorií dodavatelů. V takovém případě se povinnost poskytnout všeobecné podmínky prodeje ustanovená v bodě č. 1 týká všeobecných obchodních podmínek, které jsou uplatňovány na dodavatele patřící do stejné kategorie.~~

~~———— 4. Každý dodavatel si může dohodnout s odběratelem zvláštní obchodní podmínky, na které se nevztahuje povinnost uvedená v bodě č. 1.~~

~~———— 5. S výjimkou odlišných ustanovení uvedených v obchodních podmínkách anebo dohodnutých mezi stranami v souladu s odstavcem 6 této přílohy, je lhůta na uhrazení dlužných částek stanovena na třicátý den po datu přijetí zboží anebo vykonání požadovaného plnění.~~

~~———— 6. Platební lhůta pro každého dodavatele nesmí být delší než třicet dnů od data dodání.~~

~~———— 7. Platební podmínky musí obsahovat podmínky pro fakturaci a úroky z prodlení splatné následující den po datu úhrady uvedeném na faktuře v případě, kdy jsou dlužné částky uhrazeny po tomto datu. Sankce z prodlení jsou splatné bez toho, aby bylo třeba je připomínat.~~

~~———— 8. Poskytnutí informace stanovené v prvním odstavci se dá zrealizovat všemi prostředky, které se obvykle používají v daném oboru.~~

~~———— 9. Společnosti, jejichž roční účetnictví podléhá auditu, zveřejní informace o lhůtách splatnosti svých dodavatelů.~~

Příloha 3

PODMÍNKY UVÁDĚNÉ VE SMLOUVÁCH MEZI DODAVATELEM A ODBĚRATELEM

~~———— 1. Ve smlouvě mezi dodavatelem a odběratelem se uvedou povinnosti, ke kterým se strany zavázaly s cílem stanovit cenu po ukončení obchodních jednání. Smlouva je uzavírána písemně a nelze ji měnit bez písemného souhlasu obou smluvních stran.~~

~~———— 2. Smlouva je vyhotovená buď jako jeden dokument anebo jako celek tvořený roční rámcovou smlouvou a přílohami.~~

~~———— 3. Smlouva stanoví:~~

~~———— podmínky prodeje výrobků tak, jak vyplývají z obchodních jednání při dodržování všeobecných obchodních podmínek;~~

~~———— podmínky, ke kterým se odběratel zavazuje, že poskytne dodavateli, při příležitosti prodeje jeho výrobků spotřebiteli, anebo s cílem jejich dalšího prodeje obchodníkem, každou~~

~~službu, která má podpořit jejich prodej a která nevyplývá z prodejních a nákupních povinností, přičemž je potřeba uvést předmět, předpokládané datum plnění, způsob realizace, odměnu a výrobky, ke kterým se vztahují;~~

~~—— ostatní povinnosti, které jsou součástí obchodního vztahu mezi dodavatelem a odběratelem, přičemž pro každý předmět je potřeba uvést předpokládané datum plnění a způsoby realizace;~~

~~—— lhůtu pro předkládání návrhů na cenové změny;~~

~~—— podmínky a lhůty pro změnu dohodnutého množství, jakosti a provedení dodávaných výrobků.~~

~~—— 4. Povinnosti vyplývající z předchozích bodů se podílejí na stanovení dohodnuté ceny.~~

Příloha 4

PODMÍNKY PRODEJE

~~—— 1. Odběratel nesmí prodávat nebo oznámit, že bude prodávat výrobek tak, jak jej získal, za cenu nižší, než byla jeho skutečná nákupní cena.~~

~~—— 2. Skutečná nákupní cena je netto jednotková cena uvedená na nákupní faktuře, snížená o všechny ostatní finanční příjmy odsouhlasené dodavatelem a zvýšená o daně z obratu, o případně další daně příslušné k tomuto prodeji spotřebitelům a o cenu dopravy, pokud je tato realizována na účet odběratele.~~

~~—— 3. Ustanovení předchozích bodů se neuplatňují:~~

~~—— na dobrovolné anebo vynucené prodeje, jejichž důvodem je ukončení anebo změna obchodní činnosti;~~

~~—— na výrobky, které mají stejné vlastnosti a jejichž další dodávky se uskutečnily za sníženou cenu, přičemž skutečná nákupní cena je potom nahrazená cenou uvedenou na nové nákupní faktuře;~~

~~—— na výrobky s uvedenou dobou spotřeby od okamžiku, kdy jsou ohrožené rychlým zhoršením kvality, pod podmínkou, že nabídka za sníženou cenu není předmětem jakékoliv reklamy anebo inzerátu mimo místa prodeje;~~

~~—— na výrobky, jejichž prodej má výrazný sezonní charakter, po dobu závěrečného období sezony prodeje a v době mezi dvěma prodejními sezonami.~~

Příloha 5

PRAKTIKY ZAKÁZANÉ V DODAVATELSKO-ODBĚRATELSKÝCH VZTAZÍCH

~~—— 1. Každý odběratel nese odpovědnost a musí nahradit škodu způsobenou tím, že:~~

~~———— dostane anebo se pokouší dostat od dodavatele jakýkoliv prospěch nebo platbu, která neodpovídá žádné skutečně poskytnuté obchodní službě anebo je zjevně nepřiměřená ve vztahu k hodnotě poskytnuté služby. Za takovéto plnění (finanční) je považováno zejména:~~

~~———— • podílení se na financování, neodůvodněné společným zájmem a bez přiměřené protihodnoty;~~

~~———— • realizace obchodní propagace, nákupu anebo investice, zejména v rámci obnovy obchodů nebo v rámci rozšiřování obchodní sítě nebo budování a provozu zalistovacích, zúčtovacích nebo nákupních ústředí;~~

~~———— • umělé kumulování obrátů anebo požadavek přizpůsobit se obchodním podmínkám obdržených ostatními zákazníky;~~

~~———— podřídí anebo se pokusí podřídít dodavatele povinností, které vytvářejí výraznou nerovnováhu mezi stranami, pokud jde o jejich práva a povinnosti, a to zejména v oblasti smluvních pokut a sankcí;~~

~~———— obdrží anebo se pokusí získat, jako předběžnou podmínku předložení objednávek, jakékoliv plnění bez toho, aby jeho protihodnotou byl písemný závazek týkající se přiměřeného nákupního objemu a v nutném případě služba požadovaná dodavatelem, která je předmětem písemné dohody;~~

~~———— obdrží anebo se pokusí získat prospěch pod hrozbou úplného anebo částečného okamžitého přerušení obchodních vztahů, zjevně zneužívající podmínek týkajících se cen, platebních lhůt, způsobů prodeje nebo služeb, které nevyplývají z nákupních, anebo prodejních povinností;~~

~~———— náhle, třebaže pouze částečně, přeruší stabilizovaný obchodní vztah, a to bez písemné výpovědi zohledňující délku trvání obchodního vztahu při současném respektování minimální výpovědní lhůty uvedené ve všeobecných obchodních podmínkách, které vycházejí ze zvyklostí při obchodování. Pokud se obchodní vztah týká dodávek výrobků prodávaných pod značkou obchodníka, minimální doba výpovědní lhůty je dvojnásobná než v případě, kdy výrobek není dodáván pod značkou obchodníka. Předeházející ustanovení nebrání možnosti výpovědi bez výpovědní lhůty v případě, pokud druhá strana neplní část svých povinností. Pokud přerušení obchodního vztahu vyplývá z konkurence prostřednictvím „dražby na dálku“, minimální délka trvání výpovědní lhůty je dvojnásobná než výpovědní lhůta vyplývající z uplatňování ustanovení tohoto odstavce v případě, že délka původní výpovědní lhůty je méně než 6 měsíců a nejméně jeden rok v ostatních případech;~~

~~———— vystaví dodavatele podmínkám úhrady, které nerespektují horní hranici stanovenou tímto zákonem nebo které jsou zjevně zneužívající vzhledem na správnou praxi a obchodní zvyky, a které se odchylují, bez objektivní příčiny a na úkor věřitele, od lhůty uvedené v tomto zákoně. Za zvlášť zneužívající se považuje to, pokud dlužník žádá věřitele, aby změnil (posunul) datum vydání faktury nebo vydal, z důvodu formálních nedostatků, fakturu novou s odlišnou lhůtou splatnosti;~~

~~———— odmítne nebo vrátí zboží nebo automaticky odpočte ze sumy uvedené na faktuře dodavatele pokuty anebo srážky odpovídající nedodržení termínu dodávky, anebo nevyhovujícímu stavu zboží, v případě pokud takovýto dluh není nepopiratelný, vyčíslitelný a~~

~~vymahatelný, dokonce bez toho, aby dodavatel mohl překontrolovat, zda příslušná stížnost odpovídá realitě;~~

~~———— přeneše sankce uložené kontrolním orgánem na dodavatele bez prokázaného zavinění. Za zvláště zneužívající se pokládá přenesení sankcí uložených u výrobků neprodávaných v původních obalech, s výjimkou prokázaného zavinění na straně dodavatele, dále sankcí uložených z důvodu prodeje výrobků po uplynutí lhůty spotřeby, prodeje výrobků v poškozených obalech nebo jinak znehodnocených nesprávným skladováním, manipulací nebo vyložení v místě prodeje;~~

~~———— požaduje kratší dobu čerpání trvanlivosti výrobku dodavatelem, než jakou umožňuje zákon;~~

~~———— provede vzájemný zápočet pohledávek z obchodního styku bez předchozího písemného souhlasu dodavatele;~~

~~———— neposkytne své všeobecné prodejní podmínky za podmínek stanovených v tomto zákoně každému kupujícímu výrobky nebo každému poskytovateli služeb, který o to požádá;~~

~~———— odmítne uvést na etiketě výrobku prodávaného pod značkou obchodníka jméno a adresu výrobce, pokud tento o to požádá v souladu s článkem;~~

~~———— podmíní prodej výrobků dodavatele výrobou výrobků pod značkou obchodníka;~~

~~———— vyžaduje provedení kontroly výrobních prostorů dodavatele, ať již přímo nebo třetí stranou, včetně požadování rozborů a zkoušek výrobků v době platnosti oprávnění k výrobě vydaného příslušnou státní autoritou nebo akreditovanou osobou, s výjimkou výroby pod vlastní značkou obchodníka, pokud tento na sebe přebírá odpovědnost výrobce a kontrolu provádí na vlastní náklady.~~

~~———— 2. Odběratel nesmí~~

~~a) mít retroaktivní prospěch ve formě slev, provizí anebo dohod o obchodní spolupráci;~~

~~b) inkasovat zalistovací poplatek před vystavením objednávky;~~

~~e) mít možnost vrátit zboží před uplynutím lhůty spotřeby nebo po lhůtě (vratky), a to zejména formou zpětného prodeje;~~

~~d) mít možnost výměny zboží s výjimkou prokázaných vad a reklamací;~~

~~e) zakázat smluvní straně postoupení třetím osobám pohledávek, které má vůči němu;~~

~~f) automaticky profitovat z příznivějších podmínek, které obchodní partner schválil konkurenčním podnikům.~~

Příloha 6

JINÉ ZVYKLOSTI V DODAVATELSKO-ODBĚRATELSKÝCH VZTAZÍCH

Dražby

~~1. Smlouva, kterou se dodavatel vůči odběrateli zaváže ohledně cenové nabídky vyplývající z obrácené dražby na dálku, organizované zejména elektronickou cestou, je neplatná, pokud se nedodrží alespoň jedna z následujících podmínek:~~

~~před dražbami nákupčí anebo osoba, která je organizuje ve svůj prospěch, musí informovat transparentním a nediskriminačním způsobem všechny potenciální účastníky o určujících prvcích ohledně výrobků anebo poskytování služeb, které hodlá získat, o svých nákupních podmínkách a formách, o svých podrobných výběrových kritériích, tak jako i o pravidlech, podle kterých budou dražby probíhat;~~

~~na konci dražebního období bude identita vybraného účastníka prozrazená účastníkovi, který se na dražbě zúčastnil a který o to požádá. Pokud si předkladatel vybrané nabídky neplní svoje povinnosti, nikdo není povinný převzít danou obchodní operaci za poslední cenu, ani za poslední podání.~~

~~2. Nákupčí anebo osoba, která dražby organizuje ve svůj prospěch, zaregistruje průběh dražeb a tyto záznamy si musí uchovat jeden rok. Tento záznam se předloží, pokud Úřad zahájí šetření v souvislosti se zneužíváním významné tržní síly.~~

~~3. Obrácené dražby na dálku organizované nákupčím anebo jeho zástupcem jsou zakázány pro zemědělské výrobky uvedené na seznamu, který je stanovený Úřadem, tak jako i pro potraviny běžné spotřeby pocházející z prvního stupně zpracování těchto výrobků.~~

~~4. Za nedodržení ustanovení uvedených v této příloze nese zodpovědnost osoba, která se ho dopustí, a tato je povinna i nahradit způsobenou škodu.~~

V Praze dne 19. března 2013

František Laudát, v.r.

Jaroslav Plachý, v.r.