

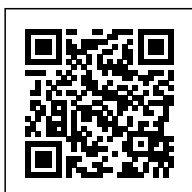


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VI. volební období

756/3

Pozměňovací a jiné návrhy k návrhu poslanců Gabriely Peckové, Stanislava Polčáka, Aleny Hanákové, Milady Halíkové, Dany Filipi, Ivany Levé, Pavla Ploce, Miroslava Petráně, Jany Suché, Zdeňka Bezecného a Waltera Bartoše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů



Doručeno poslancům: 6. února 2013 v 13:34

**Pozměňovací a jiné návrhy k poslaneckému návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů
(756)**

Ve druhém čtení návrhu zákona dne 5. 2. 2013 nebyl podán návrh na zamítnutí.

**A Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu č. 130 ze dne 23. ledna 2013
(tisk 756/2)**

A. 1. V nadpisu návrhu zákona se slova „ze dne 2012,“ nahrazují slovy „ze dne 2013,“.

A. 2. V čl. I úvodní věta zní:

„Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., zákona č. 61/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 168/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb. a zákona č. 496/2012 Sb., se mění takto:“.

A. 3. V čl. I se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní:

„2. V § 97 odst. 5 písm. a) se slova „táž práva,“ nahrazují slovy „nositele práv ve vztahu k témuž předmětu ochrany,“.“.

Dosavadní body 2 až 7 se označují jako body 3 až 8.

A. 4. V čl. I bod 3 zní:

„3. V § 97 se na konci odstavce 5 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které včetně poznámky pod čarou č. 13 zní:

„c) jinou právnickou osobu, která není založena za účelem podnikání¹³⁾, pro výkon povinnosti podle § 100 odst. 1 písm. h) a výběr odměn podle § 100 odst. 1 písm. j), a to v rozsahu, způsobem a za podmínek stanovených dohodou alespoň dvou kolektivních správců, jejíž obsah je veřejně přístupný způsobem umožňujícím dálkový přístup; pověřením jiné právnické osoby podle tohoto ustanovení není dotčena odpovědnost zastupovaného kolektivního správce za řádné plnění jeho povinností podle tohoto zákona.“.

Poznámka pod čarou č. 13 zní:

„¹³⁾ § 56 odst. 1 věta poslední zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění zákona č. 360/2004 Sb.

§ 20f zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 509/1991 Sb.

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů.“.

A. 5. V čl. I se za bod 3 vkládají nové body 4 a 5, které znějí:

„4. V § 98 odst. 6 písmeno c) zní:

„c) jestliže pro výkon kolektivní správy pro nositele práv ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a pokud jde o díla, k témuž druhu děl, již nemá oprávnění jiný kolektivní správce, a“.

5. V § 100 odst. 1 písm. b) se slova „pro výkon téhož práva ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a pokud jde o díla, pro výkon téhož práva k témuž druhu díla,“ nahrazují slovem „již“ a slovo „již“ se zrušuje.“.

Dosavadní body 4 až 8 se označují jako body 6 až 10.

A. 6. V čl. I body 7 až 9 znějí:

„7. V § 100a se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „ , anebo pokud alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručil písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 101 odst. 11, a to po dobu než bude tento zástupce pověřen“.

8. V § 101 odst. 9 písm. g) se slova „pokud provozování díla nesměřuje k dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu,“ zrušují.

9. V § 101 odstavec 11 zní:

„(11) V případě, kdy uživatel předmětů ochrany uzavírá smlouvy, jejichž předmětem je poskytnutí oprávnění k výkonu práva užít předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravují alespoň dva kolektivní správci, je takový uživatel oprávněn kteréhokoli z nich písemně požádat, aby příslušní kolektivní správci pověřili uzavřením jediné smlouvy společného zástupce podle § 97 odst. 5; kolektivní správce, jemuž byla žádost o pověření společného zástupce doručena, o této žádosti neprodleně vyrozumí všechny příslušné kolektivní správce. Ustanovení věty první se použije obdobně v případě uzavírání kolektivních smluv podle odstavce 4 a v případě vymáhání nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení tehdy, nebyl-li takový nárok již žalobou uplatněn u soudu. Pro pověření společného zástupce kolektivních správců podle tohoto ustanovení platí, že se tím sleduje účelný výkon kolektivní správy.“.

A. 7. V čl. I se bod 10 zrušuje.
Následující body se přechíslovují.

A. 8. Za čl. I se vkládá nový čl. II, který zní:

„Čl. II

Přechodné ustanovení

S kolektivními správci, kteří získali oprávnění k výkonu kolektivní správy podle zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zastupují nositele práv ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a pokud jde o díla, ve vztahu

k témuž druhu děl, Ministerstvo kultury do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zahájí z moci úřední společné řízení o odnětí oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu, v němž jejich oprávnění nejsou v souladu s ustanovením § 98 odst. 6 písm. c) zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Při rozhodování o odnětí oprávnění Ministerstvo kultury přihlédne zejména k rozsahu práv, jejichž kolektivní správu pro nositele práv ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a pokud jde o díla, ve vztahu k témuž druhu děl, dotčený kolektivní správce vykonává. V rozhodnutí Ministerstvo kultury stanoví, že odnímané oprávnění zanikne dnem nabytí právní moci rozhodnutí, jímž bude uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu odpovídajícím odnímanému oprávnění. Kolektivní správce, který byl účastníkem řízení o odnětí a jehož oprávnění zůstalo tímto rozhodnutím nedotčeno, po nabytí právní moci rozhodnutí bez zbytečného prodlení požádá o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy pro nositele práv v rozsahu odpovídajícím odňatému oprávnění, přičemž v žádosti uvede, jakým způsobem v případě udělení takového oprávnění zajistí, že nedojde k újmě na právech zastupovaných nositelů práv ani třetích osob.“.

Dosavadní čl. II se označuje jako čl. III.

A. 9. V čl. III se za slovo „měsíce“ vkládá slovo „následujícího“ a za slovo „po“ se vkládá slovo „dni“.

Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 5. února 2013

B Poslanec Jiří Besser

B.1. K tisku 756. V Čl. I bod 1 nově zní:

„1. V § 95 odst. 2 písm. c) se slova „práva kolektivně spravovaného pro celou dobu trvání majetkových práv a“ nahrazují slovy „některého z kolektivně spravovaných práv s výjimkou práv uvedených v § 96 odst. 1“.“.

B.2. K tisku 756/2. V bodě 6 bod 9 nově zní:

„9. V § 101 odstavec 11 zní:

„(11) V případě, kdy uživatel předmětů ochrany uzavírá smlouvy, jejichž předmětem je poskytnutí oprávnění k výkonu práva užít předměty ochrany způsoby podle § 20 nebo 23, k nimž takové právo kolektivně spravují alespoň dva kolektivní správci, je takový uživatel oprávněn kteréhokoli z nich písemně požádat, aby příslušní kolektivní správci pověřili uzavřením jediné smlouvy společného zástupce podle § 97 odst. 5; kolektivní správce, jemuž byla žádost o pověření společného zástupce doručena, o této žádosti neprodleně vyrozumí všechny příslušné kolektivní správce. V případě, kdy uživatel předmětů ochrany uzavírá smlouvy, jejichž předmětem je poskytnutí oprávnění k výkonu práva užít předměty ochrany jinými způsoby, než podle věty první, lze požádat o takovéto pověření, jde-li o výkon práva užít předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravují více než dva kolektivní

správci. Ustanovení věty první a druhé se použijí obdobně v případě uzavírání kolektivních smluv podle odstavce 4 a v případě vymáhání nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení tehdy, nebyl-li takový nárok již žalobou uplatněn u soudu. Pro pověření společného zástupce kolektivních správců podle tohoto ustanovení platí, že se tím sleduje účelný výkon kolektivní správy.“.

C Poslanec Tomáš Úlehla

K tisku 756/0

C.1. V Čl. I se doplňuje nový bod 1., který zní:

„1. V § 23 věta poslední včetně poznámky pod čarou č. 1c nově zní: „Pacienti, kterým jsou poskytovány zdravotní služby podle zvláštního právního předpisu o poskytování zdravotních služeb ^{1c)}, včetně všech druhů a forem zdravotní péče, v rámci poskytování těchto zdravotních služeb nepředstavují veřejnost.“.

Poznámka pod čarou č. 1c zní:

^{1c)} Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní body 1. až 7 se označují jako body 2. až 8.

C.2. V Čl. I se dosavadní body 1. a 2. zrušují.
Následující body se přečísľují.

K tisku 756/2

C.3. V tisku 756/2 se body 3., 4. a 5. zrušují.
Následující body se přečísľují.

C.4. V tisku 756/2 – původní bod 6. nově zní:
„6. V Čl. I body 7 až 9 znějí:

„7. V § 100a se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „ , anebo pokud požádá některého z příslušných kolektivních správců o pověření jednoho společného zástupce podle § 101 odst. 11. Do doby pověření jednoho společného zástupce jsou kolektivní správci a jimi zastoupení nositelé práv v prodlení a nevznikají jim práva podle § 40.“.

8. V § 101 odst. 9 písm. g) se slova „pokud provozování díla nesměřuje k dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu,“ zrušují.

9. V § 101 odstavec 11 zní:

„(11) V případě, kdy uživatel předmětů ochrany uzavírá smlouvy, jejichž předmětem je poskytnutí oprávnění k výkonu práva užit předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravují alespoň dva kolektivní správci, je takový uživatel oprávněn kteréhokoli z nich písemně požádat, aby příslušní kolektivní správci pověřili uzavřením jediné smlouvy společného zástupce podle § 97 odst. 5; kolektivní správce, jemuž byla žádost o pověření společného zástupce doručena, o této žádosti neprodleně vyrozumí všechny příslušné kolektivní správce. Ustanovení věty první se použije obdobně v případě uzavírání kolektivních smluv podle odstavce 4 a v případě vymáhání nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení tehdy, nebyl-li takový nárok již žalobou uplatněn u soudu. Pro pověření společného zástupce kolektivních správců podle tohoto ustanovení platí, že se tím sleduje účelný výkon kolektivní správy.“.

V Praze dne 6. února 2013

MUDr. Jiří B e s s e r, v.r.

zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu