

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 58. schůze
ústavně právního výboru,
která se konala ve dnech 17 a 18. března 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. 55

čtvrtek 17. března 2016

Přítomni:

posl. Marek **Benda**
posl. Mgr. Marie **Benešová**
posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
posl. Mgr. Jaroslav **Borka**
posl. Mgr. Jan **Farský**
posl. Mgr. Bc. Pavla **Golasowská**, DiS.
posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
posl. JUDr. Jan **Chvojka**
posl. PhDr. Martin **Komárek**

posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
posl. Mgr. Martin **Plíšek**
posl. Ing. Bronislav **Schwarz**
posl. JUDr. Jeroným **Tejc**
posl. prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.
posl. Mgr. Radek **Vondráček**
posl. Ing. Vlastimil **Vozka**
posl. Bc. Markéta **Wernerová**

Nepřítomni:

posl. Marek **Černoch**
posl. JUDr. Ing. Lukáš **Pleticha**

Hosté:

JUDr. PhDr. Petr **Mlsna**, Ph.D. – náměstek ministra vnitra pro legislativu a archivnictví
JUDr. Vít **Šťastný** – ředitel odboru legislativy, Ministerstvo vnitra
Mgr. Petr **Vokáč** – vedoucí oddělení civilně-správní legislativy, Ministerstvo vnitra
Mgr. Věra **Ondračková** – vedoucí oddělení správního řízení, Ministerstvo vnitra
JUDr. Martina **Junková** – oddělení civilně-správní legislativy, Ministerstvo vnitra
JUDr. Lenka **Minaříková** – oddělení správního řízení, Ministerstvo vnitra
Mgr. Kateřina **Majkútová** – Ministerstvo spravedlnosti
JUDr. Veronika **Podlahová**, LL.M. – koordinátorka legislativní agendy
Mgr. Kateřina **Maršálková** – vedoucí oddělení profesní legislativy

JUDr. Jan **Kněžínek**, Ph.D. – náměstek ministra pro řízení sekce LRV, Ministerstvo pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
Mgr. Bc. Dalibor **Fadrný** – vedoucí oddělení boje s korupcí, Ministerstvo pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
Ing. Jiří **Boček** – ředitel – Budějovický Budvar, n.p.
prof. JUDr. Pavel **Šámal**, Ph.D. – předseda Nejvyššího soudu
JUDr. Josef **Baxa** – předseda Nejvyššího správního soudu
Mgr. Daniela **Zemanová** – prezidentka soudcovské unie ČR

a další hosté dle prezenční listiny

pátek 18. března 2016

Přítomni:

posl. Marek Benda	posl. Mgr. Martin Plíšek
posl. Mgr. Jaroslav Borka	posl. JUDr. Jeroným Tejc
posl. Marek Černoch	posl. prof. JUDr. Helena Válková , CSc.
posl. Mgr. Jan Farský	posl. Mgr. Radek Vondráček
posl. PhDr. Martin Komárek	posl. Ing. Vlastimil Vozka
posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček , Ph.D.	posl. Bc. Markéta Wernerová
posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha	

Nepřítomni:

posl. Mgr. Marie Benešová	posl. JUDr. Stanislav Grospič
posl. JUDr. Pavel Blažek , Ph.D.	posl. JUDr. Jan Chvojka
posl. Mgr. Bc. Pavla Golasowská , DiS.	posl. Ing. Bronislav Schwarz

Hosté:

JUDr. Ing. Lenka **Jurošková**, Ph.D. – náměstkyně ministra financí
JUDr. Alena **Schillerová**, Ph.D. – náměstkyně ministra financí
JUDr. Jiří **Beran** – ředitel odboru Finanční trhy II, Ministerstvo financí
Ing. Milan **Indra** – vedoucí odd. Retailové finanční služby a ochrana spotřebitele na finančním trhu, Ministerstvo financí
Mgr. Josef **Litoš** – referent odd. Retailové finanční služby a ochrana spotřebitele na finančním trhu, Ministerstvo financí
Mgr. Karel **Šimek** – ředitel odboru Daňová legislativa, Ministerstvo financí
Mgr. Eva **Dědková** – vedoucí odd. Legislativa daní z příjmů a veřejných pojistných, Ministerstvo financí
Mgr. Lenka **Hermanová** – referentka odd. Legislativa daní z příjmů a veřejných pojistných, Ministerstvo financí
Ing. Bc. Marcel **Pitterling**, Ph.D. – vedoucí odd. Daň z příjmů fyzických osob, Ministerstvo financí
Ing. Libor **Kazda** – ředitel odboru Finanční analytiky, Ministerstvo financí

a další hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

čtvrtek 17. března 2016

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony (tisk 568)
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 569)
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (tisk 510)
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 677)
6. Vládní návrh zákona o některých přestupcích (tisk 554)
7. Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (tisk 555)
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 564)
9. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů (tisk 238)
10. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (tisk 699)

pátek 18. března 2016

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku (tisk 504)
12. Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru (tisk 679)
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru (tisk 680)
14. Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů (tisk 718)
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů (tisk 719)

16. Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocho, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrleho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (tisk 598)

17. Sdělení předsedy výboru

18. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru ve čtvrtek dne 17. března 2016 v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Předseda výboru posl. Tejc navrhl bod 9 zařadit až jako bod 17 a následně nechal o konečné podobě návrhu programu schůze výboru hlasovat. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Ze 14 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro).

K bodu 2 a 3:

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony (tisk 568)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 569)

Předseda výboru posl. Tejc navázal na předchozí přerušené projednávání sloučené obecné rozpravy k tiskům 568 a 569 s tím, že původně předpokládal ukončení projednávání obou tisků. Vzhledem k tomu, že dnes ráno byly podány další pozměňovací návrhy a nebyl dostatečný časový prostor pro jejich prostudování ani ze strany členů výboru, ani ze strany předkladatele, navrhone pravděpodobně opětovné přerušení projednávání obou tisků.

Poté předseda výboru posl. Tejc předal slovo členům ÚPV, kteří budou uplatňovat své pozměňovací návrhy, a to posl. Mgr. Martin Plíšek, který uplatní 2 PN k tisku 569 (omezení úvěru pro politické strany a hnutí pouze na úvěry od registrovaných institucí a zrušení „politického insitutu“), posl. Mgr. Radek Vondráček, který k tisku 569 uplatní 10 PN (rozšíření pravomocí dohledového orgánu, nastavení limitu pro dary politickým institutům a obchodním korporacím, vyloučení obchodních korporací dle § 17 z možnosti ucházení se o veřejné zakázky, omezení spektra dárců politického institutu, rozšíření zákazu využívání zahraničních účtů pro obchodní korporace a instituty související s politickou stranou či hnutím, prodloužení období zobrazování dat na transparentních účtech, stanovit pro předsedu dohledového orgánu pouze jednorázový mandát, upravit výši sankcí, omezit propojení politických stran a politických institutů) a k tisku 568 uplatní 2 PN (zavedení nového institutu „volební kampaně vedené registrovanou třetí osobou“ a úprava

výše sankcí) a dále posl. JUDr. Jan Chvojka, který k tisku 569 podal 5 PN (zavedení povinnosti uzavírat darovací smlouvy u darů v hodnotě nad 1 000 Kč, rozšíření pravomocí dohledového úřadu ve vztahu k hospodaření povinných subjektů, změna termínu pro výplatu splátek příspěvku na činnost strany či hnutí, úprava náležitostí výroční finanční zprávy a zjednodušení kategorií specifikujících příjmy) a k tisku 568 rovněž 5 PN (sjednocení postavení členů zastupitelstva ÚSC ve vztahu ke služebnímu zákonu, zavést kritérium dopadu uložené pokuty na existenci strany a hnutí, zpřísnění možnosti podat návrh na neplatnost voleb pro hrubé ovlivnění výsledků voleb, výslovné doplnění rozpočtového určení příjmů z pokut za správní delikty a vypuštění povinnosti zveřejnění na internetových stránkách číslo účtu).

Posl. JUDr. Stanislav Grospič, posl. Marek Benda, posl. Vondráček, posl. Mgr. Jan Farský se přiklonili k tomu, aby bylo jednání přerušeno za účelem nastudování zmiňovaných záměrů na změnu obou tisků. Zástupce předkladatele náměstek ministra vnitra pro legislativu a archivnictví JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že předběžně souhlasí s PN posl. Chvojky, ale s ostatními PN bude nezbytné se podrobně seznámit, zejména s jejich možnými dopady.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl ukončit obecnou rozpravu k oběma tiskům s tím, že podrobná rozprava bude zahájena na příští schůzi výboru. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Po vyjádření náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jana Chvojky a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 189**, v němž přerušuje projednávání tisku 568 do příští schůze ústavně právního výboru.

K usnesení č. 189 z 15 přítomných poslanců

- 15 hlasovalo pro – Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Schwarz, Komárek, Chvojka, Wernerová, Borka, Ondráček

Po vyjádření náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 190**, v němž přerušuje projednávání tisku 569 do příští schůze ústavně právního výboru.

K usnesení č. 190 z 15 přítomných poslanců

- 15 hlasovalo pro – Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Schwarz, Komárek, Chvojka, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 4: **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (tisk 510)**

Předseda výboru posl. Tejc navázal na předchozí přerušené projednávání tisku a předal slovo zpravodaji posl. Ing. Vlastimilu Vozkovi, který seznámil přítomné se svým pozměňovacím návrhem, který byl vypracován na základě výsledků jednání zástupců politických klubů, předkladatele a Policejního prezidia. Dále informoval, že posl. Mgr. Martin Plíšek rovněž podal 1 PN. Zástupce předkladatele náměstek JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že s PN zpravodaje souhlasí a velmi jej vítá.

Posl. Mgr. Jan Farský vznesl dotaz na aplikaci a znění navrženého § 8 (více shromáždění na jednom místě), poslanci JUDr. Stanislav Grospič, Ing. Bronislav Schwarz, Ing. Vlastimil Vozka a Tejc označili návrh zákona za akceptovatelný.

Předseda výboru posl. Tejc ukončil obecnou rozpravu a vyzval předkladatele PN, aby je uvedli. V rámci podrobné rozpravy uvedli posl. Vozka a posl. Plíšek svůj PN. Zpravodaj posl. Vozka navrhl, aby se nejprve hlasovalo o jeho PN a následně o PN posl. Plíška a poté o návrhu zákona jako celku.

Předseda Tejc zahájil hlasování.

PN posl. Vozky:

1. *V části první čl. I se bod 8 zrušuje.
Následující body se přečíslojí.*
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)
2. *V části první čl. I se za dosavadní bod 8 vkládá nový bod 9, který zní:
„9. V § 4 odst. 1 písm. b) se za slovo „společnostmi“ vkládá poznámka pod čarou
č. 2, která zní:
„2) Zákon č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech.“.“.
Následující body se přečíslojí.*

2) Zákon č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech.
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo)
3. *V části první čl. I se bod 10 zrušuje.
Následující body se přečíslojí.*
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)
4. *V části první čl. I se za dosavadní bod 14 vkládá nový bod 15, který zní:
„15. V § 5 odst. 4 se za slovo „přiložit“ vkládá slovo „písemný“.“.
Následující body se přečíslojí.*
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)
5. *V části první čl. I se v dosavadním bodě 18 za slova „pokyny úřadu“ vkládají slova „a
Policie České republiky“.*
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)
6. *V části první čl. I se dosavadní bod 21 zrušuje.
Následující body se přečíslojí.*
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)
7. *V části první čl. I se v dosavadním bodě 22 v § 8 odst. 4 za slova „svolavatelů“ vkládají
slova „, včetně pokynu k úpravě místa konání shromáždění,“.*
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 11 hlasovalo pro, 1 proti a
3 se zdrželi)
8. *V části první čl. I v dosavadním bodě 22 v § 8 odst. 6 se slovo „policista“ nahrazuje
slovy „příslušník Policie České republiky (dále jen „policista“)“.*
pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 13 hlasovalo pro, 0 proti a
2 se zdrželi)

9. *V části první čl. I se dosavadní bod 23 zrušuje.*

Následující body se přečíslují.

pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)

10. *V části první čl. I se v dosavadním bodu 28 v § 11 odst. 2 věta „Pokud o to svolavatel požádá, zašle mu úřad písemné vyhotovení rozhodnutí na vědomí.“ nahrazuje větou „Úřad zašle svolavateli písemné vyhotovení rozhodnutí bez zbytečného odkladu na vědomí.“.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 13 hlasovalo pro a 2 se zdrželi)

11. *V části první čl. I v dosavadním bodě 28 v § 12 odst. 6 se slova „Je-li to pro účely zajištění veřejného pořádku nezbytné“ nahrazují slovy „Nekoná-li zástupce úřadu nebo je-li zástupce úřadu nepřítomný“.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)

12. *V části první čl. I v dosavadním bodě 28 v § 14 odst. 2 písm. b) se slova „anebo neuposlechne výzvy zástupce úřadu nebo policisty k odstranění zakrytí obličeje“ zrušují.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 13 hlasovalo pro a 2 se zdrželi)

13. *V části první čl. I v dosavadním bodě 32 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 15 přítomných poslanců 15 hlasovalo pro)

celý pozměňovací návrh byl přijat (Z 16 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro a 4 se zdrželi)

PN posl. Plíška:

1. *V novelizačním bodu č. 6 se za slovo „příloze“ vkládají slova „č. 1“.*

2. *Dosavadní novelizační bod č. 15 zní:*

„V § 5 odstavec 5 zní:

(5) Shromáždění oznámená na termíny státních svátků 5.7., 6.7., 28.9. a 17.11. na místa vyjmenovaná v příloze č. 2 tohoto zákona lze svolávat pouze za účelem oslavy a připomínky daného státního svátku.

V § 5 odstavec 6 zní:

(6) Neuvede-li svolavatel údaje podle odstavce 3 nebo jsou-li uvedené údaje neúplné, nepřesné nebo nepravdivé anebo nepředloží-li svolavatel k oznámení souhlas podle odstavce 4, úřad svolavatele na vady oznámení neprodleně upozorní.

V § 5 se vkládá nový odstavec 7, který zní:

(7) Neodstraní-li svolavatel vady oznámení v úřadem stanovené lhůtě nebo se nejedná o shromáždění podle tohoto zákona, úřad oznámení usnesením bez zbytečného odkladu odloží. Rozhodnutí o odvolání musí být vydáno nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne podání odvolání.“.

3. *Za dosavadní novelizační bod č. 26 se vkládá nový bod č. 27, který zní:*

„V § 10 odst. 2 se na konci písm. b) tečka nahrazuje čárkou a vkládá se nové písm. c), které zní:

c) oznámený účel shromáždění je v rozporu s § 5 odst. 5.“

Ostatní novelizační body se přechísľují.

4. V dosavadním novelizačním bodu č. 33 se za slova „příloha“ vkládají slova „č. 1“.

5. Za dosavadní novelizační bod č. 33 se vkládá nový bod č. 34, který zní:

„Doplňuje se příloha č. 2 k zákonu, která zní:

„Příloha č. 2 k zákonu 84/1990 Sb.

Místa, na které lze svolat shromáždění pouze za účelem oslavy a připomínky daného státního svátku

1. Pro den 5. 7. celé katastrální území Velehrad (okres Uherské Hradiště),
2. Pro den 6. 7. celé katastrální území Husinec (okres Prachatice),
3. Pro den 28. 9. celé katastrální území Stará Boleslav (okres Praha-východ),
4. Pro den 17. 11. ulice Národní třída v Hlavním městě Praze,
5. Pro den 17. 11. ulice Albertov v Hlavním městě Praze.“.

pozměňovací návrh nebyl přijat (Z 16 přítomných poslanců 5 hlasovalo pro, 4 proti a 7 se zdrželo)

Po vyjádření náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Ing. Vlastimila Vozky a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 191**, v němž:

I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,

II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. V části první čl. I se bod 8 zrušuje.
Následující body se přechísľují.
2. V části první čl. I se za dosavadní bod 8 vkládá nový bod 9, který zní:
„9. V § 4 odst. 1 písm. b) se za slovo „společnostmi“ vkládá poznámka pod čarou č. 2, která zní:
„2) Zákon č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech.“.“.
Následující body se přechísľují.

2) Zákon č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech.

3. V části první čl. I se bod 10 zrušuje.

Následující body se přečísľují.

4. V části první čl. I se za dosavadní bod 14 vkládá nový bod 15, který zní:
„15. V § 5 odst. 4 se za slovo „přiložit“ vkládá slovo „písemný“.“.
Následující body se přečísľují.
5. V části první čl. I se v dosavadním bodě 18 za slova „pokyny úřadu“ vkládají slova „a Policie České republiky“.
6. V části první čl. I se dosavadní bod 21 zrušuje.
Následující body se přečísľují.
7. V části první čl. I se v dosavadním bodě 22 v § 8 odst. 4 za slova „svolavatelů“ vkládají slova „, včetně pokynu k úpravě místa konání shromáždění,“.
8. V části první čl. I v dosavadním bodě 22 v § 8 odst. 6 se slovo „policista“ nahrazuje slovy „příslušník Policie České republiky (dále jen „policista“)“.
9. V části první čl. I se dosavadní bod 23 zrušuje.
Následující body se přečísľují.
10. V části první čl. I se v dosavadním bodu 28 v § 11 odst. 2 věta „Pokud o to svolavatel požádá, zašle mu úřad písemné vyhotovení rozhodnutí na vědomí.“ nahrazuje větou „Úřad zašle svolavateli písemné vyhotovení rozhodnutí bez zbytečného odkladu na vědomí.“.
11. V části první čl. I v dosavadním bodě 28 v § 12 odst. 6 se slova „Je-li to pro účely zajištění veřejného pořádku nezbytné“ nahrazují slovy „Nekoná-li zástupce úřadu nebo je-li zástupce úřadu nepřítomný“.
12. V části první čl. I v dosavadním bodě 28 v § 14 odst. 2 písm. b) se slova „anebo neuposlechne výzvy zástupce úřadu nebo policisty k odstranění zakrytí obličeje“ zrušují.
13. V části první čl. I v dosavadním bodě 32 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.

III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,

IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,

V. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

K usnesení č. 191 z 16 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Golasowská, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Schwarz, Komárek, Chvojka, Wernerová, Borka, Ondráček
- 4 se zdrželi – Benda, Plíšek, Farský, Blažek

K bodu 5:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 677)

Předseda výboru posl. Tejc přivítal zástupce předkladatele a vyzval jej, aby přednesl úvodní slovo. Náместek ministra vnitra Mgr. Jiří Zmatlík uvedl, že cílem návrhu zákona je především zlepšit systém prověřování a vymáhání požadavků na zdravotní způsobilosti držitelů zbrojních průkazů (reakce na tragédii v Uherském Brodě – zejména zlepšit informovanost lékařů o držitelích zbrojního průkazu dobrovolným přístupem lékařů do Centrálního registru zbraní za účelem zjištění, zda pacient je či není držitelem ZP, umožnit obecní policii zjistit z Centrálního registru zbraní, zda osoba, proti které směřuje zákrok je či není legálním držitelem zbraně, umožnit odnětí zbraní a ZP v obydlí umožněním policii vstoupit do obydlí žadatele o vydání ZP, jehož ZP pozbyl platnosti, za účelem zajištění zbraní za účelem zajištění ochrany života, zdraví a majetku a zabránění neoprávněnému nakládání se zbraní, resp. jejímu zneužití – (jde o prostředek ochranný a preventivní, nikoli sankční), zavést institut předběžného zajištění zbraně a zbrojního průkazu držitele, u něhož jsou dány pochybnosti o jeho zdravotní způsobilosti, a to až do doby jejich rozptýlení nebo jejich potvrzení a odnětí ZP) a stanovit jednoznačný právní režim nakládání s municí civilními subjekty (reakce na události ve Vrběticích).

Zpravodaj posl. Ing. Bronislav Schwarz uvedl, že návrh zákona vítá a podporuje s vědomím, že navržená opatření představují zvýšení bezpečnosti a současně znamenají též určitá omezení garantovaných práv a svobod.

V rámci obecné rozpravy byla diskutována především otázka návrhu umožnění Policii vstoupit do obydlí a odebrat zbraň (správní úkon, obdoba exekuce, nepodléhá trestnímu řízení, nelze směřovat soudní řízení trestní a správní). Návrh podpořili předseda výboru posl. Tejc, zpravodaj tisku posl. Schwarz, posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. (i přes nesystémovost vhodné a užitečné), posl. Pavla Golasowská, DiS., naopak úprava byla kritizována posl. Markem Bendou a posl. JUDr. PhDr. Zdeňkem Ondráčkem, Ph.D. Po ukončení obecné rozpravy předseda výboru posl. Tejc vyzval členy k případnému uplatnění PN.

Předseda Tejc zahájil hlasování.

Posl. Benda navrhl v bodě 76 v části I § 56 vypustit odstavec 3.

pozměňovací návrh nebyl přijat (Z 17 přítomných poslanců 7 hlasovalo pro, 7 proti a 3 se zdrželi)

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra Mgr. Jiřího Zmatlíka, zpravodajské zprávě posl. Ing. Bronislava Schwarze a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 192**, v němž doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,

K usnesení č. 192 z 17 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro – Golasowská, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Válková, Schwarz, Komárek, Chvojka, Wernerová
- 1 hlasoval proti – Blažek
- 6 se zdrželo – Benda, Plíšek, Farský, Grospič, Borka, Ondráček

Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (tisk 555)

Předseda výboru posl. Tejc navrhl z důvodu omluvené nepřítomnosti posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy hlasovat o změně zpravodaje k oběma tiskům, a to na posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, PhD. (Ze 17 přítomných poslanců 17 hlasovalo pro).

Dále navázal na přerušenu obecnou rozpravu a udělil slovo zástupci předkladatele s tím, že se projednávají ve sloučené rozpravě oba tisky 554 a 555. Zástupce předkladatele náměstek ministra vnitra JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že v jejich postoji nenastala žádná změna, vítá zájem členů výboru o konzultace k navrhované právní úpravě.

Zpravodaj posl. Ondráček uvedl, že navrženou právní úpravu neshledává dostatečně vymahatelnou a přihlásil se ke svým pozměňovacím návrhům.

V rámci rozpravy posl. Benda diskutoval problematiku výše některých sankcí (§ 9 – dle předkladatele a zpravodaje je kritizovaná část řešena PN posl. Ondráčka).

Předseda výboru posl. Tejc ukončil obecnou rozpravu a vyzval posl. Ondráčka, aby uvedl své pozměňovací návrhy k tisku 554 a poté k tisku 555.

Předseda Tejc zahájil hlasování.

PN posl. Ondráčka k tisku 554:

1. *V § 2 odst. 4 písm. a) se číslo „3 000“ nahrazuje číslem „10 000“.*
2. *V § 2 odst. 4 písm. b) se číslo „10 000“ nahrazuje číslem „20 000“.*
3. *V § 2 odst. 4 písm. c) se číslo „15 000“ nahrazuje číslem „50 000“.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 16 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro a 4 proti)

4. *V § 8 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:*

„(2) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) způsobí škodu na cizím majetku

1. krádeží,

2. zpronevěrou,

3. podvodem, nebo

4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku;

pokus tohoto přestupku je trestný.

b) neoprávněně užívá cizí majetek,

c) *přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo*

d) *ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.“.*

Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.

5. *V § 8 odstavce 4 a 5 znějí:*

„(4) Za přestupek podle odstavců 1 až 3 lze uložit pokutu do 50 000 Kč.

(5) Je-li přestupek podle odstavců 1 až 3 spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta do 70 000 Kč.“.

6. *V § 8 odst. 6 a 7 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 16 přítomných poslanců 16 hlasovalo pro)

7. *V § 9 odst. 3 písm. a) se číslo „500 000“ nahrazuje číslem „100 000“.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 16 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro a 2 se zdrželi)

PN posl. Ondráčka k tisku 555

1. *Na konci textu § 19 se doplňují slova „; návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování“.*

2. *V § 35 písm. d) se za slovo „věci“ vkládají slova „nebo náhradní hodnoty“.*

3. *V § 51 písm. b) se za slovo „věci“ vkládají slova „nebo náhradní hodnoty“.*

4. *V § 90 odst. 1 se slova „propadnutí věci nebo propadnutí náhradní hodnoty“ nahrazují slovy „propadnutí věci nebo náhradní hodnoty“.*

5. *V § 90 odst. 2 úvodní část ustanovení zní: „Příkazem nelze rozhodnout“.*

6. *V § 90 odst. 2 písm. b) se slova „je-li v řízení rozhodováno“ zrušují.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 16 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro a 4 se zdrželi)

1. *V § 52 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „nebo v povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládání agrese nebo násilného chování“.*

2. *V § 52 se doplňuje odstavec 6, který zní:*

„(6) Omezující opatření spočívající v povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládání agrese nebo násilného chování může být uloženo fyzické osobě, která se dopustila přestupku vykazujícího zejména znaky užití násilí v rodině nebo partnerském vztahu. Při ukládání omezujícího opatření podle věty první správní orgán

po konzultaci s pachatelem stanoví konkrétní typ vhodného programu, včetně obsahu, rozsahu a způsobu jeho provádění tak, aby zohledňoval výchovné a preventivní působení na pachatele a zároveň odpovídal jeho individuálním potřebám. Za účelem kontroly dodržování tohoto omezujícího opatření si správní orgán vyžádá od poskytovatele vhodného programu pro zvládání agrese nebo násilného chování písemnou zprávu obsahující informace o dodržování podmínek uloženého omezujícího opatření ze strany pachatele.“.

pozměňovací návrh byl přijat (Z 16 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro a 4 se zdrželi)

1. *V § 42 odst. 1 se za slova „(dále jen „škoda“)“ vkládají slova „nebo nemajetková újma“.*
2. *V § 42 odst. 2 se za slova „nahradil škodu“ vkládají slova „nebo odčinil nemajetkovou újmu“, za slova „ve stanovené lhůtě škodu“ se vkládají slova „nebo nemajetkovou újmu“ a za slovo „neuhradí“ se vkládají slova „nebo neodčiní“.*
3. *V § 68 písm. b), § 70 odst. 4, § 83 odst. 1, § 84 odst. 1, § 90 odst. 2 písm. b), § 93 odst. 1 písm. h), § 95 odst. 2, § 96 odst. 1 písm. b) a c), § 97 odst. 3 a § 98 odst. 2 se za slovo „škody“ vkládají slova „nebo odčinění nemajetkové újmy“.*
4. *V § 70 odst. 1 a 2 se za slovo „škoda“ vkládají slova „nebo nemajetková újma“ a za slovo „škody“ se vkládají slova „nebo odčinění nemajetkové újmy“.*
5. *V § 70 se odstavec 3 zrušuje.
Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.*
6. *V § 87 odst. 1 písm. c) se za slovo „škodu“ vkládají slova „nebo odčinil nemajetkovou újmu“.*
7. *Nadpis § 89 zní: „Řízení o náhradě škody, o odčinění nemajetkové újmy a o vydání bezdůvodného obohacení“.*
8. *V § 89 odst. 6 se za slova „Při rozhodování“ vkládají slova „o nároku na odčinění nemajetkové újmy způsobené spácháním přestupku nebo“.*
9. *V § 93 odst. 3 písm. e) se za slova „odčinění škody“ vkládají slova „, nemajetkové újmy“.*
10. *V § 99 odst. 2 se za slovo „škodu“ vkládají slova „nebo neodčiní nemajetkovou újmu“.*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 16 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro 2 se zdrželi)

Po vyjádření náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D. a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 193**, v němž:

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,

II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. V § 2 odst. 4 písm. a) se číslo „3 000“ nahrazuje číslem „10 000“.
2. V § 2 odst. 4 písm. b) se číslo „10 000“ nahrazuje číslem „20 000“.
3. V § 2 odst. 4 písm. c) se číslo „15 000“ nahrazuje číslem „50 000“.
4. V § 8 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) způsobí škodu na cizím majetku

1. krádeží,
2. zpronevěrou,
3. podvodem, nebo
4. zničením nebo poškozením věci z takového majetku;

pokus tohoto přestupku je trestný.

b) neoprávněně užívá cizí majetek,

c) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo

d) ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.“.

Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.

5. V § 8 odstavce 4 a 5 znějí:

„(4) Za přestupek podle odstavců 1 až 3 lze uložit pokutu do 50 000 Kč.

(5) Je-li přestupek podle odstavců 1 až 3 spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta do 70 000 Kč.“.

6. V § 8 odst. 6 a 7 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.
7. V § 9 odst. 3 písm. a) se číslo „500 000“ nahrazuje číslem „100 000“.

III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,

- IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
- V. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

K usnesení č. 193 z 16 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Golasowská, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Válková, Schwarz, Chvojka, Wernerová, Borka, Ondráček
- 2 hlasovali proti – Benda, Blažek
- 2 se zdrželi – Plíšek, Farský

Po vyjádření náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D. a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 194**, v němž:

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
1. Na konci textu § 19 se doplňují slova „; návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobílé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování“.
 2. V § 35 písm. d) se za slovo „věci“ vkládají slova „nebo náhradní hodnoty“.
 3. V § 42 odst. 1 se za slova „(dále jen „škoda“)“ vkládají slova „nebo nemajetková újma“.
 4. V § 42 odst. 2 se za slova „nahradil škodu“ vkládají slova „nebo odčinil nemajetkovou újmu“, za slova „ve stanovené lhůtě škodu“ se vkládají slova „nebo nemajetkovou újmu“ a za slovo „neuhradí“ se vkládají slova „nebo neodčiní“.
 5. V § 51 písm. b) se za slovo „věci“ vkládají slova „nebo náhradní hodnoty“.
 6. V § 52 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „nebo v povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládání agrese nebo násilného chování“.
 7. V § 52 se doplňuje odstavec 6, který zní:
„(6) Omezující opatření spočívající v povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládání agrese nebo násilného chování může být uloženo fyzické osobě, která se dopustila přestupku vykazujícího zejména znaky užití násilí v rodině nebo partnerském vztahu. Při ukládání omezujícího opatření podle věty první správní orgán po konzultaci s pachatelem stanoví konkrétní typ vhodného programu, včetně obsahu, rozsahu a způsobu jeho provádění tak, aby zohledňoval výchovné a preventivní působení na pachatele a zároveň odpovídal jeho individuálním potřebám. Za účelem kontroly dodržování tohoto omezujícího opatření si správní orgán vyžádá od

poskytovatele vhodného programu pro zvládání agrese nebo násilného chování písemnou zprávou obsahující informace o dodržování podmínek uloženého omezujícího opatření ze strany pachatele.“.

8. V § 68 písm. b), § 70 odst. 4, § 83 odst. 1, § 84 odst. 1, § 90 odst. 2 písm. b), § 93 odst. 1 písm. h), § 95 odst. 2, § 96 odst. 1 písm. b) a c), § 97 odst. 3 a § 98 odst. 2 se za slovo „škody“ vkládají slova „nebo odčinění nemajetkové újmy“.
9. V § 70 odst. 1 a 2 se za slovo „škoda“ vkládají slova „nebo nemajetková újma“ a za slovo „škody“ se vkládají slova „nebo odčinění nemajetkové újmy“.
10. V § 70 se odstavec 3 zrušuje.
Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.
11. V § 87 odst. 1 písm. c) se za slovo „škodu“ vkládají slova „nebo odčinil nemajetkovou újmu“.
12. Nadpis § 89 zní: „Řízení o náhradě škody, o odčinění nemajetkové újmy a o vydání bezdůvodného obohacení“.
13. V § 89 odst. 6 se za slova „Při rozhodování“ vkládají slova „o nároku na odčinění nemajetkové újmy způsobené spácháním přestupku nebo“.
14. V § 90 odst. 1 se slova „propadnutí věci nebo propadnutí náhradní hodnoty“ nahrazují slovy „propadnutí věci nebo náhradní hodnoty“.
15. V § 90 odst. 2 úvodní část ustanovení zní: „Příkazem nelze rozhodnout“.
16. V § 90 odst. 2 písm. b) se slova „je-li v řízení rozhodováno“ zrušují.
17. V § 93 odst. 3 písm. e) se za slova „odčinění škody“ vkládají slova „, nemajetkové újmy“.
18. V § 99 odst. 2 se za slovo „škodu“ vkládají slova „nebo neodčiní nemajetkovou újmu“.

III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,

IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,

V. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

K usnesení č. 194 z 16 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Golasowská, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Válková, Schwarz, Chvojka, Wernerová, Borka, Ondráček
- 4 se zdrželi – Benda, Plíšek, Farský, Blažek

K bodu 8:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 564)

Předseda výboru posl. Tejc navázal na předchozí přerušené projednávání s tím, že původně předpokládal ukončení projednávání tohoto tisku. Vzhledem k tomu, že dnes ráno byly podány další pozměňovací návrhy a nebyl dostatečný časový prostor pro jejich prostudování ani ze strany členů výboru, ani ze strany předkladatele, navrhone pravděpodobně opětovné přerušení projednávání tohoto tisku. Dále přivítal zástupce justice předsedu Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavla Šámala, Ph.D., předsedu Nejvyššího správního soudu JUDr. Josefa Baxu, prezidentku soudcovské unie ČR Mgr. Danielu Zemanovou a předal slovo zpravodaji posl. Ing. Vlastimilu Vozkovi.

Zpravodaj posl. Vozka shodně uvedl, že vzhledem k podaným PN paní posl. Mgr. Marií Benešovou a posl. JUDr. Janem Chvojkou, k nimž nebyl žádný časový prostor k prostudování, navrhuje přerušení projednávání tohoto tisku.

Předseda výboru posl. Tejc nechal hlasovat o možnosti, aby k návrhu zákona mohli vystoupit též zástupci veřejnosti (Z 16 přítomných poslanců, 16 hlasovalo pro).

Předseda výboru posl. Tejc dále seznámil přítomné s dosavadním průběhem projednávání tisku v Mandátovém a imunitním výboru, kde byly podány PN jednak na zpřesnění některých pojmů a výkladů (vztah ke zpravodajským službám, zpřesnění „střetu zájmů“), dále změna navrženého řešení přestupku ze strany poslanců a senátorů (projednávat by měl MIV každé komory); jednání MIV bylo přerušeno.

Posl. Mgr. Martin Plíšek představil svůj PN (zákaz členům vlády být ovládající osobou podnikající právnické osoby), posl. Chvojka představil svůj PN (zákaz členům vlády být ovládající osobou podnikající právnické osoby, omezení práva veřejného funkcionáře na podíl na zisku v obchodní korporaci, která je příjemcem veřejných prostředků či má smlouvu na veřejnou zakázku, dále zákaz uvedeným veřejným funkcionářům provozovat RRTV a vydávání tisku a provázet tento zákaz s novelou zákona o RRTV – zákaz vydání licence osobě, kde je veřejný funkcionář společníkem, členem či ovládající osobou), posl. Benešová představila svůj PN (vztáhnout práva a povinnosti zákona o střetu zájmů též na soudce a státní zástupce), současně uvedla, že tento PN vznikl v součinnosti se zástupci justice.

Posl. Mgr. Radek Vondráček uvedl, že nepředložil žádný PN, ale uvažuje o změně řešení přestupků (z obcí alespoň na úroveň krajů, byla by sjednocena praxe). Dále shodně jako posl. PhDr. Martin Komárek upozornil na nerovnost založenou v PN posl. Chvojky, proč se navrhovaná omezení vztahují pouze na členy vlády, proč se jim neumožňuje dále si zachovat svůj majetek). Posl. Plíšek upozornil na analýzu Parlamentního institutu věnující se problematice evropské úpravy střetu zájmů. Předseda výboru posl. Tejc upozornil na další problematické okruhy právní úpravy – rizikovost svěřenských fondů, ústavnost problematiky navrhovaných zákazů účasti na výběrových řízeních k veřejným zakázkám či mediálním zákonům a omezení podílu na zisku, dále ve vztahu k soudcům a státním zástupcům povinnost zveřejňování a přístupu k údajům, registrační místo, účinnost navržené právní úpravy.

Zástupci justice deklarovali svůj zájem spolupracovat na PN posl. Benešové s tím, že její záměr podporují.

Předseda výboru posl. Tejci navrhl přerušení projednávání tohoto bodu.

Po vyjádření náměstka ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu JUDr. Jana Kněžínka, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Ing. Vlastimila Vozky a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 195**, v němž přerušuje projednávání tisku 564.

K usnesení č. 195 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Válková, Chvojka, Borka, Ondráček

K bodu 9: **Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů (tisk 238)**

Předseda výboru posl. Tejc konstatoval, že tento bod byl zařazen až jako bod č. 17.

K bodu 10: **Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (tisk 699)**

Předseda výboru posl. Tejc navrhl změnu programu schůze výboru spočívající v přeražení tisku 238 na zítřejší pokračování schůze výboru, a to vzhledem k časovému skluzu. Návrh byl přijat. Dále nechal hlasovat o možnosti, aby k návrhu zákona mohli promluvit i zástupci veřejnosti. Návrh byl přijat.

Předseda výboru posl. Tejc přivítal zástupce předkladatele ministra zemědělství Ing. Mariana Jurečku a požádal jej o úvodní slovo. Ministr zemědělství Jurečka uvedl, že povinné zveřejňování smluv v registru smluv by mělo na hospodaření Budějovického Budvaru, n.p. negativní důsledky zejména s ohledem na nutnost dodržování obchodního tajemství a všemi dalšími dopady předmětné právní úpravy. Tato slova doplnil stávající ředitel Budějovického Budvaru Ing. Jiří Boček.

Zpravodaj posl. JUDr. Jan Chvojka seznámil přítomné se stanoviskem vlády, která vyjádřila neutrální postoj a navrhl, aby projednávání tohoto tisku bylo přerušeno a byl poskytnut čas k nalezení dostačujícího a vhodného legislativního řešení.

V rámci obecné rozpravy vystoupili posl. Mgr. Jan Farský (proces vzniku zákona o registru smluv a jeho vztah k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který je dle jeho názoru mnohem přísnější), posl. Marek Benda, posl. Ing. Petr Kudela a posl. Ing. Vlastimil Vozka (rozporuplné stanovisko vlády), posl. Mgr. Radek Vondráček požádal předkladatele, aby na příští projednávání tohoto tisku uvedl 3 konkrétní smlouvy, které shledává z pohledu registru smluv rizikové.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl přerušování projednávání tohoto tisku.

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců posl. Ing. Mariana Jurečky, zpravodaje posl. JUDr. Jana Chvojky a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 196**, v němž přerušuje projednávání tisku 699.

K usnesení č. 196 z 11 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Chvojka, Borka, Ondráček

/Schůze výboru byla ukončena v 16:30 hodin./

pátek 18. března 2016

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v pátek dne 18. března 2016 v 9:30 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 11:

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku (tisk 504)

Předseda výboru posl. Tejc uvítal přítomné a navrhl z důvodu omluvené nepřítomnosti posl. JUDr. Stanislava Grospiče hlasovat o změně zpravodaje, a to na posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D.. (Návrh byl přijat). Poté vyzval zástupkyni předkladatele, aby pronesla úvodní slovo. Náměstkyně ministra financí JUDr. Alena Schillerová, Ph.D. uvedla, že návrh zákona má za cíl, aby v budoucnu mohly být efektivněji využity stávající instituty daňového a trestního práva. Zároveň upravuje nové (speciální) instituty tak, aby bylo dosaženo požadovaného účelu, tedy efektivního odhalení zatajených či nezdaněných příjmů poplatníka a jejich následného zdanění.

Zpravodaj posl. Ondráček navázal na slovo předkladatele s tím, že bylo řečeno vše a dále uvedl, že k tisku eviduje prozatím pouze jeden PN, a to svůj, který představí v obecné rozpravě.

V rámci obecné rozpravy představil posl. Ondráček svůj PN (alternativní návrh na výši rozdílu mezi příjmy a nárůstem jmění poplatníka, a to z původních 7 mil. na 5 mil. popř. na 3 mil. Kč; dále úpravu lhůty k vyjádření a předložení důkazních prostředků, která by neměla přesáhnout 90 dní; legislativní zpřesnění u stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem a změnit výši penále při stanovení daně podle § 38zb). Posl. Mgr. Martin Plíšek seznámil přítomné se stanoviskem LRV k návrhu zákona (pochybnosti o ústavnosti z hlediska ukládání sankce při spolupráci s poplatníkem, systematickosti změny trestního zákona u zvyšování sazeb) a pochybnosti o účelu zákona jako celku. Předseda výboru posl. Tejc informoval o existujících úvahách o zavedení plošného přiznání neregistrovaného majetku (zahraničí, hotovost nad 5 mil. Kč) ke stanovení „startovací čáry“ s tím, že nastavený způsob řešení lze akceptovat. Dále posl. Ondráček, posl. Plíšek, posl. Tejc a posl. Ing. Vlastimil Vozka, posl. Mgr. Jan Farský, posl. Marek Benda a posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. a předkladatelé diskutovali problematiku efektivitu

návrhu zákona, jeho vztahu k daňovému řádu, princip ukládání penále, navržené výše trestní sazby (systémovost, doplnění peněžitého trestu, popř. ponechat dolní sazbu, promlčení trestu).

V rámci podrobné rozpravy uvedli posl. Ondráček a posl. Válková své PN.

Předseda Tejc zahájil hlasování.

PN posl. Ondráčka:

1. V § 38x odst. 1 písm. b) se částka „7 000 000 Kč“ nahrazuje částkou „5 000 000 Kč“

pozměňovací návrh nebyl přijat (Z 13 přítomných poslanců 4 hlasovali pro, 1 byl proti a 8 se zdrželo)

2. V § 38za odst. 2 písm. a) se slovo „přímo“ nahrazuje slovem „byť“.

pozměňovací návrh nebyl přijat (Z 13 přítomných poslanců 3 hlasovali pro, 2 byli proti a 8 se zdrželo)

3. V § 38zb odst. 1 písm. a) se text „50%“ nahrazuje textem „80%“.

4. V § 38zb odst. 1 písm. b) se text „100%“ nahrazuje textem „160%“.

pozměňovací návrhy nebyly přijaty (Z 13 přítomných poslanců 5 hlasovalo pro, 5 bylo proti a 3 se zdrželi)

5. V části třetí čl. IV zní:

*„Čl. IV
Tento zákon nabývá účinnosti 1. ledna 2017.“*

pozměňovací návrh nebyl přijat (Z 13 přítomných poslanců 2 hlasovali pro a 11 se zdrželo)

PN posl. Válkové:

V části druhé čl. III zní:

*„Čl. III
V § 227 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, se slovo „rok“ vkládají slova „peněžitým trestem“.“*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 13 přítomných poslanců 10 hlasovalo pro, 1 hlasoval proti a 2 se zdrželi)

PN posl. Tejce:

V části třetí čl. IV zní:

*„Čl. IV
Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího pod ni jeho vyhlášení.“*

pozměňovací návrh byl přijat (Z 13 přítomných poslanců 9 hlasovalo pro, 1 hlasoval proti a 3 se zdrželi)

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D. a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 197**, v němž:

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
 1. V části druhé čl. III zní:

„Čl. III

V § 227 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, se za slova „až na jeden rok“ vkládají slova „ , peněžitým trestem“.
 2. V části třetí čl. IV zní:

„Čl. IV

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“.
- III. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
- IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

K usnesení č. 197 z 13 přítomných poslanců

- 8 hlasovalo pro – Černoch, Tejc, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek, Pleticha, Wernerová
- 3 hlasovali proti – Benda, Plíšek, Farský
- 2 se zdrželi – Borka, Ondráček

K bodu 12 a 13: **Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru (tisk 679)**

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru (tisk 680)

Předseda výboru posl. Tejc přivítal přítomné a navrhl sloučit projednávání tisků 679 a 680 (návrh byl přijat). Dále předal slovo zástupkyni předkladatele a požádal ji o úvodní slovo k oběma tiskům. Náměstkyně ministra financí JUDr. Ing. Lenka Jurošková, Ph.D. uvedla, že hlavním cílem návrhu zákona je transponovat příslušné evropské právní předpisy (MCD), a

posílit tak ochranu spotřebitele v segmentu úvěrů na bydlení, dále zlepšit kvalitu služeb poskytovaných na retailovém úvěrovém trhu a omezit výskyt nezodpovědného půjčování, a v neposlední řadě sjednotit právní úpravu distribuce úvěrů pro spotřebitele a sblížit jí s principy regulace v ostatních sektorech finančního trhu.

Zpravodaj posl. Mgr. Radek Vondráček navázal na slova zástupkyně předkladatele s tím, že návrh zákona má zkrácenou lhůtu k projednání na 30 dnů a informoval, že zvažuje podání PN (retroaktivita, poplatky z prodlení spotřebitele).

V rámci obecné rozpravy uvedl předseda výboru posl. Tejc, že vítá návrh zákona (řešení mikropůjček, úpravu smluvních sankcí), dále byla poslanci Tejcem, Ing. Vlastimilem Vozkou, PhDr. Martinem Komárkem, Markem Bendou, Vondráčkem a Markem Černochem diskutována problematika výše základního kapitálu, stávajícího počtu oprávněných subjektů a jejich předpokládané snížení, dozor na danou oblast (doposud ČOI, postupně přechod na ČNB), posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha vznesl dotaz, jak je řešena problematika směnečného práva, avalů, převodů směnek a doporučil tuto oblast ještě domyslet a dopracovat. Posl. Benda s posl. Tejcem doporučili projednat návrh též se zástupci ČNB.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl projednávání obou tisků přerušit a stanovil lhůtu k podání PN či dotazů a námětů na předkladatele do 23. 3. 2016 s tím, že předkladatel bude na tyto podněty reagovat přímo na místě při pokračování projednávání těchto tisků. Návrh byl přijat.

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Ing. Lenky Juroškové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Radka Vondráčka a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 198**, v němž přerušuje projednávání tisku 679.

K usnesení č. 198 z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Tejc, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Ing. Lenky Juroškové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Radka Vondráčka a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 199**, v němž přerušuje projednávání tisku 680.

K usnesení č. 199 z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Tejc, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 14 a 15: Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů (tisk 718)

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů (tisk 719)

Předseda výboru posl. Tejc přivítal přítomné a navrhl sloučit projednávání tisků 718 a 719 (návrh byl přijat). Dále předal slovo zástupkyni předkladatele a požádal ji o úvodní slovo k oběma tiskům. Náměstkyně ministra financí JUDr. Alena Schillerová, Ph.D. uvedla, že hlavním cílem návrhu zákona je zřízení centrální databáze základních informací o účtech, vedených úvěrovými institucemi pro jejich klienty, tedy pro fyzické nebo právnické osoby či jiné subjekty. Smyslem CEÚ je umožnit oprávněným orgánům veřejné moci na jednom místě zjistit, u které úvěrové instituce má či měla konkrétní osoba účet, jehož je či byla vlastníkem nebo disponentem, a na základě této informace k podrobnostem dotazovat již jen příslušnou úvěrovou instituci. Odpadne plošné dotazování desítek institucí, těmto ubude převážně ruční vyhledávání a zpracování záporných informací, minimalizuje se riziko úniku informací v citlivých kauzách a výrazně se zvýší rychlost přístupu oprávněných orgánů k informacím. Nenavrhuje ani nepředpokládá se v této souvislosti žádné rozšíření oprávnění prolomit mlčenlivost bank nebo družstevních záložen podle zvláštních právních předpisů nad stávající okruh oprávněných žadatelů. Do návrhu je již zakomponována změna zákona o zpravodajských službách České republiky, provedená zákonem č. 219/2015 Sb., která s účinností od 25. září 2015 rozšiřuje možnost vyžadování informací od bank (a nově i zahraničních bank a spořitelních a úvěrních družstev) na všechny úkoly plněné zpravodajskou službou.

Zpravodaj posl. Marek Benda vznesl pochybnosti o potřebnosti této normy a současně o výkonu dohledu nad nakládáním s údaji v registru obsaženými. Doporučil zvážit buď výkon kontroly jiným orgánem, popř. učinit registr veřejně přístupným.

V rámci obecné rozpravy vystoupili posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček (souhlas s návrhem), posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha (vztah NZ k exekutorům a notářům – nevztahuje, exekutoři mají svůj zvláštní přístup na základě zákona a prováděcího právního předpisu, ve vztahu k notářům není úprava žádná). Předkladatel upozornil, že přístup do registru má pouze zákonem vymezený okruh lidí a kontrolu vykonává vždy příslušná složka, práci s údaji lze dohledat na základě „stopy“. Zástupce České bankovní asociace potvrdil informace o přístupu exekutorů a notářů a uvedl, že byla zahájena spolupráce s NSZ.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl projednávání obou tisků přerušit. Návrh byl přijat.

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Marka Bendy a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 200**, v němž přerušuje projednávání tisku 718.

K usnesení č. 200 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Tejc, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Marka Bendy a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 201**, v němž přerušuje projednávání tisku 719.

K usnesení č. 201 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Tejc, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 16:

Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (tisk 598)

Předseda výboru posl. Tejc uvítal přítomné a navrhl z důvodu omluvené nepřítomnosti posl. Mgr. Jana Farského hlasovat o změně zpravodaje, a to na posl. Mgr. Martina Plíška. (Návrh byl přijat). Poté vyzval zástupce předkladatele posl. Marka Černocha, aby pronesl úvodní slovo. Posl. Černoch uvedl, že hlavním cílem návrhu zákona je zpřísnění právní úpravy migrační politiky rozšířením důvodů pro vyloučení poskytnutí mezinárodní ochrany v rámci udělení azylu a doplňkové ochrany.

Zpravodaj posl. Plíšek upozornil, že PSP odmítla PN v podobě předkládaného návrhu zákona, který byl uplatněn v rámci projednávání vládního návrhu zákona o azylu a odcitoval stanovisko vlády k tomuto tisku s tím, že stávající právní úprava národní a mezinárodní dává jen malý prostor ke zpřísnění.

Předseda výboru posl. Tejc uvedl, že vnímá cíl návrhu zákona, ale je nutné vzít v úvahu též mezinárodní závazky. Zástupkyně Ministerstva vnitra JUDr. Nataša Chmelíčková, vedoucí oddělení azylové legislativy a migrační politiky podrobně vyložila stávající národní a mezinárodní a evropskou úpravu dané problematiky a jejich vzájemný vztah. Předseda výboru posl. Tejc a posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc., posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. s předkladatelem a zástupkyní MV diskutovali dále možnost změny na „zvlášť závažné zločiny“ (užší skupina než mezinárodní „vážné nepolitické zločiny, podmínka spáchání mimo území ČR), kde však dojde vzhledem k čl. 10 Ústavy k průlomu českého práva a současně k možné kolizi správního a trestního práva. Předseda výboru posl. Tejc navrhl, aby bylo projednávání návrhu zákona přerušeno do doby, kdy bude výboru podána informace, jak v dané oblasti postupuje (či co připravuje) např. Německo či Maďarsko a Švédsko. Návrh byl přijat.

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců posl. Marka Černocha, zpravodaje posl. Mgr. Martina Plíška a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 202**, v němž přerušuje projednávání tisku 598.

K usnesení č. 202 z 10 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Tejc, Vozka, Válková, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 17:

Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů (tisk 238)

Předseda výboru posl. Tejc uvítal přítomné a navrhl z důvodu omluvené nepřítomnosti posl. Mgr. Jana Farského hlasovat o změně zpravodaje, a to na posl. Mgr. Martina Plíška. (Návrh byl přijat). Poté vyzval zástupce předkladatele posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D., aby pronesl úvodní slovo. Posl. Ondráček uvedl, že hlavním cílem návrhu zákona je rozšířit možnost pozastavení řidičského oprávnění v rámci vymáhání nedoplatku výživného i pro zletilé dítě do 26 let věku, které se studiem soustavně připravuje na své budoucí povolání.

Zpravodaj posl. Plíšek uvedl, že návrh zákona podporuje a doporučil zajistit legislativně technické úpravy dle stanoviska vlády k návrhu zákona.

V rámci obecné rozpravy vystoupili posl. Bc. Markéta Wernerová a posl. Marek Černoch (podpora návrhu zákona), posl. Marek Benda, posl. Ing. Vlastimil Vozka a předseda výboru posl. Tejc (otázka funkčnosti a efektu návrhu zákona), posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. (výživné se může týkat i rodičů a dalších skupin – nerovnost vyživovacích skupin), posl. Mgr. Jaroslav Borka (zvážit zpřesňující podmínku, že studium musí být úspěšné).

V rámci podrobné rozpravy uplatnil posl. Ondráček PN legislativně technického charakteru.

Předseda Tejc zahájil hlasování.

PN posl. Ondráčka:

1. V názvu zákona se za slova : „Sb.,“ doplňuje slovo „Zákon“ a za slova „(exekuční řád),“ se doplňují slova „a o změně dalších zákonů“ a slova „ve znění pozdějších předpisů“ se zrušují.

2. Čl. I, zní:

„Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákonů č. 279/2003 Sb., č. 360/2003 Sb., č. 53/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 284/2004 Sb., č. 499/2004 Sb., č. 501/2004 Sb., č. 377/2005 Sb., č. 57/2006 Sb., č. 70/2006 Sb., č. 79/2006 Sb., č. 133/2006 Sb., č. 253/2006 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 347/2007 Sb., č. 254/2008 Sb., č. 259/2008 Sb., č. 274/2008 Sb., č. 301/2008 Sb., č. 7/2009 Sb., č. 41/2009 Sb., č. 183/2009 Sb., č. 227/2009 Sb., č. 281/2009 Sb., č. 285/2009 Sb., č. 286/2009 Sb., č. 409/2010 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 428/2011 Sb., č. 89/2012 Sb., č. 396/2012 Sb., č. 45/2013 Sb., č. 170/2013 Sb., č. 256/2013 Sb., č. 303/2013 Sb., zákonného opatření č. 340/2013 Sb., zákonů č. 139/2015 Sb., č. 164/2015 Sb. a č. 375/2015 Sb., se mění takto: “.

3. Novelizační bod 1 zní :

„V § 71a odstavec 1 se za slovo „dítě“ doplňují slova „anebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání“.“.

4. Novelizační bod 2 zní :

„V § 71a odstavec 4 písm. b) se za slovo „dítě“ doplňují slova „anebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání“.“.

5. Čl. II, zní :

„Čl.II, Účinnost, Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.“

pozměňovací návrh byl přijat (Z 10 přítomných poslanců 9 hlasovalo pro, 1 se zdržel)

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců posl. JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D., zpravodaje posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 203**, v němž:

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. V názvu zákona se za slova : „Sb.,“ doplňuje slovo „**Zákon**“ a za slova „(exekuční řád),“ se doplňují slova „**a o změně dalších zákonů**“ a slova „**ve znění pozdějších předpisů**“ se zrušují.

2. Čl. I, zní:

„Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákonů č. 279/2003 Sb., č. 360/2003 Sb., č. 53/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 284/2004 Sb., č. 499/2004 Sb., č. 501/2004 Sb., č. 377/2005 Sb., č. 57/2006 Sb., č. 70/2006 Sb., č. 79/2006 Sb., č. 133/2006 Sb., č. 253/2006 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 347/2007 Sb., č. 254/2008 Sb., č. 259/2008 Sb., č. 274/2008 Sb., č. 301/2008 Sb., č. 7/2009 Sb., č. 41/2009 Sb., č. 183/2009 Sb., č. 227/2009 Sb., č. 281/2009 Sb., č. 285/2009 Sb., č. 286/2009 Sb., č. 409/2010 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 428/2011 Sb., č. 89/2012 Sb., č. 396/2012 Sb., č. 45/2013 Sb., č. 170/2013 Sb., č. 256/2013 Sb., č. 303/2013 Sb., zákonného opatření č. 340/2013 Sb., zákonů č. 139/2015 Sb., č. 164/2015 Sb. a č. 375/2015 Sb., se mění takto:“.

3. Novelizační bod 1 zní :

„V § 71a odstavec 1 se za slovo „dítě“ doplňují slova „anebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání“.“.

4. Novelizační bod 2 zní :

„V § 71a odstavec 4 písm. b) se za slovo „dítě“ doplňují slova „anebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání“.“.

5. Čl. II, zní :

„Čl.II, Účinnost, Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.“

- III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,

- IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,

- V. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

K usnesení č. 203 z 10 přítomných poslanců

- 7 hlasovalo pro – Černochoch, Benda, Plíšek, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček
- 3 hlasovali proti – Tejc, Vozka, Válková

K bodu 18:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Tejc informoval přítomné, že ministr spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán Ph.D. pozval členy ÚPV ve dnech 3. – 4. května 2016 na společné jednání do Přední Labské.

Dále také informoval o připravovaném semináři na téma „Věková hranice trestní odpovědnosti ve světle posledních událostí“ a navrhl, aby ÚPV poskytl tomuto semináři odbornou záštitu. Tento návrh byl přijat.

Na návrh předsedy ústavně právního výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 204**, v němž:

- p ř i j í m á záštitu nad seminářem „Věková hranice trestní odpovědnosti ve světle posledních událostí“. Seminář se uskuteční v úterý 29. března 2016 od 9.30 hodin v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

K usnesení č. 204 z 10 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro – Černochoch, Benda, Plíšek, Tejc, Vozka, Válková, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 18:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Tejc schůzi výboru zakončil informací, že příští schůze výboru se uskuteční dne 30. března 2016 a na jejím programu budou zařazeny tisky 568 a 569 (volební zákony), tisk 564 (střet zájmů) a tisky 679 a 680 (spotřebitelský úvěr).

/Schůze výboru byla ukončena ve 13:30 hodin./

Marek Benda v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným Tejc v. r.
předseda výboru