

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 39. schůze
Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj,
kteřá se konala dne 31. března 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. B 211

Schůzi řídil: Ing. Jiří Petrů, místopředseda výboru.

Přítomni: p. posl. Adámek, Bendl, Berdychová, Berkovec, Havíř, Horáček, Klán, Kovářová, Okleštěk, Petrů, Pleticha, Uhlík, Zahradníček.

Čtvrtek 31. března 2016:

Petrů: Zahájení jednání. Uvítání hostů. Hlasování o programu, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 8 NE 0 zdržel 0 přítomno 8 přijato

09,00 hod.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 501.

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí

Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Petrů: Informace o předložených materiálech a peticích. VŽP projednal tento návrh a byl předložen KPN. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

Mana (náměstek MŽP): Odůvodnění návrhu. Návrh byl předložen již v loňském roce. Informace o projednávání. Návrh má upravit pravidla pro fungování a ochranu národních parků. Novější systém základních podmínek ochrany, vymezení zón ochrany, informace o omezení vstupu do zón. Informace z VŽP – usnesení s cca 12 PN.

Klán: Zpravodajská zpráva. Problematika Šumavy – obce mají své požadavky. Jsme Výbor pro veřejnou správu a měli bychom vyslechnout námitky obcí. Šumava nemá svůj zákon. Informace o PN. Měli bychom se prioritně bavit o postavení obcí na Šumavě.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu.

Bendl: Sešli jsme se s představiteli obcí. Obce mají pocit, že se zákon snaží o to, aby tam ti lidé vůbec nežili. V mnohých případech jsou formulace nejasné. Připravili jsme PN, které dostávají

řadu věcí do rovnováhy. Každý NP má naprosto rozdílné způsoby hospodaření, ochranu krajiny, atd. Zákon omezuje ekologické hospodaření, snaží se omezit život lidí – v zákoně je uvedeno, že se vše podřizuje ochraně ŽP. Není řečeno, do jaké zóny budou obce zařazeny. Dochází k omezování pohybu lidí, kteří se přijedou na Šumavu podívat. Neznáme KPN, nejsme tedy schopni udělat PN ke KPN. Prosím, abychom vzali alespoň PN na vědomí. Následně bych připravil PN ke KPN tak, abychom se s nimi popasovali na PSP.

Mana: Jsme připraveni debatovat, nejde o KPN, ale o PN.

Petrů: Prosím, aby zazněla přesná informace, zda jde o PN, nebo KPN.

Mana: Je to balíček 12 PN.

Klán: Přijde mi to jako chaos. Ráno mi bylo sděleno, že byl přijat KPN na VŽP. Pokud to jsou jen PN, tak my se budeme vyjadřovat k základnímu tisku. Prosím informace o přijatých PN na VŽP. Zásadní je postavení obcí na Šumavě.

Mana: Informace o PN přijatých na VŽP.

Petrů: Děkuji za informace.

Bendl: Děkuji za informace a dovysvětlení. Problematika §22 b.

Mana: Na VŽP se toto ustanovení neřešilo.

Bendl: Měli bychom tedy projednat v podrobné rozpravě PN.

Dolejský: Informace k PN, které byly přijaty na VŽP. Otázka postavení obcí na Šumavě.

Klán: PN, které jsem předložil já, dostali poslanci již před 14 dny. To, co jste dostali dnes, je pouze legislativně upravená verze. Co znamená, dohodnout se s radou? Co je to ta rada?

Dolejský: Tyto návrhy jsme my obdrželi před několika minutami. Neměli jsme čas se s nimi seznámit.

Petrů: Pokud nikdo z poslanců již nechce vystoupit v obecné rozpravě, dávám tedy slovo veřejnosti.

Cígler (Zelený kruh): Informace o návrhu. Děkuji, že projednávání přerušíte. Nejsme seznámeni s předloženými PN.

Šubrt (předseda Svazu obcí NP Šumava): Návrh není dobrý. Je to zákon zejména o Šumavě. Zonace – z novely vypadla třetí zóna - informace. Rada – stávající znění respektuje preambule zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou obce, kraje a vlastníci pozemků, odpovědní za vytváření všech principů v rámci ochrany přírody a krajiny – zákon by se měl respektovat. Problematika zákona o požární ochraně, který je z r. 1985 - nutná novelizace - nyní za vše odpovídá jen obec. Ať se stará NP Šumava, nebo MŽP, není to možné přenést na obce. Vládní nařízení 163/1991 říká, že by se měl dochovat zachovaný krajinný ráz Šumavy. Voláme jen po

pravidlech umožňujících to, aby byla příroda řádně chráněna a aby byl umožněn trvale udržitelný rozvoj.

Petrů: Končím obecnou rozpravu. Prosím předkladatele, aby nám připravil svá stanoviska k PN p. posl. Klána, a aby nám byly dodány i PN z VŽP. Navrhuji přerušit jednání do 13. dubna.

Okleštěk: Prosím, abychom měli stanoviska v pondělí 11. dubna.

Klán: Návrh usnesení č. 187 - návrh na přerušení.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 187, hlasování č. 2:

Příloha č. 1

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 0 přítomno 11

přijato

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 678.

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí

Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání ST 678.

Peštová: Odůvodnění návrhu. Cílem předložení návrhu je naplnit mezinárodní závazky v oblasti nízko-emisních zón, zajistit plnou transpozici předpisů EU a posílit ochranu ovzduší zavedením nových kontrolních pravomocí orgánů ochrany ovzduší na lokální úrovni. Informace o změnách. 1. ledna 2017 – účinnost.

Klán: Zpravodajská zpráva. Otázka kontrol topenišť. Hlásím se do rozpravy.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu.

Kovářová: Podle § 17 odst. 2 by měla veřejná správa získat pravomoc vstupovat do obydlí v situaci, kdy existuje podezření, že byla porušena některá z důležitých povinností. Je to poněkud invazivní. Nebylo by možné se zamyslet, jestli existují i jiné cesty? Otázka práva vstupu do obydlí. Omlouvám se, bohužel musím odejít na jednání na MF.

Klán: Kontrola domácností – dotčení domovního práva, ochrany soukromí, atd. Jak se bude postupovat, když někdo něco nahlásí? Problematika chronických stěžovatelů.

Peštová: Vše jsme projednali se SMO. ORP nemají nyní možnost žádný proces dotáhnout do konce. ORP znají své stěžovatele. Nemají možnost dokázat, že byl porušen zákon.

Horáček: Udání – jak to bude probíhat? Věční stěžovatelé - že se to bude posuzovat jinak? Na všechny bychom měli nahlížet stejně. Měli byste zvažovat i jiné technické možnosti. Nelíbí se mi to, že bude jeden udávat druhého a bude to řešit ORP, který již nyní dělá mnoho věcí za stát. Bude to nárůst činností pro ORP. Půjdou souběžně i finance pro ORP?

Adámek: Vidím problém ohledně těch financí. Pokud bude zákon přijat, bude plnit preventivní účel. Podpořím tento návrh.

Peštová: K financím – ORP již tuto pravomoc mají, již to vykonávají, nárůst je pouze u toho prokázání. Návrh je prodiskutován se SMO – je shoda. V RIA je částka 9,5 mil. Kč – případné navýšení rozpočtu. Je to přínos v tom, že to budou moci dotáhnout do konce a sankce zůstávají ORP.

Legislativa MŽP: Nepopíráme, že jde o zásah do domovní svobody. Existuje, ale kolize s právem na životní prostředí a s právem na ochranu života a zdraví. Informace o správním řízení u kontrol.

Zahradníček: Problematika plynofikací obcí. Co je pro ten stát výhodnější? Jak to ta ORP mají řešit? Otázka kotlíkových dotací.

Peštová: Informace o kotlíkových dotacích.

Zástupce MŽP: Informace o plynofikacích a kotlíkových dotacích.

Klán: Bude se to týkat všech topenišť, tedy i krbu? Otázka méně kvalitního uhlí – bude mi hrozit sankce, že topím nekvalitním uhlím? Otázka pálení, např. trávy?

Zástupce MŽP: Zákon stanovuje kvalitu uhlí. Kvalitu kontroluje ČOI. Kontrolní mechanismy existují. Venkovní ohniště – to je zakázáno již dnes. Kontroly se na to vztahovat nebudou.

Horáček: Otázka dronů. První dopis jde normální cestou – žádná výpovědní lhůta. Které chem. laboratoře budou zkoumat ten odebraný popel? Jak to bude v případě, že bude na vrátkách „pozor zlý pes“ – nemyslím si, že to bude jednoduchá záležitost.

Peštová: Informace o spadnutí dronu do komína – jsou tam jiné teploty – majitel se může ohradit, že jsme mu zničili komín. Kdo by platil tu škodu? K dopisům – není problém, aby byl poslán doporučeně – je to na ORP. Budeme vydávat metodické pokyny.

Zástupce MŽP: Otázka laboratoří – obec nemusí přistoupit k odběru vzorků. Ke kontrole si může přizvat i další osobu. K nákladům – je to vykomunikováno se SMO. V RIA jsou vyčísleny náklady. Z tohoto důvodu je navrhována účinnost až na rok 2017 tak, aby bylo zajištěno financování ze SR. Ke psům – budou lidé, kteří budou chtít zabránit vstupu, s tím musíme počítat. Kontroly nezajistí vše, ale budou působit preventivně.

Okleštěk: Jde především o prevenci. Kvalita uhlí – jde o kvalitu zboží, to musí uhlídat stát.

Bendl: Novela přinese tlak pouze na lidi, kteří se chovají slušně. Udání bude zneužitelné. Dělají to lidé, kteří příliš fin. zajištění nejsou, a kteří jsou obecně problémoví. ŽP se výrazně zlepšuje.

Zahradníček: SMO a SMS se tedy vyjadřovalo – výsledek kladný.

Peštová: Reakce na p. posl. Bendla – ovzduší se zlepšuje, ale stále překračujeme emisní limity a dominantní jsou domácnosti, které na to mají velký vliv. Informace o dotacích – 130 tisíc je přímo na výměnu kotle – je to částka dostačující. Prvotně do toho vkládáme prevenci. Naše priorita není sankce, ale chceme naučit lidi, aby nepálili odpad a neotravovali život jiným lidem.

Berkovec: Jsme povinni udělat vše, abychom zlepšili ovzduší. Informace z praxe ohledně znečišťování životního prostředí.

Bendl: Cokoliv, to znamená porušit i domovní svobodu? S tím nesouhlasím, za to už to nemá jít. Otázka dotací – někde dostanou 100% dotaci, někde, když si připlatí. Jsou občané, které nepřinutíte – jsou na sociálních dávkách. Není již možné, na něco jim šáhnout. Hlavní důvody, proč lidé topí něčím jiným, tak je ekonomický důvod.

Peštová: MŽP dává všem stejně. Záleží na kraji, jak se k tomu postaví.

Zástupce MŽP: K sociálně slabým – týká se to i jiných zákonů, které již i sněmovnou prošly.

Bendl: Proti průmyslu už máme tvrdé nástroje a proti lidem musíme nějaké vymyslet. Nesouhlasím s tím – hlukové limity také nemusíte měřit v bytě, stát má hledat jiná řešení.

Peštová: Reakce na p. posl. Bendla - jsme MŽP a máme chránit zdraví všech občanů.

Petrů: Zaznělo mnoho diskusních příspěvků. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou. Prosím zpravodaje o návrh usnesení.

Klán: Návrh usnesení č. 183 – přerušení projednávání do 27. dubna 2016, předložení PN na sekretariát výboru do 18. dubna 2016.

Okleštěk: Proč to tedy dnes projednáváme?

Klán: Dnes diskuse a vyhlášení termínu na podávání PN.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 183, hlasování č. 3:

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10

Děkuji a končím dopolední jednání výboru.

Příloha č. 2
přijato

13,00 hod.

Vládní návrh zákona o některých přestupcích, sněmovní tisk 554.

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: JUDr. Ing. Lukáš Pleticha, poslanec PSP ČR

Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, sněmovní tisk 555.

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: JUDr. Ing. Lukáš Pleticha, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení odpoledního jednání. Informace o projednávání. Tento tisk máme přerušen.

Mlsna: Předkladatelská zpráva. Informace o projednávání. Došlo k přerušení projednávání. Informace o PN.

Pleticha: Zpravodajská zpráva. Navrhuji sloučenou rozpravu k těmto tiskům.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu. Hlasování o sloučené rozpravě, hlasování č. 4:

Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 0 přítomno 9 přijato

Pleticha: Zásadní rozpory v návrhu nebyly nalezeny.

Petrů: Končím obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou.

Pleticha: Návrh usnesení č. 184 a č. 185.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 184, ST 554, hlasování č. 5:

Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 0 přítomno 9

Příloha č. 3

přijato

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 185, ST 555 hlasování č. 6:

Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 0 přítomno 9

Příloha č. 4

přijato

Různé.

Petrů: Analýza kontrol – struktura výstupu a návrh harmonogramu. Je to reakce na usnesení VSR, kterým nesouhlasil s materiálem, který nám byl postoupen z MF. Materiál jste měli k dispozici tak, abyste mohli vstoupit do návrhu analýzy. Doporučuji ho vzít na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení č. 188, hlasování č. 7:

Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 0 přítomno 9

Příloha č. 5

přijato

Petice – změna zákona o ochraně krajiny. Navrhuji vzít na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení č. 189, Hlasování č. 8:

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10

Příloha č. 6

přijato

Petice – postoupená z PV – Petice za dobrý zákon o NP Šumava.

Hlasování o návrhu usnesení č. 190, Hlasování č. 9:

Příloha č. 7

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Wolf (tajemník VSR): 27. dubna a 13. dubna bude jednat VSR. Výjezdní zasedání do Brna – informace.

Petrů: 13. dubna bychom se sešli pravděpodobně večer po jednání sněmovny. Další jednání výboru by bylo 27. dubna. Výjezdní zasedání 22. června.

Hlasování o usnesení č. 191 - výjezdním zasedání 22. 6. 2016, hlasování č. 10. Příloha č. 8

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

14,00 hod.

Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), sněmovní tisk 699.

Předkladatel: Ing. Marian Jurečka, poslanec PSP ČR, ministr zemědělství ČR

Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání. Uvítání hostů.

Jurečka: Předkladatelská zpráva. Odůvodnění předloženého návrhu. Problematika výjimky pro Budvar – situace je vážná, proto jsme předložili posl. návrh i přesto, že zatím neplatí schválený zákon o registru smluv.

Boček (ředitel Budvaru n.p.): Novela je velmi jednoduchá – vypuštění slov „národní podnik“. Informace o návrhu.

Petrů: Prosím p. posl. Klána o zpravodajskou zprávu.

Klán: Zpravodajská zpráva. Otázka kontrol – chybí nám kontroly na začátku. Nikdo se při projednávání nepozastavil nad tím, že tam bude Budvar. Připravil jsem PN, který vypouští z návrhu všechny státní a polostátní podniky – vysvětlení PN. Jde o ohrožení státních a polostátních podniků.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu.

Farský: Doplnující informace o stanovisku vlády. Informace k registru smluv – návrh neukládá zveřejňovat nic nad rámec zákona č. 106, zveřejňování je užší. Informace o chráněných informacích. ÚPV jednání přerušil.

Klán: Registr smluv nic nezachrání. Má ho jen Slovensko, ostatní státy EU hlídají jinak toky fin. prostředků. Máme mnoho kontrol ex post. Nebráním se registru smluv, ale vnímám to, jako ohrožení státních podniků.

Jirsa: K p. Farskému – neutrální stanovisko vlády. Ochrana informací - rozpor je v tom, kdo co považuje za důležitou část smlouvy, za obchodní tajemství, atd. Informace o uzavírání smluv.

Petrů: Hlasování o vystoupení veřejnosti, hlasování č. 11:

Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 1 přítomno 10 přijato

Kroupová (AKČR, KÚ Libereckého kraje): Stanovisko AKČR k registru smluv. Nejsme proti zveřejňování smluv, ale k zákonu máme připomínky týkající se především praktické aplikace. Informace o připomínkách.

Mandík (SMO ČR): Podporuji stanovisko předřečníků (AKČR, p. posl. Klána, atd.). Řada obav je relevantních. Informace o stanovisku ÚOHS – rozpor se soutěžním právem – nerovné postavení soutěžitelů.

Karlický (Rekonstrukce státu): Zákon sledujeme dlouhodobě. Nejsme obecně proti novelizaci zákona o registru smluv a proti výjimkám, např. pro podnikatelské subjekty. Mělo by to vyústit v komplexní novelu, která by řešila veškeré identifikované problémy z procesu implementace.

Klán: K Rekonstrukci státu – bombardujete nás, že nechceme odtajnit stát. Nyní zde tvrdíte, že vám ty výjimky vlastně nevadí. Nejdříve na nás tlačíte, aby tam bylo vše – je to úsměvné – nerozumím tomu.

Pleticha: Reakce na p. Karlického. Rekonstrukci státu jsem podepsal, ale ne pro formu zákona, která bude poškozovat komunální majetek. PN, který zde zazní, zde podpořím.

Karlický (Rekonstrukce státu): K výjimkám – obecně nejsme proti výjimkám. Výjimky by měly být ale řádně podloženy. Rozhodně nejsme pro to, aby docházelo k poškození majetku a nikdy to nebylo cílem prosazování zákona o registru smluv.

Pleticha: Obrátme to - vy prokažte, že to nepoškodí. Předložte analýzu, že registr smluv, v této formě, komunální podniky nepoškodí.

Košťál (ČEPS a.s.): K p. posl. Klánovi - byl bych i pro vypuštění písm. m) – obchodní společnosti.

Petrů: Dnes jsme probírali situaci, kdy se připravuje velký kontrakt, a když se informoval zahraniční partner o tom, že to bude muset zveřejnit, tak právní kancelář řekla, že neexistuje, aby se jejich smlouva zveřejňovala, je to jejich know how.

Farský: Námitky, které zde zazněly, se během dvou let projednávaly. Slyším mnoho obav, ale jsou nekonkrétní. Ať někdo položí na stůl konkrétní smlouvy, které problémy způsobí. Ke know how advokátní kanceláře – smlouva je zaplacená z veřejných prostředků. Nesdílím přístup, že s veřejnými prostředky se nemá nakládat veřejně.

Petrů: Dám slovo pouze již členům výboru.

Pleticha: Jde především o ekonomiku. Z ekonomických údajů lze leccos vyčíst, o to jde.

Klán: Analýzy si často odporovaly. Mám PN, který načtu v podrobné rozpravě.

Jurečka: Je dobré i v politice říci, že jsme udělali chybu. Proto jsme předložili tento návrh. Můžeme hovořit i o jiných organizacích – příští týden bude jednat koaliční rada. Mělo by dojít k dohodě o tom, co se bude případně podporovat.

Petrů: Končím obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou.

Klán: Předložení PN:

1. Čl. I nově zní:

„Čl. I

Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), se mění takto:

1. V § 2 odst. 1 se písmeno k) zrušuje.

Dosavadní písmena l) až n) se označují jako písmena k) až m).

2. V § 3 odst. 2 písmeno h) nově zní:

„h) obchodní korporace založené za podnikatelským účelem, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.““

Petrů: Hlasování o PN, hlasování č. 12:

Hlasování: ANO 5 NE 1 zdržel 4 přítomno 10 nepřijato

Klán: Návrh usnesení č. 186.

Petrů: Hlasování o návrhu usnesení č. 186, hlasování č. 13:

Hlasování: ANO 7 NE 1 zdržel 2 přítomno 10 Příloha č. 9 přijato

Děkuji a končím dnešní jednání výboru.

Ukončení jednání v 15,00 hodin.

Odpovídá: Mgr. Miroslav W o l f, organizační tajemník.

Zapsala: Petra Čížkovská

Ing. Jiří **P e t r ů** v.r.
místopředseda výboru

Mgr. Stanislav **B e r k o v e c** v.r.
ověřovatel

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 9:56:19

Hlasování č. 2
VNZ o ochraně přírody a krajiny. Přerušení

Přítomno: 12	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0

ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:	
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Pro	Petr Kořenek:
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha:	
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Josef Uhlík: Nehlasoval		
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Vojtěch Adam:	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro
Josef Zahradníček: Pro		
ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Petr Bendl: Pro	Jana Fischerová:	
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro
nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Karel Pražák:		

ID hlasování: 2, schůze č. 39, čas 9:56:20

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 11:20:41

Hlasování č. 3
VNZ o ochraně ovzduší.

Přítomno: 11	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------------	---------	----------	--------------

ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martina Berdychová: Pro
 Ladislav Okleštěk: Pro

Stanislav Berkovec: Pro
 Jan Sedláček:

Jana Lorencová:

ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek: Pro
 Jiří Petrů: Pro

Pavel Havíř: Pro
 Lukáš Pleticha:

Petr Kořenek:

KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Josef Uhlík:

KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam:
 Josef Zahradníček: Pro

Milada Halíková:

Jan Klán: Pro

ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Petr Bendl: Pro

Jana Fischerová:

TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Václav Horáček: Pro

Jiří Koubek:

Věra Kovářová: Nehlasoval

nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Pražák:

ID hlasování: 3, schůze č. 39, čas 11:20:42

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 13:08:53

Hlasování č. 5
VNZ o některých přestupcích

Přítomno: 9	Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk:	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha: Pro		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 5, schůze č. 39, čas 13:08:54

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 13:09:19

Hlasování č. 6
VNZ o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Přítomno: 9	Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0

ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:
Ladislav Okleštěk:	Jan Sedláček:	
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha: Pro	
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Josef Uhlík: Pro		
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Vojtěch Adam:	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro
Josef Zahradníček: Pro		
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Petr Bendl:	Jana Fischerová:	
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Karel Pražák: Pro		

ID hlasování: 6, schůze č. 39, čas 13:09:20

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 13:21:00

Hlasování č. 7
Různé - analýza struktur kontrol

Přítomno: 9	Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk:	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha: Pro		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 7, schůze č. 39, čas 13:21:00

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP

39. schütze

31.03.2016 - 13:22:22

Hlasování č. 8

Různé - petice

Přítomno: 10	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0

ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martina Berdychová:

Stanislav Berkovec: Pro

Jana Lorencová:

Ladislav Okleštěk:

Jan Sedláček:

ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek: Pro

Pavel Havíř:

Petr Kořenek:

Jiří Petrů: Pro

Lukáš Pleticha: Pro

KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Josef Uhlík: Pro

KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam:

Milada Halíková:

Jan Klán: Pro

Josef Zahradníček: Pro

ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Petr Bendl:

Jana Fischerová:

TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Václav Horáček: Pro

Jiří Koubek:

Věra Kovářová: Pro

nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Pražák: Pro

ID hlasování: 8, schůze č. 39, čas 13:22:22

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 13:23:26

Hlasování č. 9

Různé - petice

Přítomno: 10	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0

ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:
Ladislav Okleštěk:	Jan Sedláček:	
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha: Pro	
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Josef Uhlík: Pro		
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Vojtěch Adam:	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro
Josef Zahradníček: Pro		
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Petr Bendl:	Jana Fischerová:	
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)		
Karel Pražák: Pro		

ID hlasování: 9, schůze č. 39, čas 13:23:27

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 13:26:13

Hlasování č. 10
Různé - výjezd

Přítomno: 10	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk:	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha: Pro		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová:		
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 10, schůze č. 39, čas 13:26:14

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
39. schůze
31.03.2016 - 15:06:45

Hlasování č. 13
Posl. návrh – zákon o registru smluv

Přítomno: 10	Pro: 7	Proti: 1	Zdržel se: 2
ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0) Martina Berdychová: Stanislav Berkovec: Pro Jana Lorencová: Ladislav Okleštěk: Jan Sedláček:			
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0) František Adámek: Pro Pavel Havíř: Petr Kořenek: Jiří Petrů: Pro Lukáš Pleticha: Pro			
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Josef Uhlík:			
KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0) Vojtěch Adam: Milada Halíková: Jan Klán: Pro Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Petr Bendl: Jana Fischerová:			
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 1, Zdržel se: 2) Václav Horáček: Zdržel se Jiří Koubek: Proti Věra Kovářová: Zdržel se			
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0) Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 13, schůze č. 39, čas 15:06:46