

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2016**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 35. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 16. března 2016*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

---

**Přítomni:** Ivan Adamec, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Petr Adam, Jan Birke, Pavel Čihák, Michal Kučera, Anna Putnová, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Na úvod přečetl omluvy a poté navrhl změnu programu – prohození bodů 3 a 7 – upravený program schůze byl následně schválen všemi přítomnými – 12 pro.

**2)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony - sněmovní tisk 538 (po druhém čtení)**

Vládní návrh zákona předložila **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenka Kovačovská**. Stručně uvedla pohled MPO na úpravu zákona č. 131/2015 Sb., kterým se změnil energetický zákon; 20. ledna t. r. rozhodla PS o vrácení návrhu zákona zpět do druhého čtení – proběhlo 9. března 2016. Záměr návrhu zůstává stejný – upravit zákony související s odložením účinnosti vzniku Rady ERÚ na 1. srpna 2017. To se týká zákona o státní službě, zaměstnanosti a dalších souvisejících zákonů. Jejich úpravy, které formálně nahradily předsedu ERÚ členem Rady ERÚ, ovšem již nabyly účinnosti, a to dnem 1. ledna 2016, a proto již není možné problém řešit úpravou účinností, ale jiným způsobem. Byl podán PN posl. Milanem Urbanem, který řeší postavení předsedy a místopředsedy ERÚ pro období do vzniku Rady ERÚ a dále členů Rady ERÚ po jejím vzniku, tj. od 1. srpna 2017. Přijetí tohoto návrhu bude znamenat odstranění pochybností, zda se na předsedu a místopředsedu ERÚ vztahuje nebo nevztahuje režim zákona o státní službě. MPO přijetí tohoto PN podporuje, doporučila schválit provedení legislativně technických úprav.

Zpravodaj **Milan Urban** konstatoval, že se zákon nepovedlo schválit do konce minulého roku – nastala kolize se služebním zákonem ve vztahu k ERÚ. Na žádost ministra byl návrh vrácen do druhého čtení, aby mohl být podán PN, který zpracovalo MPO – s legtech úpravami souhlasí.

V obecné rozpravě vystoupil **Vlastimil Vozka** – krátce okomentoval průběh projednávání; navrhl, aby se nejprve hlasovalo o novém PN, původní PN – ztratil své opodstatnění, bude nehlasovatelný.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Milan Urban** navrhl proceduru hlasování: 1. legtech úprava;

2. PN B (pokud by byl schválen, bude nehlasovatelný PN A); 3. návrh zákona jako celek.

#### Hlasování:

1. hlasování: legtech úprava (MPO+zpravodaj doporučují) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – HV **doporučuje**;
2. hlasování: PN B posl. Urbana (MPO+zpravodaj doporučují) – 13 pro 0 proti, 0 se zdrželo – HV **doporučuje**;

(PN A nehlasovatelné – HV **nedoporučuje**).

Následně proběhla diskuse, zda má garanční výbor hlasovat o PN, které se stanou nehlasovatelnými a také o zákonu jako celku – do této diskuse se zapojili poslanci Ivan Pilný, Milan Urban, Václav Snopek, Karel Šidlo, Vlastimil Vozka, Ivan Adamec, vyjádřil se rovněž zástupce sněmovní legislativy Marek Záhořák.

Na závěr této diskuse proběhlo hlasování k tomu, zda bude HV vždy hlasovat o návrhu zákona jako celku – 10 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

3. hlasování: návrh zákona jako celek ve znění doporučených PN a legtech změn – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – HV **doporučuje**.
4. hlasování: procedura pro 3. čtení – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – **schválena**;

Hlasování o závěrečném usnesení: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **246**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=81854>).

## 7)

### **Souhrnná zpráva k efektivitě realizovaných akcí agentury CzechInvest za roky 2014 a 2015**

Zprávu o realizovaných akcích CzechInvestu představil **generální ředitel CzechInvestu Karel Kučera** prostřednictvím prezentace (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=35>). Zpráva je rozčleněna do třech oblastí – investice, evropské fondy, malé a střední podniky. Zhodnotil výsledky roku 2015 – velmi dobré – sledují se 3 ukazatelé (počet projektů, výše investic, pracovní místa); aktivní podpora vlády; agentura vyvíjí větší aktivitu; z fondů EU vyčerpáno 100 % již v prosinci – vyčerpání vůči reálně uhrazeným fakturám podnikatelů; 5 největších investic – Pardubický kraj (INA Lanškroun, RONAL, Foxconn – investice ve více krajích), Plzeňský kraj (MD ELEKTRONIK) a Středočeský kraj (SOLAR TURBINES); třetina projektů nežádala o investiční pobídky; hi-tech projekty 30 %; 106 rozjednaných projektů – cca 1/3 je pak realizována; podpora MSP – vygenerováno cca 0,5 mld Kč kapitálu pro další rozvoj; nový program – české firmy max. 7 let staré, max. 50 zaměstnanců (hi-tech inovativní podniky); spolupráce s dalšími partnery – např. ESA BIC – inkubátor vesmírných technologií pro civilní použití – v květnu bude v Praze otevřen první inkubátor ve střední a východní Evropě; zastřešování a koordinace dalších aktivit; nechtějí používat pouze veřejné finance – využívají toho, že soukromé subjekty jsou na tento rozvoj ochotné přispívat – např. Czech ICT Incubator (soukromé finance získali ve spolupráci s ICT Alliance – vysílání účastníků do Silicon Valley); nový unikátní projekt CzechStartups.org – koncentrace aktivit na neutrálním portálu; fungování CzechInvestu v r. 2015 – omezení administrativní činnosti; cca 115 zaměstnanců – investice a podpora MSP, cca 140 zaměstnanců – evropské fondy; maximální snaha o maximální efektivitu; zákon, který rozdělí agenturu na dvě části – vyčlenění divize strukturálních fondů – cca 160 zaměstnanců – požadavek EK.

V následné diskusi vystoupili:

**Ivan Pilný** – kritérium počtu vytvořených pracovních míst – jejich udržitelnost a obsaditelnost – uvedl příklad Škody Kvasiny – potřebují 1300–1500 pracovníků, nemohou pokrýt z českých, ani polských zdrojů, stojí o Ukrajince; hi-tech projekty – o co jde?; CI by měl podporovat projekty s přidanou hodnotou; MPO odstartovalo program Průmysl 4.0 – spolupráce mezi vědou a průmyslem – příležitost pro CI;

**Vlastimil Vozka** – požádal o přehled investic v jednotlivých krajích;

**Martin Kolovratník** – souhlas s problémem Škody Kvasiny – shání pracovníky především na Ukrajině – naše podpora dopadá na pracovní místa pro zahraniční pracovníky – je CI schopen na toto reagovat?; Foxconn v Pardubicích – příprava vládního memoranda – jak je daleko?;

**GŘ Karel Kučera** – přehled po krajích dodají; hi-tech projekty – nejvyšší možná přidaná hodnota – zvýšená poptávka po pracovnících; Polsko, Slovensko – podstatně horší nastavení integrace cizinců; pracovní místa vznikají v ČR, daně jsou placeny v ČR; uvedl příklad, kdy na 1 svářeče jsou navázána další 3 místa; pro CI je podstatné vytváření míst v oborech s nejvyšší přidanou hodnotou; problém ČR oproti okolním státům – mobilita pracovní síly – lidé odmítají dojíždět; spolupráce s MPSV, MŠMT, kraji, úřady práce; FoxConn

– vládní memorandum podepsané, v řešení vznik unikátního smart city concept, partnerství přislíbilo O2; Průmysl 4.0 – jednání se zapojenými firmami (Siemens, Bosch, Foxconn), 1.fáze řeší logistické záležitosti – snaha o snížení objemu zboží v zásobách a na cestě;

**Milan Urban** – krátce se vyjádřil k problematice investičních pobídek; srovnání ČR a SR – byl by zajímavý analytický rozbor; všichni si přejí mít v ČR co nejvíce technologií s vysokou přidanou hodnotou – toto ale není reálné; důležité je pokračování v započatých investicích – hledání systémové podpory (např. realokace dividend v kombinaci s další investiční pobídkou); nutná odborně ekonomická debata;

**GŘ Karel Kučera** – největší rozdíl mezi ČR a SR – ČR preferuje daňové pobídky (nevyplácí peníze cash, až na výjimky), SR vyplácí peníze cash; návratnost – pouze na daních ze mzdy během 1,5 roku; obory s vysokou přidanou hodnotou – podstatné je, že nevzniká velké množství pracovních míst – počítají se na desítky (výjimky např. FoxConn – technologické centrum pro celou Evropu a GE – vývoj leteckých motorů);

**Ivan Pilný** – na závěr shrnul, co je třeba řešit: nové výzvy – Průmysl 4.0, využitelnost center, zahraniční partneři, spolupráce komerčních firem a veřejných prostředků; systémová strategie CI – hledání odpovědí a nové způsoby partnerství – bez přílišné orientace na pracovní místa.

Vzhledem časovému skluzu byl předsunut bod č. 5, následující body byly řazeny dle aktuální situace.

## 5)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 489**

Úvodem předseda **Ivan Pilný** vysvětlil, proč byl tento tisk nestandardně zařazen na schůzi HV po druhém čtení, když HV není garančním výborem.

Vládní návrh zákona předložil **místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace Pavel Bělobrádek**. Podrobně se k návrhu již nevyjadřoval, novela měla harmonizovat naši legislativu s evropskými předpisy; připravují nový zákon – věcný záměr nyní do LRV, předložení do PS v průběhu příštího roku; projednávání proběhlo na školském výboru a na HV – doporučují schválit ve znění vládního návrhu; diskuse nad PN posl. Pilného, Putnové, Raise a Zlatušky – vláda má jinou představu, mnohé akceptovali – ne ale vše; dále vysvětlil jednotlivá stanoviska k PN.

Za omluvenou zpravodajku přednesl zpravodajskou zprávu **František Laudát**. Okomentoval předložené PN – vychází vstříc potřebám moderního financování projektů a vytváří jednoznačnější podmínky pro jistější pozici při čerpání zdrojů na vědu a výzkum; HV není garančním výborem, nebude schvalovat proceduru pro 3. čtení, pouze stanoviska k jednotlivým PN – doporučuje podpořit PN posl. Pilného, Váchy, Raise, Zlatušky (1. varianta 3400), doporučuje nepodpořit PN posl. Miholy.

V rozpravě dále vystoupili:

**Milan Urban** – značné rozpory mezi vládním návrhem a komplexním PN (v rámci koalice) – navrhuji přerušení projednávání a jednání v rámci koalice, které povede k jednoznačnému závěru;

**Ivan Pilný** – zmínil, že GV tento tisk projednává 30. března; odůvodnil komplexní PN – tři pilíře: změna financování, větší spolupráce mezi komerční sférou a veřejnými prostředky, registr výzkumných organizací; PN je iniciativou SPD – projednán v pracovní skupině za účasti odborné veřejnosti – požádal o podporu komplexního PN;

**František Laudát** – proběhla schůzka s p. vicepremiérem, dle jeho názoru nejde o politický problém – jiné pohledy na financování vědy a výzkumu; změna kompetenčního zákona – vznik ministerstva pro vědu a výzkum; problematika VVI je roztržena mezi cca osm ministerstev/úřadů – nutné sjednocení; tato dílčí novela v PS od června 2015 – komplexní změna nezpůsobí spory?; s přerušením nemá problém – rozhodujícím výborem je školský výbor;

**Ivan Adamec** – proč se projednává na HV po druhém čtení, když HV není garančním výborem – kvůli komplexnímu PN předsedy Pilného?; jde o politický problém; o procedurálním návrhu by se mělo hlasovat ihned – stejně jako na plénu PS;

**Ivan Pilný** – ve druhém čtení načteny další podstatné PN, které HV neprojednal + žádost cca 9 poslanců HV o zařazení do programu HV; hlasovat nechá v podrobné rozpravě jako první;

**Milan Urban** – preferuje kvalitu, ne rychlost při schvalování tohoto zákona; jde o politiku – vznikl rozpor mezi koaliční smlouvou a věcným pohledem některých koaličních poslanců; z tohoto důvodu navrhl přerušení a projednání v koalici;

**Ivan Pilný** – k tomuto návrhu proběhlo několik kulatých stolů i se zástupci ministerstev, další prodlužování nedává smysl; vhodné vyslechnout diskusi a odůvodnění PN před hlasováním o přerušení;

**František Laudát** – důkladná diskuse s odbornou veřejností, zástupci ministerstev – byly přizvány všechny politické strany; souhlas se zařazením na schůzi HV;

**Štěpán Stupčuk** – procedurální návrh ČSSD reaguje na vzniklou situaci; přerušit projednávání by měl i školský výbor – preferují konsensus v koalici ve vztahu k posuzování takto důležitého zákona – časový prostor existuje;

**Místopředseda vlády Pavel Bělobrádek** – s přerušením nemá problém, zásadní je vyjádření školského výboru; po odborné stránce není možné se posunout dál – nyní politická dimenze;

**Ivan Pilný** – zájem předkladatele zákona a autorů PN je shodný – výrazně vylepšit situaci, případná neshoda na způsobu provedení.

Hlasování o přerušení projednávání do příští řádné schůze HV: 5 pro, 5 proti, 8 se zdrželo – návrh na přerušení nebyl přijat.

Na závěr podrobné rozpravy zastupující zpravodaj **František Laudát** navrhl proceduru hlasování: PN se souhlasnými stanovisky společně, nesouhlasné/částečně nesouhlasné po bodech, PN B, PN C – rozdílná stanoviska – jednotlivě, PN D – jednotlivě, PN E – souhlasná stanoviska – společně.

Hlasování o proceduře: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

#### Hlasování:

1. PN A5, A9, A10, A11, A12, A13, A14 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN A1 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
3. PN A2 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
4. PN A3 – III.18 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
5. PN A3 – III.19 (zpravodaj+vláda souhlas) – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
6. PN A3 – III.20 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
7. PN A4 – IV.19 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
8. PN A4 – IV.20 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
9. PN A4 – IV.21 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
10. PN A6 – VI.24 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
11. PN A6 – VI.25 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
12. PN A7 – VII.27 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
13. PN A8 – 8.29 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
14. PN A15 – 15.44 (zpravodaj+vláda souhlas) – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
15. PN A15 – 15.45 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
16. PN A15 – 15.46 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
17. PN A15 – 15.47 (zpravodaj+vláda souhlas) – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
18. PN A15 – 15.48 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
19. PN A15 – 15.49 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
20. PN A15 – 15.50 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
21. PN A15 – 15.51 (zpravodaj souhlas/vláda neutrální) – 10 pro, 0 proti, 8 se zdrželo;
22. PN A15 – 15.52 (zpravodaj souhlas/vláda neutrální) – 8 pro, 0 proti, 9 se zdrželo - zpochybněno;
23. PN A15 – 15.52 (zpravodaj souhlas/vláda neutrální) – 10 pro, 0 proti, 8 se zdrželo;
24. PN A15 – 15.53 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
25. PN A15 – 15.54 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
26. PN A15 – 15.55 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 7 pro, 7 proti, 4 se zdrželi;
27. PN A15 – 15.56 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
28. PN A15 – 15.57 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
29. PN A15 – 15.58 (zpravodaj+vláda souhlas) – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;  
(nehlasovatelné PN A16, A17)
30. PN B (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 5 pro, 8 proti, 5 se zdrželo;
31. PN C1 – varianta 1 (zpravodaj+vláda souhlas) – 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel;
32. PN C2 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 4 pro, 9 proti, 5 se zdrželo;
33. PN C3 (zpravodaj souhlas/vláda nesouhlas) – 4 pro, 7 proti, 6 se zdrželo;
34. PN D1 (zpravodaj nesouhlas/vláda souhlas) – 7 pro, 5 proti, 6 se zdrželo;
35. PN D2 (zpravodaj nesouhlas/vláda souhlas) – 7 pro, 5 proti, 6 se zdrželo;

36. PN D3 (zpravodaj nesouhlas/vláda souhlas) – 7 pro, 5 proti, 5 se zdrželo;  
37. PN D4 (zpravodaj nesouhlas/vláda souhlas) – 7 pro, 5 proti, 5 se zdrželo;  
38. PN D5 (zpravodaj nesouhlas/vláda souhlas) – 7 pro, 5 proti, 5 se zdrželo;  
39. PN E1-E5 (zpravodaj+vláda souhlas) – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Hlasování o usnesení: 12 pro, 0 proti, 6 se zdrželo – usnesení č. **247**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=82306>)

#### 4)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 702**

Návrh zákona předložil **1. místopředseda ÚOHS Hynek Brom**. Novela reaguje na změny v novém občanském zákoníku (spojení a spojování podniků), úprava § 19a (úprava podmínek, za jakých orgány veřejné správy mohou porušit soutěžní právo), úprava § 21f (reakce na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku – kauza Delta pekárny), otázky spojené s procesními pokutami (snížení částky – původní částka nepřiměřeně vysoká – 10 mil. Kč). Novela byla konzultována rovněž s Ministerstvem spravedlnosti.

Za omluveného zpravodaje přednesl zpravodajskou zprávu **Vlastimil Vozka**. Krátce shrnul důvody předložení této novely.

V rozpravě nikdo další nevystoupil, zastupující zpravodaj **Vlastimil Vozka** navrhl přerušení projednávání tohoto sněmovního tisku a následující harmonogram:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do středy 13. dubna 2016;*
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá ÚOHS zpět na hospodářský výbor do pondělí 25. dubna 2016;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru ve středu 27. dubna 2016.*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **248**.

#### 3)

### **Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě – sněmovní tisk 275 (po druhém čtení)**

Návrh zákona předložil **senátor František Bublan**. Krátce se vyjádřil k jednotlivým pozměňovacím návrhům: PN A posl. Kubička – příliš minimalistický – nesouhlas; PN B posl. Kudely – Velikonoční neděle není státním svátkem – s PN může souhlasit; PN C posl. Miholy – rozšíření na všechny státní svátky a ostatní svátky – dopad na ekonomiku, zaměstnanost – nesouhlas; PN D posl. Stupčuka – nesystematický, těžko pochopitelný – nesouhlas.

Zpravodajka **Květa Matušovská** se pokusila vysvětlit PN posl. Stupčuka – pokus o eliminaci případných budoucích absurdních situací – hlavní prodejní plocha v obchodním centru zavřená, malé prodejny otevřené. Konstatovala, že návrh má své podporovatele i odpůrce. V podrobné rozpravě navrhne proceduru hlasování.

V rozpravě dále vystoupili:

**Štěpán Stupčuk** – vyjádřil se k podstatě svého PN; dopady zákona rozloženy nerovnoměrně – smíšené provozy (obchodní centra); absurdní situace – zavřená hlavní prodejní plocha, otevřené malé prodejny; podstata PN – dopady zákona by se nevztahovaly na smíšené plochy (ochrana malých prodejen);

**Ivan Adamec** – zpochybnil podstatu zákona – nadbytečná a nebezpečná věc – návrh nepodporuje;

**František Laudát** – zákon je nedomyšlený, varuje před jeho schválením; profit malých i velkých prodejců se přesune za hranice; zmínil problém zavřených lékáren; uzavření všech prodejen o svátcích – logičtější, ale ani s tím nesouhlasí; znemožnění přivýdělnku o svátcích – např. studentské brigády;

**Ivan Pilný** – ekonomicky návrh nedává smysl; proč se tímto návrhem hájí prodáváci/prodávачky – proč ne zaměstnanci ve zdravotnictví, v dopravě atd., kde se pracuje 24 hodin 7 dní v týdnu; poslanci

nejdou od toho, aby zákonem upravovali, jak se mají lidé chovat o svátcích;

**Martin Kolovratník** – souhlas s předřečníky; návrh je nesmyslný; trh, obchodníci a lidé si musí rozhodnout sami; uvedl příklad ze své praxe – pracovníci se sami hlásili na noční/víkendové směny;

**Štěpán Stupčuk** – souhlas s tím, co řekl předseda Pilný; otázka proporcionality; pokud by měl návrh projít, uvítal by alespoň 2 roky legisvakanční lhůtu – férový přístup k podnikatelské veřejnosti;

**Jaroslav Foldyna** – uvedl příklad z Německa – obchody jsou zavřené, nemají s tím problém, zaměstnanci ve službách jsou placeni jinak; návrh zákona podporuje;

**Jaroslav Kláška** – ohradil se proti tomu, že by chtěli lidi nahánět do kostelů;

**Petr Kudela** – v okolních státech je běžné, že jsou nákupní centra zavřená; návrh zákona je drobnou korekcí; velké řetězce jeden zavřený den neohrozí;

**František Laudát** – investice malých prodejců – nájmy, vybavení obchodů; stejný problém jako s významnou tržní silou; není možné přikazovat lidem, kdy a kam mají jít nakupovat;

**Ladislav Velebný** – již bylo řečeno, že zákon má své odpůrce i zastánce – každý se může vyjádřit hlasováním; s touto ochranou zaměstnanců souhlasí;

V podrobné rozpravě zpravodajka **Květa Matušovská** navrhla proceduru hlasování: 1. návrh na zamítnutí, 2. PN A posl. Kubíčka (pokud by byl schválen, je nehlasovatelný PN C), 3. PN B posl. Kudely, 4. PN C posl. Miholy, 5. PN D posl. Stupčuka, 6. návrh zákona jako celek.

#### Hlasování:

1. procedura pro HV – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. návrh na zamítnutí – 7 pro, 9 proti, 1 se zdržel – HV nedoporučuje;
3. PN A – 5 pro, 9 proti, 2 se zdrželi – HV nedoporučuje;
4. PN B – 6 pro, 6 proti, 4 se zdrželi – HV nedoporučuje;
5. PN C – 5 pro, 9 proti, 2 se zdrželi – HV nedoporučuje;
6. PN D – 11 pro, 3 proti, 2 se zdrželi – HV doporučuje;
7. návrh zákona jako celek – 10 pro, 6 proti, 0 se zdrželo – HV doporučuje;
8. procedura pro 3. čtení – 13 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – HV doporučuje;

Hlasování o usnesení garančního výboru: 14 pro, 1 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **249**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=82174>)

#### **6)**

#### **Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) - sněmovní tisk 699**

Návrh zákona představil **poslanec Petr Kudela**. Cílem je vyjmutí národního podniku (v ČR pouze jeden – Budějovický Budvar) z působnosti zákona o registru smluv ještě před nabytím účinnosti tohoto zákona – v praxi by toto mohlo způsobit značné problémy. Budvar je podnikatelským subjektem a hlavním cílem jeho činnosti je dosahování zisku; zdůraznil, že Budvar se pohybuje na vysoce konkurenčním trhu – vnitrostátním i mezinárodním – odlišnost od ostatních státních podniků; povinným zveřejňováním smluv by byl Budvar vystaven narušení dlouhodobě budovaných dodavatelsko-odběratelských vztahů, zhoršení svého postavení v probíhajících známkoprávních sporech. Budvar je významným zaměstnavatelem a do státního rozpočtu prostřednictvím fondu zakladatele odvádí každoročně část zisku v řádech stamilionů korun. Nezanedbatelná je rovněž úloha, jež svým úspěšným působením na mezinárodním trhu Budvar zastává při šíření dobrého jména ČR.

Zpravodaj výboru **Štěpán Stupčuk** uvedl, že z věcného hlediska je návrh velmi jednoduchý; důvody předložení chápe – jsou založeny věcně, návrh má legitimitu, věcně jej podporuje. Subjektů v obdobném postavení v důsledku aplikace zákona o registru smluv je mnohem více; nyní k zamyšlení, zda je vhodné vyjmout pouze jeden subjekt; dle jeho názoru není v zásadě rozdíl mezi státními podniky a národním podnikem – pouze ve formě zákona, kterým byly zřízeny. Konstatoval, že byly podány dva pozměňovací návrhy. Schválený zákon o registru smluv je v nedokonalé podobě – ukládá povinnost cosi zveřejnit a ukládá povinnost to zaslat ke zveřejnění Ministerstvu vnitra; současně obsahuje zákonné výjimky, které mají redukovat objem zveřejňovaných dat (např. obchodní tajemství); není ale uvedeno, kdo je odpovědný za kvalitu a kvantitu zveřejňovaných dat – kdo bude posuzovat správnost aplikací výjimek – snadno zneužitelné, možnost obcházení zákona.

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Adamec** – zákon vznikl jako politikum, tlak lidí bez jakékoliv zodpovědnosti (Rekonstrukce státu); zákon ještě neplatí a již se řeší výjimky; nevidí tu protikorupční podstatu tohoto zákona; než řešit výjimky, by bylo lepší zákon zrušit, je zbytečný, velký omyl; návrh na zavedení kontrolních mechanismů byl odmítnut; otázka také, proč stát provozuje pivovar; podpoří jakýkoliv návrh, který tento zákon vyprázdní;

**Václav Snopek** – souhlas se vším, co bylo řečeno; zmínil 106 podniků, kterých se tento zákon také týká – veškerá letiště na území ČR, všechny vojenské, výzkumné, opravárenské podniky, Explosia, dopravní stavby, železnice – pokud mají hospodařit dle zákona v konkurenčním prostředí, musí být patřičně chráněny;

**Hynek Brom, 1. místopředseda, ÚOHS** – dostávají celou řadou podnětů s ohledem na registr smluv, žádosti o výklad, zda ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) je protisoutěžní, či nikoliv; konstatoval, že toto ustanovení je vysloveně protisoutěžní – uvedl příklad teplárny vlastněné, i z části, municipalitou, veřejnou entitou – musí zveřejňovat veškeré smlouvy (i na strategické dodávky surovin – např. energetické uhlí); i EU konstatuje, že povaha vlastnictví nemá být na úkor soutěžních podmínek; podobná situace se řešila na Slovensku (nemají registr smluv, ale zákon o svobodném přístupu k informacím) – nezveřejňují se smlouvy, které jsou součástí standardního obchodního vztahu; dal ke zvážení, zda by HV nechtěl stanovisko ÚOHS – návod na řešení této situace; upozornil, že je výrazným způsobem upřednostňováno právo na transparentnost před právem na ochranu vlastnictví;

**Ivan Pilný** – stanovisko ÚOHS je zásadní; vyjádřil lítost, že v rámci novely nelze navrhnout zamítnutí celého zákona – jediné rozumné řešení;

**Jiří Boček, GŘ, Budějovický Budvar** – Budvar nebyl založen zvláštním zákonem (hospodářský zákoník z r. 1964), uvedl zásadní odlišnost od státních podniků; zmínil hlavní důvody, proč vyjmout Budvar z působnosti zákona o registru smluv; Budvar přispívá do státního rozpočtu – za poslední 2 roky 1,3 mld. Kč zisku, na daních 800 mil. Kč; předpokládané dopady do nákladů – roční ztráta 500 mil. Kč (současný roční zisk cca 300 mil. Kč); Budvar je významným exportérem (56 % produkce), velké množství ochranných známek registrovaných v zahraničí – z toho důvodu neproběhla transformace na a.s. nebo st. podnik; Budvar stojí proti největší pivovarnické společnosti světa – soudní spory probíhají min. 25 let; v případě, kdy Budvar přijde o ochrannou známku, přijde o trh, tržby, zisk; poslanecký návrh podporují – zákon jako celek nechtěl komentovat;

**Štěpán Stupčuk** – s tím, co bylo řečeno, věcně souhlasí, proč ale až nyní – tyto argumenty měly zaznít při projednávání zákona jako celku; poslanci na možné problémy upozorňovali; těchto rizik si byl vědom – netýká se pouze Budvaru, uvedl příklad Pražské plynárenské; začerňování údajů ve smlouvách – budou věčné dohady, zda je v souladu se zákonem nebo nikoliv; nejednoznačný výklad zákona; nárůst soudních sporů – náhrada škody;

**Ivan Pilný** – pracovní skupina k zákonu o registru smluv pravděpodobně nebrala v potaz subjekty, kterých se to týká, řešila politický problém;

**Martin Kolovratník** – zákon podporuje; souhlasí s posl. Stupčukem; obávám z případného rizika rozumu; uvedl příklad SŽDC – možností kontroly je spousta (orgány SŽDC a SFDI, NKÚ); podporuje PN posl. Snopka; avizoval PN, který se týká ČT a ČRo (nechtějí ale vyjmutí);

**Josef Karlický, Frank Bold (Rekonstrukce státu)** – od začátku probíhala diskuse, zda mají pod registr spadat veřejně vlastněné podniky – dle jejich názoru je veřejná kontrola na místě; diskuse o nastavení – vychází se z informačního zákona + možnost ochrany obchodního tajemství; proběhla diskuse o vyjmutí některých podniků – byl vyřazen ČEZ; Budvar byl diskutován, nakonec zůstal – pokud nyní politická shoda, nebudou změnu hodnotit negativně; tento návrh by ale neměl být nosičem dalších nesystémových výjimek; tento návrh byl označen všemi resorty v meziresortním připomínkovém řízení za nesystémový; možné řešení – připomínky budou sbírat resorty (pod vedením MV) – vyhodnocení a poté jedna komplexní novela;

**Jiří Jirsa, 1. náměstek ministra zemědělství** – není pravdou, že by všechna ministerstva k tomuto návrhu zaujala negativní stanovisko – vláda neutrální, MZE se s návrhem ztotožnilo; existují pádné důvody pro vynětí Budvaru z působnosti zákona (bylo uplatňováno i při projednávání původního zákona); Budvar má výjimku i v zákoně o veřejných zakázkách; české pivo je nejceněnější značkou v rámci zahraničí; v rámci ziskovosti je Budvar 11. na světě; Budvar by byl jediným pivovarem ve světě, na který by se taková povinnost vztahovala; přes 60 soudních sporů se současnou pivovarskou jedničkou;

**Štěpán Stupčuk** – argumenty MZE nejsou nové; věcná argumentace je správná; osobně nemá s registrem smluv problém, musí být ale napsán správně (vládní legislativou); současný stav povede k tomu, že se bude zákon obcházet nebo budou následovat soudní spory; iniciátoři zákona by měli na tento nedostatek upozornit, vyvolat diskusi; vyjádřil se ke svému PN – regulace možných nepřiměřených dopadů



zákona;

**Ivan Pilný** – jedním z řešení by bylo odložení platnosti zákona o registru smluv;

**Jaroslav Kláška** – informace o hrozící ztrátě Budvaru – a to nyní diskuse pouze o jednom podniku!; co se navrhuje v této situaci a kdo toto zaplatí, pokud zákon vstoupí v platnost.

Poté proběhla krátká diskuse k PN, kterým by byla prodloužena legisvakanční lhůta o 1 rok – bude podán jako společný PN hospodářského výboru. V této diskusi vystoupili poslanci Ivan Pilný, Štěpán Stupčuk, Jaroslav Kláška.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Štěpán Stupčuk** uvedl, že byly podány dva PN; PN posl. Snopka navrhuje vyjmutí všech státních podniků, včetně n.p. Budvar a všech obchodních korporací, ve kterých má stát nebo samospráva většinový majetkový podíl – hlasování č. 1; 2. hlasování o PN posl. Stupčuka – vyjmutí právnických osob, kde je zřizovatelem veřejnoprávní korporace (stát, územní samosprávný celek) a uspokojují potřeby veřejného zájmu (zajišťování dodávek plynu, tepla, elektřiny, odpad, doprava atd.), 3. hlasování

o PN HV – prodloužení legisvakanční lhůty o 1 rok;

**Karel Šidlo** – má problém se schvalováním PN, který je podán mimo lhůtu přímo na schůzi HV; s prodloužením účinnosti nemá problém, ale navrhuje podat PN řádně ve druhém čtení;

**Štěpán Stupčuk** – PN by měnil v § 10 (účinnost) stávajícího zákona 1. červenec 2016 na 1. červenec 2017 – toto by znamenalo prodloužení legisvakanční doby o 1 rok; požádal o zvážení tohoto návrhu; (Karel Šidlo – uvítal vysvětlení a formulaci PN);

**Zlata Kohoutová, legislativa PS** – upozornila, že pokud se bude měnit účinnost, musí být jistota, že tento návrh zákona (tisk 699) bude účinný dříve;

**Václav Snopek** – PN původně posun účinnosti obsahoval, z tohoto důvodu změnu záměrně vypustil;

**Petr Kudela** – souhlasí s návrhem posl. Stupčuka; podání PN ve druhém čtení; zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením.

Na závěr diskuse zpravodaj **Štěpán Stupčuk** navrhl proceduru hlasování: 1. PN posl. Snopka, 2. PN posl. Stupčuka, 3. PN HV – změna legisvakanční lhůty, 4. o usnesení jako celku.

Hlasování:

1. hlasování o proceduře: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválena;
2. PN posl. Snopka (zpravodaj souhlas/předkladatel nesouhlas) – 11 pro, 1 proti, 1 se zdržel – PN schválen;
3. PN posl. Stupčuka (zpravodaj souhlas/předkladatel nesouhlas) – 12 pro, 1 proti, 0 se zdrželo – PN schválen;
4. PN HV – v § 10 Účinnost se číslovka 2016 mění na číslovku 2017 (zpravodaj+předkladatel souhlas) – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN schválen;

Poté zpravodaj **Štěpán Stupčuk** navrhl závěrečné usnesení:

*HV PSP ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 699** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **250**.  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=82321>)

**8)**

**Různé**

---

**9)**

**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 27. dubna 2016, ve dnech 30. a 31. března se uskuteční výjezdní zasedání v Plzni a JE Temelín.

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*  
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=35>.



Karel ŠIDLO v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.  
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková  
Dne: 23. března 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru