

## **Z á p i s**

**z 41. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu,  
která se konala dne 29. února a 1. března 2012 v Brně na výjezdním zasedání výboru**

---

Přítomni:

- posl. Marek **Benda**
- posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
- posl. JUDr. Jan **Chvojka**
- posl. Ing. Viktor **Paggio**
- posl. JUDr. Pavel **Staněk**
- posl. JUDr. Jeroným **Tejc**
- posl. Ing. Václav **Zemek**

Nepřítomni: dne 29. února 2012

- posl. Mgr. Jan **Farský**
- posl. JUDr. Jana **Kaslová**
- posl. JUDr. Stanislav **Křeček**
- posl. JUDr. Marie **Nedvědová**
- posl. JUDr. Stanislav **Polčák**
- posl. Mgr. Aleš **Rádl**
- posl. Mgr. Jana **Suchá**
- posl. JUDr. Ivana **Weberová**

dne 1. března 2012

- posl. Mgr. Jan **Farský**
- posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
- posl. JUDr. Jana **Kaslová**
- posl. JUDr. Stanislav **Křeček**
- posl. JUDr. Marie **Nedvědová**
- posl. JUDr. Stanislav **Polčák**
- posl. Mgr. Aleš **Rádl**
- posl. Mgr. Jana **Suchá**
- posl. JUDr. Ivana **Weberová**

### **Schválený pořad schůze:**

#### **středa 29. února 2012 - výjezdní zasedání v Brně**

##### **10:30 hod.**

1. Jednání u veřejného ochránce práv

##### **12:00 hod.**

2. Jednání na Nejvyšším soudu ČR

##### **14:30 hod.**

3. Jednání na Nejvyšším státním zastupitelství ČR

##### **16:00 hod.**

4. Jednání na Nejvyšším správním soudu ČR

## **čtvrtek 1. března 2012 - výjezdní zasedání v Brně**

**9:45 hod.**

5. Jednání na Ústavním soudu ČR

*/Delegaci poslanců ústavně právního výboru na výjezdním zasedání v Brně  
vedl předseda výboru posl. Marek Benda. Úvodem sdělil, že na výjezdní zasedání výboru  
se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu./*

## **středa 29. února 2012**

### **Jednání u veřejného ochránce práv**

Veřejný ochránce práv JUDr. Pavel Varvařovský úvodem hovořil o exekucích, o podávání kárných žalob, k úpravám kárného řízení (např. o záměru, aby přisedící v kárném řízení byla osoba, kterou ombudsman navrhne). Dále uvedl, že již brzy poslanci obdrží Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2011, kde mj. navrhuje legislativní opatření dle toho, jak právní předpisy působí v praxi a jak (někdy velmi necitlivě) zasahují do života lidí.

Předseda výboru posl. Benda vznesl dotaz v souvislosti s mediální bouří i na dnešní článek v Lidových novinách ohledně "dotazníků na učitele".

Veřejný ochránce práv JUDr. Varvařovský uvedl, že tato záležitost byla předem konzultována nejen s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, ale i s dalšími institucemi.

Zástupkyně veřejného ochránce práv RNDr. Jitka Seitlová, vedoucí právního odboru Mgr. Kateřina Valachová, PhD. a další odborní pracovníci mj. uvedli, že se jedná o sociologický výzkum neadresných dat (školy byly losovány). Tento průzkum metodou vizuálního pozorování poskytne informace o menšinách. Veřejný ochránce práv JUDr. Varvařovský poslance ujistil, že získaná data jsou pod jeho kuratelou.

V následné diskusi vystoupili posl. Chvojka k petici týkající se zachování praktických škol a posl. Paggio, který se dotázal, zda výzkum na školách byl připravován ve spolupráci se zmocněnkyní vlády pro lidská práva Mgr. Šimůnkovou.

Na dotaz předsedy výboru posl. Bendy na další legislativní náměty směrem k vládě a Parlamentu reagoval veřejný ochránce práv JUDr. Varvařovský - mj. se rovněž vyjádřil ke snížení správních poplatků (např. za pořizování fotokopí ze soudních spisů), k návrhu novely o státním zastupitelství a problematice odstupného. V loňském roce z 8 podnětů podaných jeho kanceláří bylo vyřízeno 6 a přibýlo dalších 7.

Dále byli poslanci informováni, že po spuštění systému "Docházka nezaměstnaných" závěrem loňského roku (podle Ministerstva práce a sociálních věcí má omezit nelegální zaměstnávání) se obrací na ombudsmana občané se stížnostmi, neboť vysoké výdaje na dopravu kvůli své aktuální finanční a sociální situaci nejsou schopni hradit. Dle zákona o zaměstnanosti musí totiž určitý uchazeč o zaměstnání (např. opakovaně evidovaní na úřadu práce, absolventi aj.) dvakrát až třikrát týdně v přesně stanovený den a čas se hlásit na příslušné pobočce České pošty (Czech POINTu).

Závěrem veřejný ochránce práv JUDr. Varvařovský vznesl námět, zda by jeho "Souhrnnou zprávu" neměl vedle petičního výboru Poslanecké sněmovny projednávat také ústavně právní výbor.

## **středa 29. února 2012**

### **Jednání na Nejvyšším soudu ČR**

Předsedkyně Nejvyššího soudu JUDr. Iva Brožová po přivítání poslanců zmínila zahlcenost soudu (soud má přes 4 tisíce nevyřízených věcí, snaží se snižovat věci starších 2 let). Jednání byli také přítomni místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala a soudci JUDr. Zdeněk Krčmář, JUDr. Stanislav Rizman a JUDr. František Ištváněk.

Hlavním tématem vystoupení předsedkyně Nejvyššího soudu JUDr. Brožové byly dopady rozhodnutí Ústavního soudu ČR, který s platností od začátku r. 2013 zrušil část nynější úpravy - podle zrušeného ustanovení je dovolání přípustné mimo jiné tehdy, když má napadené rozhodnutí po právní stránce zásadní význam. Posouzení významu ale plně záleží na Nejvyšším soudu ČR. Nová právní úprava musí být podle ústavních soudců více předvídatelná - lidé potřebují znát své šance například kvůli úvaze o tom, zda se jim vyplatí investice do právníků a soudních poplatků. Ke změně přípustnosti dovolání dle § 237 odst. 1 písm. c) o. s. ř. zrušením tohoto ustanovení s účinností ke dni 31.12. t. r. rovněž hovořil i místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Fiala. Za občanskoprávní a obchodní kolegium vystoupil JUDr. Zdeněk Krčmář.

Poté předsedkyně Nejvyššího soudu JUDr. Brožová informovala o jednání justičních orgánů ohledně samosprávného orgánu (Nejvyšší rady soudnictví) s tím, že názory na úpravu zatím nedosáhly shody.

V rozpravě vystoupili posl. Benda a Tejc, a to s dotazy ohledně schváleného nového občanského zákoníku, k novele o státním zastupitelství, o samosprávě soudů.

Místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Fiala uvedl, že se připravují na nový občanský zákoník. Nově vzniklé analytické oddělení (občanskoprávní, trestněprávní) se mj. bude zabývat analýzou rozporných rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší soud ČR odpovídá za jednotný výklad práva ve státě, budou mj. vydávat stanoviska a publikovat rozhodnutí soudů nižších stupňů. Zaměří se zejména na insolvenční zákon.

**středa 29. února 2012**

### **Jednání na Nejvyšším státním zastupitelství ČR**

Delegaci poslanců přivítal nejvyšší státní zástupce JUDr. Pavel Zeman, představil své spolupracovníky a hovořil úvodem o prezentaci činnosti Nejvyššího státního zastupitelství.

Poté ředitel odboru trestního řízení JUDr. Roman Hájek uvedl, že v rámci svěřené působnosti se tento odbor zejména podílí na realizaci mimořádného oprávnění nejvyššího státního zástupce - tj. přezkoumávat pravomocná rozhodnutí státních zástupců nižších státních zastupitelství. Dále tento odbor trestního řízení rovněž navrhuje a provádí kontroly skončených věcí (skončenou věcí se nemyslí jen věc pravomocně skončenou, ale i věc, která byla zastavena). Kontrolou skončené věci se někdy napraví selhání 1. stupně - je důležité, aby taková možnost existovala ve výjimečných případech.

Ředitel odboru mimořádných opravných prostředků JUDr. Tomáš Havlík obšírně hovořil o problematice dovolání a stížnosti pro porušení zákona. Existují taxativně vymezené důvody pro podávání dovolání.

Nejvyšší státní zástupce JUDr. Zeman dále uvedl, že za loňský rok obdrželi cca 1.200 podnětů, což velmi zahlcuje Nejvyšší státní zastupitelství (je potřeba nastavit kritéria k prověřování). Informoval, že byla přijata opatření ke zlepšení práce na státních zastupitelstvích. Poté vystoupili 1. náměstek NSZ JUDr. Igor Stříž a náměstek NSZ JUDr. Stanislav Mečl.

V diskusi se poslanci mj. zabývali současnou situací na Vrchním státním zastupitelství v Praze.

Závěrem nejvyšší státní zástupce uvedl, že je kdykoli ochoten přijít na jednání ústavně právního výboru při projednávání novely o státním zastupitelství.

**středa 29. února 2012**

### **Jednání na Nejvyšším správním soudu ČR**

Jednání zahájil předseda Nejvyššího správního soudu ČR JUDr. Josef Baxa, který seznámil poslance se základními informacemi o soudu a rovněž zmínil další problémy týkající se justice. Dále velmi podrobně uvedl materiál týkající se analýzy "Kárná agenda ve věcech soudních exekutorů před Nejvyšším správním soudem" (2009 - 2011), který byl poslancům rozdán. Ve svém vystoupení zmínil vývoj právní úpravy kárné agendy a analýzu dat (s komentářem ke statistikám). Předseda JUDr. Baxa uvedl, že první a nejčetnější skupina žalob míří na skutky, které lze nazvat problematickým výkonem exekuce (jsou to pochybení spočívající např. v neoprávněném provedení exekuce jako takové, provedení exekuce v místě, kde povinný nežije - nemá trvalé bydliště - na špatné adrese atd.). Druhou nejpočetnější skupinou žalob byly skutky spočívající v nečinnosti a průtahích (např. nespolupráce se soudem či advokátem zastupujícím společnost, v jejíž prospěch měla být exekuce vedena).

Na tomto pracovním setkání opakovaně hovořili rovněž soudci Nejvyššího správního soudu ČR - JUDr. Marie Turková, JUDr. Miluše Došková, doc. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D.,

LL.M., S.J.D., JUDr. Jan M. Passer, Ph.D., LL.M. a doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D. Reagovali tak mimo jiné na vystoupení posl. Benda, Chvojky, Staňka a Tejce. Diskutovalo se zejména o právě projednávané novele občanského soudního řádu (sněmovní tisk 537). Zaznělo, že při přesunu dalších pravomocí na soukromé exekutory musí být státní dohled (musí se dát jasná pravidla od státu). Byla zmíněna i nová agenda Úřadů práce - je potřeba rychle legislativně řešit, aby všechny žaloby nedostával Městský soud v Praze, kam v současné době musí jezdit všichni stěžovatelé (i sociálně slabí občané) ohledně nevyplacených dávek.

Poté předseda výboru posl. Benda vystoupil ohledně přímé volby prezidenta a k problémům volebního zákona.

Předseda Nejvyššího správního soudu ČR JUDr. Baxa poté uvedl, že by měla vzniknout "Nejvyšší rada soudnictví", tj. orgán, který by byl systematicky začleněn do soudní moci (kde bude parita soudců a dalších členů - tj. špičkových uznávaných právníků). Předal poslancům pracovní text k možné úpravě tohoto orgánu. Posl. Tejc uvedl, že musí mj. proběhnout debata o kompetencích a odpovědnosti této rady.

## **čtvrtek 1. března 2012**

### **Jednání na Ústavním soudu ČR**

Delegaci poslanců přivítal předseda Ústavního soudu ČR JUDr. Pavel Rychetský. Jednání byli dále přítomni místopředsedové soudu JUDr. Eliška Wagnerová a prof. JUDr. Pavel Holländer, DrSc. a další soudci Ústavního soudu.

Předseda Ústavního soudu JUDr. Rychetský nejprve zmínil 4 tisíce stížností, kterými se Ústavní soud ročně zabývá. Poté navázal na jednání ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny na soudních institucích a u veřejného ochránce práv, která proběhla ve středu 29. února t. r.

Předseda ústavně právního výboru posl. Benda reagoval na úvodní slova předsedy JUDr. Rychetského. Zmínil jednání u veřejného ochránce práv (debata se mj. týkala postavení veřejného ochránce práv při rušení právních předpisů, kde je vedlejším účastníkem řízení), dále jednání na Nejvyšším soudu (diskutovalo se např. o rozhodnutí Ústavního soudu týkajícího se přípustnosti dovolání dle § 237 odst. 1 písm. c) o. s. ř. nebo o zřízení soudní samosprávy), jednání u Nejvyššího státního zástupce (řešila se otázka fungování trestní agendy) a jednání u Nejvyššího správního soudu (tématem diskuse byla kromě jiného kárná řízení – možné změny odpovědnosti, volební zákoník či Nejvyšší rada soudnictví).

V rozpravě, která posléze probíhala, vystoupili předseda Ústavního soudu JUDr. Rychetský, místopředsedové JUDr. Wagnerová a prof. Holländer, soudkyně JUDr. Janů, generální sekretář Tomáš Langášek, posl. Benda a posl. Tejc. Předseda Ústavního soudu JUDr. Rychetský hovořil o přijetí zákona o veřejném ochránci práv a o legislativních pokusech dostat ho jako institut do Ústavy ČR. Generální sekretář Ústavního soudu T. Langášek se dotknul též otázky, zda nejvyšší státní zástupce má být také vedlejším účastníkem řízení. Jeho vystoupení doplnila místopředsedkyně Ústavního soudu JUDr. Wagnerová. V souvislosti s Nejvyšším soudem se diskutovalo především o čerstvém nálezu Ústavního soudu týkajícího se rušení § 237 odst. 1 písm. c) o. s. ř.

Závěrem JUDr. Rychetský informoval o zapojení Ústavního soudu do připomínkového řízení u zákona o přímé volbě prezidenta, a to z důvodu změny Ústavy ČR.

*/Výjezdní zasedání výboru bylo ukončeno dne 1. března 2012 v 11:20 hodin  
po jednání na Ústavním soudu ČR v Brně./*

JUDr. Jeroným **TEJC** v.r.  
ověřovatel výboru

Marek **BENDA** v.r.  
předseda výboru