

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 38. schůze
Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj,
která se konala dne 10. března 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místenka č. B 211

Schůzi řídila: PaedDr. Milada Halíková, předsedkyně výboru.

Přítomni: p. posl. Adam, Adámek, Bendl, Berdychová, Berkovec, Fischerová, Halíková, Horáček, Kovářová, Okleštěk, Petruš, Pražák, Uhlík, Zahradníček.

Čtvrtek 10. března 2016:

Halíková: Uvítání hostů, zahájení 38. schůze výboru. Program jste dostali na pozvánkách, má někdo doplnění, nebo žádost o změnu? Pokud tomu tak není, tak prosím, abyste hlasováním schválili tento program. Hlasování o programu:

Hlasování č. 1: Pro 10 Proti 0 Zdržel 0 Přítomno 10 Přijato

13,30 hod

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, sněmovní tisk 655. (Jednání garančního výboru).

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: Ing. Věra Kovářová, poslankyně PSP ČR

Halíková: Vítám na jednání výboru také zástupce předkladatele, kteří měli úvodní slovo při projednávání v našem výboru a kdy jsme také vedli debatu, v podrobné debatě jsme pak projednávání ukončili a přijali usnesení. Dnes tedy jednáme v pozici garančního výboru. Jednáme jako garanční výbor. Předání slova paní zpravodajce, poslankyni Věře Kovářové.

Kovářová: Děkuji, já myslím, že bychom nejprve měli schválit, jak budeme hlasovat, musíme schválit proceduru.

Halíková: Já jsem přesvědčená, že jako výbor musíme proceduru doporučit Poslanecké sněmovně, ta ji pak svým hlasováním bude schvalovat a měla by být shodná i pro jednání našeho výboru. Předpokládáme, že všichni mají písemně návrh.

Kovářová: Návrh hlasovací procedury:

1. Hlasovat o případných návrzích legislativně technických úprav, podle § 95, odst. 2. jednacího řádu Poslanecké sněmovny pokud budou v rozpravě ve 3. čtení předneseny.
2. Hlasovat o PN uvedeném pod písm. A.
3. Hlasovat společně jedním hlasováním o PN B1, B2 a B3, což jsou legisl. technické úpravy.
4. Hlasovat samostatně o PN B4.
5. Hlasovat o PN uvedeném pod písm. C.
6. Hlasovat o zákonu, jako o celku ve znění přijatých PN.

Halíková: Děkuji za přednesení návrhu procedury, chce se k ní někdo vyjádřit, nebo má někdo jiný návrh? Pokud tomu tak není, tak prosím o hlasování o předloženém návrhu hlasovací procedury pro 3. čtení ST 655:

Hlasování: č. 2 Pro 12 Proti 0 Zdržel 0 Přítomno 12 Přijato

Hlasováním jsme schválili proceduru, požádám vás tedy paní zpravodajko, abyste navrhovala podle schválené procedury o čem budeme hlasovat, jaké stanovisko doporučujete a stručně uvedla o čem jednotlivé PN jsou.

Kovářová: První bod odpadá, protože to se bude týkat až 3. čtení v PSP, přejdeme tedy k bodu 2, kde máme hlasovat o PN pod písm. A, což je usnesení našeho výboru, které jsme zde přijali, což znamená, abychom hlasovali o zákonu, včetně PN, který prošel naším výborem a byl zde schválen, jen připomínám, že je to PN p. poslankyně Fischerové, p. posl. Běhouňka a Kaňkovského a týká se možnosti, že by Záchránná služba mohla také vstupovat do zákl. registrů a doplňuje se do textu „veřejné bezpečnosti a účinné ochrany lidského života a zdraví.“

Halíková: Děkuji. Chce se někdo vyjádřit? Ano, pan místopředseda.

Petrů: Jestliže výbor už o něčem hlasoval a bylo to schváleno, není třeba to dělat znovu a pořád dokola schvalovat. Je to proti logice.

Uhlík: Jednání výborů pořád není sladěno, právě i v tomto, tak se legislativy tedy zeptejme, co je správné. Nemůžeme přeci na každém výboru hlasovat nějak jinak. Mělo by to být jednotné.

Halíková: Prosím naší legislativu o stanovisko.

Prokop (legislativa): Na posledním jednání zaznělo stanovisko, že o těch PN výborů, již doporučených po prvním čtení, není potřeba opětovně hlasovat, pokud nebude někdo takovéto požadovat hlasování.

Halíková: Ano děkuji. Má někdo jiný návrh? Pokud tomu tak není, pak tedy výbor trvá na svém původním usnesení, které tady paní kolegyně přednesla.

Kovářová: Mně to připadá logické, a pokud někdo vznesl nárok, že chce znova hlasovat, nemyslím si, že je to správné, že změni názor - pokud proběhne nějaká masáž - a změni se stanovisko měnit a změni se stanovisko výboru.

Halíková: U VZ došlo ve 2. čtení k tomu, že poslanci podali jiné stanovisko, které bylo jiné, než jak před tím většinově odsouhlasil a doporučil náš výbor, proto jsme tedy o něm hlasovali znovu. V tuto chvíli už to opravdu potřebné není.

Kovářová: Vysvětlili jsme si bod 2 a přesuňme se k bodu 3, který zní - hlasovat společně jedním hlasováním o PN B1, B2 a B3 - leg. tech. úpravy, které jsem načetla a byly mi doporučeny z legislativního odboru - stanovisko doporučující, předkladatel souhlas.

Halíková: Hlasování o B1 – B3. Stanoviska jsou obě dvě kladná.

Hlasování č. 3: Pro 13 Proti 0 Zdržel 0 Přítomno 13 Přijato

Kovářová: Nyní bychom hlasovali samostatně o PN B4, to je můj PN a týká se bank - banky by měly možnost vstupovat do základních registrů. Jenom připomínám, že v novele zákona je stanoveno, že soukromoprávní subjekty mohou vstupovat do zákl. registrů a tímto návrhem dáváme bankám možnost, aby tak mohly činit. Jestli si vzpomínáte na diskusi, která tady proběhla na minulém zasedání, MV s tím problémem nemělo. Pomohli mi ten návrh upravit, ale mám takový pocit, že došlo k nějaké komplikaci tak, jak jsme to komunikovali, takže možná bychom si teď mohli vyslechnout stanovisko MV.

Halíková: Dáváme slovo panu předkladateli a pak je přihlášen p. posl. Bendl.

Mlsna: My jsme pomohli legislativně vypracovat ten návrh, my podporujeme ideu, aby mohli vstupovat soukromoprávní uživatelé, jako jsou třeba banky do základních registrů skrze agendové informační systémy. V této věci, protože banky nejsou v působnosti ministerstva vnitra, jsem oslovil já, svým dopisem příslušného náměstka ministra financí, aby určili agendový informační systém, skrze který by banky vstupovaly do základních registrů a ministerstvo financí se k dané záležitosti postavilo alibistickým způsobem, že pokud někdo takovou úpravu chce a podporuje, ať si to určí sám, což samozřejmě MV učinit nemůže, protože nemůže vstupovat do regulace bankovníctví a ručit za agendový informační systém, který by vytvořilo buď MF, nebo jiný subjekt, který by skrze něj vstupoval do systému. My to podporujeme obecně, já tedy mohu tlumočit i stanovisko pana ministra, který podporuje tuto myšlenku, nicméně Ministerstvo vnitra nemůže převzít odpovědnost za agendu bank, která spadá pod MF. Vstup bank Ministerstvo financí nepodporuje. Dopis, kterým MF deklarovalo svůj negativní postoj k této úpravě, jsem poskytl v rámci spolupráce paní zpravodajce. Do budoucna s tím MV nemá problém, nejen ve vztahu k bankám, ale třeba i ve vztahu k pojišťovnám, jak to třeba dnes navrhuje ve vlastním návrhu zákona samo MF, ale zase se stejným problémem, to je s tím, že neurčilo agendový informační systém, skrze který by pojišťovny komunikovaly, takže to, co my jsme sdělili MF z pozice gestora E-governmentu, tj. MV tak to stejné nyní říká MF i Legislativní rada vlády. My tedy musíme říci nesouhlasné stanovisko, neboť není určen agendový systém.

Halíková: Děkuji předkladatelům.

Bendl: Jsem skeptický pro možnost vstupování soukromých subjektů do ZR, které organizuje stát, ale uměl bych si to představit v případě, že ten dotyčný, kterého se to týká, té soukromoprávní instituci, či svému advokátovi, či komukoliv, dá písemný souhlas s tím, že si z toho registru může vytáhnout ty věci. V tomto návrhu je slovo „použít“ - je rozdíl mezi možností vstoupit a mezi použitím. Použít to můžete až tehdy až vám dá ten dotyčný souhlas,

nebo obráceně. Pokud já dám souhlas, aby banka vstoupila do mých dat a použila, co potřebuje, protože já jsem ten, kdo to určil, pak jsem pro a souhlasím, ale je-li to tak, že banka bude mít přístup a bude ty data znát, pak s tím nesouhlasím.

Kovářová: Nejsem právník. Mrzí mě, že dvě ministerstva, která chtějí urychlit elektronizaci veřejné a státní služby a vůbec poskytování služeb, tak nakonec to skončí na MF, které není schopné říci, jakým způsobem ty banky tam budou vstupovat. Myslím si, vzhledem k tomu, že banky mají stanoveno, jakým způsobem a kdy musí vstoupit do základních registrů, třeba ohledně korupce a praní špinavých peněz, tak mě překvapuje, že MF říká, když jste si to vymysleli, tak si to stanovte, ale neříká to B, že MV si to nemůže stanovit. Podle kompetenčního zákona to musí MF schválit. Není to tedy administrativní problém pro MF. Co se týká slova „použít“ to by poprosila pana náměstka.

Halíková: Předávám slovo p. Mlsnovi.

Mlsna: § 5 odst. 4 říká, že soukromoprávní uživatel údajů využívá údaje vedené v základním registru výhradně užitím agendového informačního systému. Tím chci jenom slovně potvrdit to, co tady vlastně oba dva, s paní zpravodajkou sdělujeme a tam je ještě důležité - stanoveného „jiným právním předpisem“. To jsou právě ty jednotlivé složkové zákony s tím, že v okamžiku, kdy je určen ten agend. informační systém, tak je možné ty údaje použít vždy jen ve vztahu k těm úkonům, pro které je ten informační systém certifikován tak, aby nedošlo ke zneužití. Ale není to vázáno na souhlas, aby banka mohla tento údaj použít. Pokud bude řečeno, že banky si mohou pro určitý inf. systém sáhnout do základních registrů a použít údaje nezbytné k výkonu jim svěřené působnosti, tak v takovém případě, se souhlas klienta nevyžaduje.

Bendl: Toho jsem se bál. Víc k tomu říkat nebudu.

Kovářová: Pak bych měla dotaz, protože tady v odst. 4 je napsáno, že v případě údajů v odst. 1 a 3, lze použít jen takové údaje, které jsou pro poskytování služeb podle tohoto zákona nezbytné a to vždy pouze s písemným souhlasem klienta. To znamená, že to tam máme.

Halíková: Dobře, každý tomu rozumíme trochu jinak. Ještě jednou paní místopředseda?

Bendl: Já již nechci zdržovat. Tady z toho vyplývá, že to není jednoznačné - banka může data použít (tzn. operovat s nimi někde jinde v okamžiku, kdy to bude potřebovat - se souhlasem toho klienta, ale jinak do všech dat uvidí, protože má vstup k mým datům, k mým osobním datům – když bude chtít, tak si do něj koukne a jenom, když je bude chtít jakoby oficiálně někde použít, pak se mě musí zeptat – co je jim do toho - ať se mně dopředu zeptají.

Halíková: Dobře, děkuji a prosím o stanovisko - o čem budeme hlasovat paní zpravodajko?

Kovářová: Hlasujeme o PN B4.

Halíková: Hlasování o PN B4. Zpravodaj doporučuje, předkladatel nesouhlas.

Hlasování č. 4 – o doporučujícím stanovisku výboru:

Pro 1 Proti 5 Zdrželo 7 Přítomno 13 Nepřijato

Doporučující stanovisko výboru schváleno nebylo. V tomto případě hlasujeme o stanovisku nedoporučujícím:

Hlasování č 5: Pro 7 Proti 1 Zdržel 4 Přítomno 13 Přijato

Výbor vyjadřuje nedoporučující stanovisko Poslanecké sněmovně k bodu B4.

Kovářová: Budeme hlasovat o bodu 5 – v návrhu uvedeném pod písm. C, což je PN kolegy Hovorky a jde o to, že by se kontrolou využití agendového informačního systému přímým vstupem zabývala Poslanecká sněmovna prostřednictvím příslušného kontrolního orgánu. Moje stanovisko je nedoporučující.

Halíková: Hlasování o PN C. Stanovisko předkladatele nedoporučující.

Hlasování č. 6: Pro 11 Proti 2 Zdržel 0 Přítomno 13 Přijato

Halíková: Tím jsme probrali všechny pozměňující návrhy tak, jak jsme je přijali v proceduře. Prosím zpravodajku, aby přednesla usnesení z dnešního jednání výboru.

Kovářová: Návrh usnesení č. 182.

Halíková: Já tedy bez nároku, abychom něco upravovali, jenom upozorním, že pokud jde o stanovisko k bodu 2 - hlasovali jsme o něm na minulém jednání výboru, nikoliv nehlasovali, to bylo ze strany paní zpravodajky přerušeno - čili tam je doporučující stanovisko.

Hlasování o návrhu usnesení č. 182:

Příloha č. 1

Hlasování č. 7: Pro 13 Proti 0 Zdržel 0 Přítomno 13 Přijato

Různé.

Horáček: Další jednání je uzavřené. Prosím, kdo není členem tohoto výboru, aby opustil prostory.

Halíková: Kolegyně a kolegové. Máme před sebou návrh pozvánky na příští schůzi výboru a musíme rozhodnout o tom, jestli toto jednání bude jednodenní nebo dvoudenní. Středa – výjezd do Středočeského kraje a ve čtvrtek musíme projednat příslušné tisky tak, jak jsou uvedeny v pozvánce. Kdo se zúčastní jednání v obou dvou dnech? Pro 6. To je méně než nám ukládá Jednací řád. Takže v tomto případě bude jednání pouze jednodenní tj. 31 března - dle předloženého návrhu programu.

Okleštěk: Mám problém. Je absolutní nekoordinace mezi jednotlivými výbory. Já mám 29. – 31. zasedání VŽP a je tam garančním výborem. Zasedání je výjezdní. Chtěl bych se vyjádřit na obou výborech, ale z tohoto důvodu nemám šanci. Tím zdůvodňuji, že jsem se nehlásil, že se zúčastním, protože je důležité, abych byl na VŽP.

Bendl: To nejsme schopni zvládnout. Já mám v tu dobu zasedání ZV, kde jsem jediný za ODS. Středa, čtvrtek jsme v Bruntále a to mě extrémně zajímá zákon o ochraně přírody. Toto dilema budeme mít všichni, podle mne z toho není úniku.

Halíková: Výjezdní zasedání do Středočeského kraje tedy nebude, jednat se bude pouze ve čtvrtek 31. března.

Kovářová: Já musím podpořit kolegu Oklešťka v tom, že běhání z jednoho výboru na druhý je náročné – není špatné být ve dvou výborech, ale pokud jsou dva výborové týdny, tak to by se dalo sladit. Já se musím omluvit, 31. 3. je na MF zasedání k RUD. K pozvání do Středočeského kraje - doufám, že tímto nepadá tento návrh a uskuteční se někdy v následujících měsících.

Halíková: Bude záležet, jak se na výboru domluvíme. Na červen už je tady jedno výjezdí.

Wolf (tajemník): S krajem jsme nejednali, nic oficiálního rozjednání není. Máme zde 2 poslance ze Středočeského kraje. Bude záležet, jak se domluvíme.

Horáček: Při 18.ti výborech to nedáme nikdy dohromady. Pozvání na 22. června – cesta vlakem do Brna (jednodenní cesta) - vyjádřit se do konce března a aby to bylo závazné. Udělaly by se problémy i tajemníkovi, neb zařizování není jednoduché.

Halíková: Děkuji a končím dnešní jednání výboru.

Ukončení jednání ve 14,20 hodin.

Odpovídá: Mgr. Miroslav W o l f, organizační tajemník.

Zapsala: Jindra Kuklíková.

PaedDr. Milada **H a l í k o v á v.r.**
předsedkyně výboru

Mgr. Stanislav **B e r k o v e c v.r.**
ověřovatel

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
38. schůze
10. 03. 2016 - 14:02:32**

**Hlasování č. 7
2. VNZ o základních registrech - usnesení**

Přítomno: 13	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petru: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán:	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl: Pro	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 7, schůze č. 38, čas 14:02:32