

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2016**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 56. schůze*  
*ústavně právního výboru,*  
*která se konala dne 18. února 2016*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1  
místnost č. 55

---

Přítomni:

posl. Marek **Benda**  
posl. Mgr. Marie **Benešová**  
posl. Mgr. Jaroslav **Borka**  
posl. Marek **Černoch**  
posl. Mgr. Jan **Farský**  
posl. JUDr. Jan **Chvojka**  
posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**,  
Ph.D.

posl. Mgr. Martin **Plíšek**  
posl. Ing. Bronislav **Schwarz**  
posl. JUDr. Jeroným **Tejc**  
posl. prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.  
posl. Mgr. Radek **Vondráček**  
posl. Bc. Markéta **Wernerová**

Nepřítomni:

posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.  
posl. Mgr. Bc. Pavla **Golasowská**, DiS.  
posl. JUDr. Stanislav **Grospič**  
posl. PhDr. Martin **Komárek**

posl. JUDr. Ing. Lukáš **Pleticha**  
posl. Ing. Vlastimil **Vozka**  
posl. Bc. Markéta **Wernerová**

Hosté:

JUDr. Robert **Pelikán**, Ph.D. – ministr spravedlnosti  
Mgr. Michal **Franěk** – náměstek sekce justiční a legislativní, Ministerstvo spravedlnosti  
Mgr. Petr **Forejt** – vedoucí trestní legislativy, Ministerstvo spravedlnosti  
Mgr. Jiří **Kapras** – oddělení trestněprávní legislativy, Ministerstvo spravedlnosti  
JUDr. PhDr. Petr **Mlsna**, Ph.D. – náměstek ministra pro legislativu a archivnictví,  
Ministerstvo vnitra  
JUDr. Vít **Šťastný** – ředitel odboru legislativy, Ministerstvo vnitra  
plk. JUDr. Pavel **Kříž**, LL.M. – náčelník, Vojenská policie

a další hosté dle prezenční listiny

## **Návrh programu:**

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém (tisk 497) - ***projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny***
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (tisk 304) - ***projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny***
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 503) - ***projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny***
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 458) - ***projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny***
6. Vládní návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 646)
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 647)
8. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v 11:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

## **K bodu 1:**

## **Schválení programu schůze**

Poté předseda výboru posl. Tejc předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Předseda výboru posl. Tejc navrhl bod 2 zařadit až jako bod 5 a následně nechal o konečné podobě návrhu programu schůze výboru hlasovat.

Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 9 přítomných poslanců 9 hlasovalo pro).

**K bodu 2:**            **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (tisk 304)**

Předseda výboru posl. Tejc informoval o tom, že sněmovní tisk 304 je projednán po 2. čtení v Poslanecké sněmovně a tudíž je potřeba určit stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům. Následně udělil slovo zpravodajce.

Zpravodajka posl. Mgr. Marie Benešová přednesla návrh hlasovací procedury takto:

1. Návrh A1
2. Návrh A2
3. Návrh A3
4. Návrh zákona jako celek;

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 183**, v němž:

I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 304/5) v následujícím pořadí:

1. Návrh na zamítnutí návrhu zákona.
2. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
3. Návrh A1
4. Návrh A2
5. Návrh A3
6. Návrh zákona jako celek;

II. z a u j í m á následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A1 - **doporučuje**

Návrh A2 - **doporučuje**

Návrh A3 – **doporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - **doporučuje**

- III. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,
- IV. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,
- V. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

**K usnesení č. 183 z 11 přítomných poslanců**

- 7 hlasovalo pro – Tejc, Benešová, Válková, Schwarz, Chvojka, Borka, Ondráček
- 3 hlasovali proti – Černoch, Plíšek, Farský
- 1 se zdržel - Benda

**K bodu 3:** Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 503)

Předseda výboru posl. Tejc konstatoval, že u sněmovního tisku 503 je také potřeba navrhnout hlasovací proceduru a udělil slovo zpravodajce.

Zpravodajka posl. Benešová přednesla návrh hlasovací procedury takto:

1. Návrh A
2. Návrh B
3. Návrh C
4. Návrh D1 (rozdělení bodů D1, D2 a D3 doporučeno ministrem spravedlnosti z důvodu negativního stanoviska k navýšené horní sazby trestu obecně prospěšných prací)

5. Návrh D2
6. Návrh D3
7. Návrh E1 – bod 1 (Změna trestního řádu) a bod 2 (Změna trestního zákoníku) (E1 rozděleno na základě připomínky posl. Bendy, bod3 je legislativně technická změna vztahující se k trestní odpovědnosti právnických osob a náleží spíše do tisku 304)
8. Návrh E1 – bod 3 (Změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob)
9. Návrh zákona jako celek;

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 184**, v němž:

I. **d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 503/4) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
2. Návrh A
3. Návrh B
4. Návrh C
5. Návrh D1
6. Návrh D2
7. Návrh D3
8. Návrh E1 – bod 1 (Změna trestního řádu) a bod 2 (Změna trestního zákoníku)
9. Návrh E1 – bod 3 (Změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob)
10. Návrh zákona jako celek;

II. **z a u j í m á** následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A - **doporučuje**

Návrh B - **doporučuje**

Návrh C - **nedoporučuje**

Návrh D1 – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh D2 - **doporučuje**

Návrh D3 - **doporučuje**

Návrh E1 – bod 1 (Změna trestního řádu) a bod 2 (Změna trestního zákoníku) - **doporučuje**

Návrh E1 – bod 3 (Změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob) - **nedoporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - **doporučuje**

- III. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,
- IV. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,
- V. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

**K usnesení č. 184 z 12 přítomných poslanců**

- 12 hlasovalo pro – Černochoch, Benda, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vondráček, Válková, Schwarz, Chvojka, Borka, Ondráček

**K bodu 4:** Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 458)

Předseda výboru posl. Tejc konstatoval, že u sněmovního tisku 458 je také potřeba navrhnout hlasovací proceduru a udělil slovo zpravodajce.

Zpravodajka posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. přednesla návrh hlasovací procedury takto:

1. Návrh A (A1 až A6)
2. Návrh B
3. Návrh zákona jako celek;

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 185**, v němž:

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 458/4) v následujícím pořadí:
  1. Návrh na zamítnutí návrhu zákona.
  2. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
  3. Návrh A (A1 až A6)
  4. Návrh B
  5. Návrh zákona jako celek;
- II. z a u j í m á následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A (A1 až A6) - **doporučuje**

Návrh B – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - **doporučuje**
- III. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,
- IV. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,
- V. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

**K usnesení č. 185 z 11 přítomných poslanců**

- 7 hlasovalo pro – Tejc, Benešová, Vondráček, Válková, Chvojka, Borka, Ondráček
- 3 hlasovali proti – Benda, Plíšek, Farský
- 1 se zdržel - Černoch

**K bodu 5: Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém (tisk 497)**

Předseda výboru posl. Tejc informoval o tom, že i sněmovní tisk 497 je projednán po 2. čtení v Poslanecké sněmovně a tudíž je potřeba určit stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům. Následně udělil slovo zpravodajovi.

Zpravodaj posl. Mgr. Radek Vondráček před návrhem hlasovací procedury upozornil, že nebyl v rámci druhého čtení načten pozměňovací návrh, kterým by došlo k osvobození od poplatku zápisu do veřejného rejstříku provedená notářem, a to údajů o spolku, pobočném spolku, nadaci, nadačním fondu, ústavu a obecně prospěšné společnosti a jejich změny a v této souvislosti zvažuje návrh na vrácení tisku do druhého čtení. Ministr spravedlnosti uvedl, že tento nedostatek lze řešit v rámci projednávání tisku 462. Předseda Tejc upozornil na potřebu odbřemenění soudů, což by vyřešilo navrácení tisku do druhého čtení. Následně zpravodaj tisku posl. Vondráček přednesl návrh procedury takto:

1. Návrh A (A1 a A2)
2. Návrh zákona jako celek;

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 186**, v němž:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 497/2) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
2. Návrh A (A1 a A2)
3. Návrh zákona jako celek;

II. zaujímá následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A (A1 a A2) – **doporučuje**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů - **doporučuje**

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle



§ 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

- IV. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,
- V. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

**K usnesení č. 186 z 12 přítomných poslanců**

- 9 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Vondráček, Válková, Schwarz, Borka, Ondráček
- 3 se zdrželi – Tejc, Benešová, Chvojka

**K bodu 6 a 7:**

**Vládní návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 646)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 647)**

Předseda výboru posl. Tejc navrhl sjednotit debatu k bodu 6 a 7, následně na schůzi výboru uvítal zástupce Ministerstva vnitra náměstka pro legislativu a archivnictví JUDr. PhDr. Petra Mlsnu, Ph.D. a ředitele odboru legislativy JUDr. Víta Šťastného.

Po vyjádření náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 187**, v němž:

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
1. § 20 uvést v tomto znění:

„§ 20

**Důvodová zpráva návrhu právního předpisu**

(1) Důvodová zpráva obsahuje alespoň

- a) popis obsahu návrhu právního předpisu s uvedením důvodů, které k jeho předložení vedou, a shrnutí základních zásad a nejdůležitějších změn, které oproti stávající právní úpravě zavádí,
- b) zhodnocení platného právního stavu,
- c) zhodnocení souladu návrhu právního předpisu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky,
- d) zhodnocení souladu návrhu právního předpisu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii,
- e) zhodnocení souladu návrhu právního předpisu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána,
- f) předpokládaný hospodářský a finanční dopad návrhu právního předpisu na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty,
- g) odůvodnění případného návrhu, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem právního předpisu souhlas již v prvním čtení,
- h) odůvodnění případného návrhu, aby navrhovaná právní úprava nabyla účinnosti dříve než počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení,
- i) odůvodnění jednotlivých ustanovení návrhu právního předpisu; odůvodnění obsahuje vysvětlení jejich účelu a nezbytnosti, popis právních norem v nich obsažených a z nich vyplývajících práv a povinností.

(2) Důvodová zpráva v případě, že je předkladatelem návrhu právního předpisu vláda, ministerstvo, jiný ústřední správní úřad nebo Česká národní banka, dále obsahuje alespoň

- a) zhodnocení, zda návrh právního předpisu neobsahuje ustanovení, které by bylo svou povahou technickým předpisem podle právního předpisu upravujícího technické požadavky na výrobky, a informace o splnění oznamovací povinnosti podle tohoto právního předpisu,
- b) informaci o konzultaci návrhu právního předpisu s Evropskou centrální bankou a výsledku konzultace, podléhá-li návrh právního předpisu takové konzultaci,
- c) předpokládaný dopad návrhu právního předpisu, zejména
  1. dopad na práva a povinnosti fyzických a právnických osob,
  2. dopad na podnikatelské prostředí České republiky,
  3. zhodnocení, zda návrhem právního předpisu není zakládána veřejná podpora,
  4. sociální dopad, včetně dopadu na specifické skupiny obyvatel, především na osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny,
  5. dopad na rovnost mužů a žen, upravuje-li návrh právního předpisu postavení fyzických osob nebo se tohoto postavení dotýká,
  6. dopad na životní prostředí,
  7. dopad na ochranu práv dětí,
  8. dopad na bezpečnost nebo obranu státu, a
  9. dopad ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

- d) zhodnocení korupčních rizik návrhu právního předpisu,
- e) odůvodnění případné navrhované odchylky v postupu projednání návrhu právního předpisu.“.

2. V § 26 odst. 1 větě první slovo „druhá“ nahradit slovem „třetí“.

III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,

IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,

V. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

#### **K usnesení č. 187 z 9 přítomných poslanců**

- 9 hlasovalo pro – Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Válková, Schwarz, Chvojka, Borka, Ondráček

Po vyjádření náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 188**, v němž:

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:
1. V čl. XV body 6 až 11 a 19 a 20 zrušit. Následující body přečíslovat.
  2. V čl. XXV body 1 až 3, 5 až 7, 9, 12, 14, 17, 21 a 23 zrušit. Následující body přečíslovat.
  3. V čl. XXV dosavadním bodu 16 navrhovaném textu § 122 odst. 3 slova „páté nebo šesté“ nahradit slovy „čtvrté nebo páté“.
  4. V čl. XXV dosavadním bodu 24 navrhovaném textu § 130 odst. 5 slova „páté nebo šesté“ nahradit slovy „čtvrté nebo páté“.

III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,

IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,

V. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

**K usnesení č. 188 z 9 přítomných poslanců**

- 9 hlasovalo pro – Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Válková, Schwarz, Chvojka, Borka, Ondráček

**K bodu 8:**

**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze výboru se uskuteční 17. března 2016.

/Schůze výboru byla ukončena ve 13:20 hodin./

**Mgr. Jan Farský v. r.**  
ověřovatel výboru

**JUDr. Jeroným Tejc v. r.**  
předseda výboru