

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016

7. volební období

Z Á P I S
z 27. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 13. ledna 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,
místnost č. 206

Čtvrtek 13. ledna 2016

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora,
posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl.
S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl.
V. Votava

Omluveni: posl. J. Lorencová, posl. M. Novotný, posl. R. Maxová

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 27. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Informace prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o výstavbě nového sídla NKÚ
2. EU REPORT 2015 – Zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu o finančním řízení prostředků Evropské unie v ČR
3. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015 (sněmovní tisk 644/2)
4. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/25 – Peněžní prostředky státu vynakládané na sociální služby celostátního či nadregionálního charakteru
5. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/02 – Peněžní prostředky vynakládané na přípravu, realizaci a provoz registru územní identifikace, adres a nemovitostí
6. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/04 – Peněžní prostředky státu poskytované na vybrané programy ukazatele státního rozpočtu Všeobecná sportovní činnost

7. Sdělení předsedy, různé
8. Návrh termínu a programu 28. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (7 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Informace prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o výstavbě nového sídla NKÚ

V úvodu svého vystoupení **prezident NKÚ M. Kala** poděkoval předsedovi a členům KV za zařazení tohoto bodu na jednání výboru, protože nabyt dojem, že projekt výstavby sídla NKÚ, knihovny a archivu PS se začíná stávat nechtěným dítětem, které zřejmě nemá podporu. Konstatoval, že předložil KV písemnou zprávu a kopii dopisu ministroví financí, který zaslal ministroví financí dne 5. 11. 2015. Bohužel, neobdržel od ministra financí na tento dopis žádnou odpověď, proto po dvou měsících (5. 1. 2016) mu napsal opakovaně a současně požádal KV o zařazení tohoto bodu na jednání KV. Uvedl, že do dnešního dne nemá od ministra financí odpověď na první ani druhý dopis. Uvedl, že NKÚ za nájem v objektu v soukromém vlastnictví zaplatilo více než 0,5 mld. Kč. Po nástupu na NKÚ vysoký nájem v soukromém objektu kritizoval a podal v této věci trestní oznámení. Poté, co se ujal funkce prezidenta NKÚ, začal konat. Konstatoval, že vedl řadu tvrdých vyjednávání o výši nájmu, po kterých se podařilo snížit nájemné až na současnou výhodnou výši. NKÚ může využít výhodné nájemné až do poslední opce a tím alespoň trochu snížit ztrátu, kterou způsobili jeho předchůdci a současně nedopustit, aby se NKÚ nedostalo znovu do pastí, kdy nezbude nic jiného, než akceptovat nabídku soukromého vlastníka, z důvodu nezabezpečení jiné rozumné varianty. Zdůraznil, že o hledání variant byl kontrolní výbor mnohokrát informován. Uvedl, že vytvářel tlak na Vládní dislokační komisi, aby aktivně hledala objekt ve vlastnictví státu, který by byl vhodný jako sídlo NKÚ. Konstatoval, že nutil ÚZSVM, aby konal. Osobně prošel několik státních budov v zanedbaném stavu. Bohužel, ani po takto vynaloženém úsilí, žádná vhodná budova nebyla nalezena. Zdůraznil, že kontrolní i rozpočtový výbor byl o všech jeho krocích opakovaně informován. Kontrolní výbor od roku 2011 do roku 2015 přijal v této věci několik usnesení. Rozpočtový výbor schválil dne 10. 6. 2015 svým usnesením č. 264 výdaje na výstavbu sídla NKÚ, knihovny a archivu PS v letech 2017 až 2020 s tím, že má NKÚ využít ušetřené prostředky ve výši 230 mil. Kč. Konstatoval, že před rokem byl ministrem financí vyzván k jednání, na kterém mu ministr financí oznámil, že nechal prověřit možnost vyčlenit nějakou státní budovu pro potřeby NKÚ, ale že žádnou vhodnou budovu jeho podřízení nenalezli. Dále mu ministr financí oznámil, že je tedy třeba postavit nové sídlo NKÚ a že má v této věci začít konat. MF poté zapracovalo částku 121 mil. Kč na tyto účely do střednědobého výhledu SR na rok 2018. Nyní je potřeba změnit nároky z nespotřebovaných, neprofilujících nároků na profilující, což je podle rozpočtových pravidel podmíněno rozhodnutím vlády. Zdůraznil, že podle jednacího řádu vlády nemůže materiál na tuto změnu předložit vládě on, proto se v této čistě procesní otázce obrátil na MF. A od té doby stále čeká. Pokud se má realizovat tak složitý a náročný projekt, jako je výstavba sídla pro dvě ústavní instituce, pak ho nelze stále zdržovat a oddalovat. Zdůraznil, že byl

přesvědčen, že období úvah ekonomických analýz a přípravy bylo již uzavřeno a že si na to s ministrem financí podali ruku. Nyní je naprosto nezbytné říci výstavbě nového sídla NKÚ jasné ano či jasné ne. Dále uvedl, že pokud by byl tento projekt výstavby zastaven, byl by podle rozpočtových pravidel povinen vyhlásit nepotřebnost předmětného pozemku a nabídnout jej ostatním organizačním složkám státu. Konstatoval, že je přesvědčen, že zájemců z řad ostatních organizačních složek státu by bylo jistě dost. Požádal poslance o možnost, aby vystoupila docentka Katedry ekonomiky a řízení ve stavebnictví Fakulty stavební ČVUT R. Schneiderová Heralová k odbornému posudku, který si NKÚ nechal vypracovat. V závěru svého vystoupení poděkoval všem členům výboru za podporu a zodpovědný přístup v této věci.

Se stanoviskem za Ministerstvo financí vystoupil **náměstek ministra financí J. Gregor**. Uvedl, že navrhované řešení ze strany NKÚ je správné. Ztotožnil se s vystoupením prezidenta NKÚ. Konstatoval, že ho mrzí delší reakční doba ze strany MF a doufá, že se podaří během několika týdnů zařídit projednání materiálu na vládě. Konstatoval, že ministr financí ještě požádal ÚZSVM o aktuální nezávislé zhodnocení.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že PS je součástí tohoto projektu, protože zde bude archiv a knihovna PS. Uvedl, že ho mrzí, že situace je v orgánech projednaná. Orgány přijmou příslušná usnesení a pak to záleží na jediném podpisu – podpisu ministra financí, který se rozhoduje, zda to podepíše či nikoliv. Ministr financí veřejně řekl, že tento projekt podporuje a dohodl způsob realizace s prezidentem NKÚ, ale nyní materiál vládě dosud nepředložil a váhá s jeho předložením. Navíc nejsou známy důvody, které ho k tomu vedly. Konstatoval, že problém spatřuje v osobě pana ministra financí.

Předseda výboru posl. V. Koníček navrhl hlasovat o možnosti vystoupení docentky Katedry ekonomiky a řízení ve stavebnictví Fakulty stavební ČVUT R. Schneiderové Heralové. S tímto návrhem byl vysloven souhlas (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že současný přístup MF v této věci považuje za velmi nezodpovědný. Zdůraznil, že NKÚ je ústavní instituce, která je vymezena přímo v Ústavě, a taková instituce by měla mít své vlastní sídlo a neměla by sídlit v objektu, který je v soukromém vlastnictví. Konstatoval, že se po dobu dvou let nenalezla v systému CRAB vhodná budova pro sídlo NKÚ a pokud je tomu tak i nadále, tak nevidí důvod proč oddalovat výstavbu nové budovy. Připomněl, že NKÚ vlastní vhodný pozemek pro stavbu a cena bude stanovena na základě výběrového řízení. Konstatoval, že by měl KV vyzvat ministra financí, aby bez zbytečného odkladu předložil vládě České republiky předmětný návrh.), **posl. V. Votava** (Přivítal vystoupení náměstka ministra financí, že příslušný materiál bude během několika týdnů projednán ve vládě. Uvedl, že NKÚ je nezávislou institucí. Konstatoval, že rozpočtový výbor PS schvaluje mimo jiné i rozpočet NKÚ. Stavba tohoto objektu je promítnuta v rozpočtu, který schválil rozpočtový výbor PS. Ministerstvo financí je povinno to zpracovat do celkového rozpočtu, což bylo pro rok 2016 učiněno. Zdůraznil, že ministr financí je povinen respektovat usnesení rozpočtového výboru PS. Uvedl, že prezidentu NKÚ se podařilo výrazně snížit cenu pronájmu, což ale nemusí trvat věčně. Nelze, aby NKÚ bylo stále v takové nejistotě, je potřeba, aby sídlilo v budově ve vlastnictví státu. Apeloval na to, aby MF začalo neprodleně konat.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že kontrolní výbor projednává sněmovní tisk 569 – novela zákona

o politických stranách a politických hnutích. Návrh obsahuje zřízení nového nezávislého úřadu, který se dostane do podobné situace, jako je NKÚ a bude čekat na jeden podpis ministra financí.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že je to vůči NKÚ nedůstojné. Požádal o vysvětlení konkrétních důvodů, které vedou ministra financí k otálení.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že NKÚ by neměl být v komerčním objektu z bezpečnostních důvodů.), **prezident NKÚ M. Kala** (Poděkoval za to, že členové KV chápou vážnost celé situace a za podporu ze strany členů kontrolního výboru), **docentka Katedry ekonomiky a řízení ve stavebnictví Fakulty stavební ČVUT R. Schneiderová Heralová** (Uvedla, že výstavba sídla NKÚ na pozemku, který má k dispozici, se jeví jako nejlepší a nejehospodárnější řešení. Fakulta stavební ČVUT vypracovávala pro NKÚ několik posudků, které prokázaly, že výstavba nového sídla je nejefektivnější a nejehospodárnější.), **náměstek ministra financí J. Gregor** (Omluvil se za zdržení procesu. Uvedl, že ministr financí zadal pokyn ÚZSVM provést aktuální posouzení situace. ÚZSVM potvrdilo, že nájem je zhruba o 1 tis. Kč nižší než je průměr vycházející z údajů v systému CRAB, který činí 2,7 tis. Kč/m². Nabídky aktuálních kancelářských prostor v Praze se pohybují v rozsahu mezi 3,5–5,3 tis. Kč/m². Snížená nabídnutá cena byla svým způsobem dampingová, aby bylo NKÚ drženo v pasti. Konstatoval, že pokud by NKÚ prohlásil pozemek v Holešovicích za nepotřebný, tak by o něj zcela určitě projevila zájem některá organizační složka státu, např. Ředitelství silnic a dálnic ČR, kteří platí opravdu velice vysoký nájem. Dále konstatoval, že ministr financí si chce řadu věcí vyjasnit a ze své pozice na to má právo.) a **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že si všichni musí uvědomit, že se jedná o ústavní instituci kontrolního charakteru. Uvedl, že to na něj působí, jako trest pro prezidenta NKÚ za to, že se mu podařilo dojednat výhodnější cenu za nájem a tím ušetřit státní finance. Zdůraznil, že současná výhodná cena je uzavřena pouze na určitou dobu.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koniček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra financí Jana Gregora, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Konička a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í informaci prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly o výstavbě nového sídla NKÚ;*
- II. ž á d á ministra financí, aby bez zbytečného odkladu předložil vládě České republiky návrh na změnu nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů na profilující za účelem jejich použití na přípravu a zahájení výstavby sídla NKÚ v rozpočtové kapitole 381 – Nejvyšší kontrolní úřad;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády České republiky, ministra financí, prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a předsedu rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 163 (11 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koniček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že NKÚ chtěl, vzhledem k 10. výročí členství ČR v EU v roce 2014, poukázat i na to, že členství přineslo ČR i něco jiného než jen peníze a s nimi spojené problémy a to zejména:

- volný pohyb zboží, služeb, pracovní síly, a kapitálu,
- posílení konkurenceschopnosti podnikání,
- zvýšení obchodní výměny s trhem EU,
- společnou bezpečnost a ochranu hranic,
- právní aspekty (vymahatelnost práva, atd.),
- návrat do tradičního kulturního prostředí,
- zvýšení důrazu na kvalitu životního prostředí a ochranu zvířat,
- nové zkušenosti jako potencionální stimuly růstu kvality života v ČR (turistika, zahraniční stipendia atd.),
- růst střední délky života.

Konstatoval, že ČR v letech 2004–2013 zaplatila do rozpočtu EU přibližně 390 mld. Kč, ale získala přibližně 800 mld. Kč. Dále uvedl, že jedna z kapitol se zabývá tím, jak se poučit a být úspěšnými v následujících letech. Materiál obsahuje také analýzu člena Evropského účetního dvora J. Kinšta, která rozebírá situaci v ČR a v celé Evropě z pohledu EÚD. Podrobně jsou ve zprávě popsány zjištěné nedostatky. Apeloval na všechny, aby vnímali EU report za prvních deset roků členství ČR v EU jako pozitivní zprávu.

Se stanoviskem za Ministerstvo financí vystoupil **náměstek ministra financí J. Gregor**. Poděkoval NKÚ za spolupráci. Uvedl, že od doby vstupu ČR do EU do konce loňského roku se čistá pozice ČR pohybuje přes 0,5 bilionu Kč.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že materiál je velmi obsáhlý a podrobný. Poděkoval NKÚ za to, že v materiálu popsal i problémy. Uvedl, že náš auditní orgán byl vyhodnocen v období let 2011–2012 jako neúčelný a v auditním vzorku byl nejhorší z 15 takových orgánů členských zemí EU. Konstatoval, že média tlačí na čerpání evropských fondů a na množství, které se nevyčerpá, ale nikdo neřeší, zda se finanční prostředky z fondů EU čerpaly hospodárně, účelně a efektivně. Konstatoval, že je ve zprávě konstatováno: „Opakuje se situace se zpožděním zahájení implementace, jak tomu bylo u obou předchozích programových období, dokonce se prodleva ještě zvyšuje.“ Pozastavil se nad tím, že se vláda vůbec předchozími EU reporty NKÚ (za rok 2013, 2014 ani za rok 2015) nezabývala.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že v materiálu jsou uvedeny země Visegrádské čtyřky, kde je stanoven poměr částek, které tyto země do EU odvedou a které vyčerpají /dostanou zpět/. Maďarsko dostalo zpět cca 3,5 krát více, než odevzdalo. Polsko dostalo zpět 3 krát více, Slovensko dostalo zpět 2,3 krát více. Česká republika dostala zpět pouze 2 krát více. Ze zemí Visegrádské čtyřky je na tom tedy Česká republika nejhůř.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že záleží na úhlu pohledu a zda se jedná o relativní nebo absolutní číslo.), **náměstek ministra financí J. Gregor** (Uvedl, že je potřeba se podívat, za jaké období je tento údaj, protože jeden z elementů, který ovlivňuje toto číslo, je dočerpávání prostředků ČR na poslední chvíli. Dalším vlivem je i systém vlastních zdrojů, které platí jednotlivé země do rozpočtu EU. ČR dnes platí za všechny zdroje již téměř 45 mld. Kč. Polsko a Maďarsko platí

méně. Dalším vlivem je i zemědělská politika.), **posl. Š. Stupčuk** (Dotázal se, zda se výše odvodu do rozpočtu EU z národních prostředků stanovuje podle procenta průměru HDP.), **náměstek ministra financí J. Gregor** (Uvedl, že systém vlastních zdrojů je velmi složitý a komplikovaný.), **posl. V. Koniček** (Uvedl, že na str. 53 v tabulce převzaté z výroční zprávy EK je u ČR uveden počet tří případů podezření na podvod plnění příjmů rozpočtu EU. Dotázal se na tři zmíněná podezření na podvod, kdy měla ČR podvádět v odvodu daní do rozpočtu EU.), **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že nyní není schopen uvést, čeho se tyto podvody měly konkrétně týkat.), **ředitel odboru 4 NKÚ J. Polák** (Uvedl, že tato informace vychází ze zprávy Evropské komise. Na straně příjmů se může jednat o nedostatky při výpočtu odvodů ČR do EU.), **náměstek ministra financí J. Gregor** (Konstatoval, že v minulosti MF řešilo např. problematiku posunu výkladu EK v oblasti cel, kdy musela ČR doplatit vlastní zdroje. Nabídl vypracování a dodání zprávy, která by se k tomuto dotazu vyjádřila za MF.) a **posl. V. Koniček** (Uvedl, že mu tato informace stačí.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koniček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, náměstka ministra financí Jana Gregora, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Konička a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í Zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu o finančním řízení prostředků Evropské unie v ČR – EU REPORT 2015;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 164 (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koniček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

3.

Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015 (sněmovní tisk 644/2)

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že toto stanovisko bylo předloženo v souladu s ustanovením § 5 zákona o NKÚ. Dále uvedl, že pozitivně hodnotí příznivý vývoj tuzemské ekonomiky, který napomohl mj. zvýšené zaměstnanosti a silnému růstu HDP, což se projevilo i na výsledcích hospodaření státního rozpočtu ve sledovaném období (zvýšený výběr daně z příjmů právnických osob a pojistného na sociální zabezpečení). Upozornil na to, že dosažený přebytek státního rozpočtu za 1. pololetí 2015 ve výši 22,7 mld. Kč byl ovlivněn zejména vysokými příjmy prostředků z rozpočtu Evropské unie, a to jako důsledek zvýšeného úsilí vyčerpat přidělené prostředky z rozpočtu EU na programové období 2007 - 2013.

Dále zmínil následující důležité skutečnosti:

- Podíl dluhu veřejných rozpočtů na HDP sice v 1. pololetí 2015 klesl o 1,6 % ve srovnání s rokem 2014, ale tento stav nemusí být trvalý, neboť dle názoru NKÚ nejsou

dlouhodobě realizovány žádné významnější systémové nástroje pro snižování dluhu veřejných rozpočtů.

- Vzhledem k dosahovaným výsledkům plnění státního rozpočtu je otázkou, zda byl schodek státního rozpočtu na rok 2015 navržen dostatečně realisticky.
- Ve zprávě chybí kvantifikovaný odhad, jak se promítly přijaté transfery v souvislosti s podporou ekonomiky a zaměstnanosti do příjmů veřejných rozpočtů například z jednotlivých druhů daní.
- Musím také upozornit na nesoulad mezi číselnými údaji uvedenými ve Zprávě a v analytické části informačního portálu MONITOR.

Závěrem připomenul, že uváděné poznatky vychází z výsledků plnění státního rozpočtu ČR za 1. pololetí 2015 a dnes už jsou známy některé výsledky plnění státního rozpočtu za celý rok 2015. Schodek hospodaření dosáhl 62,8 mld. Kč, což je oproti schválenému rozpočtu o 37,2 mld. Kč nižší. Konstatoval, že se tedy potvrdil vliv vysokých příjmů z rozpočtu Evropské unie (48,5 mld. Kč) a příznivý hospodářský vývoj tuzemské ekonomiky, což se projevilo ve vyšším výběru daně z příjmů právnických osob (překročení o 10,5 mld. Kč) a sociálního pojištění (překročení o 3,9 mld. Kč).

Se stanoviskem za MF vystoupil **náměstek ministra financí J. Gregor**. Uvedl, že stanovisko NKÚ obsahuje řadu věcí, se kterými se MF ztotožňuje, ale v některých oblastech má MF dlouhodobě odlišný názor od NKÚ. Konstatoval, že se MF musí často při sestavování státního rozpočtu uchýlit k nějakému odhadu propočtu toho či onoho vlivu legislativních změn, který pak nelze ve zprávách vyhodnotit. Daňový systém neumožňuje precizní hodnocení těchto vlivů. Vazba schváleného schodku od plnění je věc k diskuzi. Konstatoval, že plnění státního rozpočtu je ve finále nižší než rozpočtovaný deficit, je validní.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že vítá, že se MF poučí z doporučení NKÚ. Při projednávání Státní pokladny pracovníci MF vykazovali výdaje spotřebované na tvorbu a provoz systému a dodali tabulku, která obsahovala nějaká čísla (výdaje na licence, právníky atp.). V systému Monitor, ale byla uvedena úplně jiná čísla. Domnívá se, že číselné údaje v systému Monitor by měly obsahovat stejné údaje, jako jsou uvedené v materiálech, které předkládá MF poslancům.

V obecné rozpravě vystoupili: **náměstek ministra financí J. Gregor** (Uvedl, že rozdíl je způsoben úrovní konsolidace těchto údajů. Nabídl členům výboru dodat písemné stanovisko - vysvětlení.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že souhlasí s dodáním písemného stanoviska MF k rozdílům v údajích.), **posl. V. Votava** (Upozornil, že dosud není v PS projednán SZÚ za rok 2014. MF by mělo usilovat o jeho projednávání v PS. Uvedl, že výdaje, které se nerealizují v příslušném rozpočtovém roce, mohou dělat problém v příštích státních rozpočtech. Požádal o zaslání písemného vyjádření MF k rozdílům v číslech i na rozpočtový výbor.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, proč se předpokládal deficit veřejného zdravotního pojištění. Dotázal se na dlouhodobý negativní vývoj inkasa daně z příjmu fyzických osob.), **náměstek ministra financí J. Gregor** (Uvedl, že zdravotně pojistné plány počítaly s nižším růstem pojistného, než byla realita loňského roku a vybíralo se výrazně lépe. Konstatoval, že oblast příjmů státního rozpočtu by se měla dlouhodobě řešit.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, zda je pravda, že pokles výnosů daňových příjmů v prvním pololetí minulého roku, které směřovaly do veřejných rozpočtů, bylo způsobeno přezálohováním v oblasti daně z přidané hodnoty.), **náměstek ministra financí J. Gregor** (Uvedl, že sdílené daně v loňském roce neběžely tak, jak bylo předpokládáno. Rok před tím byly zadrženy nadměrné odpočty daňově neusazených osob a probíhaly speciální kontroly. Konstatoval, že

celoročně to nemělo vliv na územní rozpočty.), **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že k určitému poklesu ve výběru DPH došlo, ale tento pokles nebyl zatím dostatečně zanalyzován.), **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že PS ještě neschválila státní závěrečný účet za rok 2014. Dotázal se, zda MF opravdu nepotřebuje souhlas PS k vydání dluhopisů na vyrovnání schodku.) a **náměstek ministra financí J. Gregor** (Uvedl, že MF nepotřebuje souhlas PS, protože je zmocněno k vydávání dluhopisů při schválení návrhu státního rozpočtu na příslušný rok.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra financí Jana Gregora, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 165 (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Předseda výboru posl. V. Koníček z časových důvodů navrhl předřazení bodu č. 7. Sdělení předsedy, různé. S tímto návrhem byl vysloven souhlas (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

7.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček**:

- uvedl, že některé kontrolní závěry NKÚ tzv. visí na vládě i více než rok a vláda je neprojednala, jelikož ministerstva (MK – KZ č. 14/10 a MPO KZ č. 14/06) nezaslala na vládu materiály,
- uvedl, že všichni členové KV obdrželi aktuální tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru,
- navrhl přijmout usnesení k účasti poslanců na zahraniční pracovní cestě do Japonska:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na základě schváleného záměru (usnesení organizačního výboru č. 231 ze dne 16. prosince 2015)

- I. d o p o r u č u j e organizačnímu výboru schválit vyslání delegace kontrolního výboru do Japonska ve složení:*
posl. Vladimír Koníček – předseda výboru – vedoucí delegace
posl. Štěpán Stupčuk – místopředseda výboru
posl. Roman Kubiček
posl. Stanislav Pfléger
náhradníci:
posl. Jaroslav Lobkowicz
posl. Ludvík Hovorka
s tím, že náklady spojené s vysláním delegace hradí Poslanecká sněmovna;
- II. p o v ě ř u j e předsedu kontrolního výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny k projednání v organizačním výboru.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 166 (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda podvýboru kontrolního výboru pro legislativu a kontrolní systémy posl. R. Kubiček uvedl, že bude brzy svolána schůze podvýboru na téma uskutečněného semináře KV a ÚPV na téma novely zákona o politických stranách a politických hnutích.

4.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/25 – Peněžní prostředky státu vynakládané na sociální služby celostátního či nadregionálního charakteru

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ J. Kalivoda. Tímto kontrolním závěrem se zabývala vláda dne 8. 12. 2014 a schválila návrh opatření k nápravě s tím, že již byla předložena informace o nápravných opatřeních číslo 834/15. Zdůraznil, že byly kontrolovány prostředky státu v objemu 518 mil. Kč. Kontrola na Ministerstvu práce a sociálních věcí byla zaměřena především na systém financování sociálních služeb a u příjemců bylo kontrolováno zejména dodržování právních předpisů a pravidel pro čerpání a použití dotace. Zákon o sociálních službách ukládá MPSV povinnost zpracovávat střednědobý národní plán rozvoje sociálních služeb. Tento dokument nebyl ani jednou za sedm let od nabytí účinnosti tohoto zákona vypracován. Pravidla a podmínky dotačního řízení byly po celou dobu upraveny pouze interním řídicím aktem ministerstva. Nedostatkem systému dotačního řízení je to, že MPSV ve fázi vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace (ani ve fázi monitoringu) nepracuje s rozpočtem nákladů a zdrojů financování příslušné sociální služby. MPSV nemá v systému dotačního řízení zabudovanou zpětnou informační vazbu o skutečných nákladech a zdrojích financování dotované sociální služby. MPSV nevykonávalo řádně veřejnosprávní kontrolu u příjemců dotace a v letech 2011 až 2013 podrobilo MPSV kontrole pouze tři příjemce dotací. Kontrole NKÚ bylo podrobeno celkem 15 příjemců dotace, u 10 z nich bylo zjištěno porušení povinností stanovených MPSV v rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Se stanoviskem za Ministerstvo práce a sociálních věcí vystoupila **náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Z. Jentschke Stöcklová**. Uvedla, že všechna nápravná opatření, která byla vládou MPSV uložena, byla splněna. Konstatovala, že od roku 2015 existuje Národní strategie sociálních služeb, kterou přijala vláda. V blízké době bude na pořadu vlády Národní strategie sociálních služeb na roky 2016–2025. Uvedla, že do roku 2014 byl program A a program B. Výtky se týkaly programu B, což jsou sociální služby s nadregionálním charakterem. Důvodem bylo nařízení ministra práce a sociálních věcí, který požadoval větší zapojení kontrol v programu A. Druhým důvodem byl nedostatečný počet pracovníků, kteří mohli vykonávat kontroly. Podle novely zákona o sociálních službách přešlo od roku 2015 financování sociálních služeb na kraje. Nyní tedy mají povinnost provádět tyto kontroly kraje. U programu nadregionálního charakteru se postupně počet kontrol ze strany MPSV zvyšuje. V roce 2014 bylo zkontrolováno 17,5 % těchto služeb, v roce 2015 to bylo 20 % těchto služeb. Konstatovala, že minimálně jedenkrát za 3 roky musí být každá služba zkontrolována.

Dále vystoupila **vedoucí oddělení koncepce financování sociálních služeb MPSV L. Maršíková**. Uvedla, že je pravdou, že MPSV ve sledovaných letech nevyžadovalo úpravu rozpočtu sociální služby. Pouze část úhrady nákladů na sociální služby jde ze zdrojů státního rozpočtu. Od roku 2016 jsou sociální služby v souladu s nařízením EK o financování služeb v obecném hospodářském zájmu č. 2012/21 EU financovány prostřednictvím tzv. vyrovnávacích plateb a jsou pověřeny k výkonu služby v obecném hospodářském zájmu. V souvislosti s touto směrnicí mají všichni poskytovatelé povinnost dokládat veškeré informace o nákladech a výnosech v rámci jejich hospodaření během roku.

Se zpravodajskou zprávou vystoupila **místopředsedkyně – zpravodajka výboru posl. J. Chalánková**. Konstatovala, že financování sociálních služeb je vícezdrojové. Dotázala se, zda je povinnost mít notifikované služby v obecném hospodářském zájmu. Pozastavila se nad informací, že od roku 2015 by si kraje měly sledovat náklady a výnosy na sociální služby. Dále uvedla, že se domnívá, že otázka financování v sociální oblasti by se měla celá systémově změnit.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Votava** (Konstatoval, že souhlasí s posl. J. Chalánkovou.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že je rád, že se realizovala nápravná opatření a věci se dávají do pořádku. Dotázal se na dotaci pro organizaci Rozkoš bez rizika.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že vzhledem k požadavku EK minimálně jedenkrát za 3 roky zkontrolovat každou službu, tak bude muset MPSV provádět kontroly intenzivněji.), **vedoucí oddělení koncepce financování sociálních služeb MPSV L. Maršíková** (Uvedla, že pro sociální služby je vyčleněn režim tzv. rozhodnutí o poskytnutí vyrovnávací platby, který nevyžaduje notifikaci Evropské komise. Konstatovala, že postupnými kroky se MPSV snaží stabilizovat tento systém. Dotační systém pro klienta není tou nejlepší variantou. Dále konstatovala, že občanské sdružení Rozkoš bez rizika poskytuje sociální službu a terénní programy pro ženy, které jsou obchodovány, jedná se o ženy, které se živí prostitucí. Tato společnost se je snaží začlenit do běžného trhu práce nebo se alespoň snaží zamezit jejich sociálnímu vyloučení.), **posl. J. Chalánková** (Dotázala se, zda by bylo možné zaslat kontrolnímu výboru oficiální dokument, který říká, že konkrétní veřejná podpora je skutečně službou ve veřejném hospodářském zájmu a nevyžaduje notifikaci.) a **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že z právního hlediska není vhodný pasivní tvar „ženy, které jsou obchodovány“, protože to pak vyvolává nežádoucí asociaci, že se stát stává součástí něčeho, co lze v trestním

právu kvalifikovat jako kuplířství. To, že se žena sama živí prostitucí, není trestným činem, ale kuplířství ano.).

V podrobné rozpravě **místopředsedkyně – zpravodajka posl. J. Chalánková** navrhla usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Zuzany Jentschke Stöcklové, zpravodajské zprávě poslankyně Jitky Chalánkové a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/25 – Peněžní prostředky státu vynakládané na sociální služby celostátního či nadregionálního charakteru (dále jen „Kontrolní závěr č. 13/25“),

b) Stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí ke Kontrolnímu závěru č. 13/25, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 629/14,

c) Informaci o realizaci opatření přijatých k nápravě a odstranění nedostatků uvedených v Kontrolním závěru č. 13/25, obsažené v materiálu vlády č.j. 834/15;

II. ž á d á ministryni práce a sociálních věcí o předložení dokumentu svědčícím o tom, že veřejná podpora při poskytování služeb patří mezi služby v obecném hospodářském zájmu podle prováděcí směrnice Evropské komise 2012/21/EU a nevyžaduje notifikaci na úrovni Evropské komise;

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministryni práce a sociálních věcí.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 167 (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koniček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

5.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/02 – Peněžní prostředky vynakládané na přípravu, realizaci a provoz registru územní identifikace, adres a nemovitostí

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že tato kontrola byla prováděna v období od ledna do července 2014. Kontrolováno bylo období 2009–červenec 2014. Kontrolu řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ R. Kufa. Vláda tento kontrolní závěr projednala 4. února 2015 a přijala usnesení. NKÚ nemělo k usnesení vlády, ani k přijatým opatřením, žádné zásadní připomínky. Konstatoval, že jedním ze čtyř základních registrů je Registr územní identifikace adres a nemovitostí (dále jen „RUIAN“), v němž jsou vedeny údaje o základních územních prvcích (např. území státu, kraje, obce, katastrální území, stavební objekt, adresní místa, parcely). RUIAN obsahuje informace o volebních okrscích či zvláštní údaje pro poštovní doručování. Údaje využívají jak orgány veřejné moci, tak veřejnost, která do nich může bezplatně nahlížet na internetu. Tento systém provozuje Český úřad zeměměřičský a katastrální, který za přípravu a vybudování registru od roku 2001 do dubna 2014 zaplatil celkem 750 mil. Kč. Jednalo se o prostředky ze státního rozpočtu, ale i z evropských fondů. Do provozu byl tento systém uveden 1. července 2012, ale zcela dokončen byl v červnu 2013. Za provoz a správu zaplatil ČÚZK do dubna 2014

75,5 mil. Kč. Identifikované problémy byly u údajů, které do systému zapisovaly některé obce a některé stavební úřady. NKÚ konstatoval, že ČÚZK prokazatelně zmíněné subjekty vyzýval, aby zjištěné chyby napravily, některé obce a stavební úřady nedostatky nadále neodstraňovaly, což představuje riziko pro přesnost údajů. Uvedl, že v rámci některých veřejných zakázek souvisejících s přípravou, vybudováním a provozem, byl porušen zákon. Byl zvýhodněn oproti jiným uchazečům dosavadní poskytovatel datového centra, jelikož nemusel do své nabídky zahrnout náklady na stěhování technologií, protože již byly v jeho prostorách umístěny. Zdůraznil, že dlouhodobá závislost na jednom dodavateli může mít negativní dopad na hospodárnost navazujících veřejných zakázek a vytváří technologické a provozní riziko. V době ukončení kontroly byl identifikován problém udržitelnosti tohoto systému RUIAN, ale vláda v rámci nápravných opatření tuto věc již vyřešila.

Se stanoviskem za Ministerstvo zemědělství vystoupil **náměstek ministra zemědělství A. Kendík**. Uvedl, že vláda tento kontrolní závěr projednala v únoru 2014 s tím, že bylo uloženo MZe zpracovat a předložit vládě pro informaci nápravná opatření k jednotlivým zjištěním. MZe tak učinilo a koncem září toto předložilo vládě, která to projednala v posledním kvartálu loňského roku. Konstatoval, že byly finanční prostředky na provoz tohoto informačního systému zaneseny do střednědobého výhledu zákona o státním rozpočtu.

Se stanoviskem za Český úřad zeměměřický a katastrální vystoupil **předseda Českého úřadu zeměměřického a katastrálního K. Večeře**. Poděkoval NKÚ za provedení této kontroly. Jedná se o nejrozsáhlejší kontrolu, která na tento projekt proběhla a byla velice přínosná pro ČÚZK. Konstatoval, že některá zjištění se týkají provozu RUIAN. Upozornil, že tento systém má více než cca 6 tis. externích editorů. Systém bude v pořádku poté, co se podaří přimět všechny editory k plnění svých povinností. ČÚZK se snaží obce dobře metodicky vést, ale stále přetrvávají problémy s některými editory (např. Brno, Teplice). Dále konstatoval, že na základě rozhodnutí ÚOHS byla veřejná zakázka zrušena a byla vypsána nová, která neobsahovala chybnou podmínku. Žádný uchazeč tedy zvýhodněn nebyl a chyba byla napravena. Uvedl, že v oblasti veřejných zakázek se ČÚZK snaží vzdělávat své zaměstnance a došlo i k posílení kontrolního systému.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Ocenil přístup ČÚZK ke kontrole. Uvedl, že kontrolované osoby ne vždy dokáží uznat svou chybu a využít kontrolu ke zlepšení stavu. Uvedl, že kontroly NKÚ mají kontrolovaným osobám pomoci. Dotázal se, jak by Poslanecká sněmovna mohla pomoci přinutit externí editory k plnění jejich povinností. Dále se dotázal na režim datových center, zda datová centra jsou v majetku ČÚZK a správu vykonává externí firma nebo je to jinak.

V obecné rozpravě vystoupili: **předseda Českého úřadu zeměměřického a katastrálního K. Večeře** (Uvedl, že databáze má kvůli bezpečnosti dvě části – provozní a záložní. Záložní databáze je umístěna v budově ČÚZK v Kobylisích. Provozní databáze je umístěna v profesionálním centru, které spravuje komerční subjekt, který byl vybrán na základě veřejné soutěže. Systémy narůstaly a prostory na datové centrum pro obě databáze nestačily. Jedná se o klasický housing, to znamená, že databáze jsou umístěny za daných podmínek na serveru komerčního subjektu, ale spravují je pracovníci ČÚZK.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že stát buduje datové centrum a stěžuje si, že státní orgány nevyužívají toto státní datové centrum. Dotázal se, proč to má ČÚZK takto umístěné.), **předseda Českého úřadu zeměměřického a katastrálního K. Večeře** (Uvedl, že situace možnosti umístění

dalších systémů do nějakého dostatečně zabezpečeného a státem kontrolovaného centra byla tehdy velmi dramatická, Centra nebyla připravená a to byl hlavní důvod zpoždění základních registrů. V době kdy ČÚZK řešil tento problém, tak státní datová centra existovala pouze na papíře. Konstatoval, že když padne vládní rozhodnutí, že to mají přesunout do státního datového centra, tak to udělají. Uvedl, že RUIAN je datově nejrozsáhlejší ze všech základních registrů a nejkomplikovaněji se daty naplňoval z několika státních evidencí. Konstatoval, že komunikují s externími editory, což se u většiny i daří. Problém nastává tehdy, když chybí odezva ze strany editorů. ČÚZK má možnost působit na krajské úřady, což tak i činí. Některé krajské úřady působí na obce a provádí kontrolu, jiné vůbec nevědí, že by něco takového mělo být předmětem jejich kontrolní činnosti.) a **člen NKÚ R. Kufa** (Poděkoval ČÚZK za spolupráci při kontrole.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra zemědělství Aleše Kendíka, předsedy Českého úřadu zeměměřického a katastrálního Karla Večeře, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/02 – Peněžní prostředky vynakládané na přípravu, realizaci a provoz registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále jen „Kontrolní závěr č. 14/02“),*
- b) Stanovisko Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ke Kontrolnímu závěru č. 14/02, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 59/15,*
- c) Informaci Českého úřadu zeměměřického a katastrálního o stavu plnění opatření přijatých ke zjištění uvedeným v Kontrolním závěru č. 14/02, obsažené v části II materiálu vlády č.j. 1210/15;*

II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, ministra zemědělství a předsedu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 168 (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

6.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/04 – Peněžní prostředky státu poskytované na vybrané programy ukazatele státního rozpočtu Všeobecná sportovní činnost

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolované bylo období let 2011 – 2013. Kontrola byla prováděna od ledna do srpna 2014. Kontrolní akci a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ P. Hrnčíř. NKÚ prověřil dotace na podporu sportu z 3 neinvestičních programů. MŠMT jejich prostřednictvím mělo podporovat sportovní činnost dětí, mládeže či zdravotně postižených, provozování sportovních zařízení,

organizování sportovních akcí nebo projekty nestátních neziskových sportovních organizací. NKÚ zjistil, že MŠMT při poskytování peněz závažně chybovalo. NKÚ prověřilo 122 žádostí o dotace od 19 různých příjemců, kteří celkově získali 1,9 mld. Kč. MŠMT rozdělilo v rámci kontrolovaných programů v letech 2011 – 2013 dotace za více než 3 mld. Kč. Velkou část peněz MŠMT poslalo příjemcům na základě neúplných, chybných, pozdě doručených nebo zcela chybějících žádostí o dotace. Např. MŠMT poskytlo dotace za více než 1,2 mld. Kč, aniž by bylo schopno doložit, kdy přesně si o ně příjemci zažádali. Konstatoval, že 1 mld. Kč putovala k žadatelům, kteří nesplňovali podmínky pro přidělení podpory. NKÚ tento přístup vyhodnotil jako nerovné podmínky, stejně jako netransparentní prostředí při rozhodování o dotacích. Od roku 2012 na sport nepřispívala z výnosů sázkových her akciová společnost SAZKA. Proto Poslanecká sněmovna koncem roku 2011 při schvalování státního rozpočtu rozhodla, že MŠMT dostane na podporu sportu o 800 mil. Kč více, než se plánovalo. Toto rozhodnutí padlo až po termínu, do kterého MŠMT přijímalo žádosti o dotace na rok 2012. MŠMT už ale žádné další kolo přijímání žádostí neotevřelo a 800 mil. Kč rozdělilo dle vlastního uvážení. Kontroloři zjistili, že 12 z 19 kontrolovaných příjemců získalo větší dotaci, než o jakou si původně požádali. Celkem si zažádali o 215 mil. Kč a nakonec získali téměř 547 mil. Kč. Takové rozhodování o dotacích považuje NKÚ za netransparentní. Uvedl, že 11 příjemců dotací použilo peníze na jiné účely, než na které je získali. Konstatoval, že NKÚ celkem zjistil u kontrolovaných subjektů porušení rozpočtové kázně v celkové výši 15 mil. Kč, které oznámil příslušným finančním úřadům. Uvedl, že NKÚ konstatoval, že MŠMT v kontrolovaném období selhávalo jako hlavní garant v oblasti podpory sportu, nestanovilo žádné měřitelné cíle a fakticky jen přerozdělovalo státní prostředky, aniž mohlo vyhodnotit výsledný efekt dotací. Dále uvedl, že tento kontrolní závěr vláda projednala dne 7. prosince 2015. Konstatoval, že NKÚ neměl zásadní připomínky ke zprávě, kterou předložilo MŠMT vládě a obsahovala i nápravná opatření.

Se stanoviskem za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vystoupila **ministřyně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachová**. Uvedla, že již v roce 2014 a 2015 došlo k jinému pojetí neinvestičních programů a byly odstraněny vady, které zmínil ve své řeči prezident NKÚ M. Kala. MŠMT již nemůže rozdělovat finanční prostředky jinak, než prostřednictvím konkrétních řízení a kol v rámci administrace jednotlivých dotačních programů. Není již možné požádat o dotaci v určité výši a pak dostat více. Dále uvedla, že porada vedení schvaluje velmi pečlivě každou konkrétní metodiku před tím, než se začnou jednotlivé programy administrovat. Konstatovala, že MŠMT mělo možnost poprvé v rámci investičního dotačního programu, již v okamžiku jeho vyhlášení a vypsání, popsat konkrétní kritéria, na základě kterých budou následně žádosti, které subjekty podají do konce ledna, hodnoceny. Dále konstatovala, že na webových stránkách MŠMT avizují otevření dotačních programů. Uvedla, že do konce března 2016 předloží vládě koncepci státní podpory sportu.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **místopředseda – zpravodaj výboru posl. J. Štětina**. Konstatoval, že ho těší pozitivní přístup ministřyně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachové. Uvedl, že Sdružení sportovních svazů ČR má přesnou evidenci členské základny, což je jedno z kritérií, podle kterého by měly být finanční prostředky rozdělovány. Dále konstatoval, že společnost SAZKA, a.s. byla velkým finančním zdrojem pro financování sportu. Domnívá se, že by osoba, která by se jakýmkoli způsobem podílela na řízení finančních toků, neměla mít vůbec podíl na financování sportu v tomto novém období. Uvedl, že se mu líbí novela zákona o sportu.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Votava** (Ocenil snahu ministryně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachové o transparentnost financování sportu. Konstatoval, že zjištění NKÚ jsou velice závažná. Dotázal se na podezření ze zneužití dotace, a zda bylo podáno trestní oznámení.), **ministryně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachová** (Uvedla, že v tomto případě bylo podáno trestní oznámení a zahájeno trestní stíhání jednoho ze státních zaměstnanců MŠMT, který byl postaven mimo službu. Poděkovala poslankyním a poslancům za podporu při schválení 250 mil. Kč navíc pro podporu regionálního sportu dětí a mládeže z hlediska sportovní infrastruktury.), **prezident NKÚ M. Kala** (Uvedl, že NKÚ podal na základě této kontroly tři trestní oznámení.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, zda budou finanční prostředky rozdělovány komisionálně v rámci jednoho programu nebo bude programů více.), **ministryně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachová** (Uvedla, že hodnotící kritéria jsou všem aktérům dopředu známa. Všichni žadatelé tedy dopředu vědí, jak budou jejich žádosti hodnoceny.), **posl. J. Štětina** (Dotázal se, zda novelizace zákona počítá s oddělením státní a privátní sféry sportu.) a **ministryně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachová** (Uvedla, že oddělit státní a privátní sport není jednoduché. Chybí zákon o veřejné prospěšnosti, proto novela zákona o podpoře sportu nebyla schopna toto rozlišit. Uvedla, že se snaží nalézt rozumné a racionální řešení ve prospěch samotného sportu.), **L. Hovorka** (Dotázal se, kde neoprávněně vyplacené prostředky ve výši 4,5 mil. Kč skončily.), **ministryně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachová** (Uvedla, že neví, kde tyto finanční prostředky skončily a nezjistilo to ani NKÚ.) a **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že podstatná je kompenzace škody. Měly by být využívány civilně právní prostředky nápravy.).

V podrobné rozpravě **místopředseda – zpravodaj výboru J. Štětina** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřiny Valachové, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Štětiny a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/04 – Peněžní prostředky státu poskytované na vybrané programy ukazatele státního rozpočtu Všeobecná sportovní činnost (dále jen „Kontrolní závěr č. 14/04“),*
- b) Stanovisko a návrh opatření Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ke Kontrolnímu závěru č. 14/04, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 331/15,*
- c) Připomínky Nejvyššího kontrolního výboru ke Stanovisku a návrhu opatření Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ke Kontrolnímu závěru č. 14/04, které předložil Nejvyšší kontrolní úřad v rámci připomínkového řízení,*
- d) Stanovisko Ministerstva financí ke Stanovisku a návrhu opatření Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ke Kontrolnímu závěru č. 14/04, které předložilo Ministerstvo financí v rámci připomínkového řízení;*

II. ž á d á ministryni školství, mládeže a tělovýchovy, aby systém financování sportu byl transparentní a závažné nedostatky, uvedené v Kontrolním závěru č. 14/04, byly napraveny v nejkratší možné době;

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministryni školství, mládeže a tělovýchovy.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 169 (10 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 4/.

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 28. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 170 (12 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 4/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil dvacátousedmou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 12.50 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda kontrolního výboru