

ZÁKON

ze dne2012

kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna občanského zákoníku

Čl. I

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 58/1969 Sb., zákona č. 131/1982 Sb., zákona č. 94/1988 Sb., zákona č. 188/1988 Sb., zákona č. 87/1990 Sb., zákona č. 105/1990 Sb., zákona č. 116/1990 Sb., zákona č. 87/1991 Sb., zákona č. 509/1991 Sb., zákona č. 264/1992 Sb., zákona č. 267/1994 Sb., zákona č. 104/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 89/1996 Sb., zákona č. 94/1996 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 91/1998 Sb., zákona č. 165/1998 Sb., zákona č. 159/1999 Sb., zákona č. 363/1999 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 103/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 229/2001 Sb., zákona č. 317/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 125/2002 Sb., zákona č. 135/2002 Sb., zákona č. 136/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 37/2004 Sb., zákona č. 47/2004 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 278/2004 Sb., zákona č. 480/2004 Sb., zákona č. 554/2004 Sb., zákona č. 359/2005 Sb., zákona č. 359/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 107/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 160/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 443/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 215/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 28/2011 Sb., zákona č. 132/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb. a zákona č. 428/2011 Sb., se mění takto:

1. Za § 47 se vkládá nový § 47a, který včetně nadpisu zní:

„§ 47a

Účinnost povinně zveřejňovaných smluv

(1) Povinně zveřejňované smlouvy dle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou účinné dnem následujícím po dni jejich zveřejnění, není-li jejich stranami sjednána účinnost pozdější.

(2) Smlouva, která byla uzavřena za účelem odstranění následků mimořádné události bezprostředně ohrožujících život, zdraví, majetek nebo životní prostředí, je účinná bez zveřejnění.

(3) Pokud do tří měsíců od uzavření smlouvy nebyla smlouva zveřejněna, platí, že k jejímu uzavření nedošlo.“.

2. V § 49a se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavcem 2, který zní:

„(2) Ustanovení smlouvy podle § 47a, podle něhož závazek ze smlouvy uzavřené na dobu určitou trvá i po uplynutí této doby, je neplatné, jestliže zákon nestanoví jinak.“.

3. Za § 582 se vkládá nový § 582a, který zní:

„§ 582a

Ustanovení smlouvy podle § 47a sjednané na dobu neurčitou, jejímž předmětem je závazek na nepřetržitou nebo opakovanou činnost nebo závazek zdržet se určité činnosti nebo strpět určitou činnost, které vylučuje možnost tuto smlouvu vypovědět, je neplatné. Stejně tak je neplatné ustanovení smlouvy podle věty první, které umožňuje smlouvu vypovědět ve lhůtě delší než je uvedená v § 582 odst. 1; to neplatí, pokud zákon stanoví delší výpovědní lhůtu.“.

4. V § 853 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavcem 2, který zní:

„(2) Ustanovení § 47a, § 49a odst. 2 a § 582a se použijí bez ohledu na právo, které je jinak podle předpisů mezinárodního práva soukromého pro smlouvu rozhodným.“.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Ustanovení tohoto zákona se vztahují na smlouvy podle § 47a uzavřené po nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DRUHÁ

Změna obchodního zákoníku

Čl. III

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění zákona č. 264/1992 Sb., zákona č. 591/1992 Sb., zákona č. 600/1992 Sb., zákona č. 286/1993 Sb., zákona č. 156/1994 Sb., zákona č. 84/1995 Sb., zákona č. 94/1996 Sb., zákona č. 142/1996 Sb., zákona č. 77/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 165/1988 Sb., zákona č. 356/1999 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 105/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 370/2000 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 239/2001 Sb., zákona č. 353/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 15/2002 Sb., zákona č. 125/2002

Sb., zákona č. 126/2002 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 308/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 312/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 87/2003 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 437/2003 Sb., zákona č. 85/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 360/2004 Sb., zákona č. 484/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 554/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 216/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 308/2006 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 344/2007 Sb., zákona č. 36/2008 Sb., zákona č. 104/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 215/2009 Sb., zákona č. 217/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 230/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., zákona č. 152/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 351/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb. a zákona č. 428/2011 Sb., se mění takto:

1. V § 263 odst. 1 se slova „a § 745 odst. 2“ nahrazují slovy „, § 745 odst. 2 a § 771a“.

2. Za § 771 se vkládá nový § 771a, který zní:

„§ 771a

Ustanovení § 263 odst. 1, ve znění tohoto zákona, se použije bez ohledu na právo, které je jinak podle předpisů mezinárodního práva soukromého pro smlouvu rozhodným.“.

Čl. IV

Přechodné ustanovení

Ustanovení tohoto zákona se vztahují na smlouvy, které se mají podle zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejnit a byly uzavřeny po nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST TŘETÍ

Změna občanského zákoníku

Čl. V

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, se mění takto:

1. Za § 1762 se vkládá nový § 1762a, který včetně nadpisu zní:

„§ 1762a

Účinnost povinně zveřejňovaných smluv

(1) Povinně zveřejňované smlouvy dle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou účinné dnem následujícím po dni jejich zveřejnění, není-li jejich stranami sjednána účinnost pozdější.

(2) Smlouva, která byla uzavřena za účelem odstranění následků mimořádné události bezprostředně ohrožujících život, zdraví, majetek nebo životní prostředí, je účinná bez zveřejnění.

(3) Pokud do tří měsíců od uzavření smlouvy nebyla smlouva zveřejněna, má se za to, že se od počátku ruší.

(4) Ustanovení povinně zveřejňované smlouvy, podle něhož závazek ze smlouvy uzavřené na dobu určitou trvá i po uplynutí této doby, je neplatné, jestliže zákon nestanoví jinak.

(5) Ustanovení povinně zveřejňované smlouvy sjednané na dobu neurčitou, jejímž předmětem je závazek na nepřetržitou nebo opakovanou činnost nebo závazek zdržet se určité činnosti nebo strpět určitou činnost, které vylučuje možnost tuto smlouvu vypovědět, je neplatné. Stejně tak je neplatné ustanovení smlouvy podle věty první, které umožňuje smlouvu vypovědět ve lhůtě delší než je uvedena v § 1999 odst. 1; to neplatí, pokud zákon stanoví delší výpovědní lhůtu.

(6) Postup podle § 1762a se použije bez ohledu na právo, které je jinak podle předpisů mezinárodního práva soukromého pro smlouvu rozhodným.“.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o svobodném přístupu k informacím

Čl. VI

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/2000 Sb., zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 61/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 32/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 123/2010 Sb. a zákona č. 375/2011 Sb., se mění takto:

1. Za § 5 se vkládají nové § 5a až 5d, které včetně nadpisů a poznámky pod čarou č. 13g) znějí:

„§ 5a

Registr smluv

Registr smluv (dále jen „Registr“) je veřejně přístupný seznam povinně zveřejňovaných smluv anebo jejich identifikačních údajů a informací o objednávkách a fakturách. Je veden Úřadem vlády (dále jen „Úřad“) v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 5b

Povinně zveřejňovaná smlouva

(1) Povinně zveřejňovaná smlouva je písemná smlouva, jejíž stranou je povinný subjekt.

(2) Za povinně zveřejňovanou smlouvu se nepovažuje smlouva uzavřená povinným subjektem v běžném obchodním styku v rozsahu jeho předmětu podnikání; v Registru se zveřejní pouze identifikační údaje této smlouvy. To neplatí, pokud se jedná o smlouvu uzavřenou mezi dvěma či více povinnými subjekty. Pokud byla smlouva podle věty první uzavřena s fyzickou osobou, která není podnikatelem, není povinný subjekt povinen zveřejnit ani identifikační údaje této smlouvy.

(3) Informace v povinně zveřejňované smlouvě, jež se podle tohoto zákona neposkytuje, se nezveřejňuje; § 12 se použije obdobně. O smluvní straně se zveřejní základní osobní údaje přiměřeně podle § 8b odst. 3.

(4) Povinný subjekt není povinen poskytnout ke zveřejnění v Registru technické předlohy, návody, výkresy, projektové dokumentace, modely, způsob výpočtu jednotkových cen a vzory. Tím není dotčena povinnost zveřejnit informace podle zvláštních právních předpisů.^{13g)}

(5) Povinně zveřejňovanou smlouvou není:

- a) pracovní smlouva, dohoda o pracovní činnosti a dohoda o provedení práce; povinně zveřejňovanou smlouvou však je kolektivní smlouva,
- b) smlouva uzavřená Bezpečností informační službou, Vojenským zpravodajstvím a Úřadem pro zahraniční styky a informace,
- c) společenská smlouva zveřejňovaná ve sbírce listin Obchodního rejstříku,
- d) smlouva o nájmu hrobového místa.

§ 5c

Postup při zveřejňování smluv anebo jejich identifikačních údajů

(1) Povinný subjekt poskytne Úřadu smlouvu bez zbytečného odkladu, nejpozději však do tří dnů od jejího uzavření. Povinný subjekt poskytne smlouvu v elektronické podobě v souladu s ustanovením § 4 odst. 2. Je-li stranami smlouvy více povinných subjektů, smlouvu poskytne Úřadu ten z nich, který je v ní uveden na prvním místě.

(2) Úřad odpovídá za soulad zveřejněné smlouvy s jejím poskytnutým zněním podle odstavce prvního. Úřad je povinen zveřejnit poskytnutou smlouvu bez zbytečného odkladu, nejpozději však do tří dnů od jejího poskytnutí.

(3) Jestliže smlouva není zveřejněna do 7 dnů ode dne jejího uzavření, může ji ke zveřejnění v Registru poskytnout strana smlouvy odlišná od povinného subjektu. Odstavec 1 se užije obdobně.

(4) Povinný subjekt nebo Úřad vydá straně smlouvy na její žádost písemné nebo elektronické potvrzení o zveřejnění smlouvy. Náležitosti potvrzení stanoví prováděcí předpis.

(5) Jestliže je smlouva poskytnuta několika jejími stranami, Úřad zveřejní tu, jež mu je doručena jako první.

(6) Povinný subjekt nebo strana smlouvy, která ji poskytne ke zveřejnění podle odst. 1 a 3, je povinen zajistit soulad mezi zněním, ve kterém byla smlouva uzavřena, a zněním poskytnutým ke zveřejnění. Dále je povinen upravit znění smlouvy poskytnuté ke zveřejnění tak, aby byly dodrženy požadavky stanovené v § 5b odst. 3.

(7) Povinně zveřejňovaná smlouva se zveřejňuje po dobu existence závazku vzniklého z povinně zveřejňované smlouvy, nejméně však po dobu pěti let od počátku účinnosti takové smlouvy.

(8) Pro postup při zveřejňování identifikačních údajů smlouvy se ustanovení odstavců 1 až 7 užíje přiměřeně.

§ 5d

Zveřejňování informací o objednávkách a fakturách

(1) Povinný subjekt poskytuje Úřadu ke zveřejnění v Registru rovněž informace o:

- a) objednávkách, které vystavil a
- b) fakturách, na jejichž základě poskytl finanční plnění.

(2) Povinný subjekt poskytuje Úřadu alespoň tyto informace:

- a) o objednavce zboží, služeb a prací:

1. identifikační údaje objednávky,
2. popis objednaného plnění,
3. celkovou hodnotu objednaného plnění vyjádřenou v českých korunách, jak je uvedena v objednávce, nebo maximálně odhadovanou hodnotu objednaného plnění, stejně jako údaj o tom, zda je cena včetně daně z přidané hodnoty či je cena uváděna bez daně z přidané hodnoty,
4. identifikaci smlouvy, jestliže objednávka souvisí s povinně zveřejňovanou smlouvou,
5. datum vystavení objednávky,
6. identifikační údaje dodavatele objednaného plnění:
 - jméno a příjmení fyzické osoby, název právnické osoby a obchodní jméno fyzické nebo právnické osoby,
 - adresu trvalého pobytu, nebo místo podnikání, nebo sídlo právnické osoby,
 - identifikační číslo, jestliže jej má dodavatel objednaného plnění přidělené,
7. údaje o fyzické osobě, která objednávku podepsala:
 - jméno a příjmení,
 - funkci, z jejíhož titulu objednávku podepsala,

- b) o faktuře za zboží, služby a práci:

1. identifikační údaje faktury,
2. popis fakturovaného plnění takovým způsobem, aby byl dostatečně zřejmý jeho předmět,

3. celkovou hodnotu fakturovaného plnění v ceně, jak je uvedena na faktuře, stejně jako údaj o tom, zda je cena včetně daně z přidané hodnoty či je cena uváděna bez daně z přidané hodnoty,
4. identifikaci smlouvy, jestliže faktura souvisí s povinně zveřejňovanou smlouvou,
5. identifikaci objednávky, jestliže faktura souvisí s objednávkou,
6. datum doručení faktury,
7. identifikační údaje dodavatele fakturovaného plnění:
 - jméno a příjmení fyzické osoby, název právnické osoby a obchodní jméno fyzické nebo právnické osoby,
 - adresu trvalého pobytu, nebo místo podnikání, nebo sídlo právnické osoby,
 - identifikační číslo, jestliže jej má dodavatel fakturovaného plnění přidělené.

(3) Informace o objednavce povinný subjekt poskytne ke zveřejnění do 10 pracovních dní ode dne jejího vystavení a informace o faktuře do 30 dní ode dne, kdy na jejím základě poskytl finanční plnění.

(4) Povinnost poskytovat informace o objednávkách a fakturách se nevztahuje na:

- a) objednávky, které byly povinným subjektem vystaveny a
- b) faktury, které jím byly proplaceny

v běžném obchodním styku v rozsahu jeho předmětu podnikání. To neplatí, pokud se jedná o objednávky a faktury vystavené na základě smlouvy uzavřené mezi dvěma či více povinnými subjekty.

(5) Povinnost poskytovat informace o objednávkách a fakturách se nevztahuje také na objednávky a faktury vystavené na základě smlouvy, která podle § 5b odst. 5 není povinně zveřejňovanou smlouvou.

(6) Informace o objednávkách a fakturách se zveřejňují po dobu pěti let ode dne jejich zveřejnění.

(7) Pro postup při zveřejňování informací o objednávkách a fakturách se přiměřeně použije § 5c.“.

13g) Např. podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

2. V § 16a odst. 1 se slova „(dále jen „stížnost““ nahrazují slovy „(dále jen „stížnost při vyřizování žádosti““, v § 16a odst. 2, 3 a 5 se slova „stížnost“ nahrazují slovy „stížnost při vyřizování žádosti“, v § 16a odst. 4, 5 až 8 a v §17 odst. 5 se slovo „stížnosti“ nahrazuje slovem „stížnosti při vyřizování žádosti“.

3. Za § 16a se vkládá nový § 16b, který včetně nadpisu zní:

„§ 16b

Stížnost na postup při zveřejňování smluv anebo jejich identifikačních údajů a informací o objednávkách a fakturách

(1) V případě, že povinný subjekt:

- a) neposkytne informace, které je povinen poskytovat podle § 5a až § 5d tohoto zákona, nebo
- b) informace uvedené v písmenu a) poskytne v rozporu s požadavky na formát, jazyk a strukturu stanovenými tímto zákonem a prováděcím předpisem,

může každá fyzická nebo právnická osoba podat stížnost na postup při zveřejňování smluv anebo jejich identifikačních údajů a informací o objednávkách a fakturách (dále jen „stížnost při zveřejňování“).

(2) Stížnost při zveřejňování se podává u povinného subjektu.

(3) O stížnosti při zveřejňování rozhoduje nadřízený orgán.

(4) Povinný subjekt předloží stížnost při zveřejňování spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví.

(5) Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti při zveřejňování přezkoumá vytýkané porušení povinností a rozhodne tak, že

- a) stížnost při zveřejňování zcela nebo zčásti odmítne v případě, kdy se vytýkané porušení povinností neprokáže,
- b) usnesením věc převezme a sám zjedná nápravu, nebo
- c) povinnému subjektu rozhodnutím přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu. V případě, kdy z technických důvodů nelze zjednat nápravu do 15-ti dnů, může stanovit lhůtu maximálně 60 dnů. Ve výroku rozhodnutí nadřízený orgán uvede, jaká opatření má povinný subjekt ke zjednání nápravy učinit.“.

4. Za § 19 se vkládá nový § 19a, který včetně nadpisu zní:

„§ 19a

Správní delikty

(1) Povinný subjekt se dopustí správního deliktu tím, že:

- a) neposkytne informace, které je povinen poskytovat podle § 5a až § 5d tohoto zákona, nebo
- b) informace uvedené v písmenu a) poskytne v rozporu s požadavky na formát, jazyk a strukturu stanovenými tímto zákonem a prováděcím předpisem.

(2) Za správní delikt podle odstavce 1 uloží nadřízený orgán pokutu až do výše 5 000 000 Kč a povinnému subjektu rozhodnutím přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu. Pokud je nadřízeným orgánem ten, kdo stojí v čele povinného subjektu podle § 20 odst. 5, rozhoduje o správním deliktu Ministerstvo vnitra.

(3) Povinný subjekt je povinen poskytnout smlouvu anebo její identifikační údaje a informace o objednávkách a fakturách ke zveřejnění neprodleně po odpadnutí překážek na jeho vůli nezávislých, které je bránily poskytnout.

(4) Povinný subjekt za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

(5) Odpovědnost povinného subjektu za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.

5. V § 20 odstavec 4 včetně poznámky pod čarou č. 17 zní:

„(4) Pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona:

- a) pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) pro odvolací řízení,
- c) v řízení o stížnosti při vyřízení žádosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení,
- d) v řízení o stížnosti při zveřejňování pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení a
- e) pro řízení podle § 19a

ustanovení správního řádu¹⁷⁾; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.

17) Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.“

6. V § 21 odstavec 2 zní:

„(2) Vláda stanoví nařízením:

- a) zásady stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací,
- b) způsob poskytnutí a zveřejnění povinně zveřejňovaných smluv anebo jejich identifikačních údajů a informací o objednávkách a fakturách,
- c) formát, jazyk a strukturu povinně zveřejňovaných smluv a identifikačních údajů podle § 5c odst. 1 a informací o objednávkách a fakturách podle § 5d,
- d) rozsah identifikačních údajů smluv podle § 5b odst. 2,
- e) náležitosti potvrzení podle § 5c odst. 4,
- f) spodní hranici finančních limitů, od níž jsou zveřejňovány informace o objednávkách a fakturách podle § 5d.“

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o veřejných zakázkách

Čl. VII

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 55/2012 Sb., se mění takto:

1. V nadpisu § 147a se slovo „smluv,“ zrušuje a slovo „seznamu“ se nahrazuje slovem „seznam“.

2. V § 147a odstavec 1 se písmeno a) zrušuje.

Dosavadní písmena b) a c) se označují jako písmena a) a b).

3. V § 147a se odstavec 2 zrušuje.

Odstavce 3 až 8 se označují jako odstavce 2 až 7.

4. V § 147a odstavec 2 se slova „podle odstavce 1 písmene b)“ nahrazují slovy „podle odstavce 1 písmene a)“.

5. V § 147a odstavcích 3, 4 a 5 se slova „podle odstavce 1 písmene c)“ nahrazují slovy „podle odstavce 1 písmene b)“.

6. V § 147a odstavci 6 uvozovací větě se slova „podle odstavců 4 a 5“ nahrazují slovy „podle odstavců 3 a 4“.

7. V § 147a odstavci 7 se slova „podrobnosti uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku a“ zrušují.

ČÁST ŠESTÁ

ÚČINNOST

Čl. VIII

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Část třetí nabývá účinnosti 1. ledna 2014.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Obecná část

Zhodnocení platné právní úpravy

Požadavek na zveřejňování smluv, na jejichž základě se nakládá s veřejnými prostředky a veřejným majetkem, je ve stávající české právní úpravě rozšířen jen v malé míře. V poslední době byl zakotven do zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když s účinností od 1. dubna 2012 jsou veřejní zadavatelé povinni zveřejňovat smlouvy s hodnotou plnění minimálně 500 000,- Kč (§ 147a). Tyto smlouvy jsou pak zveřejňovány na profilu každého jednotlivého zadavatele (jde o certifikovanou internetovou stránku). V praxi tak existují tisíce míst, na kterých jsou tyto smlouvy uloženy a zpřístupněny.

V případě smluv, jejichž hodnota plnění je nižší, tuto povinnost zákon o veřejných zakázkách neukládá. Smlouvy, které jsou uzavírány mimo rámec zákona o veřejných zakázkách (kupní, nájemní, darovací, atd.) pak povinně nejsou zveřejňovány vůbec.

V případě zveřejňování ostatních smluv, objednávek a faktur tedy dochází k jejich zveřejňování pouze na základě dobrovolnosti. V současné době žádná norma nestanoví povinnost zveřejňovat tyto informace, ačkoliv by to bylo technicky i administrativně nenáročné.

Současný stav elektronizace veřejné správy totiž dosáhl úrovně, kdy naprostá většina smluv, objednávek a faktur je vyhotovována v elektronické podobě. Jejich zveřejnění při běžné administrativní činnosti lze přirovnat k úkonu, který je velmi podobný odeslání elektronické korespondence s přílohou. O tom, že jde o realizovatelný požadavek, svědčí skutečnost, že řada měst (České Budějovice, Praha, Semily) zveřejňuje smlouvy již v současnosti.

Zveřejňování smluv, objednávek a faktur – a tím i rozšíření okruhu osob a institucí, které se budou moci na (byť jen neformální) kontrole podílet – je nezbytné, neboť dosavadní zkušenost ukazuje, že stávající institucionalizované kontrolní mechanismy nejsou (a vzhledem k rozsahu činnosti a počtu vykonavatelů veřejné moci ani nemohou být) dostatečně efektivní. Jejich doplnění o prvky veřejné kontroly nakládání s majetkem státu, krajů, obcí a dalších subjektů (dále povinné subjekty) je proto vysoce žádoucí.

Principy navrhované právní úpravy:

Předložený návrh byl vypracován především s cílem zavést jednoduchá pravidla, která zabezpečí transparentní a hospodárné nakládání s veřejným majetkem a s veřejnými prostředky. Svými principy a zpracováním vychází ze slovenské úpravy, která je účinná od 1. ledna 2011.

Ta během své existence osvědčila preventivní účinek (viz údaje o odhadovaných úsporách) a prokázala rovněž technickou realizovatelnost zveřejňování (v období 1. ledna 2011 – 1. června 2012 bylo takto zveřejněno více než 190.000 smluv a smluvních dodatků).

- **Zveřejňování všech smluv, objednávek a faktur na jednom místě.**

Základní princip představuje zveřejňování smluv, objednávek a faktur. Veřejnost tak získá možnost seznámit se s jejich zněním, obsah těchto dokumentů se dostane pod veřejnou kontrolu. Lze předpokládat, že důsledkem bude výrazná změna v chování povinných subjektů. Prvek veřejné kontroly totiž bude činnost povinných subjektů vystavovat vyšší míře kontroly, která zpětně povede k vyšší efektivitě, hospodárnosti a kvalitě.

Předpokládáme, že hlavním nositelem kontroly budou neziskové organizace, politická opozice, angažovaní jednotlivci a případně i konkurující podnikatelé. Vedle smluv budou povinné subjekty zveřejňovat rovněž vystavené objednávky a faktury, na jejichž základě poskytnou finanční plnění. Tím dojde k vytvoření komplexního obrazu o nakládání s veřejnými prostředky.

Jedním místem se rozumí internetové stránky, na nichž budou zobrazeny všechny povinně zveřejňované dokumenty (dále jen „Registr smluv“). Podle navrhovatelů má být provozovatelem těchto stránek a souvisejícího technického zázemí Úřad vlády.

- **Povinnost zveřejňovat smlouvy, objednávky a faktury mají všechny povinné subjekty.**

Povinnými subjekty se dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím rozumí: státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Veřejnou institucí podle nálezu Ústavního soudu I. ÚS 260/06 je určitý subjekt tehdy, splní-li většinu z následujících kritérií:

- a) v procesu vzniku instituce je přítomen veřejnoprávní úkon,
- b) jejím zřizovatelem je stát,
- c) stát vytváří orgány instituce,
- d) stát dohlíží nad činností instituce,
- e) instituce má veřejný účel.

Jde tedy například o Všeobecnou zdravotní pojišťovnu, ČEZ, Lesy České republiky, Českou televizi atd.¹

Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Všem povinným subjektům je uložena povinnost zveřejnit jimi uzavřené smlouvy, objednávky a faktury v Registru smluv. Nebude-li tato povinnost v případě smluv splněna, má

¹ http://www.eps.cz/sites/default/files/publikace/nku_eps_brozura_nahled.pdf

právo poskytnout smlouvu ke zveřejnění (a tím dosáhnout její účinnosti) druhá strana kontraktu, jíž bude zpravidla soukromoprávní subjekt.

- **Zveřejnění smlouvy je podmínkou účinnosti smlouvy.**

Na okamžik zveřejnění smlouvy je navázána účinnost smlouvy. Pouze zveřejněná smlouva má právní účinky, pouze na základě zveřejněné smlouvy je možné poskytnout plnění. Tento mechanismus plní dvě základní funkce:

- 1) Vytváří jasnou záruku, že budou zveřejněny všechny smlouvy, ze kterých budou veřejným subjektům plynout práva a povinnosti.
- 2) Nevytváří potřebu vnějšího kontrolního mechanismu, ale kontrolním mechanismem je sám o sobě, neboť při nezveřejnění smlouvy vytváří sankci její „neplnitelnosti“. V případě, že by smlouva nebyla v Registru zveřejněna do tří měsíců od jejího uzavření, bude považována za absolutně neplatnou.

- **Smlouva, která nebyla do tří měsíců zveřejněna, ačkoli měla být, se stává absolutně neplatnou.**

V případě, že ani jedna ze smluvních stran neposkytne smlouvu ke zveřejnění, stanovuje se sankce absolutní neplatnosti takto uzavřené smlouvy. Důvodem tohoto opatření je zájem navrhovatelů na neexistenci smluv, které sice budou platné, ale které nevstoupí v účinnost, v důsledku nečinnosti smluvních stran.

- **K zajištění plnění povinnosti zveřejnit smlouvy, objednávky a faktury je v návrhu upraven stížnostní mechanismus a mechanismus ukládání správních sankcí.**

Přestože v případě smluv existuje samovynucovací mechanismus spočívající v navázání účinnosti smlouvy na její zveřejnění, je rovněž nutné zajistit zveřejňování objednávek a faktur a dále zajistit zveřejňování všech dokumentů v řádné formě.

Z těchto důvodů navrhovatelé jednak přejali současnou úpravu stížnostního mechanismu, kterak jej v současné době upravuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Tím se fyzickým a právnickým osobám umožňuje vyvolat řízení, jehož výsledkem bude odstranění protiprávního stavu. Tím bude v konečném důsledku garantována i efektivní veřejná kontrola nad samotným zveřejňováním všech smluv, objednávek a faktur.

Nově je navrhováno spojit porušení povinnosti povinného subjektu se správní sankcí v podobě peněžité pokuty až do výše 5 000 000 Kč. Navrhovatelé mají za to, že zájem na plnění povinností uložených tímto zákonem je dostatečným důvodem pro užití prostředků správního trestání.

V souvislosti se zavedením Registru smluv jakožto jednotného místa pro jejich zveřejňování bylo nutné zrušit úpravu o zveřejňování smluv obsaženou v zákoně o veřejných zakázkách, aby pro veřejné zadavatele nevznikla nežádoucí duplicitní administrativa. Nová úprava tak přináší výrazný koncepční posun, neboť tyto smlouvy již nebudou zveřejňovány na stovkách internetových adres veřejných zadavatelů, ale pouze na jednom místě – v Registru smluv.

K dosažení uvedených cílů bylo potřebné novelizovat pět zákonů:

- zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník
- zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník
- zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Nároky na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí

Návrh zákona má dopady na státní rozpočet i na rozpočty krajů a obcí. Při jejich kalkulaci lze vycházet ze slovenské zkušenosti. Zprovoznění tamního *Centrálneho registru zmlúv* si vyžádalo náklady ve výši přibližně 650 000,- Kč. V této částce ovšem nejsou započítány platy dvou osob, které registr spravují. Vzhledem ke skutečnosti, že v českém případě budou požadavky úměrně velikosti země a rozsahu v registru zveřejňovaných dokumentů vyšší, očekáváme náklady v řádu jednotek milionů Kč.

Náklady povinných subjektů na zveřejňování smluv, objednávek a faktur budou vzhledem ke skutečnosti, že s výše uvedenými dokumenty zpravidla již nyní pracují v elektronické podobě, minimální. Současně je lze jen obtížně kvantifikovat.

Povinný subjekt je odpovědný za soulad zveřejněného znění se zněním, ve kterém byla smlouva uzavřena nebo objednávka či faktura vystavena. Není tedy nutné zveřejnit tyto dokumenty s podpisy nebo razítky, které by vyžadovaly skenování uzavřené smlouvy nebo objednávky a faktury, ale pouze zajistit soulad mezi uzavřeným a zveřejněným zněním.

V současné době je rovněž možné žádat o poskytnutí výše uvedených dokumentů na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Vzhledem k tomu, že smlouvy, objednávky a faktury budou zveřejňovány, lze předpokládat, že počet žádostí směřující k poskytnutí těchto dokumentů rapidně klesne, čímž na straně veřejné správy dojde k dalším úsporám.

Rovněž lze předpokládat, že poklesnou náklady na výkon přímé kontroly povinných subjektů ze strany např. NKÚ, ÚOHS nebo také OČTR, neboť část předmětu šetření bude k dispozici v elektronické podobě.

Nepatrnost uvedených nákladů pak vynikne především v porovnání s předpokládanými úsporami. Na Slovensku hovoří neoficiální odhady o úsporách ve výši 20 %. Příznivé důsledky předloženého návrhu pro výdajovou stránku veřejných rozpočtů jsou nezpochybnitelné.

Soulad s ústavním pořádkem ČR a s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy ČR

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu České republiky.

Zvláštní část

K čl. I

K bodu 1

§ 47a odst. 1

Ustanovení obsahuje pravidlo o tom, že smlouvy, které se mají podle § 5a a následujících zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zveřejnit, jsou účinné až dnem následujícím po dni jejich zveřejnění.

Pokud jde o pojem smlouvy, navrhovatelé usilují o to, aby se podmínka zveřejnění pro nabytí účinnosti vztahovala na právní úkony, kterými vznikají, mění se nebo zanikají práva a povinnosti. Půjde proto zejména o:

- typizovanou smlouvou (např. smlouvu kupní, darovací či o dílo),
- nepojmenovanou smlouvu,
- smíšenou smlouvu,
- úplné znění všeobecných smluvních (obchodních) podmínek, pokud se staly součástí smluvního vztahu (t. j. jestliže na ně smlouva odkazuje),
- dohodu o novaci,
- dohodu o odpuštění dluhu a vzdání se práva,
- dohodu o zrušení závazku,
- dohodu o narovnání,
- dohodu o započtení,
- dohodu o smluvní pokutě,
- dohodu o ručení,
- dohodu o zajištění závazku převodem práva,
- dohodu o zajištění závazku postoupením pohledávky,
- dohodu o postoupení pohledávky,
- dohodu o převzetí dluhu,
- dohodu o přistoupení k závazku.

Zákon odkládá účinnost smlouvy, která obvykle nastává v momentě, kdy smlouva (právní úkon) je perfektní a netrpí žádnou vadou, a váže ji na její zveřejnění. To nevylučuje, aby smluvní strany odložily účinnost smlouvy na základě dohody. I v tomto případě je ale zapotřebí, aby smluvní strany smlouvu nejprve zveřejnily.

§ 47a odst. 2

Ustanovení upravuje výjimku z pravidla stanoveného v předchozím odstavci. V praxi se mohou vyskytnout situace, kdy je nutné, aby smlouva byla účinná již v okamžiku uzavření. Tak je tomu během přírodních katastrof apod.

Smlouvy uzavřené podle první věty musí být zveřejněny podle zákona o svobodném přístupu k informacím, avšak se zveřejněním není spojena účinnost smlouvy.

§ 47a odst. 3

Účelem daného ustanovení je posílit právní jistotu a předcházet situacím, kdy strany smlouvu sice uzavřou, ale z nějakého (typicky z nepoctivého důvodu) nebudou mít zájem na

jejím zveřejnění. Pro tento účel návrh vytváří právní fikci neexistence smlouvy, tedy zakotvuje sankci její absolutní neplatnosti. Tato konstrukce nutí smluvní strany k aktivnímu přístupu při zveřejňování smluv.

K bodu 2

§ 49a odst. 2

Zákon reaguje na tzv. prolongační smluvní ustanovení, která s nečinností (mlčením) jedné smluvní strany spojují následky projevu vůle. Vychází z poznatku, že prolomení zásady: *kdo mlčí, nemožno předpokládat, že souhlasí (qui tacet consentire non videtur)* pod záminkou respektování autonomie vůle v oblasti smluvních vztahů s povinnými subjekty je potenciálně zneužitelné.

K bodu 3

§ 582a

Toto ustanovení si činí ambici zamezit vzniku tzv. nevypověditelných smluv, které bez ohledu na svůj obsah mohou být nevýhodné právě z důvodu, že jsou téměř nevypověditelné (příčinou je např. sjednání nepřiměřeně dlouhé výpovědní lhůty).

Zákon nicméně připouští existenci zvláštních zákonů, které v případě smluv na dobu neurčitou upravují delší výpovědní lhůtu, než je tříměsíční lhůta obecná.

K bodu 4

§ 853 odst. 2

Ustanovení zavádí taxativní výčet imperativních norem pro případ, že smluvní vztah na základě povinně zveřejňované smlouvy bude obsahovat cizí prvek. Výskyt cizího prvku může při absenci dohody o volbě rozhodného práva způsobit, že se například podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze 17. června 2008 o rozhodném právu pro smluvní závazky na právní vztah vzniklý mezi povinným subjektem a smluvním partnerem z ciziny, použije právní řád státu obvyklého pobytu smluvního partnera. V dané situaci by se české právo nepoužilo.

Jelikož zákon sleduje cíl dosažení vysoké transparentnosti smluv a nakládání s veřejnými prostředky, který je rozhodující pro ochranu veřejných zájmů České republiky, je potřebné ustanovení § 47a použít bez ohledu na právo, které je pro smlouvu jinak podle předpisů mezinárodního práva soukromého (například podle výše uvedeného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze 17. června 2008) rozhodným.

K čl. II

Ustanovení tohoto zákona se vztahují na smlouvy podle § 47a uzavřené po nabytí účinnosti tohoto zákona.

K čl. III

K bodu 1

Tímto ustanovením se rozšiřuje taxativní výčet kogentních norem v obchodním zákoníku. Strany se nemohou od ustanovení § 771a odchýlit ani jeho aplikaci vyloučit.

K bodu 2

§ 771a

Ohledně důvodů přijetí tohoto ustanovení platí přiměřeně to, co je v důvodové zprávě uvedeno v případě ustanovení § 853 odst. 2 občanského zákoníku.

Tato norma je podle § 263 obchodního zákoníku kogentní.

K čl. IV

Ustanovení obchodního zákoníku se vztahují na povinně zveřejňované smlouvy uzavřené po nabytí účinnosti tohoto zákona.

K čl. V

V této části je obsažena novelizace zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, účinného od 1. ledna 2014.

K čl. VI

K bodu 1

§ 5a až 5d

V ustanovení § 5a je definován pojem Registru smluv. Podle návrhu zákona jde o veřejně přístupný seznam povinně zveřejňovaných smluv, objednávek a faktur, který je veden Úřadem vlády v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ustanovení § 5b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsahuje legální definici povinně zveřejňované smlouvy. Vymezena je dvěma znaky:

1. znakem personálním a
2. znakem formy smlouvy.

Personální znak povinně zveřejňované smlouvy je naplněn tehdy, je-li smluvní stranou povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Výčet těchto subjektů je uveden v ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Znak formy smlouvy vyjímá z legální definice povinně zveřejňovaných smluv ty smlouvy, které mají jinou než písemnou formu. Podmínka písemné formy smlouvy má i svůj praktický význam, když nevytváří zbytečnou administrativní zátěž v podobě formalizování

smluv v situacích, kde to současná právní úprava ani nevyžaduje (z povahy věci vyplývá, že zveřejnit je možné jen písemnou smlouvou).

Na druhé straně tato právní konstrukce zahrnuje všechny případy, kdy písemná forma smlouvy je současně podmínkou její platnosti podle zvláštních zákonů. Jde zejména o případy právní úpravy nakládání s nemovitým majetkem státu, veřejných zakázek, poskytování dotací apod.

S výše uvedeným vymezením povinně zveřejňované smlouvy právní řád spojuje řadu právních následků (např. ustanovení § 47a, § 49a odst. 2, § 582a, § 853 odst. 2 občanského zákoníku).

Podle ustanovení § 5b odst. 2 se za povinně zveřejňovanou smlouvu nepovažuje smlouva uzavřená povinným subjektem v běžném obchodním styku v rozsahu jeho předmětu podnikání. V Registru se zveřejní pouze identifikační údaje této smlouvy. To neplatí, pokud se jedná o smlouvu uzavřenou mezi dvěma či více povinnými subjekty. Pokud byla smlouva podle věty první uzavřena s fyzickou osobou, která není podnikatelem, není povinný subjekt povinen zveřejnit ani její identifikační údaje.

Ustanovení § 5b odst. 3 obsahuje výjimku z povinnosti zveřejňovat celé znění smlouvy. Platí totiž, že ustanovení, které obsahuje informaci, jež se podle zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytuje, se nezveřejňuje.

Obdobné ustanovení je obsaženo v § 5b odst. 4, podle něhož povinný subjekt není povinen zveřejnit technické předlohy, návody, výkresy, projektové dokumentace, modely, způsob výpočtu jednotkových cen a vzory.

V § 5b odst. 5 se nachází taxativní výčet smluv, jež nejsou povinně zveřejňovanými smlouvami. Jde o smlouvy, proti jejichž zveřejnění hovoří zájem na ochraně jiné ústavně chráněné hodnoty, již je např. soukromí či bezpečnost státu.

V § 5c je popsána procedura zveřejňování smluv v Registru smluv. Její konkretizace bude předmětem úpravy v prováděcím právním předpisu.

Ustanovení § 5d upravuje povinnost zveřejňovat objednávky zboží a služeb, jež povinný subjekt vystaví, a faktury za zboží a služby, jež povinný subjekt proplatí.

K bodu 2

V souvislosti se zavedením stížnostního mechanismu se upravuje terminologie používaná zákonem.

K bodu 3

Nástrojem, který fyzickým i právnickým osobám umožní bránit se protiprávnímu postupu povinných subjektů, je stejně jako v případě žádosti o poskytnutí informace stížnostní mechanismus.

K bodu 4

Navrhovatelé doplňují stížnostní mechanismus správním trestáním, tak aby byly vytvořeny dostatečné nástroje pro kontrolu plnění povinností. Stanovuje skutkové podstaty správních deliktů, za něž stanoví pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Doplnění druhé věty do ustanovení § 19a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. řeší zejména situaci, kdy je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona obchodní společnost s většinovou majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku. Takový subjekt (ale i některé další) totiž z povahy věci nemá „nadřízený orgán“, takže pokud by o sankci nerozhodovalo a případnou pokutu neukládalo ministerstvo vnitra, rozhodoval by o sankci

statutární orgán povinného subjektu (obvykle předseda představenstva) a pokutu by subjekt ukládal sám sobě. Tedy sankce by v takovém případě neměla žádný smysl – na rozdíl od státních orgánů, kdy sice stát zdánlivě „pokutuje sám sebe“, ale pokuty jsou příjmem jiného státního orgánu, zatímco pokutovaný má pak o to méně finančních prostředků ve svém vlastním rozpočtu, což vede k tomu, že se takový státní orgán snaží vyvarovat možných sankcí za nedodržování platných právních předpisů.

Je tedy nutné, aby o správním deliktu obchodní společnosti s většinovou majetkovou účastí státu či územního samosprávného celku rozhodoval některý ze státních orgánů, dle návrhu Ministerstvo vnitra.

K bodu 5

Při správním trestání podle § 19a a v řízení o stížnosti při zveřejnění se postupuje podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

K bodu 6

Jde o ustanovení, jež vládu zmocňuje k vydání nařízení, kterým bude upravena řada otázek souvisejících s navrhovanou úpravou, zejména:

- pravidla registrace povinných subjektů v Registru smluv,
- způsob, jakým povinné subjekty povinně zveřejňované smlouvy, objednávky a faktury vkládají do Registru smluv (mělo by se tak dít prostřednictvím jeho internetové stránky),
- podobu, v jaké jsou do Registru smluv vkládány smlouvy (podle představy navrhovatelů především ve formátu Portable Document Format /.pdf/ s možností vyhledávání či .doc nebo .docx; v dokumentu musí být uvedena jména a příjmení osob, které smlouvu podepsaly, neuvádí se jejich podpisy, datum podpisu smlouvy a otisk razítek),
- údaje, které povinný subjekt vyplní současně se zasláním smlouvy ke zveřejnění (např. název smlouvy, identifikace smluvních stran či celková hodnota předmětu smlouvy).

Zkušenosti se zavedením povinně zveřejňovaných smluv ve Slovenské republice ukázaly, že je třeba právně upravit způsob zveřejňování smluv tak, aby informace, obsažené v registru, byly zveřejněné ve strukturované a přehledné podobě, v datovém formátu, který je volně použitelný, pro příslušná data určený a který je snadno strojově převoditelný na jiné formáty určené pro reprezentaci příslušných strukturovaných dat. Jedině tak je možné zajistit skutečně účinnou kontrolu veřejností. V opačném případě totiž hrozí obcházení zákona, např. zveřejňováním naskenovaných smluv bez rozpoznání textu, případně zveřejňováním smluv v jiných formátech, které nejsou snadno strojově zpracovatelné (např. formát .xls).

Úřad v Registru zveřejňuje informace ve strukturované a přehledné podobě v datovém formátu, který je volně použitelný, pro příslušná data určený a snadno strojově převoditelný na jiné formáty určené pro reprezentaci příslušných strukturovaných dat.

K čl. VII

Bylo nutné přistoupit rovněž k úpravě zákona o veřejných zakázkách, a to s cílem omezení administrativní zátěže, kterou návrh zákona přináší.

K čl. VIII

Účinnost zákona se navrhuje prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

V Praze dne 28. června 2012

Předkladatelé:

Jan Farský, v. r.

Petr Gazdík, v. r.

Karolína Peake, v. r.

Jaroslav Plachý, v. r.

Radek John, v. r.

Jeroným Tejc, v. r.

Vladimír Koníček, v. r.

Jan Babor, v. r.

Zdeněk Bezečný, v. r.

Zdeněk Boháč, v. r.

Vlasta Bohdalová, v. r.

František Bublan, v. r.

Josef Cogan, v. r.

Karel Černý, v. r.

Jaroslav Eček, v. r.

Martin Gregora, v. r.

Pavel Holík, v. r.

Jitka Chalánková, v. r.

Rudolf Chlad, v. r.

Jan Chvojka, v. r.

Michal Janek, v. r.

Luděk Jeništa, v. r.

Jana Kaslová, v. r.

Kateřina Klasnová, v. r.

Patricie Kotalíková, v. r.

Helena Langšádlová, v. r.

Jan Látka, v. r.

Jaroslav Lobkowicz, v. r.

Josef Nekl, v. r.

Václav Neubauer, v. r.

František Novosad, v. r.

Ivan Ohlídal, v. r.

Viktor Paggio, v. r.

Jan Pajer, v. r.

Gabriela Pecková, v. r.

Miroslav Petráň, v. r.

Jiří Petřů, v. r.

Stanislav Polčák, v. r.

Anna Putnová, v. r.

Aleš Roztočil, v. r.

Antonín Sed'a, v. r.

Jan Smutný, v. r.

Jaroslava Schejbalová, v. r.

Miroslava Strnadlová, v. r.

Josef Smýkal, v. r.

Jiří Štětina, v. r.

Dana Váhalová, v. r.

Miroslav Váňa, v. r.

Ladislav Velebný, v. r.

Václav Votava, v. r.

Radim Vysloužil, v. r.

Jiří Zemánek, v. r.

Václav Zemek, v. r.