

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 711)

Vláda na jednání své schůze dne 11.července 2012 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 711), a vyjádřila s tímto návrhem **nesouhlas** z dále uvedených důvodů.

1. Vláda především konstatuje, že souhlasí s omezením trestněprávní imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu, jak je navrhováno v návrhu poslanců Kateřiny Klasnové, Miroslavy Němcové, Vlasty Parkanové, Lubomíra Zaorálka, Zbyňka Stanjury, Petra Gazdíka, Jeronýma Tejce a Pavla Kováčika na změnu Ústavy České republiky (sněmovní tisk č. 710). Ze souběžně předkládaného návrhu na změnu trestního zákoníku však není patrné, a to ani z důvodové zprávy, zda tento návrh je podmíněn přijetím shora uvedeného návrhu na změnu Ústavy České republiky, anebo zda má být přijat bez ohledu na to, zda a popřípadě kdy, bude schválena změna Ústavy České republiky omezující imunitu poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu. V tomto ohledu je třeba pokládat předložený návrh změny trestního zákoníku za předčasný a neprovázaný s platnou právní úpravou obsaženou v čl. 27 odst. 4 a v čl. 86 odst. 1 Ústavy České republiky.

2. Již podle současné právní úpravy obsažené v trestním zákoníku je zřejmé, že zákonnou překážkou, pro kterou nelze pachatele postavit před soud ve smyslu ustanovení § 34 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, bude i odepření souhlasu příslušné komory Parlamentu k trestnímu stíhání poslance nebo senátora nebo odepření souhlasu Senátu k trestnímu stíhání soudce Ústavního soudu. K dosažení zamýšleného cíle tedy postačí přijetí shora uvedeného návrhu na změnu Ústavy České republiky. Navrhovaná změna trestního zákoníku, která by v předloženém znění mohla teoreticky nabýt účinnosti dříve než změna Ústavy České republiky, naopak vytváří prostor k novým pochybám o tom, co je považováno za zákonnou překážku podle § 34 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Tento návrh například nepočítá s procesní imunitou Veřejného ochránce práv, který má tuto imunitu stanovenou nikoliv v Ústavě České republiky, ale v zákoně č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů. Neuvedení Veřejného ochránce práv v ustanovení § 34 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku v rámci navrhované novely by nutně vyvolalo otázku, zda je úmyslem zákonodárce, aby režim promlčení byl v jeho případě odlišný.

3. Vláda rovněž upozorňuje, že předložený návrh zákona neodpovídá zavedeným legislativně technickým zvyklostem.