

Stanovisko

**vlády k návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb.,
o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně
některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách),
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání
(živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 883)**

Vláda na své schůzi dne 16. ledna 2013 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 883), a vyslovila s ním **souhlas**.

Vláda však současně považuje za potřebné upozornit na některé související otázky týkající se předloženého návrhu zákona, které by měly být zohledněny v dalším legislativním procesu:

1. Úprava obsažená v části první, čl. I, v § 6h odst. 3 (Bezdlužnost) návrhu, týkající se zákonem vyžadovaného potvrzení o nedoplatku na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti od žadatele o registraci, by měla být uvedena do souladu s § 22d zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění zákona č. 503/2012 Sb., ve kterém se s účinností od 1. ledna 2013 ukládá příslušné okresní správě sociálního zabezpečení vydat potvrzení o bezdlužnosti na žádost též jinému subjektu, než plátcí pojistného (v daném případě žadateli o registraci), pokud tak stanoví zvláštní zákon.

2. V návrhu zákona je nezbytné odstranit nejednotné používání pojmů „státní příslušník“ a „občan“, které by měly být v souladu se zákonem o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky nahrazeny pojmem „státní občan“.

3. Zvážit v části první, čl. I, v § 6b odst. 2 návrhu stanovení jednotných podmínek pro posuzování bezúhonnosti fyzické osoby a právnické osoby, když podle návrhu u fyzické osoby je relevantní pouze odsouzení pro úmyslný trestný čin majetkové povahy, zatímco u právnické osoby i odsouzení pro trestný čin nedbalostní.