

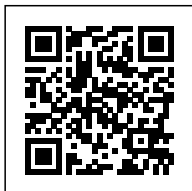


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VI. volební období

1101/1

**Stanovisko vlády k návrhu zákona o výplatě dodatečné náhrady za
pohledávky vedené u Union banky, a. s., v konkursu**



Doručeno poslancům: 5. srpna 2013 v 10:07

Stanovisko

vlády k návrhu zákona o výplatě dodatečné náhrady za pohledávky vedené u Union banky, a.s., v konkursu (sněmovní tisk č. 1101)

Vláda na jednání své schůze dne 31. července 2013 projednala a posoudila návrh zákona o výplatě dodatečné náhrady za pohledávky vedené u Union banky, a.s., v konkursu (sněmovní tisk č. 1101), a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**, a to zejména z dále uvedených důvodů.

1. Vláda považuje za nanejvýš nežádoucí opětovné přijetí právní úpravy, která by nesystémovým způsobem a navíc formou zákona s retroaktivními účinky ad hoc přiznávala klientům zkrachovalých bank nárok na dodatečné nadstandardní odškodnění za jejich pohledávky z vkladů, které tyto banky nebyly schopny uspokojit.

2. K obdobným právním úpravám, které byly předkládány formou poslaneckých návrhů, zaujímala vláda vždy nesouhlasné stanovisko, a to zejména pro jejich nepřipustnou retroaktivní povahu, která představovala nanejvýš nežádoucí zpětnou změnu zákonem stanovených pravidel poskytování náhrad za pojištěné pohledávky z vkladů. Schválením navrženého zákona by byl tento stav znovu obnoven se všemi negativními důsledky pro bankovní trh České republiky, jakými jsou narušení stavu právní jistoty, porušování a znemožňování účelu a řádného fungování systému pojištění vkladů a vyčerpávání prostředků Fondu pojištění vkladů.

3. Navržená právní úprava dále zavádí do systému pojištění vkladů neodůvodněnou nerovnost klientů zkrachovalých bank, popřípadě i spořitelních a úvěrních družstev, když nárok na náhradu za pohledávky z vkladů přiznává pouze fyzickým osobám, a to navíc pouze u jedné ze zkrachovalých bank. Tento diskriminační přístup je podle názoru vlády v rozporu s obecným principem rovnosti mezi fyzickými a právnickými osobami v oblasti ochrany vlastnictví.

4. Argumentaci, že se v daném případě jedná o právní úpravu, která byla již Parlamentem schválena a Ústavním soudem zrušena pouze z důvodu nedodržení ústavně předepsané legislativní procedury, považuje vláda za zavádějící, neboť ve zrušené části druhé zákona č. 443/2006 Sb. byl uveden mimo jiné odlišný okruh oprávněných osob i limit celkové výše náhrady pro jednu oprávněnou osobu. Předložený návrh tedy představuje zcela novou právní úpravu, nikoli jen „zhojení“ výše uvedeného procedurálního nedostatku. Předmětný nálezný současně konstatuje, že Ústavní soud se obsahovou ústavností napadených ustanovení zákona č. 443/2006 Sb. nezabýval, tudíž nelze jednoznačně konstatovat, že předmětný zákon splňoval všechny kritéria ústavnosti, jak lze dovodit z obecné části důvodové zprávy.

5. V neposlední řadě vláda poukazuje na skutečnost, že předložený návrh zákona neobsahuje ani orientačně analýzu dopadů navržené právní úpravy na Fond pojištění vkladů, neboť v návrhu chybí rozbor současného stavu konkursního řízení na Union banku, a. s., a to zejména s ohledem na to, zda ještě fakticky probíhají výplaty pohledávek, jakož i částka, která byla klientům zkrachovalé Union banky, a.s., v období před zrušením právní úpravy, na základě které byli tito klienti odškodňováni, na náhradu jejich pohledávek již vyplacena. Z návrhu tak nevyplývá, jakou výši finančních prostředků by musel tento fond na náhrady za pohledávky z vkladů vynaložit. Není tedy možné posoudit případné nežádoucí dopady na solventnost Fondu pojištění vkladů, a to zejména pro případ plnění jeho zákonných závazků při realizaci náhrad za pojištěné vklady u dalších pojistných událostí.