

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 52. schůze
ústavně právního výboru,
která se konala dne 3. února 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. 55

Přítomni:

posl. Marek **Benda**
posl. Mgr. Marie **Benešová**
posl. Marek **Černocho**
posl. Mgr. Jan **Farský**
posl. Mgr. Bc. Pavla **Golasowská**, DiS.
posl. JUDr. Stanislav **Grospič**
posl. JUDr. Jan **Chvojka**

posl. JUDr. PhDr. Zdeněk **Ondráček**, Ph.D.
posl. JUDr. Ing. Lukáš **Pleticha**
posl. Mgr. Martin **Plíšek**
posl. Ing. Bronislav **Schwarz**
posl. JUDr. Jeroným **Tejc**
posl. prof. JUDr. Helena **Válková**, CSc.
posl. Ing. Vlastimil **Vozka**

Nepřítomni:

posl. JUDr. Pavel **Blažek**, Ph.D.
posl. Mgr. Jaroslav **Borka**
posl. PhDr. Martin **Komárek**

posl. Mgr. Radek **Vondráček**
posl. Bc. Markéta **Wernerová**

Hosté:

JUDr. PhDr. Petr **Mlsna**, Ph.D. – náměstek ministra pro legislativu a archivnictví, Ministerstvo vnitra
JUDr. Vít **Šťastný** – ředitel odboru legislativy, Ministerstvo vnitra
Mgr. Věra **Ondračková** – vedoucí oddělení správního řízení, Ministerstvo vnitra
JUDr. Lenka **Minaříková** – oddělení správního řízení, Ministerstvo vnitra
Mgr. Michal **Herudek** – zástupce ředitele odboru pro legislativu, Ministerstvo vnitra
Mgr. Aleš **Gola** – vedoucí oddělení publikace Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv, Ministerstvo vnitra
Mgr. Lukáš **Hornák** – oddělení publikace Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv, MV
JUDr. Kateřina **Jamborová** – oddělení bezpečnostně právní, Ministerstvo vnitra
Mgr. Jiří **Dienstbier** – ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
Mgr. Kateřina **Slezáková** – ředitelka odboru hodnocení dopadů regulace, Ministerstvo pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Mgr. Bc. Dalibor **Fadrný** – vedoucí oddělení boje s korupcí, Ministerstvo pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

JUDr. Radek **Polícar** – náměstek ministra pro legislativu a právo, Ministerstvo zdravotnictví

Mgr. Lucie **Krausová** – Ministerstvo zdravotnictví

Mgr. Jarmila **Vedralová** – Ministerstvo zdravotnictví

Mgr. Lenka **Kostecká** – Ministerstvo zdravotnictví

Mgr. Petra **Wala** – Ministerstvo zdravotnictví

a další hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona o některých přestupcích (tisk 554)
3. Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (tisk 555)
4. Vládní návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 646)
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 647)
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (tisk 510)
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 564)
8. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 272)
9. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (tisk 508)
10. Sdělení předsedy výboru
11. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc předložil upravený návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Předseda výboru Tejc nechal o konečné podobě návrhu programu schůze výboru hlasovat. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 14 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro).

K bodu 2 a 3:

Vládní návrh zákona o některých přestupcích (tisk 554)

Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (tisk 555)

Předseda výboru posl. Tejc přivítal zástupce předkladatele z Ministerstva vnitra a navrhl sloučení projednávání tisků 554 a 555 (Z 14 přítomných poslanců 14 hlasovalo pro) a udělil slovo předkladateli.

Náměstek ministra vnitra JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl předkládané tisky s tím, že stávající právní úprava základů odpovědnosti za přestupek a řízení o přestupcích obsažená v zákoně č. 200/1990 Sb. je zastaralá, řízení o přestupcích není upraveno dostatečně. Ani právní úprava správněprávní odpovědnosti právnických osob není dostatečná, a to jak z hmotněprávního, tak z procesněprávního hlediska. Zákon č. 200/1990 Sb. taktéž nereflektuje vývoj právní úpravy v navazujících nebo souvisejících právních předpisech (a to především v zákoně o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a trestním zákoníku) a zejména se nevztahuje na správněprávní odpovědnost právnických osob. Reakcí na výše popsané problémy by měl být nový právní předpis, jenž by zajistil jednotnou a komplexní právní úpravu základů správněprávní odpovědnosti fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob doplňující jejich trestní odpovědnost spolu s právní úpravou specifického řízení k uplatnění správněprávní odpovědnosti.

Dále uvedl, že platná právní úprava odpovědnosti za přestupky a správní delikty je v mnoha aspektech velmi komplikovaná a nepřehledná. Kromě odpovědnosti za přestupky podléhají adresáti správních povinností také odpovědnosti za správní delikty, pro něž však nejsou dostatečně upraveny podmínky trestnosti. Dalším problémem je, že projednávání správních deliktů podle správního řádu s odchylkami uvedenými v jiných zákonech neodpovídá plně zvláštnostem takovýchto konkrétních řízení. Proces rozhodování o správních deliktech nezaručuje dostatečnou ochranu práv obviněné osoby, ani důsledné zajišťování ochrany veřejného zájmu.

Zpravodaj posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha navázal na úvodní slovo předkladatele s tím, že bude nezbytná podrobná rozprava ke zpřesnění a dovysvětlení navržené právní úpravy.

V rámci obecné rozpravy vystoupil posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. s dotazy na upřesnění problematiky vymezení základních pojmů, aplikace omezujících

opatření, oznamování přestupků a obecné provázanosti obou projednávaných tisků a jejich vztahu k dalším zákonům upravujícím přestupky a správní delikty a propadnutí věci. Posl. Mgr. Martin Plíšek vnesl dotaz ve věci centrální evidence přestupků, recidivy přestupků a doprovodné změnové legislativy (bude připravena do února 2017, předpokládaná účinnost 1.7.2017), posl. JUDr. Stanislav Grospič vnesl dotaz, zda součástí doprovodných změnových zákonů bude též změna správního řádu (ano). Předseda výboru posl. Tejc a posl. Ing. Bronislav Schwarz navrhli svolání pracovního jednání se zástupci předkladatele, kde by byly dořešeny a vyjasněny některé problematické okruhy projednávaných tisků. Posl. Marek Benda vyjádřil pochybnost nad posunutím právní úpravy do roviny trestněprávní (pojem „trestnost“ u pokusu) a využívání institutů trestního práva.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl obecnou rozpravu k tiskům 554 a 555 přerušit s tím, že bude doprojednán až po uskutečnění zmíněné pracovní schůzky s předkladatelem, kam budou přizváni též zástupci výboru pro veřejnou správu.

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 173**, v němž přerušuje projednávání tisku 554.

K usnesení č. 173 z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro – Černochoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Ondráček

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 174**, v němž přerušuje projednávání tisku 555.

K usnesení č. 174 z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro – Černochoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Ondráček

K bodu 4 a 5:

Vládní návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 646)

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) (tisk 647)

Předseda výboru posl. Tejc přivítal zástupce předkladatele z Ministerstva vnitra a navrhl sloučení projednávání tisků 646 a 647 (Z 13 přítomných poslanců 13 hlasovalo pro) a udělil slovo předkladateli.

Náměstek ministra vnitra JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že cílem navrhovaného zákona je zvýšení dostupnosti, přehlednosti a srozumitelnosti platného práva a

usnadnění, zkvalitnění a zefektivnění jeho tvorby ve všech stádiích legislativního procesu. Navrhovaná úprava zároveň směřuje k větší transparentnosti legislativního procesu, a tím k prevenci korupčních rizik spojených s tvorbou práva. Návrh přináší právně závaznou elektronickou publikaci práva, včetně právní závaznosti úplného (konsolidovaného znění) právních předpisů, plnou elektronizaci legislativního procesu, tvorbu a schvalování novel právních předpisů včetně úplného znění a sjednocení pravidel pro odůvodňování právních předpisů pro všechna stadia legislativního procesu. Realizace právní úpravy zahrnuje vytvoření informačního systému elektronické Sbírky zákonů a mezinárodních smluv (e-Sbírka) a elektronické tvorby právních předpisů (e-Legislativa). Zvolené řešení vychází z nejlepší praxe členských zemí Evropské unie v oblasti publikace a tvorby práva. Nová úprava podoby vyhlásování a tvorby práva si vyžádá vedle přípravy nového zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlásováných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv), který je současně předkládán, také novelizaci řady dalších zákonů, zejména zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

Současně uvedl, že na základě předchozího projednání tisků v podvýboru pro Ústavu ČR a parlamentní procedury byl vypracován pozměňovací návrh, který by ve vztahu k návrhu zákonů nepředkládanými vládou zachoval v podstatě stávající úpravu.

Zpravodaj posl. Mgr. Martin Plíšek navázal na úvodní slovo předkladatele s tím, že vítá navrženou právní úpravu, předpokládá, že autorská práva a licenční smlouvy vzešlé z projektu budou ve vlastnictví státu (budou a současně budou zachována všechna pravidla a zásady kybernetické bezpečnosti) a vyžádal si zpřesnění výše nákladů a dopadů navržené právní úpravy.

V rámci obecné rozpravy předseda výboru posl. Tejc poděkoval předkladateli za zpracování pozměňovacího návrhu (zjednodušení předkládání pozměňovacích návrhů a jejich odůvodňování), současně zmínil dodatečně zpracované stanovisko legislativního odboru, které rovněž vyvolá potřebu dalších změn v navržené právní úpravě (JŘ PSP a JŘ Senátu, odpovědnost za správu elektronického systému, funkčnost a provázanost systému s Poslaneckou sněmovnou a Senátem). Posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. vznesla dotaz na funkčnost systému ve vztahu k „časovým řezům“ (od roku 1945 budou součástí eSbírky všechny „časové řezy“). Předseda výboru posl. Tejc navrhl přerušit projednávání obou tisků po ukončení obecné rozpravy s tím, že termín k jejich doprojednání bude stanoven operativně.

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 175**, v němž přerušuje projednávání tisku 646.

K usnesení č. 175 z 14 přítomných poslanců

- 14 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Válková, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Ondráček

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 176**, v němž přerušuje projednávání tisku 647.

K usnesení č. 176 z 14 přítomných poslanců

- 14 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Válková, Schwarz, Chvojka, Pleticha, Ondráček

K bodu 6: Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (tisk 510)

Předseda výboru posl. Tejc přivítal zástupce předkladatele z Ministerstva vnitra a vyzval je, aby přednesl úvodní slovo.

Náměstek ministra vnitra JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že cílem návrhu je především odstranit současné výkladové problémy při aplikaci shromažďovacího zákona a doplnit zákon o instituty, po nichž volá praxe. Současné znění zákona, které není ve výše nastíněných otázkách jednoznačné a některé otázky neupravuje vůbec, vede k tomu, že dochází k různým výkladům a odlišné aplikaci zákona v jednotlivých obcích. Novelizace tedy povede k tomu, že zákon bude jasně upravovat v současnosti nejednoznačné problémy, bude tak zajištěna vyšší právní jistota svolavatelů a účastníků shromáždění. Obecní úřady budou mít širší pravomoci regulovat shromáždění ještě před jeho konáním tím, že budou moci stanovit podmínky pro konání shromáždění, a to ve formě rozhodnutí, které bude přezkoumatelné v rámci správního soudnictví. Dále dojde k jednoznačnému vymezení postupu při rozpouštění shromáždění. Ze zákona bude rovněž odstraněna zastaralá terminologie (např. národní výbory) a oprávnění svolavatele a povinnosti obce, které jsou k současnému stavu techniky překonané (mj. vyhlašování konání shromáždění místním rozhlasem, pevně vymezená doba pro osobní doručování oznámení na obecní úřad).

Zpravodaj Ing. Vlastimil Vozka vyjádřil obavy z příliš velkého rozvolnění rozhodovacích pravomocí a uvedl, že bude nezbytné vyjasnit navrženou právní úpravu zejména z hlediska vymezení osoby svolavatele (§ 3) - stanovením věkové hranice pro fyzické a sídla pro právnické osoby a jeho práva a povinnosti (§ 6) –např. doplnit povinnost stálého kontaktu s Policií a úřadem, dále zpřesněním osob zřízených dle zákona č. 6/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech, na které se vztahuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) zákona a jednoznačnějším vymezením nově navržené výjimky v § 4 odst. 1 písm. e) – shromáždění vzniklé v bezprostřední reakci na nově vzniklou situaci. Dále upozornil na nezbytnost stanovení formy ohlášení (písemná, v českém jazyce). Za velmi problematickou označil navrženou možnost zakrytí obličeje (§ 7 odst. 4) a nové doplnění působnosti úřadu, zejména ve vztahu k možnosti konání více shromáždění na stejném místě a současně doporučil zvláštní ustanovení obsahující úpravu pro „kulturní a společenský a jiný podnik“. V závěru doporučil projednávání tisku přerušit v obecné rozpravě a svolat pracovní poradou k dořešení sporných ustanovení tak, aby bylo dosaženo širokého konsensu

V rámci obecné rozpravy předseda výboru posl. Tejc a posl. Grospič navázali na zpravodaje a vyjádřil obavy z rozšíření pojmu osoby svolavatele a jeho možných důsledků, dále předseda výboru posl. Tejc doporučil problematiku zahalování nenovelizovat a ponechat zejména z bezpečnostních důvodů platnou právní úpravu a dále upozornil na problematickou aplikovatelnost navržené úpravy konání více shromáždění na jednom místě. Posl. Plíšek představil svůj PN k tisku, kde mimo jiné navrhuje do zákona vložit novou přílohu s místy, na která lze svolat shromáždění pouze za účelem oslav a připomínek daného státního svátku (5.7., 6.7., 28. 9., 17.11.). Posl. Grospič dále upozornil na nejasnost formy oznámení, úpravy „nově vzniklé situace“ a nutnosti stanovit, kdo bude zastupovat právnickou osobu – svolavatele. Posl. Černoch, posl. Pleticha, posl. Chvojka a posl. Benda dále diskutovali problematiku osoby svolavatele, zakrývání tváře, aplikovatelnosti tisku v praxi a vztah návrhu zákona k Listině. Posl. Schwarz upozornil na nezbytnost nastavení jasných a jednoznačných pravidel, neboť aplikace normy v praxi vyžaduje rychlá rozhodnutí na místě.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl přerušit projednávání v obecné rozpravě s tím, že termín dalšího jednání bude stanoven operativně až po zpravodajem doporučené pracovní schůzce k dané problematice, na kterou budou přizváni též zástupci výboru pro bezpečnost.

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, PhD., zpravodajské zprávě posl. Ing. Vlastimila Vozky a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 177**, v němž přerušuje projednávání tisku 510.

K usnesení č. 177 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Chvojka, Pleticha, Ondráček

K bodu 7: **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 564)**

Předseda výboru posl. Tejc přivítal ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Mgr. Jiřího Dienstbiera s tím, že bude pokračovat obecná rozprava a podrobná rozprava bude zahájena, až tento tisk projedná mandátový a imunitní výbor.

V rámci pokračování obecné rozpravy vystoupili ministr Dienstbier (reakce na avizovaný PN posl. Plíška), posl. Plíšek (prodloužení lhůty k ukončení podnikání ze 30 na 60 dnů a upřesnění PN, který bude uplatňovat), předseda výboru posl. Tejc (zpřesnění a vyjasnění některých formulací - § 2, § 5, nahlížení do registru), posl. Benda (doporučení zřízení oddělených registrů pro jednotlivé složky moci a jejich decentralizace), posl. Benešová (zařazení soudců a stáních zástupců do režimu zákona).

Zpravodaj k tisku posl. Ing. Vlastimil Vozka navázal předchozí diskusi a informoval, že projednávání tisku bylo přerušeno též ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a to do 16. března 2016.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl ukončit obecnou rozpravu s tím, že příští termín jednání bude stanoven, až tento tisk projedná mandátový a imunitní výbor.

Po vyjádření ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Mgr. Jiřího Dienstbiera, zpravodajské zprávě posl. Ing. Vlastimila Vozky a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 178**, v němž přerušuje projednávání tisku 564.

K usnesení č. 178 z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro – Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Válková, Chvojka, Ondráček

K bodu 8 a 9: **Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 272)**

Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (tisk 508)

Předseda výboru posl. Tejc přivítal zástupce předkladatele dle prezenční listiny a navrhl sloučení projednávání tisku 508 a 272, a pokračovat v přerušené obecné rozpravě (Z 11 přítomných poslanců 11 hlasovalo pro).

V rámci obecné rozpravy vystoupili posl. Chvojka – představil pozměňovací návrhy nepřítomného posl. Vondráčka (§ 2 písm. j) a § 17 odst. 1 písm. a)), posl. Benda informoval o svých pozměňovacích návrzích (prostory pro kuřáky, § 11, § 12, 13, 14, 16, 18 20, 21 a 22), posl. Válková představila další pozměňovací návrh posl. Vondráčka (zvýšení objemových procent ethanolu z navržených 4 a 4,5) a dále své pozměňovací návrhy (zákaz kouření na zastávce, v restauraci, na pracovišti a v zoologické zahradě, vymezení odděleného prostoru) a současně uvedla, že návrh zákona jako celek obsahuje řadu nejasností či nepřesností, ale řadu z nich lze vyjasnit například pomocí stávající judikatury a upozornila, že její PN nezpochybňují význam návrhu zákona a jeho hlavní cíl, současně uvedla, že předkládaný a projednávaný tisk 272 jednoduše a elegantně řeší sledovaný cíl tisku 508 a pokud by snad mělo dojít k oddalování jeho přijetí, pak doporučuje přijetí tisku 272. Posl. Benešová podpořila poslance Bendu, předseda výboru posl. Tejc upozornil na stanovisko hejtmana Jihomoravského kraje k tisku 508 (problematika vinařských či pivovarnických škol § 11) a dále na nejasné řešení podávání alkoholu na sportovních akcích a akcích pro děti. Senátor Nenutil deklaroval problém při přijímání návrhu zákona Senátem (§ 17 alibismus vůči obcím, vymahatelnost zákona), posl. Černoch kritizoval obtížnou vymahatelnost navržené normy. Z řad veřejnosti vystoupil zástupce Asociace hotelů a restaurací ČR Václav Stárek (obecná kritika návrhu zákona, rozsah a aplikovatelnost zákazu kouření a podávání alkoholu) a výkonný ředitel Svazu měst a obcí Ing. Dan Jiránek (úhrada nákladů na odborné lékařské vyšetření § 24).

Náměstek ministra zdravotnictví JUDr. Radek Polícar uvedl, že na avizované a následně uplatněné pozměňovací návrhy a další podněty, které vyplynuly z diskuse, zareaguje písemným stanoviskem. Poděkoval za proběhlou diskusi, upozornil, že návrh zákona mimo jiné obsahuje též transpoziční ustanovení se závazkem ke dni 20. 5. 2016.

Předseda výboru posl. Tejc přerušil projednávání tohoto bodu ukončením obecné rozpravy s tím, že termín dalšího projednávání obou tisků bude stanoven operativně.

Po vyjádření člena návrhové skupiny poslanců posl. prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc., zpravodaje posl. Marka Bendy a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 179**, v němž přerušuje projednávání tisku 272.

K usnesení č. 179 z 7 přítomných poslanců

- 7 hlasovalo pro – Benda, Plíšek, Tejc, Vozka, Válková, Chvojka, Ondráček

Po vyjádření náměstka ministra zdravotnictví JUDr. Radka Policara, zpravodajské zprávě posl. prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc. a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 180**, v němž přerušuje projednávání tisku 508.

K usnesení č. 180 z 7 přítomných poslanců

- 7 hlasovalo pro – Benda, Plíšek, Tejc, Vozka, Válková, Chvojka, Ondráček

K bodu 10:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Tejc neměl žádná další sdělení.

K bodu 11:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Tejc konstatoval, že příští krátká schůze se uskuteční v průběhu schůze Sněmovny a poté bude následovat další schůze ústavně právního výboru, a to ve čtvrtek 17. února 2016.

/Schůze výboru byla ukončena v 16:00 hodin./

JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným Tejc v. r.
předseda výboru