

*Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období*

*Z Á P I S
z 26. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 3. prosince 2015*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1
místnost č. 206

Čtvrtek 3. prosince 2015

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava

Omluveni: posl. J. Krákora, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 10.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Vzhledem k tomu, že posl. L. Hovorka se zdržel na jednání zdravotního výboru, navrhl předseda výboru následující program jednání 26. schůze kontrolního výboru (pozn.: oproti návrhu v pozvánce bylo pořadí bodů změněno):

1. Sdělení předsedy, různé
2. Návrh termínu a programu 27. schůze výboru
3. Informace k výběrovému řízení „Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografů pro CEITEC MU“
4. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/05 – Majetek státu, s nímž má právo hospodařit Palivový kombinát Ústí, státní podnik
5. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/06 – Peněžní prostředky určené na podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů.

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček** informoval členy výboru o tom, že:

- všichni členové KV obdrželi aktuální tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru,
- kontrolní výbor neobdržel informaci od předsedy vlády o postoji vlády k využití programů průmyslové spolupráce (offsetů), o kterou KV požádal usnesením č. 146 ze dne 15. 11. 2015,
- obdržel odpověď ministryně práce a sociálních věcí s přehledem příjemců státního příspěvku na výkon pěstounské péče v roce 2014,
- novela zákona o politických stranách a politických hnutích byla na schůzi ústavně právního výboru přerušena a na základě dohody s předsedou ÚPV se bude ve středu 13. 1. 2016 konat společný seminář.

2.

Návrh termínu a programu 27. schůze výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 27. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 159 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

3.

Informace k výběrovému řízení „Dodávka 3T experimentálních lidských celotělových MR tomografií pro CEITEC MU“

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **zpravodaj výboru posl. L. Hovorka**. Poděkoval ministrovi spravedlnosti za předložení hodnocení znaleckého posudku č. 11/110/2013. Dále poděkoval ministryni školství, mládeže a tělovýchovy, která KV předložila materiál s návrhem systémových změn, které MŠMT zajistí, aby v případě použití JŘBU při zadávání veřejných zakázek na přístrojové vybavení v rámci OP byly finanční prostředky vynakládány účelně a hospodárně. Poděkoval i ministrovi financí za zprávu Auditního orgánu MF. Konstatoval, že ve zprávě Auditního orgánu MF je uvedeno, že prizvaný expert potvrdil výhrady, které byly k tomuto JŘBU o odůvodňování jedinečnosti a unikátnosti tohoto zařízení. Přesto auditoři uvedli, že by zdůvodnění tohoto názoru experta

nebylo v případě soudního řízení akceptováno jako dostatečné. A na základě toho konstatovali, že v rámci auditního šetření nebyly zjištěny takové důkazní materiály, na základě kterých by auditoři identifikovali porušení § 23 odst. 4a) zákona o veřejných zakázkách ani Pravidel pro výběr dodavatelů v rámci OP VAVPI. Dále konstatovali, že přizvaným expertem ani expertními posudky nebylo jednoznačně zpochybněno, že přístroj MAGNETON Prisma byl v době vyhlášení výběrového řízení jediný, který splňoval všechny podmínky, které byly stanoveny v projektové žádosti. K uvedeným šetřením auditoři konstatovali, že ani ÚOHS ani Policie ČR neshledala jednání příjemce za protiprávní. ÚOHS návrh navrhovatele zamítl z důvodu, že „navrhovatel neprokázal, že on či jiný výrobce disponuje přístrojem s alespoň srovnatelnými parametry, jako má přístroj Siemens MAGNETON Prisma, a nijak se mu tak nepodařilo vyvrátit tvrzení zadavatele o unikátnosti tohoto řešení“. Na závěr auditní zprávy je uvedeno, že ověřování dokumentů v rámci mimořádného auditního šetření bylo dne 29. 10. 2015 skončeno s výše uvedeným závěrem a Zpráva o mimořádném auditním šetření byla auditním týmem postoupena do interního procesu k posouzení kvality zprávy. Dále uvedl, že ve stanovisku ministra spravedlnosti je uvedeno, že revidovaný znalecký posudek je v otázce stanovení obvyklé ceny přístrojů Siemens zcela nepřezkoumatelný a nesplňuje všechny náležitosti, které má znalecký posudek obsahovat. Konstatoval, že dle jeho názoru tedy ÚOHS rozhodoval na základě špatného znaleckého posudku. Dotázal se na klíčové opatření z návrhu systémových změn MŠMT. Konstatoval, že Fakulta biomedicínského inženýrství ČVUT, která vypracovala diskutovaný znalecký posudek, vydala dne 3. 9. 2015 tiskovou zprávu, že poskytla bezplatně MZ informační systém pro sledování nákupu zdravotnických přístrojů. Uvedl, že dle jeho názoru fakulta, která pochybila se znaleckým posudkem, dodala MZ informační systém, který bude sloužit pro nákupy zdravotnických přístrojů. Konstatoval, že v souhrnném materiálu, který KV obdržel od MŠMT je další znalecký posudek od stejného autora pro Národní ústav duševního zdraví, který je téměř identický s diskutovaným posudkem. Bylo by zajímavé, kdyby MS posoudilo i tento posudek. Uvedl, že v korespondenci obdržel trestní oznámení na členy výběrové komise MF na pozici ředitele odboru 52.

Se stanoviskem za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vystoupil **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský**. Omluvil neúčast ministryně školství, mládeže a tělovýchovy K. Valachové, která se musela účastnit výboru pro školství, mládež a tělovýchovu. Konstatoval, že MŠMT zaslalo KV kompletní podklady ke všem posudkům a shrnutí celé kauzy. MŠMT vydalo interní pokyny, které směřovaly k tomu, aby prostředí v OP VVV bylo zpřísněno oproti OP VAVPI. Uvedl, že navržené změny se týkají JŘBU, kdy řídicí orgán provede kontrolu ex ante i ex post u 100 % zakázek v režimu JŘBU. Konstatoval, že při realizaci tohoto opatření se zapojí do posuzování JŘBU samotní hodnotitelé projektu a externí posuzovatelé. MŠMT má k dispozici databázi garantů, kteří se budou ke změnám vyjadřovat. Konstatoval, že dalším opatřením, které přijal řídicí orgán na základě nálezu NKÚ je tvorba databáze přístrojového vybavení, které bylo pořízeno z OP VAVPI a bude pořízeno z OP VVV. Tato databáze bude obsahovat i informace o cenách a jednotlivých parametrech přístrojů. Konstatoval, že Policie ČR měla k dispozici všechny posudky, nikoli pouze jeden rozporovaný posudek. Uvedl, že posudek pro Národní ústav duševního zdraví není identický a je po formální stránce lépe zpracovaný. Konstatoval, že řídicí orgán stanovisko MS ke znaleckému posudku č. 11/110/2013 interpretuje tak, že MS zpochybňuje formální stránku posudku, ale nikoliv samotné věcné posuzování. Uvedl, že dle jeho názoru zmíněné trestní oznámení nemá žádnou vazbu na projednávaný bod.

Se stanoviskem za Ministerstvo financí vystoupil **náměstek ministra financí T. Vyhnánek**. Omluvil neúčast ministra financí A. Babiše, který je na Úřadu vlády.

Konstatoval, že od zaslání průběžné zprávy KV došlo k určitému posunu. Proběhla velmi důsledná kontrola kvality nad tím auditem, aby znova posoudila všechny předložené podklady. Uvedl, že auditní orgán dospívá k názoru, že žádný ze znalců a expertů se nezabýval vhodností, respektive oprávněností použití JŘBU v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, to znamená, že žádný z posudků neřešil otázku, zda k naplnění vědeckých cílů projektu bylo možné dospět pouze a jen za použití předmětné technologie. Konstatoval, že celkem bylo 8 znaleckých posudků. Shodu se zadávací dokumentací nehodnotil 1 posudek, 6 posudků uvedlo, že parametry nabídky se shodují se zadávací dokumentací a 1 uvedl, že systém A splňoval a systém B nesplňoval jeden z požadovaných parametrů. Cenovým srovnáním se v různé míře zabývali pouze 4 znalci a pouze konstatovali, že cena dle nabídky společnosti Siemens je odpovídající. Jeden znalec stanovil cenu dle cenového srovnání s dodávkou ve Švédsku se zohledněním rozdílnosti konfigurace. Jeden znalec porovnal cenovou nabídku Siemens s blíže nespecifikovanými prodeji v zahraničí a jeden znalec z veřejně dostupných zdrojů. Konstatoval, že kontrola kvality ukázala, že z hlediska příjemce dotace (zadavatele veřejné zakázky), nebyla jednoznačně prokázána oprávněnost použití JŘBU ze strany příjemce dotace (Masarykovy univerzity). Zároveň nemůže MF vyloučit s jistotou, že cena ve znaleckých posudcích nebyla nadhodnocena. Nicméně pro získání jistoty auditorů kvality AO je nutné vypracovat nový nezávislý znalecký posudek, který by měl proběhnout procesně v rámci standardního auditu.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. J. Štětina** (Uvedl, že se plně ztotožňuje se zprávou zpravodaje. Konstatoval, že vítá závěry MŠMT a váží si přístupu MF. Dotázal se, v čem je unikátnost přístroje.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že znalecký ústav měl nepochybně povinnost formulovat postupy dokládající tento závěr. Zdůraznil, že dle stanoviska MS je revidovaný znalecký posudek v otázce stanovení obvyklé ceny přístrojů Siemens zcela nepřezkoumatelný. Neobsahuje žádné kvantifikovatelné údaje, na základě kterých založil ČVUT FBMI Kladno svůj závěr o obvyklé ceně za 2 ks přístroje Siemens (pro daný účel použití) v rozmezí 110 mil. Kč až 130 mil. Kč (bez DPH). Navíc znalecký posudek neobsahuje ani žádný výčet zkoumaných podkladů, tedy zejména referenčních zakázek, na jejichž srovnání se ČVUT FBMI Kladno v otázce stanovení obvyklé ceny přístroje Siemens odvolává. Konstatoval, že zmiňované zahraniční posudky nejsou znalecké, ale expertní posudky.), **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský** (Uvedl, že informace, které zde zazněly od AO, jsou pro něj nové informace. Zpochybnil to, že otázka důvodnosti pro naplnění cílů projektu nebyla stanovena. Dále citoval z některých posudků. Vyslovil pochybnosti nad tím, že je možné v ČR najít dalšího nezávislého znalce. Z tohoto důvodu MŠMT nechalo udělat tzv. žilinský posudek.), **operační ředitel CEITEC MU J. Nantl** (Privítal, že mohou zástupci CEITEC vystoupit na jednání KV. Uvedl, že CEITEC má v rámci svého výzkumného programu určité vědecké cíle, které odpovídají na společenskou spotřebu vyplývající z různých poruch myslí, jako jeden z nejvýznamnějších socioekonomických problémů, který se v ekonomice projevuje zhruba pětikrát vyššími náklady než onemocnění onkologická či kardiologická. Konstatoval, že cena přístrojů odpovídá 150 % ročního rozpočtu jejich nejmenší fakulty, jedná se tedy o velkou investici. Uvedl, že CEITEC vyhověl předpisům operačního programu, což bylo potvrzeno řídicím orgánem a jeho opakovanými prověrkami i auditním orgánem. Konstatoval, že není myslitelné, aby Masarykova univerzita obětovala své finanční fondy na něco, co má být proplaceno z fondů EU a co vyhovělo všem předpisům a bylo to potvrzeno i ÚOHS a ani Policie ČR nenašla žádné indicie, že by měl být spáchán nějaký trestní čin. Dále uvedl zahraniční zkušenosti s nákupy obdobných přístrojů pro vědecké účely. Konstatoval, že vypracované posudky se shodovaly v tom, že vzhledem k tomu, že zakázka tohoto typu nebyla zatím v ČR realizována, nelze zcela spolehlivě stanovit přesnou adekvátní cenu, ale

jen cenové pásmo. Závěrem svého vystoupení požádal, aby věc byla v nějakém čase již ukončena, aby dále neztráceli vědecké příležitosti a energii.).

Profesor Fakulty biomedicínského inženýrství ČVUT P. Kneppo požádal o možnost vystoupení. **Předseda výboru posl. V. Koníček** nechal hlasovat o možnosti vystoupení P. Kneppa. S tímto návrhem byl vysloven souhlas (12 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava.

Profesor Fakulty biomedicínského inženýrství ČVUT P. Kneppo uvedl, že bylo chybou nazvat posudek znalecký, protože ho měli nazvat posudkem expertním. Konstatoval, že nesouhlasí s tím, že obsah posudku je špatný. Konstatoval, že nedostatkem bylo, že ve znaleckém posudku neuvedli, na základě čeho stanovili cenu. Uvedl, že cena byla stanovena na základě tří obdobných dodávek, které byly realizovány v roce 2013 v zahraničí. Konstatoval, že posudek pro Národní ústav duševního zdraví je jiný, měl i jiné zadání. Dále se vyjádřil i k IT systému sledování nákupu zdravotnických přístrojů, který poskytlo MZ. V tomto IT systému jsou o cca tisíci zdravotnických přístrojů údaje z veřejných zdrojů o ceně, o obchodních podmínkách, o servisních podmínkách a o specifikacích.

V obecné rozpravě dále vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Dotázal se, zda existovala právní povinnost zadavatele. Pokud ano, tak dle vyjádření ministra spravedlnosti posudek nenaplnil to, co se očekávalo. Měla by se zjistit cena obvyklá znaleckým posudkem, který by byl správný, jak po věcné stránce, tak i po formální stránce.), **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský** (Uvedl, že Masarykova Univerzita dělala expertními posudky průzkum určitého cenového pásma a to především z důvodu, že v ČR žádná podobná zakázka před tím realizována nebyla. Žilinský posudek již obsahuje referenční zakázky – Švédsko, USA, Německo a CEITEC MU.), **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Konstatoval, že úkolem auditního orgánu je oprávněnost použití § 23.), **operační ředitel CEITEC MU J. Nantl** (Uvedl, že srovnání cen bylo mezinárodní. Doporučil si přečíst pasáž k JŘBU v rozhodnutí ÚOHS.), **posl. Š. Stupčuk** (Konstatoval, že použití JŘBU již nelze změnit. KV dohlíží na to, zda se hospodárně nakládá s veřejnými prostředky. Uvedl, že zde existuje pochybnost, zda v tomto případě byly přístroje nakoupeny za nejnižší možnou cenu, která byla dosažitelná v daném čase a prostoru. Zdůraznil, že by se tedy měl nechat vypracovat znalecký posudek, který na to odpoví.), **náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy V. Velčovský** (Konstatoval, že dopis ministra spravedlnosti se týkal kladenského posudku. Posudek žilinský obsahuje všechny skutečnosti, které uvedl posl. Š. Stupčuk.) a **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Uvedl, že výsledná cena souvisí s JŘBU.).

V podrobné rozpravě navrhl **zpravodaj výboru L. Hovorka** usnesení, o němž byla vedena podrobná rozprava, ve které vystoupili: **posl. Š. Stupčuk, posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. V. Votava a posl. S. Pfléger.**

Posl. Š. Stupčuk navrhl přerušit projednávání tohoto bodu a výbor hlasoval o usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po zpravodajské zprávě poslance Ludvíka Hovorky, stanovisku náměstka ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Václava Velčovského, stanovisku náměstka ministra financí Tomáše Vyhnánka a po rozpravě

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;
- II. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministryni školství, mládeže a tělovýchovy a ministra financí.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 160 (12 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava. /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/05 – Majetek státu, s nímž má právo hospodařit Palivový kombinát Ústí, státní podnik

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolním obdobím byly roky 2010 až 2012. NKÚ byl prověřen majetek a pohledávky v hodnotě cca 1,5 mld. Kč. Při kontrole bylo zjištěno porušení katastrálního zákona, zákona o účetnictví a pochybení při zpracování účetních závěrek. Vláda byla o kontrolním závěru informována a projednala opatření k nápravě, se kterými NKÚ vyslovil souhlas a nemá k nim žádné zásadní připomínky.

Náměstkyně ministra průmyslu a obchodu P. Sluková shrnula přijatá nápravná opatření. Uvedla, že všem předsedům dozorčích rad státních podniků v zakladatelské působnosti MPO bylo dopisem ředitele odboru zakladatelských činností majetkových účastí uloženo provádět, počínaje rokem 2014 a v letech následujících, alespoň jeden krát ročně, se zaměřením na období předchozího roku, kontrolu podle zákona o státním podniku § 15. Tato kontrola za rok 2013 proběhla ve státním podniku Palivový kombinát Ústí v roce 2014. Byla zaměřena na hospodaření s majetkem státu a na veřejné zakázky realizované podle zákona o veřejných zakázkách. V letošním roce je tato kontrola plánovaná ve dnech 9. – 11. 12. 2015 a jejím předmětem bude oblast externích služeb a dodávek. Dále uvedla, že trvale probíhají standardní kontroly činnosti ze strany zakladatele (MPO) – např. kontrolní činnost členů dozorčí rady, zakladatel kontroluje účetní závěrky, výkazy, dokumenty a informace o hospodářské činnosti podniku. Probíhají také standardní kontroly odborem interního auditu MPO za účelem kontroly čerpání a vyúčtování prostředků ve vztahu k MPO. Dále konstatovala, že u státního podniku Palivový kombinát Ústí byly zjištěny nedostatky v evidenci majetku v katastru nemovitostí, inventarizace a vnitřního kontrolního systému. Konstatovala, že plnění opatření k nápravě proběhlo v souladu s postupy popsány v materiálu předloženém vládě. Uvedla, že zakladatel (MPO) považuje tímto přijatá nápravná opatření za řádně splněná.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger**. Uvedl, že během této kontroly NKÚ nezjistil žádná závažná pochybení. Dále krátce shrnul stav projednávání na vládě. Konstatoval, že NKÚ zjistil na MPO pouze dvě drobná pochybení (MPO neprovádělo explicitně kontrolu a chybělo doplnění do zakladací listiny v zákonné záležitosti – chyběl ověřený podpis ředitele státního podniku Palivový kombinát Ústí), která již byla napravena. Dále uvedl některá drobná pochybení státního podniku Palivový kombinát Ústí, která konstatoval NKÚ v kontrolním závěru. Zdůraznil, že v průběhu kontroly nebylo

zjištěno ne hospodárné nakládání s majetkem státu či způsobení škody na majetku státu. NKÚ konstatoval, že nezjistil žádná závažná pochybení. Zjištěná pochybení byla odstraněna již v průběhu kontroly přijetím opatření na MPO i státním podnikem Palivový kombinát Ústí.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Koníček** (Uvedl, že zjištění NKÚ nejsou závažná. Pochválil MPO za vypracování materiálu pro vládu, ve kterém jsou přehledně a jasně uvedena stanoviska a nápravná opatření.), **posl. S. Pfléger** (Konstatoval, že MPO uložilo provádět předsedům dozorčích rad státních podniků jedenkrát ročně kontroly, zda potřeby státu, které podnik svou podnikatelskou činností zabezpečuje, jsou zajišťovány účelně a hospodárně. Dotázal se, zda jsou tyto kontroly pravidelně prováděny a zda je z těchto kontrol pořizován zápis.), **ředitel odboru zakladatelských činností a majetkových účastí MPO I. Fojtík** (Uvedl, že tyto kontroly probíhají na všech státních podnicích.), **posl. S. Pfléger** (Dotázal se, zda má již státní podnik Palivový kombinát Ústí všechny nemovitosti řádně zapsané v katastru nemovitostí.), **ředitel státního podniku Palivový kombinát Ústí P. Lenc** (Uvedl, že přijatá nápravná opatření, která se týkala jednorázových pochybení, byla již realizována v průběhu kontroly a všechna byla splněna k dubnu 2014. Nápravná opatření, která se týkala systémových opatření, samozřejmě probíhají i nadále. NKÚ zjištěné problémy se tedy do budoucna nebudou opakovat. Konstatoval, že již nejsou evidovány rozdíly mezi katastrem nemovitostí a účetní evidencí.), **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že útvar referátu vnitřní kontroly byl rozšířen o pozici, která má zajišťovat nepřetržitou kontrolu postupů při nakládání s majetkem státu, s nímž má státní podnik Palivový kombinát Ústí právo hospodařit. Dotázal se, zda byl na tuto pozici přijat nový člověk nebo byl na tuto pozici přeřazen nějaký pracovník státního podniku.) a **ředitel státního podniku Palivový kombinát Ústí P. Lenc** (Uvedl, že útvar vnitřní kontroly byl rozšířen na základě vypsání výběrového řízení o dalšího zaměstnance, který dostal do své gesce mimo jiné i kontrolu nakládání s majetkem státu, ke kterému má právo hospodařit státní podnik Palivový kombinát Ústí.).

V podrobné rozpravě navrhl **zpravodaj výboru S. Pfléger** usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Pavly Slukové, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/05 – Majetek státu, s nímž má právo hospodařit Palivový kombinát Ústí, státní podnik (dále jen „Kontrolní závěr č. 13/05“),
- b) Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ke Kontrolnímu závěru č. 13/05, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 338/14,
- c) Usnesení vlády č. 302 ze dne 28. dubna 2014 ke Kontrolnímu závěru č. 13/05;

II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra průmyslu a obchodu.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 161 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, , posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že cílem kontroly bylo prověřit poskytování peněžních prostředků na podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů včetně zhodnocení dosažených výsledků v porovnání se stanovenými cíli a použitými prostředky. Kontrola byla prováděna od února do srpna roku 2014 a kontrolovaným obdobím byly roky 2011 až 2013. Kontrolovanými osobami byly MPO, Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, MŽP, Státní fond životního prostředí, MZe, Státní zemědělský intervenční fond a Energetický regulační úřad. NKÚ se během kontroly nezabýval pouze fotovoltaikou, ale komplexně celým problémem obnovitelných zdrojů energie. Konstatoval, že vláda dosud neprojednala tento kontrolní závěr.

Předseda výboru posl. V. Koníček informoval o tom, že materiál k tomuto KZ zatím nemůže být zařazen na jednání vlády. Podle informací pracovníků Úřadu vlády MPO do systému eKlep sice materiál se stanoviskem předložilo, ale stále ještě nepředložilo 3 kusy materiálu v tištěné podobě, takže nemohlo být přiděleno číslo jednací pro materiál vlády. Díky tomu nelze materiál posunout ze stavu projednávání „č. 3 vypořádání připomínkového řízení“ do stavu projednávání „č. 5 připraven na projednávání ve vládě“.

Se stanoviskem za Ministerstvo průmyslu a obchodu vystoupila **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu L. Kovačovská**. Uvedla, že MPO ještě nepředkládalo materiál na program jednání vlády, protože ještě probíhá vypořádání připomínek.

Se stanoviskem za Ministerstvo životního prostředí vystoupila **náměstkyně ministra životního prostředí B. Peřtová**. Uvedla, že gesčně toto téma spadá pod MPO.

Se stanoviskem za Ministerstvo zemědělství vystoupil **vrchní ministerský rada MZe P. Jílek**. Uvedl, že klíčovou roli má MPO. MZe se snažilo maximálně přispět k vypořádání nálezů a námitek NKÚ.

Se stanoviskem za Energetický regulační úřad vystoupila **ředitelka ERÚ A. Vitásková**. Uvedla, že ERÚ neměl připomínky ke zprávě NKÚ.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. R. Kubíček**. Uvedl, že MPO zpracovalo a předložilo do systému eKlep materiál s názvem Souhrnné stanovisko kontrolovaných osob ke kontrolnímu závěru NKÚ pro kontrolní akci č. 14/06. MPO vložilo do materiálu i stanoviska dalších kontrolovaných osob jako je MZe, MŽP a ERÚ. V tomto materiálu je uvedeno, že podle MPO kontrolní závěr obsahuje v některých svých částech řadu nepřesností a zjednodušení, která se promítají do závěru jednotlivých výroků. Zjištění byla do kontrolního závěru převzata z kontrolního protokolu. Proti obsahu kontrolního protokolu však MPO neuplatnilo žádné námitky. MZe podalo proti obsahu kontrolního protokolu námitky, kterým vedoucí skupiny kontrolujících ve svém rozhodnutí převážně většině vyhověl. Proti tomuto rozhodnutí MZe odvolání nepodalo. Stanovisko MPO, ani vyjádření dalších resortů, nezpochybňuje zjevné nedostatky, které byly zjištěny kontrolou a které mají značné dopady. Požádal MPO, aby do materiálu pro jednání vlády doplnilo návrhy nápravných opatření a řešení, která do budoucna vyloučí opakování zjištěných nedostatků.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Koníček** (Uvedl, že mu není jasný postup MPO, proč ještě nepředložilo písemný materiál pro jednání vlády, když připomínkové řízení bylo ukončeno již v březnu a připomínky přišly dvě, a sice od Svazu průmyslu a dopravy a NKÚ. Dotázal se, proč trvá MPO vypořádání těchto dvou připomínek 8 měsíců.), **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu L. Kovačovská** (Omluvila se za MPO a uvedla, že doba byla velmi hektická a hodně času jim zabrala novelizace energetického zákona. Slíbila, že v co nejkratším možném čase doplní opatření, která budou reagovat na kontrolní zjištění a také, že v co nejkratším čase dokončí vypořádání připomínek a předloží materiál do vlády.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se, jak se MPO vypořádalo se zásadní připomínkou Svazu průmyslu a dopravy, která říká, že osvobození od daně z příjmů může být využíváno až do r. 2015, ale Svaz průmyslu a dopravy upozorňuje na rozpor s novelizací zákona č. 586/1992 Sb., kde se říká, že se znění použije naposledy ve zdaňovacím období, které započalo v roce 2010. Dotázal se, zda byl tento rozpor vypořádán.), **ředitel odboru elektroenergetiky MPO L. Havel** (Uvedl, že připomínky, které má MPO k dispozici a projednávalo je s NKÚ, jsou na 34 stránkách. Součástí materiálu je i stanovisko MF, že nemá žádné připomínky, ale dle názoru MPO jsou daňové záležitosti věcí MF.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že MPO má povinnost připomínky nějakým způsobem vypořádat. Konstatoval, že stanovisko MPO a ostatních kontrolovaných osob polemizuje primárně s texty ze závěru NKÚ, ale v době, kdy toto mělo MPO vyjádřit, tak to neučinilo. V nastavení procesů na MPO je tedy něco špatně. Dotázal se, proč MPO jednalo až takto pozdě.), **ředitel odboru elektroenergetiky MPO L. Havel** (Uvedl, že je to pravda. Uvedl, že opravdu uběhla již dlouhá doba od zveřejnění kontrolního závěru NKÚ. Konstatoval, že MPO předloží stanovisko vládě k projednání.), **posl. R. Kubíček** (Uvedl, že projednávání materiálu na vládě není možné, protože fyzicky nejsou doručeny tři výtisky tohoto závěru na Úřad vlády. Dotázal se, kdy MPO tyto tři výtisky materiálu, který je již vložen do elektronického systému eKlep, doručí na Úřad vlády. Konstatoval, že se ještě nesetkal s kontrolním závěrem, kde po vydání závěrečné zprávy je takovým zásadním způsobem zpráva z kontroly rozporována. Většinou dochází ke dvěma či třem připomínkám, ale v rámci závěru je napsáno, že veškeré připomínky byly vypořádány. V tomto případě MPO po zveřejnění kontrolního závěru neguje většinu zprávy. Dotázal se, jak je toto možné.), **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu L. Kovačovská** (Uvedla, že opravdu došlo k procesním chybám na straně MPO sekce energetiky. Konstatovala, že urychleně svolají jednání s NKÚ, dopracují materiál a předloží ho vládě. Uvedla, že ale nyní není schopná říci přesný termín, ale pokusí se o to, co nejrychleji.), **posl. V. Koníček** (Zdůraznil, že zde již jednou uvedl, že materiál byl již v březnu /31. 3. 2015/ do systému eKlep předložen a to i s připomínkami Svazu průmyslu a dopravy a NKÚ. To co brání tomu, aby mohla vláda projednat tento KZ je to, že MPO nedodalo na Úřad vlády tento materiál ve fyzické podobě tří výtisků. Tento stav trvá od 31. 3. 2015 do 3. 12. 2015. Dotázal se, jak jsou na MPO nastaveny procesy, že něco takového je vůbec možné.), **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu L. Kovačovská** (Omluvila se, že je ve funkci náměstkyně teprve od 1. 12. 2015 a nezná podrobnosti toho případu. Přislíbila, že osobně dohlídne na nápravu.) a **posl. V. Votava** (Uvedl, že je nutné, aby si MPO tyto problémy ujasnilo. Konstatoval, že neakceptuje odůvodnění časové prodlevy z důvodu, že je doba hektická. Zdůraznil, že je nutné, aby tři výtisky předmětného materiálu MPO předložilo vládě neprodleně.).

Zpravodaj výboru R. Kubíček navrhl přijmout usnesení následujícího znění:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenky Kovačovské, stanovisku náměstkyně ministra životního prostředí Bereniky Peštové, stanovisku vrchního ministerského rady Ministerstva zemědělství Petra Jílka, stanovisku

předsedkyně Energetického regulačního úřadu Aleny Vitáskové, zpravodajské zprávě poslance Romana Kubíčka a po rozpravě

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, ministra průmyslu a obchodu, ministra životního prostředí, ministra zemědělství a předsedkyni Energetického regulačního úřadu.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 162 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, Posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil dvacátou šestou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 15.15 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda kontrolního výboru