

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

Z Á P I S
z 32. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 13. ledna 2016

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Ivan Adamec, Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Květa Maťušovská, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Milan Urban, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

Omluveni: Petr Adam, Martin Novotný, Jeroným Tejc, Jiří Valenta

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**, uvedl jména omluvených poslanců. Dále hovořil o stanovisku parlamentního legislativního odboru k projednávání PN garančním výborem - navrhl, aby se PN již jednou schválené hospodářským výborem znovu neprojednávaly, pokud o to nepožádá některý z členů HV (+musí zdůvodnit). Následně byl všemi přítomnými schválen program schůze – 12 pro.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 500 (po druhém čtení)

Úvodní slovo přednesl **náměstek ministra průmyslu a obchodu Eduard Muřický** a řekl, že novela zjednodušuje a zprůhledňuje postup při správě úhrad z vydobytych nerostů a dobývacích prostorů; zvyšuje příjem státního rozpočtu z úhrad z vydobytych nerostů atd. Uvedl také, že bylo uplatněno šest PN (20 bodů) a zmínil, které návrhy ministerstvo ne/podporuje. Závěrem požádal poslance o podporu a řekl, že je připraven stanoviska ministerstva v diskusi opětovně zdůvodnit.

Zpravodajem byl poslanec **Milan Urban**, který uvedl, že vše důležité již bylo řečeno a navrhl přejít rovnou k hlasování.

V diskusi vystoupili:

Michal Kučera – vyzval zástupce ministerstva, aby lépe zdůvodnili negativní stanoviska k podaným PN (i do budoucna); podpora a komentář ke svým PN (dělba výnosu z vydobytych nerostů); nutná obnova kraje – požádal o podporu PN C4.

NM Eduard Muřický – vyjádřil nesouhlas MPO s PN C4 a zdůvodnil (snížení příjmu obcí; snížení st. rozpočtu; část prostředků je účelově vázána – např. na odstraňování škod; předložený návrh škodí obcím.

Po diskusi zpravodaj **Milan Urban** navrhl proceduru hlasování o jednotlivých PN a následně se přistoupilo k hlasování:

hlasování o PN A1 a A2 společně: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN A1 a A2 doporučený (PN D1 nehlasovatelný);

hlasování o PN B: 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN B doporučen (PN F2 nehlasovatelný);

hlasování o PN C1: 4 pro, 9 proti, 3 se zdrželi – PN C1 nedoporučen;

hlasování o PN C2 a C3 společně: 3 pro, 10 proti, 3 se zdrželi – PN C2 a C3 nedoporučeny;

hlasování o PN C4: 4 pro, 5 proti, 7 se zdrželo – PN C4 nedoporučen;

hlasování o PN D2 – D7 společně: 1 pro, 9 proti, 6 se zdrželo – PN D2 – D7 nedoporučeny;

hlasování o PN E1: 3 pro, 10 proti, 3 se zdrželi – PN E1 nedoporučen;

hlasování o PN E2 a E3 společně: 3 pro, 10 proti, 4 se zdrželi – PN E2 a E3 nedoporučeny;

hlasování o PN E4: 3 pro, 12 proti, 2 se zdrželi – PN E4 nedoporučen;

hlasování o PN F1: 3 pro, 10 proti, 4 se zdrželi;

hlasování o celku: 13 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – návrh jako celek doporučen;

hlasování o proceduře pro PS: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – procedura pro 3. čtení schválena;

hlasování o usnesení: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **226**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=78236>).

Z časových důvodů byl předřazen bod Různé:

11) Různé

Ivan Pilný – je třeba schválit zahraniční cestu HV do USA v termínu od 16. do 20. května 2016 (cesta je organizovaná ve spolupráci s předsedou PSP Janem Hamáčkem) – složení delegace: Štěpán Stupčuk, Jiří Valenta, Anna Putnová, Ivan Pilný (náhradníci: Martin Kolovratník, Ladislav Velebný), stručně okomentoval program cesty a nechal hlasovat o složení delegace:

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **234**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=78232>).

Následně informoval členy HV, že další schůze HV bude **4. února 2016** (výjimečně ve čtvrtek).

Uvedl také termín plánovaného výjezdního zasedání: 30. a 31. března 2016 (Plzeň, Temelín) a připomněl HV V4, které se uskuteční ve dnech 15. a 16. února 2016 (spolupřátáno se Senátem).

3)

Vládní návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh – sněmovní tisk 565 (po druhém čtení)

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Karel Novotný v úvodním slově zopakoval cíle předkládaného návrhu (zajištění řádné implementace nových právních předpisů EU pro ty výrobky, u kterých musí být posouzena shoda). Pokračoval tím, že návrh zákona upravuje obecné požadavky pro dodávání výrobků na trh, práva a povinnosti osob, které uvádějí na trh stanovené výrobky, postupy posuzování shody a výkon státní správy v oblasti zkušebnictví a dozoru nad trhem (je tak zajištěna ochrana trhu před výrobky, které by mohly způsobit újmu na zdraví nebo majetku, nebo ohrozit jiný veřejný zájem). Závěrem uvedl, že bylo uplatněno několik PN se souhlasným stanoviskem MPO.

Zpravodajem byl poslanec **Pavel Šrámek** a zopakoval nejdůležitější údaje týkající se předkládaného návrhu. Zmínil podané PN a řekl, že je připraven navrhnout proceduru hlasování.

V diskusi vystoupila **Anna Putnová**, která vyjádřila za svůj klub návrhu podporu.

Zpravodaj **Pavel Šrámek** navrhl proceduru hlasování pro 3. čtení na PS (společné hlasování o PN, hlasování o celku) a dále řekl, že by HV hlasoval o PN společně, protože se k nim už jednou poslanci vyjadřovali (nikdo neměl námítky):

hlasování o proceduře: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – procedura pro PS byla schválena;

hlasování o PN: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN doporučený;

hlasování o usnesení: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **227**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=78235>).

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – sněmovní tisk 566 (po druhém čtení)

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Karel Novotný navázal na předchozí bod a uvedl, že vše důležité již bylo řečeno (PN podané i k tomuto návrhu zákona MPO podporuje).

Zpravodaj **Pavel Šrámek** zdůraznil, že v souvislosti s projednávaným návrhem na poslance obrátila HK ČR a další asociace (schválený PN označili za přílepek) – po odborných konzultacích zůstává poslanecká podpora návrhu.

V diskusi vystoupili:

Štěpán Stupčuk – okomentoval námitky HK ČR a dalších – o přílepek se v tomto případě nejedná; souhlas se zpravodajem; zmínil 2 dopisy z EU: International Electrotechnical Commission a International Organization for Standardization – upozornění na porušování unijního práva (zmiňují možné konsekvence)
– zdůraznil nezbytnost přijetí projednávané novely (nabídl materiály k nahlédnutí).

NM Karel Novotný – doplnění předřečníka (hrozba vyloučení ČR z mezinárodních normaliz. organizací; nemožnost plnění řady EU směrnic; snížení příjmu státního rozpočtu)

Zpravodaj **Pavel Šrámek** navrhl proceduru pro PS (hlasování o PN a následně návrhu zákona jako celku) a následně se přistoupilo k hlasování:

hlasování o proceduře: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – procedura pro PS byla schválena;

hlasování o PN: 13 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – PN doporučen;

hlasování o usnesení: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení **č. 228**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=78234>).

5)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 600

Náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Pavla Sluková úvodem představila komplexní návrh novely zákona (vypracována na základě kontrolní činnosti NKÚ; analýzy postavení a činnosti státních podniků zpracovalo MPO). Následně uvedla hlavní cíl (přesnější vymezení pravidel pro hospodaření podniku s majetkem státu, transparentní určení povinností a vymezení odpovědnosti ředitelů, zástupců a členů dozorčích rad; posílení dohledu zakladatelů vůči státním podnikům, atd.). Poté se blíže věnovala jednotlivým problematikám (novela zpřesňuje postavení ředitele státního podniku, vymezuje jeho základní povinnosti a zpřesňuje definici jeho odpovědnosti jako statutárního orgánu podniku; posiluje a zpřesňuje postavení členů dozorčích rad v oblasti vnitřní kontroly podniku; posiluje se působnost zakladatelů vůči státním podnikům

- kontrola nakládání s finančními prostředky a hospodaření s majetkem státu). Také uvedla, že smyslem navrhované právní úpravy je zejména omezit korupční rizika (stanovení přesnějších pravidel regulace včetně zveřejňování záměrů zcizit jejich nepotřebné nemovitě věci). Řekla navíc, že novela zákona by měla také přispět k urychlenému dokončení likvidace státních podniků a současně uvádí zákon o státním podniku do souladu s novými obecnými právními předpisy, které upravují postavení právnických osob a jejich orgánů, zejména pak s občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích.

Zpravodaj **Pavel Šrámek** uvedl, že v poslední době nedošlo k novelizaci zákona č. 77/1997 Sb. a že od té doby byl novelizován zákon o obchodních korporacích. Zmínil, že vzhledem k tomu, že i ČP je státní organizací, zmíněný zákon si zaslouží novelizaci. Závěrem vyjádřil podporu návrhu.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – jak zákon upravuje podniky s minoritním vlastnickým podílem státu?; respektuje zákon pravidla burz (kótování)?

Štěpán Stupčuk – proběhla analýza dopadu zákona o registru smluv (možné ohrožení konkurence-schopnosti)?; výsledky analýzy by měly být promítnuty do návrhu zákona.

Milan Urban – zákon se týká pouze stát. podniků (ne akciových společností) – ČP, Diamo atd.; jako

problematické vidí státní podniky v likvidaci (proč jsou stále v likvidaci?); nevidí spojitost registru smluv s ČP.

Ivan Pilný – zákon je důležitý při vzrůstající snaze státní podniky zavádět.

Karel Šidlo – dotaz na rozdíl mezi státním podnikem a státní organizací?

Jitka Rybová, ředitelka legislativního odboru MPO – odpověděla: registr smluv byl projednáván současně s předkládaným návrhem – analýza neproběhla, ale je prostor pro změny; podmínky likvidace jsou složité – čeká se na dobehnutí všech procesů (pak nastane vyřešení závazků; státní podnik je speciální druh státní organizace (MF iniciovalo požadavek provázanosti – nutné sladit nároky na hospodaření s majetkem st. organizace).

Ivan Adamec – dotaz na výběr členů dozorčí rady (uvítal by specifikaci „nezávislých“ členů; dotaz na definici ředitele státního podniku (§ 12a); dotaz na formy ukončení fungování státního podniku.

Štěpán Stupčuk – odkázal se na již schválenou novelu státního podniku (úprava možnosti vzniku rozdělení, odštěpení): harmonizace s občanským zákoníkem; dotaz: do jaké míry je současný návrh kompatibilní s tím minulým.

Ředitelka Jitka Rybová – společná odpověď: ve všech oblastech muselo znění zákona navazovat na zákon o korporacích (tlak na soulad zákonů – zavedení zmíněných termínů); nezávislost dozorčí rady se vždy posuzuje (platí obecné ustanovení o konfliktu zájmů); definice ředitele příliš obsáhlá; vazba na ČP: pozice zakladatele by měla být lépe ošetřena.

Ivan Pilný – státním podnikem se rozumí podnik se 100% účastí státu; PS zbytečně předčasně schválila aktuálně platné znění zákona (případ ČP).

Štěpán Stupčuk – hrozí i rezortní rozpory: dva návrhy nejsou komplementární, z nějaké části se vylučují.

Milan Urban – ČP je specifická (poskytování speciální služby ze zákona atd.); předkládaný návrh by měl být sladěn zřizovatelem (MV); dotaz na výčet státních podniků, kterých se zákon týká (po odečtení podniků v likvidaci zbyde jen málo dotčených subjektů).

Ivan Pilný – podpořil výzvu předřečníka; uvítal by nastavení pravidel pro vznik nových st. podniků.

Pavel Šrámek – odpověděl posl. Urbanovi: návrh se týká 33 subjektů (MV má pouze ČP), př.: Státní tiskárna cenin, Diamo, Správa Letiště Praha, atd.; pouze ČP by měla mít speciální zákon; skoro každý podnik má svá specifika.

Ivan Adamec – okomentoval seznam státních podniků uvedený v tisku (ohradil se proti některým případům).

Milan Urban – doplnil svůj předchozí komentář (bude složité ošetřit všechny dotčené podniky).

Pavel Šrámek – každé ministerstvo má několik podniků (právní rámec ano, ale ne ta největší specifika).

Štěpán Stupčuk – souhlasil, že právní úprava by měla být dostatečně určitá, obecná a sjednocující vůči všem státním podnikům.

Ivan Pilný – bylo by dobré prověřit kompatibilitu zákona u jednotlivých podniků (nutná úprava zakládacích listin).

Štěpán Stupčuk – zmínil specifika Budějovického Budvaru, n.p. (řízen zvláštním zákonem, bylo by třeba ošetřit).

Ředitelka Jitka Rybová – jednotlivé státní podniky by měly uzpůsobit své zakládací listiny (do 24 měsíců od nabytí účinnosti zákona), návrh upravuje pouze transparentní nakládání s majetkem (zejména u určeného majetku) + odpovědnost jednotlivých funkcionářů a pravomoci dozorčích rad – snaha o návaznost na zákon o korporacích (nic by nemělo ohrozit dosavadní činnost podniků).

Ivan Pilný – přimlouval by se za to, aby se ředitelé jednotlivých podniků k návrhu vyjádřili.

Ředitelka Jitka Rybová – reagovala: vše bylo diskutováno s jednotlivými státními podniky (v rámci mezirezortního připomínkového řízení).

Na závěr rozpravy zpravodaj **Pavel Šrámek** navrhl přerušení projednávání **sněmovního tisku**
600
a následující harmonogram pro podávání PN:

· *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do úterý 26. ledna 2016 do 16 hodin;*

- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá MPO zpět na hospodářský výbor **do úterý 2. února 2016 do 16 hodin**;*
 - *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve čtvrtek 4. února 2016**.*
- Hlasování: 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **229**.

Předseda **Ivan Pilný** navrhl sloučení rozpravy k bodům 6. a 7. – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

6 + 7)

**Vládní návrh atomového zákona + vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona
– sněmovní tisky 560 + 561**

Návrh zákona předložila **předsedkyně SÚJB Dana Drábová**. Zákon přináší komplexní novou právní úpravu mírového využívání jaderné energie a ionizujícího záření a má nahradit stávající zákon č. 18/1997 Sb. Důvod přijetí nové právní úpravy: potřeba přizpůsobit český právní řád aktuálním trendům v mezinárodním právu v této oblasti, zejména novým doporučením Mezinárodní agentury pro atomovou energii a Sdružení dozorových orgánů západoevropských zemí (WENRA), které představují politické a mezinárodněprávní závazky ČR. Zároveň je nutné transponovat do českého právního řádu zásadní nové předpisy Evropského společenství pro atomovou energii (Euratom), konkrétně např. základní bezpečnostní standardy ochrany před ionizujícím zářením dané směrnicí 2013/59/Euratom, a splnit tak povinnost ČR jako členského státu Euratomu. V neposlední řadě má nový zákon překonat věcnou i legislativně technickou zastaralost současné právní úpravy a uvést právní úpravu této oblasti do plného souladu s aktuálními trendy v ostatních částech české legislativy.

Uvedla také významné změny, které návrh přináší: nové povinnosti k zajištění jaderné bezpečnosti, které budou kladeny na provozovatele jaderných zařízení (zavedení systému řízení, projektování zařízení v souladu s aktuálními bezpečnostními požadavky a provádění hodnocení bezpečnosti); nově zavádí koncept zajišťování radiační ochrany prostřednictvím expozičních situací a trojstupňové regulace a prohlubuje ochranu před účinky záření z radioaktivních látek vyskytujících se v přírodě. Významné posílení právní úpravy zvládání nehod při využívání jaderné energie a ionizujícího záření a zlepšení předpokladů pro bezpečnou likvidaci radioaktivního odpadu. Prováděné změny mají za obecný cíl posílení ochrany veřejnosti před potenciálně nebezpečnými činnostmi cestou přesného stanovení povinností osob, které tyto činnosti vykonávají. Zároveň je dbáno na to, aby regulace nadbytečně nezatěžovala ekonomické subjekty a nekomplikovala hospodářskou situaci ČR v porovnání se zeměmi OECD a EU. Na závěr svého úvodního slova přednesla žádost na členy HV o provedení několika úprav textu formou PN, jejichž potřeba se objevila až v průběhu legislativního procesu. PN členům HV představila a zdůvodnila.

Zpravodaj **Milan Urban** uvedl, že v ČR je jaderná energetika důležitou součástí energetického mixu – počítá se s rozšířením podílu; je třeba moderní legislativa – nejen novela AZ, ale také zákonů souvisejících; klíčové slovo při využívání jaderných technologií – bezpečnost – prioritní – od toho se musí vše ostatní odvíjet – včetně ekonomiky; je připraven osvojit si návrhy SÚJB; bude navrhopvat přerušení a stanovení termínu pro podávání PN.

V rozpravě dále vystoupili:

Michal Kučera – úložiště jaderného odpadu a role obcí: lituje, že není v novele více zdůrazněna role obcí – vyvolává nejistotu u obyvatel, ekonomické dopady (investice v obcích, zhodnocení nemovitostí) – avizoval PN v této věci; projednávání AZ rovněž na VZP – obdrželi připomínky od Pracovní skupiny pro dialog o HÚ, včetně PN – požádal o stanovisko SÚJB.

Vlastimil Vozka – vítá postup zpravodaje – přerušení a prostor pro PN; nutno odlišit odborné stanovisko (cíle novely AZ) od náplavy pověr a lidového strašení; výstupy Pracovní skupiny pro dialog o HÚ jsou závažné pro budoucnost z hlediska výběru lokality pro dlouhodobé skladování jaderného odpadu – velká odpovědnost – ve vedení obcí nejsou odborníci na tuto problematiku (vzít v úvahu); apeloval, aby případné PN byly zpracovány v souladu s odborným názorem.

Předsedkyně Dana Drábová – k dotazu posl. Kučery: obě otázky spolu úzce souvisí, materiál pracovní skupiny dosud neviděla; pracovní skupina se soustředí na posílení úlohy jednotlivých hráčů a obcí v procesu určování lokality pro HÚ; diskuse probíhají řadu let; výsledek pracovní skupiny ji potěšil – návrh věcného záměru zákona o HÚ – proces výběru lokality pro HÚ by upravoval komplexně; AZ zdaleka není nejdůležitější, ani první, který do procesu vstupuje – jakmile vstoupí do procesu, bude na vše téměř pozdě,

lokalita bude stanovena; dle jejího názoru je podstatné, aby si stát své zájmy a zájmy svých občanů ošetřil včas (úpravy horního, geologického a stavebního zákona) – návrh věcného záměru zákona o HÚ tuto funkci dobře plní; požádala, aby se HV s výsledky pracovní skupiny seznámil a případně podpořil tuto cestu; obava, že PN pro AZ budou problematiku řešit vždy jen částečně.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Milan Urban** navrhl přerušení projednávání **sněmovních tisků 560 a 561** a následující harmonogram pro podávání PN:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do úterý 26. ledna 2016 do 16 hodin**;*
- *tabulkový materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá SÚJB zpět na hospodářský výbor **do úterý 2. února 2016 do 16 hodin**;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve čtvrtek 4. února 2016**.*

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **230 + 231**.

Předseda **Ivan Pilný** informoval přítomné členy HV o způsobu projednávání bodu 10 – Informace o provozu jaderných elektráren ČEZ, a.s. (od 16 hodin). Bod byl do programu HV zařazen na žádost mpř Milana Urbana. Jde o citlivé informace – návrh, aby tento bod byl uzavřený/neveřejný.

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Zahraniční cesty – s MD: konference ve Varšavě 18. – 19. 4. 2016; konference v Lipsku 18. – 20. 5. 2016; s MPO: Írán a Gruzie – již schváleno, v plánu cesta do Alžíru (bez termínu) a na Kubu 20. – 24. 6. 2016. Přehled ostatních cest, včetně cest premiéra a předsedy PS, k dispozici na HV.

8)

Ekonomické výsledky Českého aeroholdingu, a. s.

Ekonomické výsledky představil prostřednictvím prezentace **předseda představenstva ČAH, a. s. Václav Řehoř** (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=32>).

Poté proběhla diskuse, ve které vystoupili:

Ivan Pilný – dojezdová vzdálenost (200 km) mezi dalšími letišti (Pardubice), všechna letiště mluví o potřebě investic.

PP Václav Řehoř – konstruktivní řešení; investice do jiných českých letišť pro Prahu nepřijatelná, Letiště Praha roste na lowcostech (příprava lowcost projektů); alternativní návrhy pro Letiště Pardubice: průmyslový „Airport City“ (pozemky kolem ranveje využívány průmyslovými výrobci – vzrůstající ekonomika kolem letiště); general aviation (civilní letadla milionářů by mohla být zaparkovaná v Pardubicích, levnější než např. Praha)

Petr Kudela – jak jsou na tom jiná letiště v Praze?

PP Václav Řehoř – i po zainvestování nevidí v projektech životaschopnost (není reálná konkurence Letiště Praha); zmínil, že Letiště Praha dostalo nedávno lepší rating (s dalším potenciálním zlepšením až na A2 – došlo k přeúvěrování společnosti).

Vlastimil Vozka – dotaz na budoucí dopravní obslužnost letiště (dosavadní obsluha taxi službami nežádoucí + obsluha metrem).

Ivan Pilný – navázal na předřečníka a řekl, že dojezdová vzdálenost do centra je velmi malá v porovnání s jinými metropolemi – potřeba komplexního řešení.

Pavel Čihák – jakým způsobem je Letiště Praha zapojeno do jednání s vedením HMP atd.?

PP Václav Řehoř – jednání ohledně kongresové turistiky sjednáno na 2017 (proběhne v Praze); doprava na letiště: otázka metra/vlaku nejistá – Letiště Praha podporuje jakoukoliv z variant (zrychlení + zvýšení komfortu cestujících + odklon od závislosti na taxi službách) – podzemní příprava již probíhá, příklon k variantě vlakového spojení; zlepšení v autobusové dopravě (rychlý pruh) + do budoucna větší autobusy; v řešení je problém se vstupem do metra na Nádraží Veleslavín.

Pavel Čihák – příprava na potenciální teroristické útoky a s tím spojený pokles zájmu o leteckou přepravu.

PP Václav Řehoř – bezpečnost je číslo 1; rozhodnutí o pokračování ČSA; upozornil, že koncept národních dopravců již neexistuje; hrozba příchodu lowcostu jako Ryanair; oznámil zveřejňování konceptů a projektů a avizoval konání oficiální akce.

9)

Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek – sněmovní tisky 637 a 638

Za omluvenou ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou návrhy zákonů předložil její **náměstek Jan Blecha**. MMR připravilo vyjádření k předloženým PN, vysvětlil obecný princip a přístup MMR k jednotlivým PN – soulad s transponovanými evropskými směrnici, princip vyváženosti, transparentnosti, pružnosti. Kategorie PN: věcné, technické – souhlasná stanoviska; nesoulad se směrnici – nesouhlasná stanoviska.

Zpravodaj **Jan Birke** zrekapituloval dosavadní průběh projednávání těchto návrhů. Na HV bylo předloženo 67 pozměňovacích návrhů (66 doručeno na HV + 1 PN posl. Pflégera – doručen dodatečně). Stručně uvedl, čeho se týkají jednotlivé PN. Postup hlasování navrhne v podrobné rozpravě.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – doporučil předkladatelům PN, aby se vyjádřili především k PN, které se překrývají nebo jsou nadbytečné, případně mají nesouhlasné stanovisko a předkladatel chce svůj PN obhájit.

Štěpán Stupčuk – nesouhlas s tím, aby rozprava byla orientovaná pouze na PN.

Ivan Pilný – konstatoval, že prostor pro diskusi bude především pro poslance, odborná veřejnost měla možnost vyjádřit se na schůzi podvýboru pro podnikatelské prostředí, který proběhl k ZVZ 12/1.

Stanislav Pfléger – omluvil se, že svůj PN nezaslal na HV, pouze jej vložil do systému PS; týká se VZ malého rozsahu – požádal o jeho podporu.

Štěpán Stupčuk – požádal o odpovědi na své dotazy (případně i písemně); § 6 odst. 1 – zásada přiměřenosti – není určeno, k čemu se má vztahovat; § 16 odst. 5 – předpokládaná hodnota VZ – v jakém jiném řízení může být VZ zadána; § 18 odst. 2 – není patrné, co je myšleno funkčním celkem a zda se jedná i o místní souvislost, nikoliv pouze časovou; § 18 odst. 3 – není zřejmé, co je míněno 20 % souhrnné předpokládané hodnoty; § 33 – chybí definice termínu tržní konzultace; § 48 odst. 7 – proč je veřejná soutěž omezena pro a.s., které nemají vydány zaknihované akcie; § 51 odst. 4 – měly by být definovány provozní potřeby zadavatele; hlava IV – špatně název hlavy – správně JŘSU; § 78 – ekonomická kvalifikace – zneužitelné ustanovení – legální diskriminace účasti dodavatele s nižší výší ročního obrátu – účel?; § 79 odst. 2 věta druhá – fungování ustanovení v praxi – co je míněno protichůdnými zájmy?; § 113 – nutno rozvést ustanovení o mimořádně nízké nabídkové ceně – neupravuje možnost hodnotící komise pozvat uchazeče k vysvětlení nabídkové ceny; § 254 odst. 6 a § 262 – v návrhu není upraveno předběžné opatření – sjednotit terminologii. Předal podklady zástupcům MMR a požádal o odpovědi cca do týdne, aby bylo možné připravit případně PN pro druhé čtení.

Vlastimil Gabrhel – k PN posl. Pflégera uvedl, že jsou zde určitá pravidla pro podávání PN a platí pro všechny – HV by měl k tomuto přistoupit negativně; vyjádřil se ke svým PN: č. 3 stáhl, č. 4 – účelem je zabránění střetu zájmů; č. 30 – vyjmutí zásobníků zemního plynu – PN koresponduje s evropskou legislativou, nejsou faktické důvody pro zahrnutí do zákona o ZVZ – v ČR šest zásobníků; č. 31 a 32 – úleva pro sektorové zadavatele – nejde o jejich zvýhodnění; č. 33 – zvýšení limitu pro možnost vypsání koncese malého rozsahu z 20 mil. Kč na 100 mil. Kč – uvedl příklad z praxe, např. vodovody a kanalizace – problematické – úleva pro malé obce – souhlas SMO; č. 34 – legislativní vyjasnění – na koncesi malého rozsahu se nevztahují obecné zásady ZVZ; č. 52 stáhl – duplicita; č. 60 stáhl.

Ivan Pilný – PN posl. Pflégera je uložen v systému PS pod číslem sněmovního dokumentu; případně bude předložen ve druhém čtení, o hlasování na HV rozhodnou členové.

Jaroslav Kláška – vyjádřil se ke svým PN: č. 2 navazuje na PN posl. Berdychové; č. 5 – netrvá na svém původním PN – kompromisní znění MMR; č. 6 – začlenění vyloučených skupin obyvatel.

Stanislav Pfléger – stanovisko MMR k jeho PN existuje, nebyl ale podán na HV (NM Jan Blecha – stanovisko neutrální – složitá materie).

Milan Urban – jde o složitý návrh zákona, doufá v posun k lepšímu – ukáže praxe; neutrální stanovisko nelze – musí být jednoznačné; členové HV neměli čas PN posl. Pflégera prostudovat + stanovisko MMR neutrální.

Matěj Fichtner – v praxi zažitý pojem subdodavatel – vyjádřil lítost, že MMR nesouhlasí, na PN netrvá; dále se podrobně vyjádřil k ostatním svým PN.

Michal Kučera – vláda se zodpovídá sněmovně, na ní záleží, zda neutrální stanoviska bude, či nebude akceptovat – za svůj poslanecký klub uvedl, že toto akceptovat nechťejí; obecně – snaha ministerstev návrhy zákonů prostřednictvím PN koaličních poslanců na poslední chvíli upravovat; stanovisko poslaneckého klubu k tomuto návrhu velmi rezervované.

Karel Šidlo – navrhl, aby MMR v průběhu hlasování svá neutrální stanoviska upravilo na souhlas nebo nesouhlas.

Jan Birke – poznamenal, že po stažení některých PN jde pouze o čtyři neutrální stanoviska MMR.

Václav Matyáš, prezident Svazu podnikatelů ve stavebnictví – vyjádřil se k dodatečným pracím v § 222 odst. 5 a 6; pracovní tým kolegii ministryně Šlechtové – velice dobrá a konstruktivní spolupráce – to, co 5/10 odeslala vláda do PS, je úplně jinak; stavba beze změn = science fiction; podporují původní záměr – tj. zlepšení podmínek pro podnikání v ČR, pružné reagování na změny v procesu veřejné soutěže, realizace, zjednodušení, zrychlení soutěží; tento návrh zákona považuje podnikatelská veřejnost za naprosto špatný.

Vladimír Dlouhý, prezident Hospodářské komory ČR – seznámil členy HV s PN HK, které byly podány na garančním výboru – VSR; poděkoval zástupcům MMR za velmi dobrou spolupráci; k PN uvedl: dělení VZ je postaveno na principu dobrovolnosti – mělo by být nastaveno jako povinnost; definice mimořádně nízké nabídkové ceny; § 114 odst. 3 – aplikace kritéria minimální ceny – dříve nástroj boje s korupcí – nyní zkušenost, že snižuje kvalitu odvedených prací i schopnost dokončit zakázky.

Ivan Pilný – tyto okruhy problémů byly diskutovány na podvýboru pro podnikatelské prostředí; k PN se členové HV nemohou vyjádřit – nemají je k dispozici.

Anna Putnová – informovala přítomné, že mají naplánovanou schůzku mimo budovu PS a vzhledem k časovému skluzu budou muset schůzi HV opustit ještě před hlasováním – nejde o demonstrativní odchod, ale většinu PN by stejně nepodpořili.

Petr Serafín, ředitel Sekce stavebnictví, MPO – podpořil PN posl. Gabrhela – zásobníky plynu.

Dan Jiránek, výkonný ředitel, SMO ČR – podporují PN, které směřují ke zvýšení na 50 % a zvýšení možností koncesí bez dalších zpřísnujících podmínek.

Ivan Pilný – navrhl zařazení PN posl. Pflégera mezi PN, o kterých se bude hlasovat.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Jan Birke** navrhl postup hlasování. Společné hlasování o PN posl. Fichtnera – č. 15, 17, 18, 20 – 29, 35 – 50, 65; pokud bude přijat PN posl. Berdychové č. 1, není hlasovatelný PN posl. Klášky č. 2; PN č. 12 a 13 společně; PN č. 53 a 54 společně; PN č. 57 a 58 společně; PN č. 62 a 63 společně; ostatní samostatně; poslední hlasování o zákonu jako celku ve znění schválených PN – dvě usnesení – tisk 637 a 638. (NM Jan Blecha – PN č. 53 a 54 samostatně, vzhledem ke stažení PN č. 52).

Hlasování:

1. PN posl. Fichtnera č. 15, 17, 18, 20–29, 35–50, 65 (MMR nesouhlas) – 1 pro, 8 proti, 3 se zdrželi;
2. PN posl. Berdychové č. 1 (MMR + zpravodaj souhlas) – 10 pro, 1 proti, 3 se zdrželi;
3. PN posl. Gabrhela č. 4 (MMR + zpravodaj souhlas) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
4. PN posl. Klášky č. 5 – ve znění MMR (MMR + zpravodaj souhlas) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
5. PN posl. Klášky č. 6 (MMR + zpravodaj nesouhlas) – 7 pro, 5 proti, 2 se zdrželi;
6. PN posl. Fichtnera č. 7 (MMR + zpravodaj nesouhlas) – 4 pro, 10 proti, 0 se zdrželo;
7. PN posl. Fichtnera č. 8 (MMR + zpravodaj nesouhlas) – 3 pro, 11 proti, 0 se zdrželo;
8. PN posl. Fichtnera č. 9 (MMR + zpravodaj nesouhlas) – 0 pro, 11 proti, 3 se zdrželi;
9. PN posl. Fichtnera č. 10 (MMR + zpravodaj nesouhlas) – 0 pro, 11 proti, 3 se zdrželo;
10. PN posl. Fichtnera č. 11 (MMR + zpravodaj nesouhlas) – 0 pro, 11 proti, 3 se zdrželo;
11. PN posl. Birke č. 12+13 (MMR nesouhlas, zpravodaj/předkladatel souhlas) – 2 pro, 4 proti, 7 se zdrželo;
12. PN posl. Birke č. 14 (MMR nesouhlas, zpravodaj/předkladatel souhlas) – 3 pro, 5 proti, 6 se zdrželo;
13. PN posl. Birke č. 16 (MMR nesouhlas, zpravodaj/předkladatel souhlas) – 2 pro, 10 proti, 2 se zdrželi;
14. PN posl. Birke č. 19 (MMR nesouhlas, zpravodaj/předkladatel souhlas) – 5 pro, 6 proti, 2 se zdrželi;
15. PN posl. Gabrhela č. 30 (MMR nesouhlas, zpravodaj souhlas) – 10 pro, 0 proti, 4 se zdrželi;

16. PN posl. Gabrhela č. 31 (MMR nesouhlas, zpravodaj souhlas) – 8 pro, 5 proti, 1 se zdržel;
17. PN posl. Gabrhela č. 32 (MMR nesouhlas, zpravodaj souhlas) – 7 pro, 5 proti, 1 se zdržel;
18. PN posl. Gabrhela č. 33 (MMR nesouhlas, zpravodaj souhlas) – 8 pro, 5 proti, 1 se zdržel;
19. PN posl. Gabrhela č. 34 (MMR nesouhlas, zpravodaj neutrální) – 5 pro, 6 proti, 3 se zdrželi;
20. PN posl. Fichtnera č. 51 (MMR + zpravodaj nesouhlas) – 0 pro, 10 proti, 4 se zdrželi;
21. PN posl. Birke č. 53 (MMR nesouhlas, zpravodaj/předkladatel souhlas) – 13 pro, 1 proti, 0 se zdrželo;
22. PN posl. Birke č. 54 (MMR + zpravodaj/předkladatel nesouhlas) – 0 pro, 7 proti, 7 se zdrželo;
23. PN posl. Birke č. 55 (MMR nesouhlas, zpravodaj/předkladatel souhlas) – 3 pro, 8 proti, 3 se zdrželi;
24. PN posl. Birke č. 56 (MMR + zpravodaj/předkladatel souhlas) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
25. PN posl. Fichtnera č. 57+58 (ÚOHS + zpravodaj nesouhlas) – 1 pro, 9 proti, 4 se zdrželi;
26. PN posl. Birke č. 59 (ÚOHS zásadní nesouhlas, zpravodaj/předkladatel souhlas) – 2 pro, 9 proti, 3 se zdrželi;
27. PN posl. Fichtnera č. 61 (ÚOHS + zpravodaj nesouhlas) – 0 pro, 11 proti, 3 se zdrželi;
28. PN posl. Birke č. 62+63 (ÚOHS + zpravodaj/předkladatel souhlas) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
29. PN posl. Birke č. 64 (MMR + zpravodaj/předkladatel souhlas) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
30. PN posl. Birke č. 66 (MMR + zpravodaj/předkladatel souhlas) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
31. PN posl. Pflégera – dodatečně předložený (MMR neutrální – nemá ujasněný názor, nový způsob zadávacího řízení; Josef Chýle, mpř ÚOHS – s návrhem neměli možnost se seznámit, jeden návrh jde proti jinému, nesouhlasné stanovisko) – 4 pro, 2 proti, 7 se zdrželo.

Na závěr zpravodaj **Jan Birke** přednesl návrhy závěrečných usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje PSP ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 637** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **232**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=78248>)

*HV PSP ČR doporučuje PSP ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 638** ve znění předloženého vládního návrhu zákona.*

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **233**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=78237>).

10)

Informace o provozu jaderných elektráren ČEZ, a. s.

– uzavřené jednání

11)

Různé

(projednáno dopoledne před bodem 3)

12)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 4. února 2016.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=32>

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsaly: Dana Vosátková, Petra Novotná
Dne: 19. ledna 2016

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru