

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2015**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 25. schůze*  
*kontrolního výboru,*  
*která se konala dne 12. listopadu 2015*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1  
místnost č. 206

---

**Čtvrtek 12. listopadu 2015**

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Maxová, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava

Omluveni: posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

**Předseda výboru posl. V. Koníček** zahájil schůzi výboru v 12.30 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 25. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Návrh rozpočtu kapitoly 381 – Nejvyšší kontrolní úřad na rok 2016
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ – pokračování (přerušeno na 24. schůzi kontrolního výboru)
3. Informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ – zahájení (pouze v případě, že Ministerstvo vnitra předloží kontrolnímu výboru kompletní návrh příslušné vyhlášky)
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ – zahájení
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu a programu 26. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevzněl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem ( 6 ; 0 ; 0 ).

Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Návrh rozpočtu kapitoly 381 – Nejvyšší kontrolní úřad na rok 2016

---

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupila **viceprezidentka NKÚ Z. Horníková**. Uvedla, že rozpočet pro rok 2016 se příliš neliší od rozpočtu na rok 2015. Navržené celkové příjmy jsou ve výši 346,940 tis. Kč. Ukazatele celkových výdajů i příjmů pro rok 2016 schválil rozpočtový výbor PS v červnu 2015. Celkové výdaje byly schváleny v částce 499 595,711 tis. Kč. Konstatovala, že celkové výdaje jsou oproti schválenému rozpočtu letošního roku vyšší o necelých 1,3 mil. Kč, což je o 0,25 %. Navýšení vyplývá z nárůstu platů o 3 %. Uvedla, že se nechystají v roce 2016 žádné větší investiční a kapitálové výdaje. Dále uvedla, že se NKÚ podařilo v návrhu připravit a prosadit navýšení počtu systemizovaných míst na stav, který byl před rokem 2015 (495 systemizovaných míst). Důvodem je předpokládané rozšíření působnosti NKÚ. Konstatovala, že v roce 2016 bude zahájena příprava na výstavbu nového sídla NKÚ. Dle požadavků MF bude financování výstavby v letech 2016 a 2017 probíhat z nároků z nespotřebovaných výdajů. Poté budou ze státního rozpočtu uvolněny prostředky pro období 2018 až 2020. Zmínila, že vláda svým usnesením ze dne 23. 9. 2015 schválila navýšení Fondu kulturních a sociálních služeb o 0,5 % (z 1,0 % na 1,5 %), což bude řešeno ve spolupráci s rozpočtovým výborem. Na závěr uvedla, že Kolegium NKÚ schválilo návrh rozpočtu kapitoly na rok 2016 dne 27. 7. 2015.

Se stanoviskem za Ministerstvo financí vystoupila **ředitelka odboru 14 MF M. Bílková**, která vyslovila souhlas s vystoupením viceprezidentky NKÚ. Uvedla, že jedinou nestandardní změnou je financování výstavby nového sídla NKÚ, které je naplánováno do roku 2020.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že v globálu je vše v pořádku. Uvedl, že v návrhu v části stroje a zařízení je položka obnova chladících strojů serveroven územních odborů ve výši 200 tis. Kč. Tato položka je ve stejné výši, jako byla v roce letošním. Dotázal se, zda to je náhoda, či zda to nebylo letos realizováno. Konstatoval, že došlo ke snížení výdajů za nájem kancelářských prostor. Dále konstatoval, že na servis tiskového systému bylo minule rozpočtováno 250 tis. Kč, ale pro rok 2016 je to již 1,4 mil. Kč. Dotázal se, z jakého důvodu došlo k takovému navýšení na servis tiskového systému. Zmínil, že v letošním roce byly rozpočtovány dvě ochranné zdi (firewall), ale pro rok 2016 je rozpočtována již pouze jedna. Zajímal se o nárůst o 1,5 mil. Kč u položky provoz národního datového centra. Dotázal se, jaké služby požaduje NKÚ navíc, když došlo k takovému navýšení. Přivítal snižující se trend u položky odvody za nesplnění povinnosti zaměstnávat zdravotně postižené. Dále upozornil na významné skoky v rozpočtování položky dálniční známky (v roce 2014 69 tis. Kč, v roce 2015 126 tis. Kč, na rok 2016 81 tis. Kč). Dotázal se, zda opravdu dochází k tak velkým výkyvům v množství vozidel. Zajímal se o časové rozvržení čerpání 254 mil. Kč z nespotřebovaných výdajů na výstavbu sídla NKÚ v letech 2016 a 2017.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Votava** (Uvedl, že je rád, že po letech úsilí bude mít konečně NKÚ své vlastní sídlo. Je nutné, aby byly prostředky zajištěny i na další roky. Přivítal by dokončení výstavby nového sídla v roce 2019.), **ředitel správní sekce NKÚ R. Haubert** (Uvedl, že tiskový systém NKÚ prochází velkou změnou. Dochází k obměně

multifunkčních i lokálních tiskáren. Konstatoval, že došlo k náhradě firewallu, ale bylo nutné po dobu testování nového firewallu mít v provozu i ten starý, proto byl loni po určitou dobu souběh dvou firewallů. Uvedl, že se průběžně pořizují nová vozidla a vyřazují ojetá vozidla, ale dálniční známku musí mít všechna vozidla. Navýšení položky na provoz Národního datového centra je způsobeno například implementací zákona o kybernetické bezpečnosti. Konstatoval, že se počítá s výdaji na výstavbu sídla v roce 2020, ale je to tzv. zádržné. Uvedl, že dochází k postupné obměně serveroven v regionech.), **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že loni proběhla v sídle NKÚ prezentace projektu na výstavbu nového sídla NKÚ. Dotázal se, v jaké fázi se projekt výstavby sídla nyní nachází.), **ředitel správní sekce NKÚ R. Haubert** (Uvedl, že je na tento projekt ustanovena pracovní skupina. V současné době se připravují potřebné dokumenty k výstavbě. Zakázka bude vypsána až v dalším období.), **posl. S. Pfléger** (Vyslovil obavu, že se dokončit výstavbu nového sídla do konce roku 2019 nepodaří.), **posl. V. Koníček** (Opakovaně se pozastavil nad velikými výkyvy u výdajů na dálniční známky, jedná se až o dvojnásobek.), **ředitel správní sekce NKÚ R. Haubert** (Uvedl, že na nové vozidlo se musí koupit nová dálniční známka a také záleží na ceně jednotlivých dálničních známek.) a **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že nová auta mají dálniční známku již od prodejce a v dalším roce je musí již koupit NKÚ. A tím může být způsoben výkyv v jednotlivých letech.).

V podrobné rozpravě nebyl předložen žádný pozměňovací návrh a **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu viceprezidentky Nejvyššího kontrolního úřadu Zdeňky Horníkové, stanovisku ředitelky odboru 14 Ministerstva financí Marie Bílkové, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh rozpočtu kapitoly 381 – Nejvyšší kontrolní úřad na rok 2016 s c h v á l i l a ve výši příjmů 346,940 tis. Kč a ve výši výdajů 499 595,711 tis. Kč;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil schůzku zpravodajů výborů na jednání rozpočtového výboru;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 152 ( 9 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Maxová, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

## 2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ – pokračování  
(přerušeno na 24. schůzi kontrolního výboru)

**Předseda výboru posl. V. Koníček** konstatoval, že kontrolní výbor přerušil projednávání tohoto návrhu na 24. schůzi v obecné rozpravě.

**Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier** pohovořil o průběhu projednávání v ostatních výborech. Uvedl, že jednou ze zásadních připomínek byla absence přehledu kontrolních mechanismů vůči územním samosprávám. Konstatoval, že výbor pro veřejnou správu a ústavně právní výbor jednání přerušily. Uvedl, že ústavně právní

výbor požádal Parlamentní institut PS o zpracování stanoviska k otázce konformity ustanovení sněmovního tisku 610 a souvisejícího návrhu změny Ústavy (senátní tisk 287 z 9. funkčního období) s ústavním pořádkem a právním řádem České republiky, a to zejména v otázce narušení principu rovnosti soukromého a veřejného vlastnictví. Konstatoval, že mu není jasné, jak někdo bude analyzovat ústavnost ústavního zákona, který již PS schválila.

**Místopředseda – zpravodaj výboru posl. Š. Stupčuk** uvedl, že tento bod byl na 24. schůzi KV přerušen proto, aby se stanovila lhůta pro předkládání případných pozměňovacích návrhů. Konstatoval, že na sekretariát KV nebyl ve stanoveném termínu předložen žádný pozměňovací návrh. Uvedl, že má připravené pouze legislativně technické návrhy, které předloží v podrobné rozpravě. Dále konstatoval, že se domnívá, že je zákon ústavně vyvážený a nepředstavuje ani potencionálně nějaký střet s ústavností.

Dále v obecné rozpravě vystoupili: **posl. M. Novotný** (Požádal zpravodaje výboru, aby vysvětlil, z jakého důvodu si myslí, že není problém s ústavností ve vztahu k samosprávám.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že návrh zákona nepřidává jinou kvalitu nebo kvantitu práv a povinností, které již dopadají na obce. Konstatoval, že Ústava připouští zákonem stanovovat obcím povinnosti. Návrh novely pouze rozšiřuje výčet subjektů, které budou nově podléhat vymezené působnosti NKÚ. Neukládá se samosprávám žádná povinnost navíc a ani žádné právo, stávají se pouze adresátem kontrolního působení NKÚ. Chápe, že jsou různé pohledy na to, zda mají samosprávy podléhat kontrole NKÚ. Samosprávy hospodaří s veřejným majetkem, který by měl být dle jeho názoru kontrolován NKÚ, jako největší autoritou v oblasti kontroly. Uvedl, že NKÚ je pouze nalézací orgán a provádí následné kontroly.), **posl. V. Koníček** (Upozornil členy výboru na to, že jim byla právě rozdána brožura NKÚ „Zahraniční zkušenosti s kontrolou samospráv a společností s majetkovou účastí státu a samospráv v zemích V4+2“.), **ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier** (Konstatoval, že Ústava výslovně připouští možnost zákonem stanovovat obcím povinnosti, což zde uvedl i zpravodaj výboru. V tomto případě povinnost nezadáva tento zákon, ale novela Ústavy, která je nyní v Senátu. Konstatoval, že jednomyslný závěr Legislativní rady vlády je, že návrh není protiústavní.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že v návrhu zákona nenalezl jedinou věc, se kterou by nesouhlasil. Pokud příspěvková organizace dostává peníze ze státního rozpočtu, tak je musí do poslední koruny vyúčtovat. Konstatoval, že podporuje rozšíření kompetence NKÚ o kontrolu samospráv a přijetí tohoto zákona.), **posl. J. Chalánková** (Uvedla, že se na Legislativní radě vlády objevila drobná pochybnost v oblasti vlastnictví a ústavně právní výbor přerušil projednávání tohoto návrhu ve vztahu k ústavnosti. Navrhla přerušit projednávání tohoto návrhu před ukončením obecné rozpravy a vyčkat na stanovisko PI.), **ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier** (Uvedl, že se tento návrh je prováděcí zákon k novele Ústavy. Konstatoval, že netuší, jak PI vypracuje studii o protiústavnosti Ústavy.), **posl. Š. Stupčuk** (Vyslovil souhlas s ministrem pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu. Uvedl, že ústavnost může závazně vyložit pouze Ústavní soud a to až ex post.), **posl. M. Novotný** (Uvedl, že samospráva činí rozhodnutí, kdy případný veřejný zájem není vyjádřitelný v rámci účetnictví, rozpočtu a ekonomické bilance.), **ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier** (Uvedl, že chápe, co má posl. M. Novotný na mysli, ale to se netýká tohoto návrhu, protože povinnost postupovat hospodárně a účelně je stanovena samosprávám v obecním a krajském zřízení a na tom tento návrh vůbec nic nemění. Tento návrh zakládá kontrolní pravomoc kontrolovat zákonnost jednání územní samosprávy. Toto mohou již posuzovat orgány činné v trestním řízení. Uvedl, že kontrola NKÚ je na velice vysoké úrovni, provádí se dle schváleného plánu kontrolní činnosti a nehrozí šikana, či nehrozí účelné přepadové kontroly atp.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že posl. M. Novotný má velké zkušenosti z komunální politiky, nicméně problém není v této novele, ale v přijaté novele trestně právního kodexu, protože z něj vypadla materiální stránka pro posuzování, zda je ten čin

společensky nebezpečný či nikoliv. Dnes se preferuje pojetí formální a nezkoumá se nebezpečnost jednání, jako dříve.) a **posl. M. Novotný** (Uvedl, že na úrovni debat se poslanci shodnou napříč politickým spektrem, ale při jednání na plénu PS se situace mění spíše k horšímu.).

**Předseda výboru V. Koníček** nechal na návrh posl. J. Chalánkové hlasovat o přerušení projednávání tohoto bodu. Návrh nebyl přijat ( 2 ; 7; 0 ).

V podrobné rozpravě předložil **místopředseda – zpravodaj výboru Š. Stupčuk** legislativně technické pozměňovací návrhy a navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jiřího Dienstbiera, stanovisku viceprezidentky Nejvyššího kontrolního úřadu Zdeňky Horníkové, zpravodajské zprávě poslance Štěpána Stupčuka a po rozpravě*

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ s c h v á l i l a ve znění těchto pozměňovacích návrhů:*
  - 1. V části první čl. I bodě 3 se slovo „obce“ nahrazuje slovem „obcí“.*
  - 2. V části první čl. I bodě 6 se slovo „účastní“ nahrazuje slovem „účastí“.*
- II. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy;*
- III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;*
- IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 153 ( 9 ; 7 ; 2 ). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Maxová, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

### 3.

#### Informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění

---

S úvodním výkladem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva**. Konstatoval, že byla kontrolnímu výboru zaslána písemná informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění k 15. 10. 2015. Uvedl, že MD předložilo vládě časový harmonogram, který ještě nebyl vládou schválen, protože byl již z programu dvou schůzí vlády vyřazen. Harmonogram je rozdělen do dvou částí. První část se věnuje popisu kroků, které se musí zrealizovat do konce roku 2016, kdy končí smlouva o službách se stávajícím generálním dodavatelem služeb provozu systému výkonového zpoplatnění. Druhá část se věnuje dalšímu období, tedy období po uplynutí 3 let, na které by rádi vybrali provozovatele na roky 2016 – 2019. V otevřeném výběrovém řízení bude vybrán projektový manažer, který posoudí úvahy o tom, jaké typy komunikací zpoplatnit, jaká bude tarifní politika a doporučí vládě určitou variantu ke schválení. Konstatoval, že všichni uchazeči musejí mít v zadávacím řízení možnost podat kvalifikovanou nabídku, tudíž musí mít způsobilost seznámit se s celým předmětem

zadávacího řízení. Autorská práva k aktuálnímu mýtnému systému k dnešnímu datu drží stávající generální dodavatel služeb. Stát autorská práva získá okamžikem skončení účinnosti stávající smlouvy (tj. uplynutím poslední vteřiny dne 31. 12. 2016). Uvedl, že v dubnu tohoto roku MD zahájilo jednání se zástupci firmy Kapsch ve věci autorských práv, aby je stát nabyl dříve než 31. 12. 2016 a mohl je včetně dokumentace dát k dispozici kvalifikovaným uchazečům, kteří budou chtít podat nabídku v rámci otevřeného výběrového řízení. Dále MD se stávajícím dodavatelem jedná o plánu přechodu. Bohužel MD není schopno vytvoření plánu přechodu dokončit svými silami tak, aby nebyla jakákoliv pochybnost o tom, že by nedošlo k přerušení provozu mýtného systému při předávání systému. Proto cca před měsícem v JŘBU vybrali technickoorganizačního poradce. Dále uvedl, že dnes bude zaslán generálnímu dodavateli detailní seznam požadavků na součinnost, na postoupení autorských práv a budou ho žádat o vyjádření pozice k tomuto materiálu. Pak by měla být s generálním dodavatelem podepsána smlouva o tom, jakou poskytne součinnost, kdy na stát přejdou autorská práva a jakou podporu bude poskytovat nově vybranému novému provozovateli. Poté bude následovat fáze realizace výběrového řízení na provozovatele stávajícího mýtného systému.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger**. Uvedl, že zpracoval svou zpravodajskou zprávu na základě materiálu předloženého MD, který je zpracován k datu 15. 10. 2015, ale mezitím vznikl další dokument, který měl včera projednávat hospodářský výbor PS. Dne 9. 11. 2015 měla vláda schválit časový harmonogram realizace přípravy mýtného systému po roce 2016, ale nemohla o tom hlasovat, protože se projednání tohoto bodu neúčastnil dostatečný počet členů vlády. Konstatoval, že v tisku je dnes prohlášení obchodního ředitele firmy Kapsch K. Černého, že je nereálné dosáhnout ještě letos dohody o předání informací k mýtnému systému. Konstatoval, že je tedy jeho zpracovaná zpravodajská zpráva de facto neaktuální, a proto jí nepřednesl. Dotázal se, zda není MD ve skluzu oproti časovému harmonogramu, a zda má MD připraven nějaký aktuální časový harmonogram k dnešnímu dni. Dále se dotázal, zda nebylo použito JŘBU na technickoorganizačního poradce v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, a zda tento poradce již zahájil svou činnost. Dále se dotázal, jak se k celé věci staví ÚOHS, zda je MD schopno připravit a zrealizovat zadávací řízení na provoz stávajícího systému bez onoho technického poradce, jaké budou další kroky MD ve spolupráci s technickoorganizačním poradcem a jak se v dalším postupu MD odrazí dnešní prohlášení obchodního ředitele firmy Kapsch K. Černého.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. M. Novotný** (Uvedl, že současné vedení MD nebylo od začátku v jednoduché situaci. Konstatoval, že v prosinci tohoto roku se k zadávacímu řízení bez uveřejnění na technickoorganizačního poradce vyjádří ÚOHS. Dle jeho názoru je zde naprosto zjevné porušení zákona. Zdůraznil, že dle jeho názoru by vláda měla mít na řešení provozování mýtného systému jednotný názor. Vyslovil obavu, že tento projekt spěje k průšvihů.), **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Uvedl, že jednání s firmou Kapsch již byla zahájena a do konce roku zbývá 6 týdnů. Otázkou je, zda vzhledem k dnešnímu prohlášení obchodního ředitele firmy Kapsch se vůbec Kapsch dohodnout chce. V časovém harmonogramu je vymezeno dosažení dohody s touto firmou do konce roku 2015. Konstatoval, že doufá, že se to stihnout podaří, ale může se i stát, že ne. Uvedl, že není možné mýtný systém vypnout (např. na víkend, jako se to dělalo s registrem vozidel), protože musí běžet neustále, aby nedošlo ke ztrátě z výběru mýtného. Nový časový harmonogram zpracovaný není. Všechny úkony budou vedeny tak, aby se tento časový harmonogram dodržel. MD zvážilo rizika použití JŘBU na technickoorganizačního poradce. MD se rozhodlo využít JŘBU, podle ustanovení, které hovoří o časové tísni zadavatelem nezpůsobené a nepředvídatelné. Uvedl, že zástupci firmy Kapsch počátkem dubna letošního roku přislíbili MD zpracovat tzv. plán přechodu, ale v polovině letošního července tuto nabídku vzali zpět a to z obavy možného vyloučení z veřejné soutěže na nového dodavatele.



MD nemá odborníky na vypracování plánu přechodu a to byl důvod zvolení JŘBU. Zdůraznil, že je přesvědčen, že MD jednalo v souladu se zákonem. Konstatoval, že jedině ÚOHS může ex post posoudit, zda bylo v tomto případě JŘBU zvoleno správně. Uvedl, že MD s technickoorganizačním poradcem již měsíc pracuje.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že vzhledem k závažnosti tohoto problému by uvítal účast ministra dopravy, protože on nese politickou odpovědnost. Navrhl přerušení tohoto bodu.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že ve zvacím dopise nebyla tentokrát vyžadována osobní účast ministra dopravy, který i přes to svou účast na tomto jednání dopředu omluvil. Nicméně, z dnešního jednání vyplynulo, že situace je nyní velice závažná a doporučil výboru, aby si usnesením vyžádal účast ministra dopravy na pokračování projednávání tohoto bodu. Dále uvedl, že předpokládá, že výbor na příštím jednání přijme usnesení, kterým požádá ministra dopravy o pokračování čtvrtletního předkládání průběžné informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění.), **posl. M. Novotný** (Uvedl, že si není jistý, zda je opravdu naplněn předpoklad pro použití JŘBU z důvodu časové tísně, protože časová tíseň musí být zadavatelem nezpůsobená a nepředvídatelná.), **posl. Š. Stupčuk** (Vyslovil souhlas s vystoupením posl. M. Novotného. Dále konstatoval, že problémem je rychle se měnící ministři, jejich náměstci a neexistence kontinuity administrativních procesů. Uvedl, že zde došlo k selhání státní správy. Dotázal se, kolik korun se ročně vybere na mýtném, kolik jsou provozní náklady systému a kolik je provize společnosti Kapsch. Konstatoval, že souhlasí s přerušením tohoto bodu.), **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Uvedl, že roční výběr mýtného dosáhne letos 10 mld. Kč, nákladovost systému dosahuje asi 22 % v tomto roce, ale postupně klesá. Konstatoval, že výši provize firmy Kapsch momentálně neví, ale na příštím jednání ji výboru sdělí.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra dopravy Jakuba Kopřivy, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po rozpravě*

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. ž á d á ministra dopravy, podle § 39 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, o osobní účast na schůzi kontrolního výboru při projednávání přerušného bodu „Informace o přípravě a průběhu výběrového řízení na dodavatele systému výkonového zpoplatnění“;*
- III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra dopravy.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 154 ( 9 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

#### 4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 569/ – zahájení

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra vnitra P. Mlsna**. Uvedl, že cílem předložené novely je vyšší míra transparentnosti financování politických stran a politických hnutí. Konstatoval, že v návrhu je povinnost používat ke svému financování

transparentní bankovní účty. Dále novela zavádí limity pro dary od právnických a fyzických osob. Strana či hnutí nesmí přijmout v kalendářním roce od téhož dárce dar vyšší než 3 mil. Kč, za takový dar je považován i členský příspěvek převyšující 50 tis. Kč. Dále novela požaduje vykazovat podrobnější přehled příjmů a výdajů ve výroční finanční zprávě, včetně výdajů, které strany vynaloží na volby. Politické strany a politická hnutí budou povinny uveřejňovat své výroční finanční zprávy na internetu. Auditora pro účetnictví bude muset strana nebo hnutí po 5 letech obměnit. Novela zavádí tzv. politický institut, což je nová právnická osoba, která by byla zřizována jako veřejně prospěšná právnická osoba zaměřená na podporu výzkumné, publikační, vzdělávací nebo kulturní činnosti v politickém či veřejném životě. A zavádí se státní příspěvek na činnost politických institutů. Na základě doporučení GRECO se zřizuje nový správní úřad, Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Tento ústřední správní úřad by byl nezávislým úřadem, tvořeným předsedou a čtyřmi dalšími členy a dalšími zaměstnanci. Dále uvedl, že předseda úřadu by byl volen na 6 let a mohl by být ve funkci pouze jedno funkční období. Předsedu úřadu by jmenoval prezident republiky ze dvou kandidátů. Jednoho kandidáta by navrhl Senát a druhého kandidáta Poslanecká sněmovna. Členy úřadu by jmenoval prezident republiky z kandidátů schválených Senátem s tím, že kandidáty by navrhoval Senátu prezident NKÚ, Poslanecká sněmovna a funkcionáři. Funkční období členů by bylo 6 let bez překážky opakovaného výkonu funkce. Konstatoval, že na žádost předsedy KV byl členům výboru zaslán návrh formuláře pro předkládání VFZ, který by měl být součástí prováděcí vyhlášky.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Konstatoval, že v důvodové zprávě je na str. 37 uvedeno: „Důležitý zdroj dat představují rovněž dosavadní zjištění kontrolního výboru Poslanecké sněmovny k předkládaným výročním finančním zprávám stran a hnutí.“, ale kontrolní výbor za posledních 10 let žádná zjištění týkající se VFZ neposkytoval MV. Dotázal se, jak je možné, že se do důvodové zprávy taková věta dostala. Dále uvedl, že v důvodové zprávě je na str. 45 uvedeno, že politické strany a politická hnutí nejsou individuálně seznamovány se závěry kontrolního výboru Poslanecké sněmovny, což vede k tomu, že strana a hnutí se často o nedostacích, které jsou jí vytýkány, dozví až po zahájení řízení u Nejvyššího správního soudu. Konstatoval, že pokud měla strana či hnutí ve VFZ v letošním roce nedostatky, tak jí jako zpravodaj vyzval k jejich odstranění, což může doložit výpisem z jeho emailové korespondence a záznamy o telefonních rozhovorech. Zdůraznil, že tedy toto tvrzení v důvodové zprávě není opět v souladu se skutečností. Dále uvedl, že se nově zavádí zvláštní povinnost uvádět k výdajům za služby a za zboží členství ve straně. Dotázal se, jak strana bude zjišťovat při nákupu služeb a zboží, zda dodavatel - živnostník je členem nějaké politické strany, a k jakému dni se bude zjišťovat členství (ke dni provedení transakce, ke dni podání VFZ nebo k jinému dni). Dále uvedl, že v důvodové zprávě je na str. 44 uvedeno, že novému úřadu bude svěřena funkce připravovat podněty vládě k podání návrhů na pozastavení činnosti nebo rozpuštění politické strany nebo hnutí. Ale nikde v návrhu zákona není tato kompetence úřadu svěřena a vládě by tedy návrh na pozastavení činnosti či zrušení politické strany či hnutí neměl kdo podat. Dále se dotázal, proč již dle novely nebude nutné předkládat ověřené kopie darovacích smluv, které slouží pro lepší kontrolu VFZ a větší transparentnost financování politických stran a hnutí. Uvedl, že dle návrhu je poskytovatel platebních služeb, u něhož je veden zvláštní účet strany, hnutí nebo politického institutu, povinen umožnit třetím osobám nahlížet do historie platebních transakcí zpětně za období posledních 12 měsíců. Tuto lhůtu však považuje pro veřejnou kontrolu za nedostatečnou, protože lhůta pro předložení VFZ je 1. duben příslušného roku. Dále se dotázal, jak se bude vykazovat na účtu bezúplatné plnění. Uvedl, že Strana svobodných občanů zaslala dotaz, zda novela zakládá povinnost opravdu vést 4 samostatné účty pro účely vyjmenované v návrhu novely. Vyslovil obavu, že přijetí novely v předloženém znění by bylo pro řadu stran a hnutí likvidační. Konstatoval, že Strana svobodných občanů se také dotázala na povinnost uvádění



účelu transakce, což bude při nedodržení pokutováno až do výše 2 mil. Kč. Konstatoval, že „výrok bez výhrad“ zákon o auditorech již nezná. Dotázal se, proč MV trvá na něčem, co již není v souladu se zákonem o auditorech.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že návrh zákona je velmi složitý i pro právníky. Téma mohlo být řešeno subtilněji. Vyslovil souhlas s vystoupením zpravodaje. Dotázal se, proč je nový úřad zřizován jako ústřední správní úřad. Pokud ano, tak nemůže platit § 19 odst. 2, kde je napsáno, že úřad je nezávislý orgán. Protože dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, mají být tyto úřady vázány usneseními vlády a mají usměrňovat činnost ústředních orgánů státní správy a ministerstev. Považuje za nepřijatelné, aby vláda měla jakoukoliv páku na činnost nového úřadu.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že tento návrh zákona je velmi složitý a není moc rozumný. Konstatoval, že pokud má strana vůli udělat si pořádek ve financování, tak si ho udělá.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že vznik nového úřadu vnímá jako zbytečné vyhazování peněz, případně by kontrolní funkci mohl převzít NKÚ. Dosud se nekontrolovaly výdaje na volební kampaň, ale kontrola VFZ prováděná kontrolním výborem funguje dobře.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že zákon má dvě části. S částí týkající se regulace jednotlivých nákladů a hospodaření souhlasí. Ale s částí o vzniku nového úřadu nesouhlasí. Přiklonil se k zachování kontroly kontrolního výboru, jako subjektu, který konstatuje, že došlo k porušení zákona a mandátově imunitní výbor by ukládal sankci.), **náměstek ministra vnitra P. Mlsna** (Uvedl, že i zvažovali variantu svěřit kontrolu NKÚ, ale ten není správním úřadem a jeho rozhodnutí nejsou přezkoumatelná ve správním soudnictví. NKÚ ani nechtěl tuto pravomoc, protože by se tímto změnil na úroveň ostatních správních úřadů, který by vedl správní řízení a soudní řízení s politickými stranami. Nově navržený úřad by rozhodoval v jedноступňovém, správním rozhodnutí, nebyl by rozklad k předsedovi úřadu. Konstatoval, že dodržování usnesení vlády se na nově zřízený úřad nevztahuje. Uvedl, že zákon je složitý, protože není monotematický. Uvedl, že návrh na pozastavení činnosti nebo zrušení politické strany může podat pouze vláda, ale podnět může podat kdokoli. Potvrdil, že novela opravdu vyžaduje vedení 4 účtů pro vyjmenované položky a v případě, že bezúplatné plnění bude později zpeněženo (např. dar bezúplatně nabytý bude později prodán), tak se tento příjem bude uvádět na transparentním účtu. Uvedl, že požadavek na výrok auditora bez výhrad vzešel z Ministerstva financí. Konstatoval, že u dárce se členství v politické straně bude uvádět k datu vyhotovení VFZ.), **vedoucí Odboru všeobecné správy MV I. Breburdová** (Uvedla, že v důvodové zprávě je uvedeno, že MV má informace z kontrolního výboru PS, protože zástupci MV před vypracováním návrhů k Nejvyššímu správnímu soudu musí dojít do knihovny PS a tam projít a zmapovat všechny VFZ, které jsou neúplné. Konstatovala, že se účastní projednávání návrhů u Nejvyššího správního soudu, kde je častým argumentem zástupců stran a hnutí, že nebyli vyrozuměni před jednáním NSS, proto je v důvodové zprávě uvedeno, že o nedostacích ve VFZ nejsou kontrolním výborem informováni.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že předložený návrh vyhlášky ho velmi zklamal. Pohovořil o některých nedostacích v návrhu formuláře, který je součástí návrhu vyhlášky. Dotázal se, zda má předkladatel přehled, kolik dosahují strany příjmů z obchodních společností a družstev, když tuto položku nově zařazují do formuláře pro VFZ. Zdůraznil, že v roce 2014 to bylo 0 Kč. Dále se dotázal, zda má předkladatel představu, jak rozsáhlé bude a kolik stránek formátu A4, bude ve VFZ zabírat seznam v části VIII. Výdaje na nákup zboží a výdaje na nákup služeb.), **vedoucí Odboru všeobecné správy MV I. Breburdová** (Uvedla, že je těžké říci konkrétní představu o počtu stránek v části VIII., ale návrh formuláře kopíruje stávající znění vzoru formuláře.), **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že nechápe, proč by se ve VFZ měl uvádět jmenný výčet výdajů na nákup zboží a výdajů na nákup služeb. Uvedl, že odhaduje, že by dle předloženého návrhu měla VFZ KSČM v části VIII. cca 4 tisíce stránek formátu A4. Předpokládá, že jiné parlamentní strany by měly tuto přílohu ještě rozsáhlejší. Zdůraznil, že nesouhlasí s tím, že MV považuje usnesení PS k VFZ a nahlížení do kopií VFZ v parlamentní

knihovně za zjištění kontrolního výboru. Uvedl, že k 1. lednu 2015 MV dodalo KV seznam politických stran a politických hnutí, který jich čítal celkem 250. Dnes je v rejstříku uvedeno, že je aktivních 221 PS a celkem všech (aktivních, s pozastavenou činností i zrušených) je 245. Dotázal se, kde je těch 5 stran a hnutí. Požádal o prověření této skutečnosti.), **posl. M. Novotný** (Uvedl, že chápe důvody pro vznik zákona. Dále pohovořil o připomínkách k této novele.) a **posl. V. Koníček** (Uvedl, že navrhuje přerušit projednávání tohoto zákona.).

**Předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:  
*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra vnitra Petra Mlsny, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*  
I. *p ř e r u š u j e* projednávání tohoto bodu;  
II. *z m o c ň u j e* předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra vnitra.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 155 ( 7 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

## 5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony  
/sněmovní tisk 568/ – zahájení

---

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra vnitra P. Mlsna**. Uvedl, že v novele je nastaven výdajový limit pro volební kampaně. Je navržena jednotná úprava pravidel volebních kampaní a jejich financování (volby do Parlamentu, volby prezidenta republiky, zastupitelstev krajů a volby do EP). Zavádí se definice volební kampaně a její časové vymezení a stanovuje se povinnost kandidujících subjektů zřídit si transparentní účet pro financování volební kampaně. U voleb do PS a EP se navyšuje příspěvek politických stran na volební náklady z 15 tis. Kč na 19 tis. Kč. Toto navýšení odpovídá inflaci.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Dotázal se, na nově navrženou definici volební kampaně. Zdůraznil, že by mohlo docházet k výkladovým rozporům. Konstatoval, že není možné nahlásit 3 dny před volbami všechny dárce, protože někteří darují třeba až jeden den před volbami.

V obecné rozpravě vystoupili: **náměstek ministra vnitra P. Mlsna** (Uvedl, že je to snaha o definici volební kampaně v jednom odstavci. Sám úřad bude muset nastavit hranice, které není možno nastavit legislativně. Pokud nějaká politická strana nebo hnutí uzavře účet 3 dny před volbami a bude doručen finanční dar, tak ho nemůže použít na financování volební kampaně a má také možnost tento dar vrátit. Záleží na odpovědnosti politické strany nebo hnutí.), **posl. M. Novotný** (Uvedl, že dle jeho názoru žádný úřad nemůže bezchybně zvládnout rozhodnutí, zda se jedná nebo nejedná o součást volební kampaně. Dotázal se, jak by se volební kampaň posuzovala na sociálních sítích.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, jak se došlo k limitům na volební kampaně. Uvedl, že nechápe, proč by se měly politické instituty financovat ze státního rozpočtu.), **náměstek ministra vnitra P. Mlsna** (Uvedl, že regulovat volební kampaň na sociálních sítích nelze. Konstatoval, že úřad bude kontrolovat na základě nějakého podnětu a bude muset své rozhodnutí obhájit při přezkumu před správním soudem. Dále uvedl, že limity na volební kampaně byly stanoveny politickým rozhodnutím vládní koalice.), **vedoucí oddělení vnitřní legislativy P. Vokáč** (Uvedl, že předpokládají, že základním

zdrojem pro kontrolu výdajů na volební kampaň bude zpráva o financování volební kampaně zpracovávaná politickou stranou a dále proběhne kontrola v účetnictví politické strany.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že dle znění novely volební agitace v komunikačních médiích má být označení zadavatele a zpracovatele. Bude problém určit, kdo je zadavatel, a kdo zpracovatel. Dále bude problém tuto informaci dostat do všech reklam v případě, že se bude jednat o malou rozlohu formátu.), **náměstek ministra vnitra P. Mlsna** (Uvedl, že zadavatel je ten, kdo to zadá (politická strana či konkrétní kandidát) zpracovatel je ten konkrétní propagátor, který to zveřejnil.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že toto řešil volební výbor u reklamy a zpracovatel je autor díla /fotografie, tv spotu atd./ a ne televize, která to zveřejnila.), **vedoucí oddělení vnitřní legislativy P. Vokáč** (Uvedl, že v případě reklamy v televizi se počítá s tím, že by měla být opatřena identifikací reklamní společnosti, která reklamu vyrobila.) a **posl. M. Novotný** (Konstatoval, že záměrem je regulovat velké politické strany, ale obává se, že ve skutečnosti by přijetí novely v tomto znění velice zatížilo malé a střední politické strany a politická hnutí.).

V obecné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra vnitra Petra Mlsny, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

*I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*

*II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra vnitra.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 156 ( 6 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

## 6.

### Sdělení předsedy, různé

---

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček**:

- uvedl, že v návaznosti na usnesení výboru pro sociální politiku požádal ministryni práce a sociálních věcí o poskytnutí seznamu příjemců státního příspěvku na výkon péstounské péče a o výši částek, které byly těmito příjemci čerpány,
- informoval členy výboru o tom, že obdržel dopis od prezidenta Autoklubu ČR, který se týká kontrolního závěru NKÚ č. 13/23 a jeho projednávání v kontrolním výboru,
- informoval členy výboru o tom, že v návaznosti na usnesení KV č. 150 ze dne 15. 10. 2015 obdržel dopis od ministra zahraničních věcí, že informaci o záměrech využívání areálu státního zámku Štiřín zašle kontrolnímu výboru až po vypracování analýzy nákladů, které se vynakládají na všechny organizace a objekty MZV, která bude připravena do konce letošního roku,
- k plánu zahraničních aktivit kontrolního výboru v roce 2016 navrhl přijmout usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

*I. s c h v a l u j e uskutečnit v průběhu roku 2016 přijetí zahraničních delegací:*

- *Maďarska,*
- *Vietnamu,*
- *Portugalska;*

*II. s c h v a l u j e uskutečnit v průběhu roku 2016 zahraniční pracovní cesty do:*

- *Japonska,*

- *Rakouska;*

*III. p o v ě ř u j e předsedu kontrolního výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny k projednání v organizačním výboru;*

*IV. z m o c ň u j e předsedu kontrolního výboru k dalším jednáním týkajících se výše uvedených zahraničních aktivit.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 157 ( 6 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

V rámci tohoto bodu **posl. L. Hovorka** požádal, aby se kontrolní výbor na některé z příštích schůzí zabýval Centrálním úložištěm elektronických receptů.

Dále v rámci tohoto bodu **posl. J. Štětina** nabídl členům výboru k dispozici korespondenci s prezidentem Autoklubu ČR, týkající se kontrolního závěru NKÚ č. 13/23 a jeho projednávání v kontrolním výboru.

## 7.

### Návrh termínu a programu 26. Schůze výboru

---

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 26. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 158 ( 6 ; 0 ; 0 ). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

**Předseda výboru posl. V. Koníček** poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil dvacátoupatou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 15.15 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.  
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.  
předseda kontrolního výboru