

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2015**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 34. schůze*  
**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj,**  
**která se konala dne 2. prosince 2015**

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1  
místnost č. B 211

---

Schůzi řídila: PaedDr. Milada Halíková, předsedkyně výboru.

Přítomni: Adámek, Bendl, Berdychová, Berkovec, Fischerová, Halíková, Horáček, Klán, Kořenek, Koubek, Kovářová, Lorencová, Okleštěk, Petru, Pleticha, Sedláček Uhlík, Zahradníček.

Halíková: Zahájení jednání. Uvítání hostů.

Hlasování o návrhu programu 34. schůze:

Hlasování č.1      ANO 14      NE 0      Zdržel 0      Přítomno 14      Přijato

**Středa dne 2. prosince 2015:**

**09,00 hod.**

**Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek, sněmovní tisk 637.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek, sněmovní tisk 638.**

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: JUDr. Ing. Lukáš Pleticha, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahajuji první bod, kterým je zákon o veřejných zakázkách, podle sněmovního tisku č 637. Navrhuji sloučení tohoto bodu se sněmovním tiskem 638, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek. I na půdě Poslanecké sněmovny byly oba tyto tisky sloučeny a projednávány najednou. Má někdo výhradu k tomuto návrhu? Není tomu tak, takže já požádám o hlasování, zda můžeme projednávat oba tisky současně a vést k nim i současně debatu a úvodní slova a zpravodajskou zprávu.

Hlasování č. 2      ANO 14      NE 0      Zdržel 0      Přítomno 14      Přijato

Halíková: Uvítání pana Blechy, nám. ministryně pro místní rozvoj a spolupředkladatele předložených sněmovních tisků předsedu Úřadu na ochranu hospodářské soutěže pana Ing. Petra Rafaje. Dále vítám doprovod předkladatelů. Předávám slovo panu náměstkovi Blechovi.

Blecha: MMR připravilo v rámci transformačního procesu do českého práva nový zákon o zadávání veřejných zakázek tak, aby došlo k naplnění transpozičních směrnic EU přijatých v minulém období. MMR podle nastaveného harmonogramu tuto normu připravovalo poměrně dlouhou dobu – 5. října letošního roku schválila vláda tento návrh zákona a Poslanecká sněmovna ho v minulém období projednala ve svém 1. čtení. Aniž bych chtěl ctěné shromáždění zdržovat těmi nejdůležitějšími věcmi které zákon mění, spíše bych dal prostor debatě, je potřeba si jen uvědomit, že MMR si je vědomo toho, že zákon ovlivní veřejné investování v České republice na mnoho dalších let dopředu a proto jsme k tomu přistoupili velmi zodpovědně, nešli jsme cestou novelty, šli jsme cestou nového zákona, aby se nám proces zpřehlednil a aby se nám podařilo touto novou právní úpravou připravit prostředí tak, aby ten proces byl transparentní a aby chybovost v rámci zadávacího procesu se nám podařilo co nejvíce snížit. Jsme připraveni na veškerou debatu s vámi i s ostatními kolegy.

Halíková: Poděkování panu nám. Blechovi a předává slovo panu Rafajovi.

Rafaj: Připojuji se k tomu, co řekl p. nám Blecha a jenom chci k tomu dodat, že my jsme zpracovávali problematiku dohledu, zpracovávali jsme to tak, aby byl dohled efektivní, rychlý a abychom byli schopni velice rychle řešit problematiku veřejných zakázek u nás na úřadě. Jediné co bych k tomu doplnil, je výsledek posledních pár dnů, že k nám byl poslán dopis, který obsahuje 20 490 podnětů. Musíme zkontrolovat 20 490 zakázek, což je v lidských silách, v dohledné době a lhůtách, nemožné. A takhle paralyzovat úřad si může někdo dovolit pouze proto, že podnět si může dát zadarmo, absolutně bez jakékoliv zodpovědnosti. A to je tento příběh, který tu nastal. Protože Oživení a Ecolab nám podaly podnět, který je výsledkem v programu, který mapoval databáze – tento program není úplně ideální, je v něm spousta chyb. To znamená, že v mnoha případech se tam jedná o pochybení, že je třeba o mezeru víc, nebo míň a v tom okamžiku už jim to hlásilo chybu, oni nám to dali jako podnět tuto zakázku k prověření. Bude to obrovské množství zbytečné práce, protože podnět je podán, zakázky jsou přesně pojmenovány, úřad to prostě musí řešit, nemáme jinou možnost. Nemůžeme to odložit a říci, je tak je to jinak. My to musíme prověřit a pokud najdeme pochybení, musíme zahájit správní řízení Bude to neuvěřitelný příběh práce na úřadě, přitom by se to dalo řešit efektivněji a lépe. Úřad se tímto dostává do krizové situace a je zahlcen. Prosím paní a pány poslance, při pozměňovacích návrzích, aby jste se zamysleli nad touto problematikou a já si myslím, že podnět by se měl zpoplatnit, byť třeba 100 Kč. Pokud bude zpoplatněn stokorunou, pak si nikdo 20 000 podnětů nepodá a ještě zbytečných, protože já vám to řeknu tak, my jsme provedli první kontrolu. Všechno jsou to formální pochybení, dokonce v několika případech jsme tam vůbec nic nenašli. I ty mezery jsou správně. Bylo nám také řečeno, že to může být přenosem dat mezi různými databázovými systémy. Prosím tedy, abyste se zamysleli také nad touto problematikou, aby někdo takovýto jednoduchým způsobem nemohl paralyzovat úřad.

Halíková: Poděkování za úvodní slovo panu předsedovi Rafajovi a prosím o zpravodajskou zprávu pana kolegu, poslance dr. Pletichu.

Pleticha: Dostáváme se k jednomu, velice sledovanému zákonu v garančním výboru a to o veřejných zakázkách. Jako zpravodaj musím říci – účastnil jsem se jednání i té pracovní skupiny, kterou občas svolávala paní ministryně, někdy od dubna, kdy jsem sledoval jak se to vyvíjelo, jak se s různými podněty úřad vypořádával. Probíral jsem to i s jinými, různými subjekty a musím říci, že k tomuto zákonu se upírají velké naděje a všichni si přejí, aby už platil. Protože ten zákon, kromě toho že tam aplikuje – zavádí se do našeho právního řádu i to co je nutné podle Evropských směrnic, - tak je tam i řada pasáží, které třeba v minulosti byly často předmětem různých přezkumů, potíží, byla shledávána pochybení, třeba vysvětlování nebo vylučování nabídky s nejnižší cenou. Tady je stanoveno jak se může postupovat, aby nějaké drobnosti ekonomicky výhodné nabídky nebyly vylučovány. Zase naopak velice kvitují, že u určitých druhů soutěží, nebo zadávacích řízení, tam přímo vylučuje, zakazuje, aby se soutěžilo na nejnižší cenu a každý kdo byl někdy na obci, při téhle připravované rekonstrukci, tak ví jaká jsou s tím úskalí, zejména u projektových prací. Takže z této části veřejnosti, i ze strany starostů, je toto ustanovení. Je sledováno a jsou do něho vkládány velké naděje. Musím říci, že s tímto návrhem jsem celkem uspokojen, co mi tam není úplně jasné – proč zase jsme, třeba v případě víceprací, přísnější než Evropská unie, než jak směrnice umožňují. Tady máme striktně napsáno v několika řízeních, že navýšení je možné pouze o 30%, u víceprací, zrovna tak nejsem spokojen, že se stále nevyřešilo přičítání, odčítání víceprací, méněprací, protože to je také velice častý zdroj obtíží, zejména u dotačních akcí toho vysoutěženého, takže na to bych se chtěl zeptat, proč tato oblast nebyla řešena v souladu s připomínkami, které přišly na ministerstvo. Jinak k tomuto zákonu nemám co dodat.

Halíková: Poděkování za zpravodajskou zprávu. V jeho zpravodajské zprávě už zazněly některé dotazy, takže myslím, že je můžeme převést do té další části, kterou je obecná rozprava a tímto zahajuji a předávám slovo panu místopředsedovi Petru.

Petr: To jsou ty vícepráce. Vzpomínáte si, když byla tzv. malá novela zákona o veřejných zakázkách. Paní ministryně avizovala v Poslanecké sněmovně, že v tomto novém zákoně, který bude předložen, bude již 50% víceprací. Z 28 zemí Evropské unie ve 26 zemích je 50% a to nejenomže 50% celkově, ale opakovaně 50%. A u nás se neustále uvádí transparentnost a protikorupční opatření, atd. Prostě jsme největší zloději v Evropě, tak musíme mít to nejprísnejší a nesmíme to umožnit. A jsme asi největší zloději, tak musí na nás být přísnost. (Komentuje návštěvu na projektu na zámku ve Valticích, kde se opravovalo Národní centrum tance. Tendrovalo se to rok a půl, na práci zůstal rok. Přitom dodavatel měl v projektu, že musí mít 3 týdny na archeologický průzkum, ten se protáhl na 3 měsíce, samozřejmě to zvyšuje rozpočet, platí to dodavatel. Umíte si představit, zda je možné stavbu za 60 mil. korun udělat za půl roku? Nedostáváme my takovými zákony do této situace firmy, které pak jsou nekvalitní? Terorismus od dodavatele. Dá se za takovýchto podmínek vůbec fungovat? Je to naprostá džungle. Džungle v tom, že to není standardizované, aby byl stejný náhled na ty akce. Jsou věci, které se v průběhu stavby musí změnit, i v průběhu vytendrování, nebo se mohou změnit materiály - jsou kvalitnější, lepší. Je mnoho věcí s kterými je třeba něco udělat. Já se ptám, pomůže toto odstranit tento zákon? Považuji tento zákon za poměrně dobrý, ale je tam mnoho věcí, které systémově nezmění vůbec nic.

Halíková: předává slovo panu Klánovi.

Klán: Pokud tento zákon nebude dobře propracován a dobře udělán, tak stejně budeme na bodě 0, protože se jedná skutečně o ten protikorupční zákon, který je na začátku, bude to špatné. Otázka na předkladatele – podání na ÚHOS – na ten poplatek – klidně dejme poplatek i na několik tisíc, protože pokud tomu někdo věří a má to propracované, tak ten poplatek tam dá -pro něj určitě jsem. Já se chci zeptat, ono se jedná o směrnici EU nebo Evropské komise, jak to potom bude až to my schválíme ? Vy pojedete do Bruselu na Komisi a ta bude kontrolovat, jak to máme správně zapracováno v našem právním řádu, aby nenastal problém jako s EIOU, totiž s obhájením tohoto zákona? Aby jsme s tímto zákonem nedopadly stejně, aby nám nenařizovali jak to máme mít - ale je to třeba udělat s ohledem na náš právní řád.

Kořenek: Děkuji. Já poprosím, aby se méně používala slova „protikorupční“, není pravda, že všichni chtějí krást. Ti co kradou, tak to umí tak dobře, že je stejně nechytíte, nebo nechytíme. Nemyslím si, že každý, kdo jde do politiky, tam jde proto, aby si něco nabral. Já si vůbec nemyslím, že tento zákon je tak skvělý, nemyslím si, že dojde ke zjednodušení a ke zpřehlednění. Rozumím tomu, že byla snaha to zároveň vytvořit jako metodiku, aby to bylo návodné, aby skutečně s tím dokázal pracovat - na tom kterém úřadě - každý, ale přesto bych se přimlouval, jestli opravdu došlo ke zjednodušení pro tu praktickou práci. Já tady mám několik poznámek k § 28, odst. 1, písm.O, ale popravdě nepoznačil jsem si v tuto chvíli přesně čeho se to týká. Jedná se o definice – nerozumím jak se bude stanovovat ta mimořádně nízká cena, nebo náklady uvedené účastníkem, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zda to bude porovnáváno s ceníky a pokud to bude třeba pod 20%, pod 30%, podle čeho porovnáváme zda jsme správně stanovili? Druhá věc – vícepráce – proč 30%? To tady padlo, jak se s nimi bude umět pracovat. Nerozumím, jak se bude stanovovat mimořádně nízká cena. Vícepráce...JŘBU – jednací řízení bez uveřejnění, to je § 63, odst. 4 - spíš vysvětlit tu definici. Ještě bych na zákoně popracoval a trochu ho zjednodušil.

Berdychová: Já mám dva dotazy. Jeden se týká § 4- zadavatele. Obrátili se na mne zástupci společnosti Člověk v tísni, kteří mají problém s tím, že když čerpají zahraniční podporu a projekty realizují v zahraničí, tak musí dodržovat náš zákon o zadávání veřejných zakázek.

A dostávají se tím do velkých problémů. Novela zákona o veřejných zakázkách tuto problematiku neřeší, nebo mi možná řeknete, že to tam bude řešeno, oni říkají, že když, např. v Afganistánu by měli realizovat nákupy a služby, které jsou financovány třeba vládou Spolkové republiky Německo, nebo světovou bankou, musí soutěžit podle našeho zákona o zadávání zakázek. Dochází ke konfliktu mezi pravidly donora. Nelze použít, že je potřeba dodržovat zákon České republiky a dostávají se tak do absurdní, zbytečné a v podstatě dobře neřešitelné situace. Myslím si, že tuto věc by měl tento zákon nějakým způsobem ošetřit a vyřešit. Takže můj dotaz zní: zda to tam bude řešeno a další věc - zástupci MMR vědí, že už delší dobu řeším jak dostat současné výtvarné umění do veřejného prostoru. Měli jsme jednání se zástupci MMR, Ministerstva kultury a na posledním zářijovém zasedání Ministerstvo kultury vytvořilo „Návrh“ pozměňovacího návrhu o veřejných zakázkách., který říká, že zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce, je povinen zajistit, že součástí veřejné zakázky bude provedení díla výtvarného umění a jeho umístění ve veřejném prostranství. Chtěla jsem se zeptat jestli s Ministerstvem kultury komunikujete a tento jejich návrh pro vás bude přijatelný.

Pleticha- zpravodaj- Já tady chci odpovědět na rozdělování zakázek na části, tak to už je dnes přímo upraveno v § 35, že lze rozdělit zakázky na části, tam kde je to odůvodněné a je to i v souladu s evropskou směrnicí. Výklady se v minulosti lišily, takže lze to. Zrovna tak je tam podrobně popsáno jaká jsou pravidla pro hodnocení nabídek - kvalita- ekonomická výhodnost, toto také většina starostů a všichni co s tím mají co dělat, velmi kvitují. Co tam zůstává, je určitá nejasnost u podlimitních zakázek, protože je tam - na jednu stranu – zatím to nemám nijak promyšlené - stanoveno, že když je zakázka pod limitem, tak se nemusí postupovat podle toho zákona, ale musí se postupovat podle principů, které tam jsou a to mi přijde, že v mnoha případech to půjde proti sobě, protože většinou ty, když jsou to takové nějaké speciální služby, - projektantské práce -, často se to zadává napřímo už někomu, kdo třeba v tom území tvořil a v tom zůstává určitá nejasnost.

Petrů: Jakým způsobem se zákon vypořádá s takovými situacemi, jako jsou lobbisté z Rekonstrukce státu, kteří samozřejmě velmi nás všechny oslovovali, velmi aktivně se do toho zapojovali, neustále nám posílají zápisy z projednávání zákona o veřejných zakázkách na svých různých setkáních. Já jsem se o tom zmiňoval i na plénu a pak vám dojde nabídka z Rekonstrukce státu, že vám provedou transparentní výběrové řízení, posílají to malým obcím, atd. To je totální zvůle těchto lidí, kteří zasahují do zákona, aby ho potom využívali. Dnes máme v republice 6 161 obcí, z toho 4 tisíce obcí je do 2 tisíc obyvatel. Starostové buď do zakázek vůbec nejdou, nebo pokud jdou, tak si samozřejmě objednájí firmu, která jim tu zakázku provede. Protože pak je to tak, že za to odpovídá ten starosta, který tomu nerozumí, to je jedna věc, ale druhá věc je prostě to, že když už nějaké korupční prostředí bychom chtěli pojmenovat, tak je to to prostředí těch firem, které tyto zakázky provádějí. - Ale bohužel dehonestování jsou opět starostové -. Korupční prostředí je u těch firem, které to provádějí. V zahraničí si nechají vše do puntíku připravit firmou a starosta starostuje a není dehonestovaný, není neustále kontrolovaný a dělá to, co starosta dělat má. Ptám se, proč se pořád naslouchá lobbistům a lidem z Rekonstrukce státu?

Zahradníček: Připadá mi, že členové zastupitelstva, kteří zodpovídají za rozvoj v obci jsou vlastně v dnešní době nesvéprávní. Oni jsou zvoleni, dostali důvěru lidí a ti by měli zodpovídat, společně se starostou, za dění v té obci. A když se podíváte co má zastupitelstvo za úkoly, tak co tam mají? Schválení rozpočtu, schválení převodu majetku a ten převod majetku je podmíněn tím, že se musí zveřejňovat smlouva a pokud se nezveřejní, je neplatná. Tak na co máme to zastupitelstvo? Můžete mi na to odpovědět? Protože předpokládám, že nárůst pracovníků už máte spočítaný, jak na ministerstvu, tak na Úřadu pro hospodářskou soutěž, kolik budete potřebovat pracovníků, abyste toto všechno zvládali? Také se přikláním k tomu, aby když někdo podá podnět na obec, nahlížení do spisů, apod., aby to bylo zpoplatněno. Pokud bude mít ten člověk pravdu, tak ať se mu peníze vrátí. Ale to co se děje – různé spolky, skupiny, které jsou založeny za tím jediným účelem, aby komplikovaly starostovi život, hovořím ze své zkušenosti- působil jsem v komunální politice více jak 30 let, takže si myslím, že o tom něco vím, a že by už konečně měl někdo říci, jak to bude pokračovat. Když vy jim nevyjdete vstříc, těm 20 tisícům, nebo kolik tam máte podnětů, ti lidé se obrátí na soud a soud to bude zase řešit a ty lidi to nebude nic stát, tak to je začarovaný kruh, ze kterého my se prostě nemůžeme nijakým způsobem dostat a budeme pořád podléhat lobbistům. Vezměte si zákon o Registru smluv. Proč z toho lobbisté vypadli, že oni nemusí zveřejňovat vůbec své smlouvy, své příjmy, apod.? Kdo za nimi stojí? Mně to připadá, že my

si tady hrajeme na něco, na co nemáme a ti členové zastupitelstva, myslíte, že vám za těchto podmínek bude někdo kandidovat|?

Fischerová: Já už nebudu opakovat co tady říkaly kolegyně, nebo kolegové a omezím se – na 3 body. Zákon potřebujeme, víme, že tam se říká určitý termín- myslím, že duben příštího roku, kdy v rámci transpozice toto je sice nutné, ale 3,5tisíce připomínek je opravdu hodně a já bych tady chtěla říci jednu věc. V rámci již 1. čtení tam padaly argumenty, jako - zohlednění referencí víceprocentuální v rámci kritérií hodnocení. I pro mne, v rámci pozměňovacích návrhů a diskuse je otázka referencí a vyšší procentuální zohlednění v těch kritériích. Nebudu rozvádět proč, všichni víme, když něco chceme sami realizovat, nějakou rekonstrukci, apod., tak si zjistím o koho jde, zeptám se známých jak to funguje, takže to byla ta první věc, druhá - podpořím pana mpř Petru, který mluvil - vícepráce a započítávání - to je další věc. A třetí ještě – teď budu citovat: Je to § 150, odst. 2- vl. návrh říká, že v případě soutěže o návrh na služby uvedené v oddílu 71 Hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému, zadavatel odešle dokumentaci o soutěži o návrh, včetně stanoviska poroty a všech návrhů v elektronické podobě České komoře architektů. Můj dotaz zní: – a ještě jsem o tom ochotna diskutovat, zda tam dát znění „příslušné komoře“, tím by tam mohly být obě, nebo to zcela vypustit.

Halíková: V tuto chvíli není nikdo další do obecné rozpravy. Požádám pana náměstka, aby reagoval na otázky, které dosud padly. Já si dovolím také jednu přidat a požádám, kdyby pan náměstek mohl začít tímto dotazem: konstatování ve 2 rovinách - na jedné straně na zákon spěcháme, neb jsme ho dostali k projednávání až v závěru letošního kalendářního roku. Spěch doposud žádnému zákonu neprospěl. Za druhé - zákon je nesmírně obsáhlý, vzhledem k obsahu, je do jisté míry formulován jako metodika a moje otázka zní“ kam až jdeme nad rámce toho co nám EU ukládá?. Důvody, které k tomu ministerstvo vedly objasňovala paní ministryně Šlechtová, ale přesto musím konstatovat, že spěch doposud žádnému zákonu neprospěl a obávám se, že nemusí prospět ani tomuto zákonu na který všichni čekáme a cítíme ho jako potřebný.

Za prvé a za druhé- zákon je nesmírně obsáhlý a podle úvodního slova, jak p. ministryně, tak vašeho pane náměstku, reaguje na příslušné směrnice EU. Vzhledem k obsahu a pan kolega Kořenek tady použil, „že je do jisté míry formulován i jako metodika“. Kam až jdeme nad rámec toho co nám evropské směrnice ukládají? My jsme je totiž neviděli a nečetli. Ale jsem přesvědčena, že bychom si, jako poslanci, tuto informaci zasloužili. . Děkuji.

Blecha: nám MMR. Spěcháme! A důvody,- proč došlo k nějakému zpoždění - my neobcházíme žádnou proceduru – nežádáme o žádná mimořádná jednání – my jsme věnovali velkou část naší práce tomu, že jsme to projednávali s různými připomínkovými místy, i nepovinnými připomínkovými místy. Máme podrobnou tabulku toho, jakým způsobem implementujeme tyto směrnice do českého právního řádu. Nechci zabíhat do detailů, ale tu tabulku máme a pokud bude zájem, můžeme vám ji poslat. Kolega Kořenek – metodický zákon – ono když se podíváte na počet paragrafů,– co se týče počtu slov, tak tento zákon je méně obsáhlý, než ten co do této doby platí. My jsme ho rozdělili do více paragrafů proto, aby byl přehlednější pro uživatele, pro toho kdo ten zákon čte. My jsme se zároveň zavázali k tomu, že připravíme podrobnou metodiku.

K jednotlivým ustanovením tohoto zákona. .My si uvědomujeme, že jsou tam nové pojmy, které český právní řád úplně nezná a uvědomujeme si, že jsou tam některé instituty, které dosud nebyly v českém právním řádu nikde aplikovány. To je i důvod, že svoláváme expertní

skupiny a pracovní skupiny ve věci jednotlivých metodik pro jednotlivé typy řízení, které tento zákon předjímá, že budou používány v českém zadávacím procesu. Paní kolegyně Fischerová – zmiňovala možnost i procentuální zohlednění referencí. To my připouštíme v návrhu zákona. Připouštíme ho tam, kde jde o podlimitní veřejné zakázky. Tam si ten zadavatel může stanovit do jaké míry, v rámci hodnotících kritérií, si stanoví procento té reference. Nelze to udělat u nadlimitních veřejných zakázek – u podlimitních to možné je a tam to ten zákon předjímá. Soutěž o návrh a její zaslání České komoře architektů: - to je otázka, kterou bychom asi měli diskutovat ještě obšírněji s vámi, protože to jsou věci, které nejsou žádným způsobem, v tuto chvíli, postaveny najisto. To je návrh, který jsme tam dali, kde se domníváme, že došlo do jisté míry ke konsensu mezi námi a připomínkovými místy, ale nebráníme se diskusi nad těmito ustanoveními. Tam bychom vítali vaše návrhy. Kolega Zahradníček a i ostatní zde diskutují otázku komunální politiky a dopadu zákona na práci zastupitelstev, práci radních, práci starostů. My nemáme ambice říkat co si radnice a co si města mají pořizovat, tady ten zákon jenom říká, za jakých podmínek, aby nepřekročily mantinely dané zákonem, jak mají postupovat. My neříkáme, jestli je pro město výhodnější postavit si školku, nebo jestli je výhodnější postavit si čističku, my jenom říkáme jakým způsobem by to měly udělat tak, aby neporušily zákon a nepřišly o nějaké dotace, nebo se nedostaly do problému s nějakými jinými právními předpisy. Co se týče připomínky pana poslance Petrů – Rekonstrukce státu, Oživení a další nevládní organizace - my jsme s nimi samozřejmě také v kontaktu a diskutujeme to s nimi. Na druhou stranu jde o vládní návrh zákona, vláda se nějakým způsobem s připomínkami tohoto typu vypořádala a tím v podstatě reagují i na připomínku navýšení víceprací, jestli 30 nebo 50%. I toto je rozhodnutí vlády, i toto je rozhodnutí pléna vlády. Ve vztahu k rekonstrukcím a novostavbám je podnětná - to je věc, kterou bychom ještě měli zvážit.. Pan poslanec Klán se tázal ve vztahu k notifikaci, jak to bude, jak tento systém funguje, - ano jsme zavázáni k přijetí, nebo k transformaci těch směrnic, stejně jako všechny ostatní členské státy Evropské unie. V tuto chvíli, jak mám informace z Bruselu, kde se pravidelně konají setkání, kde reportujeme o tom, jak jsme daleko v procesu přijímání, tak jsme někde uprostřed. Nejsme na tom špatně, ale ani výrazně dobře. To je, paní předsedkyně, odpověď na vaši otázku, jak jsme na tom s úspěchem. Co se notifikace týče, probíhá tak, že opravdu zaměstnanci té komise si vezmou náš právní předpis, který přijme náš zákonodárny sbor a porovnává ho. Tuto otázku, kterou zde položila p. kolegyně Berdychová k § „Člověk v tísní“, je asi třeba obšírněji konzultovat. My neříkáme co si radnice mají pořizovat, ale jak to mají udělat tak, aby neporušily zákon a nepřišly o dotace. Jestli 30 nebo 50%. Notifikace- EU – zaměstnanci kontrolují slovo od slova a porovnávají s předpisem. Mimořádně nízká cena - v § 113 definujeme, jak tuto mimořádnou cenu určit. Zákon pouze říká, jaká jsou stanovena pravidla.

Rafaj: Projektová dokumentace - versus průzkum. Nízká nabídková cena. Dáme na vyjádření odborného auditora. Vícepráce – méněpráce - je problém..

Bendl – pokud se budeme dostávat pod tlak, nemusí nový zákon být takový jaký ho chceme.

- 1.- seminář - v lednu 2016
- 2.- prosíme o tabulku implementace směrnic!
- 3.- připomínky jednotlivých resortů a způsob jejich vypořádání!

Pleticha – počet paragrafů není ukazatelem přehlednosti zákona.

- § 222 společné ustanovení – na řadu vašich otázek odpovědi zde najdete.

Petrů – výklad zákona není stejný, v tom je problém.

Okleštěk – poplatky UOHS – souhlasím - podrobná metodika – vítám“.

Podrobná rozprava:

Bendl – proti časovému harmonogramu

- požaduje termín projednávání ve výboru na únor. Během ledna zorganizovat seminář.

Blecha: poskytneme všechny požadované materiály

Halíková : Navrhuji se vrátit k těmto tiskům v druhém lednovém týdnu. Má někdo jiný návrh?

Bendl: Navrhuji termín na projednání až v únoru.

Halíková: Beru jako protinávrh.

Okleštěk: Byli jsme zváni do kolegia ministryně, i já se zúčastňoval a přikláním se k návrhu paní předsedkyně.

Pleticha: Trvá na termínu v usnesení.

Blecha: Myslíme si, že do stanoveného termínu jsme schopni to zvládnout.

Petrů: Podporuje názor pana zpravodaje.

Halíková: Hlasování o protinávru pana poslance Bendla:

Hlasování č. 3	ANO 5	NE 6	Zdržel 5	Přítomno 16	Nepřijato
----------------	-------	------	----------	-------------	-----------

Pleticha: Návrh usnesení č. 156 a 157.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 156 a 157

Hlasování č. 4	ANO 11	NE 2	zdržel 3	Přítomno 16	Přijato
----------------	--------	------	----------	-------------	---------

Příloha č. 1

**10,35 hod.**

**Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 543.**

Předkladatel: Ing. Věra Kovářová, poslankyně PSP ČR

Zpravodaj: Bc. František Adámek, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení, uvítání zástupců MŽP, pana nám. Manu. Předává slovo p. Kovářové.



Kovářová: Za vyjmutí z půdního fondu se musely platit statisíce korun. Odvody za trvale odňatou půdu se nestanoví. MŽP přijalo komplexní pozměňovací návrh. Ministerstvo zemědělství připravilo další komplexní pozm. návrh.

Halíková: Projednávání ST 543 jsme přerušili a předávám slovo zpravodaji p. Adámkovi.

Adámek: Odůvodnění zpravodaje. Projednat ST 543 - ve znění toho, co bylo schváleno na ZEV. Navrhnu přerušení do doby než dostaneme kompletní znění usnesení ZEV, včetně názoru obou ministerstev - návrh usnesení přednesu v podrobné rozpravě.

Halíková: zahajují rozpravu obecnou.

Bendl: Informace o návrhu ZEV – posl. Kudela a MŽP.

Mana- MŽP. – Pozměňovací návrh pana poslance . Kudely jsem tady komentoval, přidává se k němu několik drobných změn. Není změna vůči pozměňovacímu návrhu. z MŽP.

Horáček: Musíme vycházet z materiálu, který tady máme a o něm můžeme hlasovat

Petrů – lhůta končí 18. 12. 2015. Navrhoval bych hlasovat o návrhu paní poslankyně Kovářové.

Okleštěk: Vzhledem k tomu, že pozm.návrhy zde nejsou, zdržím se hlasování.

Horáček: Ve sněmovně se můžeme vyjádřit ke každému pozm. návrhu, takže se nic neděje.

Adámek : Musím změnit svůj návrh . Doporučuji návrh projednat standartním způsobem. Nezaregistroval jsem žádné pozměňovací návrhy. Návrh usnesení č.158.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 158.

Příloha č. 2

Hlasování č 5: ANO 7 NE 0 Zdržel 8 Přítomno 15 Nepřijato

Výbor ke sněmovnímu tisku 543 nepřijal žádné usnesení – záznam z jednání

10,55

### **Různé.**

Petrů: Systém kontrol ve veřejné správě. Impotentní materiál. Co kdo konkrétně kontroluje zde není. Poslat všem členům výboru, aby se k němu každý mohl vyjádřit.

Halíková: Oficiální cestou výbor neobdržel žádný materiál.

Bendl: Požádali jsme o informaci, ale ta zatím nepřišla. Prosím paní předsedkyni, aby důrazně požadovala předložení materiálu - přehled o vybavenosti obcí v rámci regionálního rozvoje – dopis MMR

Halíková.-: dopis na MMR připravím. Ke kontrole ve veřejné správě – neplnění usnesení – dopis na pana předsedu Hamáčka – dodnes není odpověď. Znovu budu apelovat na vedení sněmovny.

Berdychová:- usnesení podvýboru pro cestovní ruch – podpora pozměňovacího návrhu posl.K.Zelienkové.

Halíková: Včera podepsané Memorandum – při podpisu jsme si vyjasnili úlohu našeho výboru a poslanců při projednávání této tematiky – vytvoření Garančního fondu CR.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení posl. Berdychové, Příloha č. 3  
Hlasování č. 6 Přítomno: 12 Pro 6 Proti 0 Zdrželi 6 Nepřijato

Halíková: Představuje Obec Žernov – žádost o udělení titulu městys

Berdychová: Zdůvodňuje proč by se obec Žernov měla stát městysem.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 155: Příloha č. 4  
Hlasování č. 7 Přítomno: 13 Pro 13 Proti 0 Zdržel: 0 Přijato

Halíková: 12. 1. 2016 bude pravděpodobně probíhat 35 schůze, ale 13 -14 by měl být výjezd do Zlínského kraje - přijetí slovenských poslanců.

Kořenek : Přijetí na Krajském úřadě ve Vsetíně.

Okleštěk: Je možné pozvat předkladatele do Vsetínského kraje?

Halíková: Ano, je to možné. Organizaci výjezdu zajistí pan tajemník s panem posl. Kořenkem.

Ukončení jednání 11. 25 hodin.

Zapsala: Kuklíková

Odpovídá: Mgr. Miroslav Wolf, organizační tajemník.

PaedDr. Milada **H a l í k o v á** v.r.  
předsedkyně výboru

Mgr. Jan **K l á n** v. r.  
ověřovatel výboru

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP**  
**34. schůze**  
**02.12.2015 - 10:19:21**

**Hlasování č. 4**  
**VNZ o zadávání veřejných zakázek**

Přítomno: 16	Pro: 11	Proti: 2	Zdržel se: 3
<b>ANO (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová: Pro	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček: Pro		
<b>ČSSD (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petřů: Pro	Lukáš Pleticha: Pro		
<b>KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Josef Uhlík:			
<b>KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
<b>ODS (Pro: 0, Proti: 2, Zdržel se: 0)</b>			
Petr Bendl: Proti	Jana Fischerová: Proti		
<b>TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 3)</b>			
Václav Horáček: Zdržel se	Jiří Koubek: Zdržel se	Věra Kovářová: Zdržel se	
<b>nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Karel Pražák:			

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP**  
**34. schůze**  
**02.12.2015 - 10:46:30**

**Hlasování č. 5**  
**Novela z. o ochraně ZPF**

Přítomno: 15	Pro: 7	Proti: 0	Zdržel se: 8
<b>ANO (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 4)</b>			
Martina Berdychová: Zdržel se	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová: Zdržel se	
Ladislav Okleštěk: Zdržel se	Jan Sedláček: Zdržel se		
<b>ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 1)</b>			
František Adámek: Zdržel se	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha:		
<b>KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Josef Uhlík:			
<b>KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 3)</b>			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Zdržel se	Jan Klán: Zdržel se	
Josef Zahradníček: Zdržel se			
<b>ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Petr Bendl: Pro		Jana Fischerová: Pro	
<b>TOP09-S (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Pro	
<b>nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Karel Pražák:			

ID hlasování: 5, schůze č. 34, čas 10:46:31

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP**  
**34. schůze**  
**02.12.2015 - 10:59:21**

**Hlasování č. 6**  
**Různé**

Přítomno: 15	Pro: 6	Proti: 0	Zdržel se: 6
<b>ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 1)</b>			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová: Zdržel se	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček: Nehlasoval		
<b>ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů: Nehlasoval	Lukáš Pleticha:		
<b>KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Josef Uhlík:			
<b>KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 3)</b>			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Zdržel se	Jan Klán: Zdržel se	
Josef Zahradníček: Zdržel se			
<b>ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 1)</b>			
Petr Bendl: Zdržel se	Jana Fischerová: Pro		
<b>TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 1)</b>			
Václav Horáček: Zdržel se	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Nehlasoval	
<b>nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Karel Pražák:			

ID hlasování: 6, schůze č. 34, čas 10:59:22

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP**  
**34. schůze**  
**02.12.2015 - 11:02:41**

**Hlasování č. 7**  
**Různé**

Přítomno: 14	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 0
<b>ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová: Pro	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:		
<b>ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petruš: Pro	Lukáš Pleticha:		
<b>KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Josef Uhlík:			
<b>KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Vojtěch Adam:	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
<b>ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Petr Bendl: Pro	Jana Fischerová: Pro		
<b>TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Václav Horáček: Pro	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Nehlasoval	
<b>nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Karel Pražák:			

ID hlasování: 7, schůze č. 34, čas 11:02:42