

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S
z 30. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 2. prosince 2015

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Petr Adam, Ivan Adamec, Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Milan Urban, Vlastimil Vozka

Omluveni: Vlastimil Gabrhel, Květa Matušovská, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jiří Valenta, Ladislav Velebný

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**, uvedl omluvené. Návrh programu byl schválen.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
– sněmovní tisk 545

Návrh zákona předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Tomáš Novotný**. Krátce zopakoval, co již bylo řečeno při předchozím projednávání na HV. Cíl tohoto návrhu zákona – vznik nového subjektu s názvem „Agentura pro podnikání a inovace“. Uvedl také, že každé zdržení při schvalování tohoto předpisu a tedy v naplnění dohod s Evropskou komisí představuje riziko zastavení čerpání peněžních prostředků z Evropských strukturálních a investičních fondů. Vzhledem k tomuto doporučil neakceptovat PN posl. Milana Urbana v části, kde navrhuje podřadit agenturu CzechInvest pod působnost zákona o státní službě. Naopak doporučil přijmout PN v části rozšíření forem veřejné podpory o zvýhodněné služby. Závěrem zdůraznil, že EK tento případ pečlivě sleduje a je pravidelně informována o jeho průběhu.

Zpravodaj **Michal Kučera** konstatoval, že byly podány čtyři PN, vypořádání MPO bylo doručeno 30/11 – jeden PN byl akceptován, zbývající tři akceptovány nebyly.

V rozpravě vystoupili:

Milan Urban – vyjádřil se ke svým PN – vychází ze „selského“ pohledu na řešení celého problému; nezpochybňuje požadavek EK mít pod služební zákonem strukturální fondy – způsob EK neříká; MPO vybralo jednu z horších variant – dle MPO jednoduché a nenákladné rozdělení na dvě části (strukturální fondy a zahraniční investice); vzájemně se prolínajícími činnostmi je mnohem více – nejde o nenákladné řešení – např. regionální kanceláře se zabývají oběma druhy činností; dlouhodobá ztráta kreditu CzechInvestu; uvítal by, aby celý CzechInvest nespadal pod služební zákon – je si ale vědom, že toto nelze; navrhl, aby celý Czech-Invest spadal pod služební zákon – návrh je logický; je překvapen, že tento PN vyvolal velký

odpor – požádal o vysvětlení, proč; PN nestáhne, považuje ho za správný.

František Laudát – opakovaně zmiňovaný problém se služebním zákonem v organizacích, ve kterých je třeba odbornost a flexibilita – nedoporučuje zařazení CzechInvestu pod služební zákon; inovace by měly mít pružné a flexibilní prostředí – toto je přesně naopak; chápe, že je třeba návrh co nejdříve schválit.

NM Tomáš Novotný – proběhla diskuse i s vedením CzechInvestu; rozdělení je již připraveno – zakomponováno do OP; EK ubezpečili – dokončení legislativního procesu v průběhu února; dle jeho názoru – získávání zahraničních investic (hlavní činnost CzechInvestu) jiné zaměření, než oblast evropských fondů; tímto vyčleněním se resort přizpůsobí standardu v ČR – na evropské fondy jsou specializované instituce; osobní zkušenost se služebním zákonem – práci s evropskými fondy spíše komplikuje; nejde o domyšlený koncept, nejde o standardní práci ve státní správě; MPO se přiklonilo k řešení zachovat část CzechInvestu, která se nevěnuje evropským dotacím, mimo služební zákon – situaci nepovažují za ideální, jde ale o nejlepší možné řešení; argumenty, které padly, jsou také relevantní.

Ivan Pilný – opakované problémy týkající se služebního zákona (např. SÚJB, MD, CzechInvest) – zablokování přístupu do výběrových řízení odborníkům – nejvyšší část zákon novelizovat; souhlas s tím, že rozdělení není nic optimálního.

Michal Kučera – stupeň připravenosti rozdělení – není schválena zákonná úprava; účinnost od 1.1.2016 nereálná, navrhne účinnost 15 dní po jeho vyhlášení.

Martin Novotný – na kontrolním výboru rovněž zmíněna nutnost řešit služební zákon; stejné připomínky jako předřečníci; podpora z národních zdrojů – zůstane pod CzechInvestem?

Milan Urban – zdůraznil, že není bojovníkem za služební zákon – považuje ho za špatný, způsobuje komplikace; není reálné, aby celý CzechInvest nebyl pod služebním zákonem; druhá cesta – když rozdělovat, tak ale celý pod služební zákon; dříve úvahy MPO + CzechInvest velká gesce VAVPI (nikoliv MŠMT) – současný kompromis špatný; dříve byl CzechInvest vyhodnocen jako jedna z nejlepších agentur tohoto typu v Evropě – rozdělení mu znovu uškodí.

Martin Kolovratník – velké problémy se služebním zákonem opakovaně zmiňovány při projednávání rozpočtů jednotlivých úřadů.

František Laudát – opakovaně upozorňovali na problémy, které schválením služebního zákona nastanou; vzhledem k termínu účinnosti zkrátit dobu mezi druhým a třetím čtením; vyzval koalici, aby netlačila na program sněmovny „balkánské inovace“, ale zákony, které jsou opravdu potřeba.

NM Tomáš Novotný – připravenost rozdělení: EK počítá s termínem 1.1.2016 – s přípravami nelze začít až po schválení novely; evropské fondy i investiční pobídky má v gesci – žadatelé o dotace i investiční pobídky komunikují s příslušnými sekcemi na CzechInvestu; obě agentury zůstanou pod jednou sekcí na MPO.

Karel Kučera, GŘ, CzechInvest – většinou souhlasí s tím, co bylo řečeno; rozdělení není ideální řešení; nabírají zaměstnance po škole, z byznysu (např. marketing) – měli by problém s jejich odměňováním, vysíláním do zahraničí – organizace není centrální správní úřad; příprava rozdělení na administrativní úrovni – dokumenty, rozdělení činností; probíhá spolupráce se všemi příslušnými úřady – řešení problémů investorů, zprostředkování schůzek, zorientování se v situaci; rozdělení doporučila EK.

Ivan Adamec – chápe postoje MPO i CzechInvestu; neřeší se problém tam, kde vznikl, ale následně; rozdělování úřadu není dobré; vše špatné pochází ze služebního zákona.

Ivan Pilný – shrnul, co bylo řečeno; návrh na doprovodné usnesení – novelizace služebního zákona; platnost zákona.

Zpravodaj **Michal Kučera** v podrobné rozpravě zopakoval svůj návrh na změnu účinnosti – 15 dní po vyhlášení zákona.

Hlasování:

1. hlasování: PN posl. Urbana, část 1 (MPO souhlas) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. hlasování: PN posl. Urbana, část 2 (MPO nesouhlas) – 8 pro, 0 proti, 7 se zdrželo;
3. hlasování: změna účinnosti – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Závěrečné usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk***

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – usnesení č. **215**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=76586>)

Doprovodné usnesení:

HV PSP ČR na základě opakovaných problémů vyplývajících z aplikace služebního zákona žádá vládu České republiky o urychlenou přípravu novely služebního zákona.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **221**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=76585>)

3)

Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 - sněmovní tisk 640

Zprávu předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Tomáš Novotný**. Podnikatelskou činnost k 31.12.2014 v ČR dle ČSÚ vykonávalo celkem 1 124 380 právnických a fyzických osob – podíl malých a středních podniků na celkovém počtu podniků byl 99,84 %; v minulém roce MSP zaměstnávali 1,784 mil. zaměstnanců – 59 % zaměstnanců z celkového počtu pracovníků v podnikatelském sektoru. Podíl MSP na celkovém dovozu v roce 2014 byl 42,35 %; podíl MSP na celkovém vývozu byl 31,76 % (meziročně pokles). Zároveň upozornil, že ČSÚ změnil metodiku výpočtu – vypovídací schopnost dostupných dat je částečně omezena tím, že část vývozu nelze přiřadit konkrétnímu vývozci – zahraniční subjekty nakupovaly a prodávaly zboží přímo na českém trhu a není možné ověřit, zda se jedná o MSP. Významnou roli v ekonomice hrají investice MSP – v roce 2014 396 mld. Kč (nárůst oproti roku 2013 o 6,99 %) – podíl MSP na celkových investičních nákladech v ČR 57,75 %.

Zpráva se také zabývá podpůrnými programy zaměřenými na MSP – např. končící OPPI bylo ke konci minulého roku rozhodnuto o podporách ve výši téměř 70 mld. Kč pro MSP – proplaceno 48 mld. Kč. MSP vytvořily v rámci OPPI celkem přes 30 tisíc nových pracovních míst; vyplaceny finanční prostředky v oblasti výzkumu a vývoje v programu TIP – 342 mil. Kč; další dotační tituly v programech Záruka, Inostart, EFEKT aj. MSP podporují i jiná ministerstva, veškeré údaje o jednotlivých programech jsou uvedeny v předložené zprávě. Největší problémy MSP – nedostatečné množství zakázek, administrativní zátěž, nízká dostupnost kvalifikovaných pracovníků a zkušených manažerů, zvyšující se náklady a ztížený přístup k financování (zejména pro nově se rozjíždějící firmy). MPO se bude i nadále soustředit na podporu inovačních aktivit, exportu, oblast energetiky, zpřístupnění rozvojového i provozního financování a na snižování administrativní zátěže podnikatelů – tato opatření jsou implementována do nového OPPIK – již bylo podáno přes 5700 žádostí v celkové výši 145 mld. Kč. MPO také v souladu s obecnými trendy počítá vedle dotací s vyšším využitím finančních nástrojů (ČMRZB) – pomohou díky pákovému efektu a zapojení soukromých zdrojů rozšířit podporu na větší okruh žadatelů a současně usnadní přístup začínajících podnikatelů a start-upů k financím. Podpora z finančních nástrojů bude poskytována především ve formě zvýhodněného úvěru, záruky nebo rizikového kapitálu.

Zpravodaj **Martin Novotný** již neopakoval statistická data uvedená v materiálu, uvedl pouze pár poznámek. Pozitivní čísla – efektivita, vzrůstající podíl investic; nárůst o 10 tisíc právnických osob – pokračuje ale trend poklesu fyzických osob v oblasti MSP (10 tis.); OSVČ – dlouhodobě pokles – alarmující – chybí dlouhodobější hodnocení tohoto problému; pokles má souvislost s legislativou – schválenou i připravovanou (např. EET); zdůraznil, že některá pozitivní čísla jsou vyvážena negativními čísly; zahraniční obchod – Rusko mínus 2,6 % – hodnocení vlivu sankcí – vliv na tento segment; chybí analytické hodnocení, trendové soudy – např. sociální podniky; analytika krajů – Olomoucký kraj – situace není tak růžová; spolupráce mezi podniky a vědecko-výzkumnými institucemi – špatná; zpráva nehodnotí rizika, která nová legislativa přináší.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – podíl přidané hodnoty MSP 53,11 %, podíl zaměstnanců MSP 60 % – tento segment žene ekonomiku dopředu, je ale dramaticky podceňován; MSP nemá zastoupení při jednáních tripartity.

NM Tomáš Novotný – nové možnosti pro MSP – zpřístupnění dotačních a úvěrových titulů poskytovaných z veřejných zdrojů; nový OP – 80 % z celkových 120 mld. Kč pro MSP – zájem je enormní; větší zapojení ČMRZB – vláda schválila rozšíření kapitálu o 0,5 mld. Kč; ČMRZB – významná státní investiční banka – návrh na přípravu nového zákona, zmapování investičních potřeb MSP, další navýšení kapitálu; OSVČ: MPO má hotový Akční plán podpory MSP na r. 2016 – zohledněn větší důraz a pomoc OSVČ; u

evropských dotací není limit pro OSVČ – náročný boj s EK – odmítali živnostníky financovat z evropských fondů; NIF – schválen vládou – nový nástroj na financování kapitálu nejen začínajících firem; nutná koordinace s dalšími resorty (např. MŠMT – technické vzdělávání); nedostatečná spolupráce podnikového sektoru a vědecko-výzkumných institucí – souhlas.

Milan Urban – podpořil, co řekl předseda Pilný – zastoupení na tripartitě (HK jako host); důležité, aby MSP do budoucna posilovalo – nikoliv ale na úkor velkých podniků; MPO se dlouhodobě snaží odstraňovat překážky v podnikání – kompetence jsou resortní, mnoho překážek nezávisí na činnosti MPO, jejich odstraňování složité; posílení koordinační činnosti MPO z hlediska vytváření podmínek pro vyšší konkurence-schopnost.

Martin Novotný – NIF – nastaven dobře, podpora inovací; zpráva zdůrazňuje, že dochází k přelivu u OSVČ – hlavní činnost na vedlejší doplňkovou – pokud bude tento trend pokračovat, OSVČ se stane již jen doplňkovou profesí pro zaměstnance – alarmující!

Na závěr rozpravy zpravodaj **Martin Novotný** navrhl usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení:
„Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Zprávu o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 – **sněmovní tisk 640**.“*

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **216**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=76547>)

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 538 (po druhém čtení)

Návrh zákona předložila **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenka Kovačovská**. Krátce zopakovala, že tato novela má odstranit pochybnosti, zda se na předsedu a místopředsedy ERÚ vztahuje režim zákona o státní službě, či režim energetického zákona. Její přijetí bude znamenat právní jistotu postavení předsedy a místopředsedů ERÚ do doby vzniku Rady. ÚPV schválil PN, který jinou formou sleduje stejný věcný obsah. Na závěr požádala o podporu PN ÚPV (se změnou účinnosti – dnem vyhlášení – legtech).

Zpravodaj **Milan Urban** konstatoval, že tato novela je další komplikací, která je spojena se služebním zákonem. Na HV nebyl podán žádný PN, na ÚPV podán jeden – MPO s ním souhlasí, jako zpravodaj také doporučuje jeho přijetí. Zmínil také spor mezi MPO a ERÚ – legitimita vyplácení podpory OZE – zpětně i do budoucna – velký problém – hrozí arbitráže, soudní spory – HV se tomuto tématu nevyhne.

V rozpravě vystoupili:

Vlastimil Vozka – vítá akceptaci PN ÚPV s úpravou účinnosti.

NM Lenka Kovačovská – legtech – účinnost souhlas; cenové rozhodnutí: na vládu předložen materiál, který shrnuje stanovisko MPO a výstupy z jednání s EK – formální řízení o porušení práva EU nezačala, do dokončení procesu notifikace nezačala – ze strany EK max. snaha dospět ke zdárnému konci v rámci procesu notifikace; pokud splní požadavky a dodají požadovaná data, EK by měla dát comfort letter, že nejde o rozpor s právem EU a notifikace bude úspěšně dokončena – EK si je problému vědoma; jednání s ERÚ – cílem je zamezení hospodářským ztrátám, krachům firem, riziku pro bankovní sektor.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Milan Urban** navrhl postup hlasování: 1. PN ÚPV, 2. usnesení.

Hlasování:

1. hlasování: PN ÚPV – 15 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – PN **doporučen**;

2. hlasování: usnesení HV – 15 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – usnesení č. **217**.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=76453>)

5)

Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek a vládní návrh zákona, kterým se mění

některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek – sněmovní tisky 637 a 638

Návrhy zákonů předložil **náměstek ministryně pro místní rozvoj Jan Blecha**. Jedná se o transpozici tří evropských směrnic, proběhlo rozsáhlé připomínkové řízení, vládou schváleno 5. října 2015. Jde o nový zákon, zachovány principy a instituty, které český právní řád zná – snaha zjednodušit proces zadávání veřejných zakázek v českém prostředí, obecný předpis, zpracována podrobná metodika. Všechny státy EU mají povinnost transponovat tyto směrnice – ČR není před ostatními státy ani napřed ani pozadu. MMR je připraveno na diskusi a dotazy.

Zpravodaj **Jan Birke** konstatoval, že na tento zákon se dlouho čekalo. Do návrhu byly včleněny nové skutečnosti: u významných VZ byla zachována povinnost ustanovovat hodnotící komisi; snížen možný rozsah tzv. víceprací z 50 % na 30 % z původní předpokládané hodnoty; zákon oprostěn od výjimky pro správní delikty u spolufinancovaných VZ (ÚOHS bude přezkoumávat i spolufinancované zakázky, kde již byla uzavřena smlouva); zákon obohacen o řešení majetkové struktury dodavatelů. Nově zákon obsahuje: možnosti pro identifikaci mimořádně nízké ceny; zadavateli umožněno vyloučení dodavatele, který se u zadavatele neosvědčil; možnost zadavatele požadovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů i po dodavateli; zadavatel si může vybrat, zda je jednodušší kontrolovat jen nejvyšší nabídku nebo zda posoudí všechny nabídky a poté bude hodnotit ty, které jsou v pořádku; zákon neukládá (s výjimkou významných VZ) povinnost svolávat hodnotící komisi; výrazný posun od formálního pojetí řízení – nově bude moci zadavatel požadovat doplnění jakékoliv chybějící části nabídky; zaveden princip, podle něhož má být primárním cílem zadavatele rozdělit VZ na části – odstranění překážek vstupu na trh VZ pro MSP. Na závěr své zprávy uvedl příklad ze své praxe – institut chráněných dílen – zákon by toto měl odstranit. Podporuje uspořádání semináře – jde o klíčový zákon.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Adamec – rozdíl mezi přesnou transpozicí a předloženým návrhem – často základní problém; se současným zákonem problémy neustále; v připomínkovém řízení obrovské množství připomínek; zaknihované akcie – celému odvětví zemědělství odpuštěno – mohou se hlásit do výběrových řízení; smlouvy se subdodavateli – na hraně; spousta věcí myšlena dobře – otázkou je, jak tomu bude v praxi; dřívější a podrobnější projednání s odbornou veřejností; princip zákona stále stejný – pouze změna některých podmínek; zákon by měl být co nejjednodušší a nejsrozumitelnější; zákon nezabrání korupci.

Michal Kučera – časový tlak od EK není – bylo řečeno, že ČR není pozadu s transpozicí; v zákoně celá řada nejasností; upozornil na dva problémy zákona: možnost hradit plnění VZ přímo subdodavateli – smluvní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem – jak bude zákon do tohoto vztahu vstupovat; vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení – správné, ale na druhou stranu, problém firmy nemusí být způsoben její vlastní vinou – likvidační – budou firmy evidovány?

Jaroslav Klaška – vítá seminář; dotaz: nezisková organizace získá veřejné prostředky mimo území ČR a realizuje grant také mimo území ČR (např. Sýrie, Irák, Afganistan apod.) – dle českého zákona je nucena zachovávat české soutěžní právo – je tomu tak?

Václav Snopek – ne všechny připomínky v rámci připomínkového řízení byly vypořádány; vítá seminář; návrh zákona v souladu s evropským právem?

Štěpán Stupčuk – apeloval na konkrétní diskusi; přímá platba zadavatele vůči subdodavateli – jak bude řešena – vstup zadavatele do právního vztahu mezi dodavatelem a subdodavatelem; mimořádně nízká nabídková cena – jak je toto řešeno; dle jeho názoru měl být HV garančním výborem.

NM Jan Blecha – lhůta EK pro implementaci je 04/2016; seminář rovněž vítá; transpozice = podtržený text v návrhu zákona; některé připomínky nad rámec, či proti směrnicí; připomínkovými místy také neziskové organizace – jiný pohled (především protikorupční); přímá platba subdodavateli: zadavatel si tuto možnost bude muset vyhradit již na začátku zadávacího procesu v podmínkách (např. smlouva); vyloučení uchazeče: podrobná metodika – registr se nepovede – uchazeč bude mít možnost se očistit; cizí dotace: bude muset být ještě řešeno – např. výjimka; mimořádně nízká nabídková cena: uvedeno v § 113 – její pevné stanovení nebo vzorec; seminář – počátek ledna.

Ivan Pilný – seminář v rámci podvýboru pro podnikatelské prostředí.

Petr Rafaj, předseda ÚOHS – uvedl, co by ÚOHS do tohoto zákona potřeboval; zmínil případ, kdy byl na ÚOHS doručen dopis, který obsahoval 20 490 podnětů – pokus o ochromení úřadu – dal k úvaze zpoplatnění podání podnětu (100/1000 Kč); chráněné dílny mají dle jeho názoru své opodstatnění – ale minimálně 70-90 % vlastního výkonu postižených – postižení by měli mít šanci se do systému dostat.

Michal Kučera – souhlas se zpoplatněním, ale návrh by měl přijít ze strany exekutivy; pozastavil se nad tlakem na HV o urychlené projednání téměř každé novely (hrozba sankcí apod.) – vnímá, ale důležitější je kvalitní projednání a především včasné předložení do PS – tyto tlaky působí spíše kontraproduktivně; jednání s nevládními organizacemi – aktivita ministerstva; včasné schválení v PS = projednání s jednotlivými kluby.

Štěpán Stupčuk – vítá seminář – navrhl, jak by měl probíhat a přispět ke srozumitelnosti zákona.

Jan Birke – uvedl příklad z jeho praxe – chráněná dílna chtěla dodat hasičskou Tatru za 6 mil. Kč; jakákoliv změna, která změní stávající stav, je pozitivní; složitý výklad současného zákona – některé záležitosti končí u ÚOHS, který je podněty přehlcn.

Ivan Pilný – vstupní poplatek by měl být do zákona zapracován – exekutiva; shoda na tom, že radikální změna je nutná.

Ivan Adamec – poznamenal, že každá změna byla vždy k horšímu.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Jan Birke** navrhl přerušení projednávání **sněmovních tisků 637 a 638** a následující harmonogram pro podávání PN:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do čtvrtka 31. prosince 2015 do 12⁰⁰ hod.;***
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá MMR zpět na hospodářský výbor **do pondělí 11. ledna 2016 do 12⁰⁰ hodin;***
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **ve středu 13. ledna 2016.***

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **218 a 219.**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=76541>
a <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=76557>)

Dále proběhla krátká diskuse k termínu semináře – dán v úvahu termín do 31. prosince t. r. vzhledem ke lhůtě pro podávání PN (posl. Jan Birke) – na závěr dohoda na termínu úterý 12. ledna 2015 v rámci schůze podvýboru pro podnikatelské prostředí.

6)

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států přijaté v Ženevě dne 5. prosince 2014 – sněmovní tisk 584

Vládní návrh předložila **náměstkyně ministra pro ministra životního prostředí Berenika Peštová**. ČR převzala závazky smluvní strany Úmluvy s účinností od 10.9.2000. V současné době má úmluva 41 smluvních stran, včetně EU. Úmluva podporuje spolupráci států při přípravě a zavádění vnitrostátních právních předpisů v oblasti prevence vzniku závažných průmyslových havárií a vzájemnou výměnu informací o zkušenostech získaných při hodnocení rizik havárií a jejich následcích. Změna přílohy I se provádí za účelem harmonizace klasifikace nebezpečných látek uvedených v příloze I s globálně harmonizovaným systémem OSN pro klasifikaci a označování chemických látek a směrnici EP a Rady 2012/18/EU ze dne 4.7.2012, o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek, tzv. směrnice SEVESO III. Nové znění Přílohy I podpoří harmonizaci Úmluvy a legislativy EU. Změna Přílohy I Úmluvy je v souladu s právem EU a novým zákonem č. 224/2015 Sb. a její přijetí nebude mít dopad na veřejnou správu, podnikatelský sektor ani na státní rozpočet. Iniciátorem návrhu byla EU a její členské státy, které jeho přijetím prosadily své standardy na úroveň Evropské hospodářské komise. V podmínkách ČR jde o změnu smlouvy prezidentské kategorie – potřebný souhlas Parlamentu ČR a ratifikace prezidentem republiky.

Zpravodaj **Petr Kudela** krátce okomentoval průběh projednávání tohoto návrhu v PS a v ostatních výborech.

V rozpravě nikdo další nevystoupil, zpravodaj **Petr Kudela** přednesl návrh usnesení:

HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

*„Poslanecká sněmovna **dává souhlas k ratifikaci** změny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států přijaté v Ženevě dne 5. prosince 2014“.*

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **220**.
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=76548>)

Na závěr dopoledního jednání informoval předseda Ivan Pilný přítomné, že vzhledem k časovému skluзу bude bod č. **7) Ekonomické výsledky Českého aeroholdingu, a.s.** přesunut na příští schůzi HV.
Hlasování o vyřazení/přeřazení bodu: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – bod byl vyřazen z programu.

8)

Informace vlády o přípravě stavebního zákona s přihlédnutím k implementaci EIA

Náměstek ministryně pro místní rozvoj Jan Blecha uvedl informace týkající se přípravy novely stavebního zákona. Řekl, že v mezirezortním připomínkovém řízení bylo uplatněno 2142 připomínek (1800 zásadních), v současnosti pokračuje připomínkování na úrovni náměstků. Dále uvedl, že cílem novely je zjednodušení (urychlení) stavebního procesu v ČR – vložení koordinovaného stavebního řízení (dále KSŘ) do zákona. Zmínil také 3 sporné body: začlenění vodních děl do KSŘ u souboru staveb; integrace procesu posuzování vlivu na životní prostředí do KSŘ (projednáno i se zástupci EK – bez oficiálního stanoviska); problematika dotčených orgánů (upravuje více než 40 zákonů). Na závěr řekl předpoklad, že hotový materiál bude na vládu odeslán ještě během roku 2015.

Náměstkyně ministra pro životní prostředí Berenika Peštová uvedla, že MŽP nejvíce připomínek obdrželo od MPO, SPD, Hospodářské komory a MV. Řekla, že do 7.12.2015 musí ministerstvo předložit vypořádaný materiál na MMR a že zůstává oblast bez kompromisního řešení – dotčená veřejnost a místní příslušnost (připomínkování EK). Dále shrnula oblasti všech připomínek, řekla, že EK si problematiku hlídá a ČR nemůže výrazně zasahovat (EIA a trvalý infridgement).

Za Úřad vlády ČR vystoupil zástupce oddělení EU fondů **Stanislav Šnajdr** a řekl, že ÚV ČR byla předložena podrobná zpráva z dotčených ministerstev (MD, MŽP, MMR) o aktuálním stavu EIA (vč. vyčíslení ohrožených prostředků). Následně uvedl, že premiér Bohuslav Sobotka apeluje na sjednocení stanovisek pro následnou komunikaci s EK.

Dále vystoupili:

Berenika Peštová – debata ke koordinovanému řízení (tj. novela stavebního zákona) ne o stanoviscích k zákonu č. 244/2002 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (o kterých hovořil předřečník)

František Laudát – pravicová opozice se zajímá o stanovisko vlády k dané problematice – rád by tu informaci dostal

Stanislav Pfléger – hovořil o konkrétních 6 krocích, které musí jedinec učinit v současnosti, než získá st. povolení (4 MŽP, 2 MMR) - dotázal se, který bod se novelou st. zákona změní

NM Jan Blecha – územní řízení a stavební povolení bude dáno do jednoho + integrovaná EIA (tak je návrh připraven)

NM Berenika Peštová – problémem byla navazující řízení, v budoucnu bude vše v jednom (investor zahájí – doloží vše co má – následuje jedno řízení – jedno rozhodnutí na závěr), tj. 1 proces může mít
1 odvolání/1 žalobu

Ivan Pilný – apel na vládu v podobě usnesení HV (chybí datum, může se doplnit novým usnesením)

Ivan Adamec – zkušenost s legislativními procesy z minulých let; dotaz: chce se vůbec něco stavět podle novely?; opakovaná EIA představuje obrovské náklady; bude vlastní příprava stavby opravdu zrychlená?

Ivan Pilný – okomentoval obsah přijatého usnesení HV k této problematice – dotaz, zda byl apel HV vzat v potaz?

Martin Kolovratník – jaký bude harmonogram projednávání – odhad?; EIA – existuje seznam staveb z resortu dopravy (děsivý dopad): dotaz na MŽP – jak to bude řešeno?

Ivan Pilný – přednesl znění přijatých PN k problematice

NM Berenika Peštová – podrobně uvedla proces projednávání a podávání připomínek k návrhům zákonů v minulosti (stanoviska a připomínky k zákonu č. 244/2002 Sb. jsou stará i 15 let a EK se dožaduje dokázání platnosti stanovisek i v souč. legislativním rámci – nelze dokázat)

František Laudát – dotaz na MMR: Bude EIA nově umožňovat doplňování?; Bude schválené stanovisko neměnné? Budou existovat výjimky?; zmínil, že EIA přinese dopad na životní prostředí

NM Jan Blecha – odpověď posl. Kolovratníkovi: těžko předpovídat (I. nebo II. pololetí 2016), deadline pro nabytí účinnosti neexistuje – národní snaha pro investiční politiku, ne EU transpozice

NM Berenika Peštová – platnost stanoviska EIA na dobu 5 let (přerušovaná při nekoordinovaném řízení); dochází k transpozici směrnice + změna principu coherence stamp (podchycená změna v území); MŽP návrh řešení: doba určitá 7 let (návrh stanoviska na dobu určitou, nemusela by se implementovat změna v území)

Michal Kučera – dopravní stavby (problém způsoben ministry ANO a navrženými zákona: výkup pozemků + EIA); existují konkrétní kroky vedoucí k opakování EIA (konkrétní stavby?, nějaká snaha, která by tomu zabránila?, dostatečná komunikace?)

Ivan Pilný – komentář k problematice výkupu pozemků

Stanislav Pflöger – poslanci by se měli soustředit na aktuální řešitelnost existujících problémů

NM Berenika Peštová – reakce na dopravní stavby: úkolem dotčených ministerstev je přesvědčit EK, že stanoviska vydaná před vstupem do EU jsou platná (věcně i územně); EU pohled – stanoviska 15 let stará nemohou být v souladu s legislativou EU

Ivan Pilný – ČR by po vzoru Davida Camerona (VB) měla předložit své systémové požadavky EU – snaha o společné úsilí nejen zemí V4 (podobné názory jako VB); PS by se měla zasadit o nějaký podnět

František Laudát – požádal náměstkyni o bodový věcný záměr (hlavní principy); MD nefunguje (nesystémové rozhodování o výstavbách) – problém v personáliích; podpořil zmíněný návrh MŽP (7 letá stanoviska)

Ivan Adamec – EIA a výjimky: problematické, mělo by dojít ke změně sil občanských iniciativ; systémové řešení je třeba; není přesvědčení, že se za daných podmínek chce stavět

NM Berenika Peštová – okomentovala problematiku při přípravě zákona o EIA – velké množství starších stanovisek (cca 15 let), předpoklad, že přechodná ustanovení budou bez problémů; kompromisní řešení nalezeno (podpisová listina – hlavička s datem, tj. časové omezení cca 18 měsíců)

Martin Kolovratník – dotázal se na reakci vlády v této problematice

Stanislav Šnajdr, ÚV – 17.-18.12.2015 proběhne jednání Evropské rady (pokud budou formulovány připomínky do té doby, premiér Sobotka je může na jednání přednést)

9)

Priority České republiky v agendě vnitřního trhu

Prioritou ČR představila **ředitelka vládního odboru koordinace hospodářských politik EU Lucie Šestáková**. Materiál „Priority České republiky v agendě vnitřního trhu“ vychází z koncepce politiky ČR v EU (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=30>) a cílem je stanovení strategie, jak by měla vláda na vnitřním trhu postupovat (zajištění hospodářského růstu a nových pracovních míst). Dodala, že materiál obsahuje analytickou přílohu, která identifikuje problematické oblasti (obsahuje strategický rámec na roky 2015 – 2020); 4 hlavní svobody; priority rozvoje malého a středního podnikání, snižování administrativních překážek; důraz na lepší domáhání existující legislativy atd. Zmínila také, že MPO každoročně vládě předloží zprávu o plnění úkolů vyplývajících z materiálu + vyhodnocení).

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – vyjádřil se k jednotlivým bodům z materiálu s pochybnostmi; zpochybnil realizaci jednotlivých obsahových položek (vláda nemá vynucovací mechanismus, ministerstva nedodržují)

Lucie Šestáková – přiznala, že v některých oblastech bude implementace složitější; vláda např. vyhotovila akční plán pro rozvoj digitální ekonomiky

Ivan Pilný – trval na své připomínce (nejedná se jen o digitální trh, ale další oblasti); vynucovací mechanismus?

Lucie Šestáková – materiál do určité míry obecný; vláda se bude snažit tlačit na ministerstva; premiér se osobně angažuje (schůzky s ministry)

Ivan Pilný – rád by viděl 4 – 5 priorit z materiálu (ne 38 priorit, ale 5 prosaditelných)

Lucie Šestáková – oponovala – priority jsou stanovené, ale přiznala, že oblasti se mohou ještě zúžit

Václav Snopek – materiál nazval „krásným slohovým cvičením“; hovořil o vnitřním trhu s energiemi, o jednotlivých problematikách; v materiálu pouze náznaky problémů

Lucie Šestáková – materiál je nasměrovaný na EU problematiku

10)

Informace ministra dopravy k přímému zadání zakázky na poradenství s mýtným tendrem bez výběrového řízení společnosti Deloitte

Ministr dopravy **Dan Ťok** úvodem představil materiál, který připravilo MD (o realizaci nadlimitní veřejné zakázky na nákup služeb technicko-organizačního poradce pro zajištění realizace Konceptu přípravy Systému elektronického mýta po roce 2016, která byla zadána v rámci jednacního řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona o veřejných zakázkách). Následně řekl, že veřejná zakázka je zajištěna Ministerstvem dopravy a předpokládaný maximální finanční objem zakázky bez DPH činí 52 311 200 korun (zasmluvněný finanční objem není nutné vyčerpat - čerpání je odvislé od pokynů Ministerstva dopravy k realizaci jednotlivých činností). Poté uvedl, že poskytování služeb odborného poradenství pro Ministerstvo dopravy bude realizováno společností Deloitte Advisory s.r.o. (společnost se znalosti Systému elektronického mýta + pro Ministerstvo dopravy poskytovala služby projektového manažera a pro Ředitelství silnic a dálnic ČR služby mandátáře). Závěrem uvedl, že realizací této veřejné zakázky dojde k nalezení nástroje, jak naplňovat samotný Koncept přípravy Systému elektronického mýta po roce 2016 a plnit dílčí cíle+ Ministerstvu dopravy bude umožněno plnit úkoly uložené usnesením vlády České republiky č. 693 ze dne 26. srpna 2015.

V diskusi vystoupili:

Václav Snopek – dotazy na ministra dopravy: zná MD všechny smluvní dodatky se současným provozovatelem mýta?

Dan Ťok – obsah dodatků zná (cca 70)

Martin Novotný – dotaz: základní podmínka zákonného smluvního nastavení – problém časové tísně nemůže vzniknout na straně zadavatele (případnou prodlevu mohou způsobit pouze vnější podněty, nikoliv vlastní nečinnost) – stanovisko MD ke zdůvodnění tohoto problému

Dan Ťok – MD splnilo veškeré zákonné podmínky; kontrolní instituce (ÚOHS) již zaujmula stanovisko a zahájila řízení; vysvětlil: není otázka nečinnosti MD, ale problém v kontraktu s Kapsch ve 2 rovinách – r. 2006 podpis kontraktu (podmínky ukončení spolupráce s Kapsch ani další provoz systému, možnost součinnosti nejsou smluvně upraveny) + dodatek z r. 2007 (Kapsch může stavět mýtné brány na všech úsecích se stavebním povolením získaným do konce roku 2017); z těchto důvodů MD vyhlásilo tendr, JŘBÚ (kapacity MD pro tyto účely nedostačující)

Václav Snopek – připomněl, že zastupitel Kapsch by na výjezdním zasedání HV (upozornění na konec platnosti smlouvy) – zájem MD o tuto problematiku?; dotaz: zainteresovanost spol. Deloitte při uzavírání smlouvy s Kapsch?

Martin Novotný – posuzování ÚOHS v případech časové nouze u měst a obcí přísné

Dan Ťok – JŘBÚ dilematické, ale nejvhodnější řešení (s případnými nejnižšími škodami)

11)

Různé

Předseda **Ivan Pilný** informoval poslance o tom, že organizačnímu výboru byl zaslán záměr

zahraničních cest HV (USA začátkem dubna 2016, Bavorsko na podzim roku 2016) a lehce nastínil předběžný program. V té souvislosti připomněl poslancům, aby zvážili případné nominace členů zahraničních delegací (zmínil, že zájem o spoluúčast na zahraniční cestě projevil také předseda PS Jan Hamáček a zástupci VEZ). Závěrem avizoval, že dojde k podpisu memoranda o budoucí spolupráci mezi HV a MD, informoval o přijetí bulharské komisařky EU Kristaliny Georgievvy (10. prosince 2015 od 13:30 v zasedací místnosti VEZ) a připomněl pozvání ministra dopravy na neformální setkání dne 17. prosince 2016.

Poslanec **Martin Novotný** avizoval uspořádání semináře k ZVZ ve spolupráci s ministerstvem pod záštitou podvýboru pro podnikatelské prostředí (pro všechny členy HV) – předběžný termín 12. ledna 2016 od 13 hodin. Poslanec **Martin Kolovratník** pozval poslance na seminář „Chytré sítě“ konaný 3. prosince 2015 od 9 hodin v zasedací místnosti HV. Poslanec Petr Kudela informoval o konání semináře „Patří vlny mobilům nebo televizi?“ pod záštitou poslance Martina Komárka dne 3. prosince 2015 od 10 hodin v zasedací místnosti č. 205 a požádal o budoucí koordinaci zasedání sněmovních výborů (dochází ke kolizím) – následně proběhla diskuse. Závěrem poslanec **František Laudát** navrhl téma na projednání HV v příštím roce – bezpečnost na silnicích.

12)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští řádná schůze HV proběhne dne 13. ledna 2016. Předseda **Ivan Pilný** zároveň avizoval možnost svolání mimořádné schůze HV kvůli lhůtám projednávání některých návrhů zákona.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=30>

František LAUDÁT v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsaly: Dana Vosátková, Petra Novotná
Dne: 9. prosince 2015

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru